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# 1. Ситуация в агропромышленном комплексе России к концу 2000 года.

На современном этапе развития России происходят значительные изменения в структуре и экономике АПК, связанные с процессом проведения аграрной реформы, направленной на создание условий для формирования различных форм собственности, развития земельного рынка, свободной конкуренции товаропроизводителей.

Проведенная в России аграрная реформа была направлена на формирование многообразных организационно-правовых форм собственности на землю и средства производства. В процессе становления многоукладной экономики важной проблемой является выбор научнообоснованных направлений в развитии различных форм хозяйствования на основе анализа и оценки региональных особенностей проведения земельной реформы.

Принятие закона «О земельной реформе», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и др. способствовали активизации процесса создания фермерских хозяйств. За период 1991 1999 гг. их количество выросло с 4 до 274 тыс. хозяйств.

Наряду с этим происходила реорганизация колхозов и совхозов в новые организационно-правовые формы, и осуществлялось перераспределение находящихся в пользовании предприятий земель и имущества, их приватизация.

Проведение аграрной реформы не повлияло существенно на снижение кризисных явлений в аграрной экономике. Проведенная в кратчайшие сроки приватизация и реорганизация крупнотоварного производства и развитие мелкотоварного сектора пока еще с примитивной технологией производства не может решить проблему внутреннего продовольственного рынка страны. Аграрная реформа проходила в условиях неблагоприятной социально-экономической ситуации в стране, при отсутствии сбалансированной ценовой, кредитно-финансовой и налоговой политики государства, при недостаточно экономически разработанных процессах реорганизации сельскохозяйственных предприятий. Реформа могла дать лучшие результаты на основе формирования и функционирования смешанной экономики, проводимой поэтапно.

В настоящее время удельный вес сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте составляет более 7%, против 16% в 1990 г. К концу 1999 г. производство в АПК по сравнению с 1990 г. сократилось на 35%, а уровень потребления отечественных продовольственных товаров снизился на 30-60%.

В последние годы наблюдалось снижение инвестиций в агропромышленный комплекс по всем источникам финансирования. В 1991 г. они составляли 19,0% расходной части бюджета страны, в 1994 г. 9,0%, в 1999 г. 3,0%, а в 1998 г. 1,4%. В структуре производства АПК доля сельского хозяйства снизилась на 10%, составив 43%, а доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте снизилась с 16,4 (1990 г.) до 7,5%(1999 г.). Наряду с этим заметно выросла доля отраслей пищевой промышленности до 31%, а капитальные вложения (в т.ч. иностранные инвестиции) в эту отрасль увеличились в 1,5 раза.

Начиная с 1991 года наблюдается снижение производства основных видов продукции сельского хозяйства. На уровень производства основных сельскохозяйственных культур повлияло как сокращение посевных площадей, так и снижение уровня урожайности. Общая посевная площадь уменьшилась на 8 %, в том числе: зерновых на 9 %, сахарной свеклы на 20%, льна-долгунца на 59 %. Снизилась урожайность основных сельскохозяйственных культур. Валовые сборы зерна сократились на 30 %, сахарной свеклы на 45 %, подсолнечника на 20 %, картофеля на 15 %.

В животноводстве также происходит постоянное снижение поголовья всех видов скота и его продуктивности. Только за последние годы поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 20%, коров на 9 %, свиней на 21 %, овец и коз на 33 %. По данным 1999 г., Россия по численности крупного рогатого скота находится на уровне 1960 года, свиней -- 1959 года, овец и коз -- 1946-47 годов. В результате, производство мяса на душу населения снизилось за последние пять лет с 68 до 46 кг (уровень 1976 г.), а молока с 376 до 216 л. (уровень 1966 г.).

Экономические реформы проводились и в других сферах АПК. Основной процесс приватизации приходится на 1993-94 гг. и всего за период с1992 по 1999 гг. было приватизировано более 85% предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. На конец 1999 г. всего в России было 4007 предприятий, их которых более 87% изменили форму собственности. Так, 82% их общего количества преобразованы в акционерные общества открытого типа, 11,7% в акционерные общества закрытого типа или товарищества с ограниченной ответственностью, 6,3% продано на конкурсной основе или аукционах. В государственной собственности осталось только 12% предприятий. Наиболее активные процессы приватизации проходили в сахарной, молочной и мясной промышленности, где приватизировано более 90% предприятий, преимущественно в акционерные общества открытого типа.

В результате проведенной в 1992 - 93 гг. реорганизации общественных хозяйств, 2/3 из них преобразованы в новые сельскохозяйственные структуры: коллективные, акционерные, кооперативные и частные предприятия, треть хозяйств сохранила свой прежний статус совхозов и колхозов. Преобладающей формой хозяйствования стали предприятия новых организационно-правовых форм (товарищества различных типов, акционерные общества, кооперативы, ассоциации фермерских хозяйств).

По формам собственности сельскохозяйственные предприятия разделились следующим образом: государственная (Федеральная и субъектов Федерации) - 27%, муниципальная 3%, частная 65%, смешанная форма 5%. Таким образом, основной формой собственности в сельскохозяйственном производстве стала частная собственность.

### Диаграмма 1

В ходе осуществления аграрной реформы происходит перераспределение сельскохозяйственных угодий между отдельными категориями хозяйств. Так, по сравнению с началом 90-х годов на 20% сократилась площадь сельхозугодий в сельскохозяйственных предприятиях и значительно увеличилась в хозяйствах населения (ХН) и в фермерских хозяйствах.

#

# 2. Доля и место ХН в российском аграрном секторе.

Одним из существенных результатов нынешней аграрной реформы в России стало значительное увеличение доли хозяйств населения в сельскохозяйственном производстве, продовольственном обеспечении общества.

В 1990 г. доля продукции личных подсобных хозяйств и садово- огородных участков составляла 26% валовой продукции сельского хозяйства, в 1999 г. уже 59,8%. Такой рост был обусловлен как увеличением производства в хозяйствах населения, так и падением производства в крупных сельскохозяйственных предприятиях.

Доля хозяйств населения в производстве зерновых, технических и кормовых культур незначительна. Посевы этих культур сосредоточены на землях крупных предприятий. Доля же картофеля, овощей, плодов и ягод, производимых предприятиями мала и неуклонно снижается.

Как свидетельствует статистика, в последние годы в нашей стране наблюдается постоянное сокращение производства сельскохозяйственной продукции. Более всего это затронуло хозяйства так называемого общественного сектора АПК, который до нынешнего года представляли коллективные сельхозпредприятия (КСП). В 1999 г. производство сельхозпродукции в КСП составило менее трети объема урожая, собранного ими в 1990 г., а по отношению к 1998 г. выпуск продукции сократился на 9,6%. В то же время, хозяйства населения (ХН), представляющие частный сектор, обеспечивали не только стабильный объем производства, но и добивались увеличения выпуска отдельных видов сельхозпродукции. Согласно последним данным Госкомитета статистики, в 1999 г. удельный вес ХН в общей структуре производства продовольственных товаров увеличился по сравнению с 1998 г. на 1,2% и достиг показателя 60% (в 1990 г. - 20,4%). И хотя в целом производство основных видов продукции индивидуальными хозяйствами в 1999 г. также сократилось (на 5,1%), все же ХН остаются в АПК основными производителями картофеля (98,6% от общего объема производства), плодов и ягод (80,2%), овощей (79,9%) и животноводческой продукции (68,5%).

### Таблица 1. Удельный вес ХН в производстве отдельных видов с/х продукции (%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 1991 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
| Картофель | 77,8 | 95,9 | 95,5 | 97,0 | 97,5 | 98,6 |
| Овощи | 40,3 | 73,1 | 82,0 | 82,1 | 83,9 | 79,9 |
| Плоды и ягоды | 71,4 | 83,6 | 74,3 | 76,1 | 81,6 | 80,2 |
| Мясо всех видов (в ж. в.) | 29,8 | 49,8 | 56,1 | 63,2 | 69,2 | 68,5 |
| Молоко | 26,5 | 45,3 | 51,6 | 60,9 | 62,1 | 67,4 |

В хозяйствах населения в целом более широк, чем в крупных сельскохозяйственных предприятиях, ассортимент производимой продукции (особенно плодоовощной), разнообразнее породный состав скота и птицы. Это означает, что обе основные категории хозяйств сельхозпредприятия и хозяйства населения дополняют друг друга. Их противопоставление в теории и на практике является необоснованным и вредным.

Развитие хозяйств населения в большинстве регионов России является сейчас главным условием выживания семей, физического воспроизводства сельского населения в целом. По данным Госкомстата России, прожиточный минимум на душу населения составлял в начале 1999 г. 787 руб. Среднемесячная (начисленная) заработная плата в сельском хозяйстве в декабре 1998 г. была на уровне 730 руб., (в 2 раза ниже, чем в среднем по народному хозяйству), что составило 92,7% от прожиточного минимума. Несмотря на это, сельское население в целом питалось лучше, чем горожане, главным образом благодаря личным подсобным хозяйствам. За исключением фруктов и ягод, рыбы и рыбопродуктов, а также растительного масла, сельское население потребляло основных продуктов питания больше, чем городское, например, хлеба на 29%, картофеля на 64%, более ценных в питательном отношении продуктов овощей и бахчевых на 20%, мяса на 5%, молока на 51%, яиц на 7%, сахара и кондитерских изделий на 10%.

К 1999 г. сельскохозяйственные предприятия новых форм хозяйствования составляли около 60%, в их числе: товарищества с ограниченной ответственностью и акционерные общества закрытого типа более 70%, производственные кооперативы более 25%, ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств более 4% и пр. На долю общественных хозяйств, сохранивших свой статус, приходилось 30%, в т.ч. на совхозы 12%, колхозы 18%. Количество фермерских хозяйств составило более 274 тыс. В хозяйствах населения выделяются личные подсобные хозяйства на землях постоянного или временного пользования, и коллективные сады как форма землепользования, организованная на кооперативных принципах для садоводства и огородничества.

Анализ региональных различий в формировании новых организационно-правовых форм предприятий показывает, что наибольшее разнообразие форм собственности характерно для районов высокой сельскохозяйственной освоенности: Северо-Кавказского экономического района, Поволжья, Центрально-Черноземного и центрального районов.

Проводимая реорганизация общественных хозяйств наиболее активно проходила в западных районах лесной, лесостепной и степной зон Европейской территории страны. Наряду с этим, в отдельных регионах Урало-Поволжья большая часть предприятий сохранила свой статус. Так, процесс реорганизации практически не затронул хозяйства на территории Татарстана, где колхозы и совхозы составляют сейчас около 90 %, Башкортостана и Удмуртии более 60 %, Калмыкии более 70 %. На Северном Кавказе прошедшая реорганизация имела свои особенности. На территории Краснодарского, Ставропольского краев и Ростовской области процесс формирования многоукладной экономики проходил наиболее активно, тогда как в республиках Кавказа статус совхозов и колхозов сохранили от 70 до 90 % хозяйств. Следует отметить, что в составе всех хозяйств, сохранивших прежний статус, колхозов больше, чем совхозов. Относительно большее число совхозов, сохранивших свой статус, отмечено в степных районах Краснодарского края, в Сибири (территория Алтайского края, Новосибирской области и др.), т.е. там, где сформировались крупные товарные хозяйства.

К 1999 году в стране зарегистрировано более 19 тысяч новых формирований и 6,5 тысяч колхозов и совхозов. Наибольшее количество фермерских хозяйств сформировалось на Северном Кавказе (более четверти) и в Поволжье (Саратовская и Волгоградская области). Более 20 % всех фермерских хозяйств создано в Сибири, относительно большое их количество на территории Алтайского края, Новосибирской и Омской областей. При этом в западных и центральных провинциях всех природных зон число фермерских хозяйств значительно превышает их количество в восточных провинциях этих зон (в 5 раз и более). Сильно различаются и размеры земельных участков фермерских хозяйств. Так, если в среднем по России большая часть хозяйств занимала от 6 до 20 га и от 20 до 50 га, то в восточных частях основных природных зон выше доля хозяйств размером до 200 га и более.

В ходе осуществления аграрной реформы происходит перераспределение сельскохозяйственных угодий между отдельными категориями хозяйств. Так, по сравнению с началом 90-х годов на 20% сократилась площадь сельхозугодий в сельскохозяйственных предприятиях и значительно увеличилась в хозяйствах населения и в фермерских хозяйствах.

По сравнению с 1990 годом выросло количество садово-огородных участков. Площадь в среднем на семью составляет 8,2 соток, общая площадь этих земель увеличилась к 1999 году более, чем вдвое, составив 2 млн. га. Таким образом, общая площадь земель в хозяйствах населения (без фермерских хозяйств) составляет около 8 млн. га.

В центральных и южных районах лесной зоны процесс перераспределения земель происходил в пользу хозяйств новых формирований, а также увеличения земель в пользовании населения. Так, в Московской, Тульской, Рязанской и других областях доля земель населения составляет от 9 до 15%. Земли, отведенные под фермерские хозяйства, не превышают 3 5% общей площади сельскохозяйственных земель, при этом размеры хозяйств невелики от 10 до 25 га.

В лесостепной зоне около 50% сельскохозяйственных земель остались в собственности колхозов и совхозов. Доля земель в пользовании населения составляет 5-10%, на фермерские хозяйства приходится не более 5-7% земельных угодий. Размеры фермерских хозяйств относительно выше до 40 и более га. В степных районах Поволжья и Северного Кавказа большая часть земель сосредоточена у землепользователей новых форм собственности. Наряду с этим здесь отмечен самый высокий удельный вес фермерских хозяйств, отличающихся большими размерами участков (в отдельных районах Поволжья они превышают 100 га). При этом, доля земель в хозяйствах населения заметно ниже, что связано с тем, что часть личных хозяйств преобразована в семейные фермы. В земледельчески освоенных районах Сибири и Дальнего Востока распределение земель между крупными землепользователями сельскохозяйственных предприятий довольно равномерно и относительно высока доля земель у фермеров, где размеры участков достигают 80-120 га.

Согласно статистическим данным, земельные участки в 1998 г. имели 28,9% городских и 98,8% сельских семей, средние площади которых составляли соответственно 9 и 52 сотки. В сельской местности каждые 100 семей содержали в среднем по 125 голов крупного рогатого скота, свиней - 197 голов, птицы - 2638. Сельские семьи почти все свои потребности в продовольствии обеспечивали за счет собственного подсобного хозяйства, а городские - почти полностью обеспечили себя картофелем и на 45-50% - овощами, фруктами и ягодами, а также на 15-20% - мясом и мясопродуктами и 10-12% - молоком и молокопродуктами, которые получали в личных подсобных хозяйствах или от родственников и знакомых, проживающих в сельской местности.

#

# 3. Типы хозяйств населения.

Следовательно, на современном этапе роль хозяйств населения в формировании продовольственного рынка в стране значительно повышается, ввиду общего снижения производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях.

Можно выделить три основных типа хозяйств населения:

I потребительский тип, объемы производства в которых определяются потребностями семьи;

II потребительско-товарный тип, ориентированный на производство продукции не только для самообеспечения, но и на реализацию части продукции;

III преимущественно-товарный тип хозяйства, объемы производства которого определяет спрос на потребительском рынке.

Исходя из анализа динамики производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения следует ожидать постепенного перехода их от потребительского типа к мелкотоварному и дальнейшей возможной их трансформации в семейные фермы и другие виды фермерской деятельности. В хозяйствах населения производится преимущественно экологически чистая продукция, повышение доли которой одно из важнейших направлений развития сельского хозяйства.

Основной целью своей деятельности 36% опрошенных считают обеспечение личных потребностей, 54% производство продукции на продажу; около 13% - создание высокотоварного ХН, 2% преобразование ХН в фермерское хозяйство. Таким образом, свыше половины владельцев подсобных хозяйств желают иметь товарное хозяйство.

Большая часть опрошенных отметила, что их хозяйства полностью обеспечивают потребности семьи во всех видах производимой продукции. Например, мясом полностью обеспечивают свои потребности 64% семей, ведущих ХН; полностью обеспечивают свои потребности и производят мясо на продажу 24% семей.

Продукцию исключительно для удовлетворения собственных потребностей и потребностей городских родственников производят 56% обследованных хозяйств, 35% осуществляют продажи произведенной продукции в незначительном объеме и только 9% продают половину и более объема производимой продукции.

Основным каналом сбыта овощей, картофеля, фруктов, молока ХН является продовольственный рынок (местный, в районном или областном центре) - 58-80% респондентов реализовывали здесь продукцию. Для сбыта мяса КРС и свиней важным каналом являются мелкооптовые посредники (перекупщики), которые скупали 49-63% мясной продукции у населения. Кроме того, этим посредникам сбывали картофель 16% опрошенных, овощи - 4% и фрукты - 3%. Наиболее активно закупаются перекупщиками высоколиквидные продовольственные товары: картофель, лук, чеснок, орехи, чернослив, живой скот, молокопродукты.

Очевидно, что традиционные заготовители (мясоперерабатывающие предприятия, организации потребительской кооперации) потеснены на рынке мелкооптовыми посредниками. Существование последних на рынке обусловлено следующими причинами:

- отсутствием выбора каналов сбыта сельхозпродукции на селе;

- желанием владельцев ХН избежать экономического риска при реализации продукции самостоятельно на продовольственном рынке;

- не все крестьяне имеют возможность транспортировки своей продукции на рынки крупных городов.

Также крестьяне реализуют свою продукцию, как говорится, со двора - на обочине дорог или соседям. Таким образом зарабатывают свою трудовую копейку 19% торговцев овощами, 12% торговцев картофелем, 10% торговцев фруктами.

#

# 4. Материально-техническая и финансовая базы ХН.

Материально-техническая база сельского хозяйства ухудшилась в последние годы из-за снижения поступления сельскохозяйственной техники. Это связано со сложившимся диспаритетом цен в АПК России. С начала 90-х гг. темпы роста цен на сельскохозяйственную технику и другие средства производства для сельского хозяйства были в 5,5 раз выше, чем темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию. В настоящее время на 1000 га пашни приходится в среднем 10 тракторов и 6 зерноуборочных комбайнов, что ниже показателей начала 90-х гг.

Капитальные вложения на мелиоративное строительство также сократились. На начало 1999 года введено в эксплуатацию 1,8 тыс. га орошаемых земель (против 105 тыс. га в 1990 году), 1,4 тыс. га осушенных земель (против 162 тыс. га в 1990 году). Более чем в 10 раз уменьшились площади земель, на которых проводятся культурно-технические мероприятия.

Поставки пестицидов по сравнению с серединой 80-х гг. снизились на 80 %, а площади сельскохозяйственных угодий, обрабатываемых ими снизились на 53%. Снижение объемов применения удобрений и пестицидов не привело к ослаблению влияния средств химизации на окружающую среду, так как причины загрязнения ими поверхностных и грунтовых вод сохранились: нарушения правил хранения, транспортировки и их применения. По данным Минприроды России, около 30% вносимых удобрений и пестицидов поступают в водные объекты. В отдельных регионах (Центрально-Черноземный район, Северный Кавказ и др.) почвы сильно загрязнены остатками пестицидов. Особенно высокое содержание пестицидов наблюдается в почвах под плодоовощными и садовыми культурами (более 50% обследованной площади) и под пропашными техническими культурами (более 20%). Однако ухудшение фитосанитарного состояния сельскохозяйственных посевов в России за последние годы проявилось в увеличении численности вредителей и сорняков, и в значительном снижении урожайности основных продовольственных культур.

Важнейшей задачей государственной политики в ближайшие годы должно стать создание системы заготовки и реализации сельскохозяйственной продукции и переход от стихийных рынков, к формированию внутреннего продовольственного рынка, преимущественно отечественных производителей. Проблему отечественного производства продовольствия необходимо решать в комплексе с экономическими и социальными проблемами, так как невозможность самообеспечения продовольствием представляет угрозу национальной безопасности страны.

Существовавшая до реорганизации АПК система кредитования, материально-технического обеспечения и производственного обслуживания хозяйств населения сегодня практически отсутствует. Частники самостоятельно решают все производственные и коммерческие вопросы. Важный аспект - ресурсный потенциал ХН. Официальная статистика освещает количество земельных и частично трудовых ресурсов, наличие скота и птицы, но совершенно не затрагивает техническую базу этих хозяйств.

Из всех опрошенных (в рамках исследования было опрошено 55 хозяйств) крестьян, машину (легковую, грузовую) имеют 24%, трактор (старого выпуска или самодельный) - 2%, мотоцикл - 22%, лошадей - 6%. Наиболее распространенным средством передвижения в сельской местности оказался двухколесный транспорт - 60% респондентов имеют один, два и даже три велосипеда. Не изобилуют домашние хозяйства наличием средств малой механизации, инвентаря: только 13% респондентов сообщили о наличии корморезки, плуга, бороны; 2% - имеют косилку, 2% - перерабатывающие установки. Новая малогабаритная техника (мини-трактора, мотоблоки) пока также мало используется в ХН по причине недоступности цен на нее.

Большинство необходимых для производства материальных ресурсов поступает из домашнего хозяйства, а именно: 80% семян картофеля, 72% семян зерновых, 51% семян овощей, 59% молодняка крупного рогатого скота для выращивания и откорма, 48% молодняка птицы, 78% органических удобрений и т.п.

Не менее важным каналом поступления материальных ресурсов являлись сельхозпредприятия общественного сектора (бывшие колхозы и совхозы, а затем КСП). Они обеспечивали 72% поступлений зерна в хозяйства населения, 57% комбикорма, 38% поросят для выращивания и откорма, 43% используемых средств защиты растений. Правда, это не совсем та взаимосвязь с общественным сектором, которая была раньше. В данном случае крестьяне были вынуждены использовать этот канал для укрепления своей материальной базы, поскольку 75-90% поступлений от сельхозпредприятий получены в виде натуральной формы заработной платы.

В большинстве случаев общественные хозяйства выполняли механизированные работы (вспашку, культивацию), оказывали ветеринарные услуги в счет зарплаты, поскольку дожидаться ее выплаты в денежной форме пришлось бы неопределенное время.

В некоторых случаях практиковалось кооперирование ХН с сельхозпредприятиями, которые передавали убыточный скот для выращивания и откорма в крестьянские дворы, поставляли им необходимые корма, оказывали другие услуги, а произведенную продукцию делили по ранее оговоренному соглашению. По такой "договоренности" в хозяйства населения поступило 11% зерна от общего объема его поступлений из общественного сектора.

Вместе с тем, проведенные исследования позволили выявить ряд проблем, с которыми сталкиваются владельцы ХН. По данным опроса, 40% крестьян хотели бы увеличить размер своего земельного участка, 72% - не откажутся от помощи с получением материально-технических ресурсов, 54% - согласны взять кредит при льготных процентных ставках. И помощь частным производителям в этих направлениях активизировала бы их деятельность.

Большие надежды крестьяне возлагают на развитие местной перерабатывающей промышленности - 74% опрошенных считают это полезным или очень полезным. Таким образом крестьяне рассчитывают приблизить рынок сбыта произведенной продукции. Между тем, 41% респондентов не откажется от помощи со сбытом продукции.

С целью стабилизации и наращивания объемов производства необходимо создавать на селе рыночные структуры для обеспечения населения необходимыми ресурсами, закупок произведенной ими продукции, оказания соответствующих услуг (механизированных, ветеринарных) и т.п. Местные органы управления сельского хозяйства вместе с представителями сельскохозяйственных, перерабатывающих предприятий, организаций потребкооперации должны решать эти вопросы индивидуально в каждом регионе.

Закупку молока в ХН целесообразно осуществлять предприятиям молочной промышленности, которые устанавливают в различных местах молокоприемные пункты, согласовывают условия закупок и порядок расчетов с населением. Крестьяне заинтересованы в существовании на селе организаций, которые осуществляют закупку продукции по "разумным" ценам и без задержки выплаты. Для закупки КРС и свиней в ХН необходимо организовывать аукционные торги, как это делают, к примеру, в США и Англии. Из-за несовершенства действующих стандартов на живой скот как раз аукционная торговля может быть наиболее приемлемой для заключения "справедливых" соглашений между производителями и покупателями. Конкурентная среда, возможность демонстрации товара обеспечат установление под влиянием спроса и предложения реальной рыночной цены.

Кроме того, необходимо также создавать мобильные группы от предприятий мясной промышленности, организаций потребительской кооперации, которые собственным транспортом в указанное время осуществляли бы прием и вывоз скота по ценам, определенным на аукционе. В договорных соглашениях, по возможности, предусматривать авансирование средств на закупку кормов и иных необходимых ресурсов.

Очевидно также, что развитие малых перерабатывающих предприятий на селе, улучшение транспортного сообщения между сельскими и городскими населенными пунктами, развитие транспортного бизнеса стимулировало бы расширение деятельности хозяйств населения.

Несмотря на нехватку денег, сельские жители все же умудряются каким-то образом приобретать более дорогие и соответственно более качественные материальные ресурсы. Так, 48% общего объема поступлений молодняка свиней, 32% молодняка птицы, 45% семян овощей, 35% средств защиты растений покупалось на рынке или у частных лиц. Цены по этим каналам, как правило, превышали цены сельхозпредприятий.

Но в целом, недостаточно развитая материально-техническая база ХН более всего сдерживает их развитие. Акцентируется внимание и на ограниченности кормовой базы - недостатке концкормов, отсутствии сенокосов и пастбищ для выпаса скота и заготовок сена.

Большинство владельцев ХН отмечают, что на селе отсутствуют организации, закупающие сельхозпродукцию у населения. Если такие существуют, то крестьян не устраивают цены и порядок оплаты. Мелкооптовые посредники также занимаются бартерными операциями (например, картофель у населения обменивали на иной товар). Обменным эквивалентом выступали: бахчевые культуры, подсолнечное масло, томатная паста, крупа, селедка, промтовары (мыло, стиральный порошок), агрохимикаты. Как правило, при таких соглашениях расчетная цена картофеля была ниже рыночной. Тем не менее, 13% респондентов осуществляли такие бартерные операции.

Знание рыночной конъюнктуры, налаженные коммерческие связи - это преимущество мелкооптовых посредников по сравнению с владельцами ХН, которые самостоятельно сбывают мясные туши. Побаиваясь быть недопущенными к продовольственным рынкам постоянными поставщиками мяса, частники перемещаются на "стихийные рынки", организованные в подземных переходах, на обочине дорог.

#

# 5. Экономические и экологические аспекты деятельности ХН.

Кризисная ситуация в экономике и снижение производства продовольственных товаров привели к обострению эколого-экономических проблем, в том числе снижению качества жизни• населения. Значительное снижение уровня потребления основных продуктов питания привело к тому, что среднесуточное потребление белков составило 61 гр. при норме 91 гр., жиров 77 гр. против 111 гр., а общая питательная ценность рациона снизилась почти на 1000 калорий. По оценкам Минсельхозпрода России, около 40 % населения испытывает белково-калорийную недостаточность. Потребность населения в продовольственных товарах отечественного производства удовлетворяется в среднем на уровне 50-60%. Фактически при современном состоянии АПК, Россия утрачивает продовольственную независимость.

Одним из показателей уровня социально-экономического развития стран, установленных ООН, является доля населения, живущего на пороге бедности. В России этот показатель почти в 4 раза превышает критический уровень, установленный ООН. В последние годы Россия по уровню питания• населения переместилась с седьмого места в мире на сороковое.

Важным аспектом экологической проблемы является качество продуктов питания. Качество пищевых продуктов и продовольственного сырья относят к основным факторам, определяющим состояние здоровья населения страны. Известно, что нерациональное использование химических удобрений и пестицидов в сельскохозяйственном производстве России приводит к избыточному накоплению нитратов и тяжелых металлов в продуктах питания. По данным выборочного обследования, до 15 % молочной продукции и более 12% мясной продукции имеют высокий уровень загрязнения токсичными химическим элементами и микроорганизмами. Использование в животноводстве экологически несовершенных технологий и антибиотиков в качестве кормовых добавок приводит к тому, что они обнаруживаются в 25% продукции животноводства. Проблема безопасности продовольствия• обострилась в связи с демонополизацией пищевой промышленности, значительным увеличением импорта продовольствия и снижением контроля за его качеством.

Необходимо отметить, что реализуя товарную часть произведенной продукции, владельцы ХН существенно влияют на конъюнктуру продовольственного рынка и, в частности, на уровень рыночных цен. По сути, в последнее время именно частный сектор формирует рыночные цены на продовольствие со стороны предложения. И вместе с тем, несмотря на возрастающую роль ХН в насыщении внутреннего рынка продукцией, информация о развитии этих хозяйств до настоящего времени практически не собирается и не систематизируется. Создалась парадоксальная ситуация - производитель, который обеспечивает общество большей половиной продовольственных товаров, остается в тени.

Благодаря хозяйствам населения сохраняется разнообразие природного генофонда животных и растений, воспроизводить который не может себе позволить крупное хозяйство. В процессе специализации и повышения товарности производства крупные хозяйства сокращают количество выращиваемых пород животных и сортов растений.

Хозяйства населения являются поставщиками высококачественной, экологически чистой продукции.

#

# 6. Кооперирование хозяйств населения.

Важное значение для дальнейшего развития хозяйств населения приобретает их кооперация. Она может осуществляться в различных формах и масштабах. Основной ее формой, очевидно, будет кооперация в целях снабжения и сбыта, совместного использования производственных помещений и техники.

Кооперация личных подсобных хозяйств, в отличие от потребительских кооперативов (товариществ) садоводов и огородников, делает в России только первые шаги.

Традиционные отношения односторонней помощи• ХН со стороны сельскохозяйственных предприятий в настоящее время все более превращаются в рыночные, партнерские связи на коммерческой основе. Тем не менее владельцы семейных подворий, работающие на сельхозпредприятиях, и сейчас склонны рассматривать эти предприятия как своеобразную инфраструктуру своего приусадебного хозяйства.

Для некоторых разваливающихся предприятий, в которых производство сократилось в несколько раз и почти вырезан скот (а таких уже немало), предлагается программа поддержки производства, в соответствии с которой общественное хозяйство должно заниматься производством кормовых культур для ХН и организовывать сбыт продукции, а ХН должны выращивать и откармливать скот.

В России имеются чрезвычайно широкие возможности для развития местных промыслов и сельской промышленности, остающиеся неиспользованными после многолетнего запрещения колхозам и совхозам заниматься производственной деятельностью, не связанной с сельским хозяйством, и ликвидации в 50-х годах промысловой кооперации.

Развитие сельских промыслов, возрождение промысловой кооперации, открытие филиалов городских предприятий, организация общественных работ на селе и сельского туризма, могли бы существенно повысить занятость сельского населения в условиях ликвидации и реорганизации сельскохозяйственных предприятий, влекущих за собой сокращение числа занятых. Восстановление промысловой кооперации, например, особенно важно для сельского населения, не занятого в зимнее время и межсезонье и проживающего в местности, богатой сырьем, необходимым для развития промысла.

Безусловно, развитие крестьянской кооперации должно быть поддержано организационными и экономическими мерами со стороны федеральных и местных органов власти.

За кооперирование личных подворий высказалось 22% опрошенных владельцев НХ, из них 42% желают совместно возделывать сельхозкультуры, 18% - вести животноводство; 22%- реализовывать продукцию; 18% владельцев желают кооперироваться для переработки сельскохозяйственной продукции. Очевидно, что развитие малых перерабатывающих предприятий на селе, улучшение транспортного сообщения между сельскими и городскими населенными пунктами, развитие транспортного бизнеса стимулировало бы расширение деятельности личных подсобных хозяйств населения.

#

# 7. Необходимость поддержки ХН.

В условиях реформирования аграрного сектора экономики ХН оказались более жизнеспособными, нежели хозяйства общественного сектора, что обусловлено рядом причин.

Во-первых: для крестьян ХН - это способ выживания в условиях невыплат заработной платы и безработицы;

во-вторых: хозяйства населения оказались менее зависимыми от удорожания энергоносителей, горючего и других материальных ресурсов, поскольку все свои технологические процессы обеспечивают за счет ручного труда;

в-третьих: ХН функционируют в иной экономической среде = не осуществляют отчислений в спецфонды, не платят НДС, реализуют продукцию по розничным или приближенным к ним ценам;

в-четвертых: частные производители используют корма общественного сектора, больше придерживаются технологии выращивания животных, что обеспечивает их производительность в 2-3 раза выше, чем в общественном секторе.

Значение ведения личных подсобных хозяйств, обработки садово-огородных участков, занятий любительским животноводством, пчеловодством, звероводством и т. п. не сводится лишь к удовлетворению потребностей населения в продуктах питания. Оно шире, и включает в себя выполнение важных социальных функций. В хозяйствах молодежь приобретает первые навыки сельскохозяйственного труда и приучается к его ведению. Таким категориям граждан, как женщины-домохозяйки, инвалиды, пенсионеры и лица с ограниченной трудоспособностью или ограниченными возможностями трудоустройства в хозяйствах обеспечивается занятость. В садоводческих товариществах существуют условия для смены деятельности и активного отдыха граждан.

Возрастает роль личных подсобных хозяйств в обеспечении занятости сельского населения. Причем происходит это в условиях роста сельской безработицы. Существенной особенностью формирования рынка труда является наметившийся отход от традиционной патерналистской роли государства по отношению к вынужденно незанятым и развитие форм так называемой активной политики занятости. Суть ее заключается в создании условий, при которых у безработных появляются возможности для самостоятельного решения своих проблем. Такая политика ведется и в аграрном секторе России. Например, правительством Ярославской области принято постановление, согласно которому любому ставшему безработным жителю села выделяется до гектара земли и молодняк скота и птицы на сумму причитающегося годового пособия по безработице. Предоставляется по лизингу в долговременную аренду сельхозтехника и инвентарь. В течение трех лет эти граждане освобождаются от налогов и лицензионных сборов.

В России имеются чрезвычайно широкие возможности для развития сельской промышленности и инвестирование в эту отрасль несомненно будет иметь успех. Безусловно, развитие хозяйств и крестьянской кооперации должно быть поддержано организационными и экономическими мерами со стороны федеральных и местных органов власти.
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