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 **Введение**

 3 марта 1953 года закончилось более чем тридцатилетнее правление И.В.Сталина. С жизнью этого человека была связана целая эпоха в жизни Советского Союза. Всё, что делалось в течение 30 лет, делалось впервые. СССР был воплощением новой общественно-экономической формации. Его развитие проходило в условиях жесточайшего давления со стороны капиталистического окружения. Социалистическая идея, овладевшая умами советских людей, творила чудеса. Великий гений советского человека сумел за исторически кратчайший срок превратить отсталую Россию в мощную индустриальную державу. Именно Советский Союз, а не США или какая-либо другая страна мира наголову разгромила гитлеровскую Германию, спас мир от тотального порабощения, спас свой суверенитет и свою территориальную целостность.

 Однако за всеми этими успехами крылись и страшные преступления авторитарного сталинского руководства, стоившие многих миллионов невинных жертв, которые нельзя оправдать никакими аргументами. Страна напоминала сжатую пружину. Серьёзно болела экономика. Сдерживалось развитие культуры. Зрела развязка. Нужен был человек, который после смерти Сталина мог развязать тугой узел проблем и повести страну к прогрессу.

 И такой человек был - Никита Сергеевич Хрущев. Именно ему историей было определено стоять во главе Советского Союза в течение целого десятилетия, десятилетия необычного, потрясшего мир метаморфозами, названного в мире "десятилетием оттепели". Судьба самого Хрущева, да и целого ряда важнейших событий его периода, до недавнего времени была неизвестна. Многое прояснилось благодаря гласности и демократии. Появилось много публикаций в периодической печати, опубликованы ранее неизвестные архивные материалы по данному вопросу.

**КРАТКАЯ БИОГРАФИЯ.**

Никита Сергеевич Хрущев родился в 1894 г. в селе Калиновка Курской губернии, рано начал трудовую жизнь. С 12 лет уже работал на заводах и шахтах Донбасса. О своей рабочей молодости он часто не без удовольствия вспоминал. В 1918 г. Хрущева принимают в партию большевиков. Он участвует в гражданской войне, а после ее окончания находится на хозяйственной и партийной работе. Был делегатом от Украины на XIV и XV съездах ВКП (б). В 1929 г. поступил учиться в Промышленную академию в Москве, где был избран секретарем парткома. С января 1931 г.- секретарь Бауманского, а затем Красноармейского райкома партии, в 1932-34 гг. работал сначала вторым, потом первым секретарем МГК и вторым секретарем МК ВКП (б).

На XVII съезде ВКП (б), в 1934 г., Хрущева избирают членом ЦК, а с 1935 г. он возглавляет Московскую и областную партийные организации. В1938 г. становится первым секретарем ЦК ВКП (б).

В годы Великой Отечественной войны Хрущев был членом военных советов Юго-Западного направления, Юго-Западного, Сталинградского, Южного, Воронежского и 1-го Украинского фронтов. Начал войну в звании генерал-лейтенанта. С 1944 по 1947 гг. работал Председателем Совета Министров (СНК) Украинской ССР, затем вновь избран первым (министром) секретарем ЦК КП (б) У.

С декабря 1949 г. он снова первый секретарь Московского областного и секретарь Центрального комитетов партии. В марте 1953 г. после смерти Сталина, целиком сосредоточился на работе в ЦК. С 1958 г.- Председатель Совета Министров СССР. На этих постах находился до 14 октября 1964 г. Октябрьский Пленум ЦК освободил Н. С. Хрущева от партийных и государственных должностей “по состоянию здоровья”. Персональный пенсионер союзного значения. Умер 11 сентября 1971 г.

**ПРИХОД К ВЛАСТИ.**

 После смерти Сталина наиболее влиятельными политическими фигурами в руководстве стали Маленков, Берия и Хрущев. Равновесие являлось крайне неустойчивым.

 Политика нового руководства в весенние дни 1953г. была противоречивой, отражая противоречия в его составе. По требованию Жукова из заключения вернулась большая группа военных. Но продолжал существовать ГУЛАГ, везде висели прежние лозунги и портреты Сталина.

 Каждый из претендентов на власть стремился овладеть ею своим путем. Берия - через контроль над органами и войсками госбезопасности. Маленков - заявляя о стремлении проводить популярную политику повышения благосостояния народа, "заботиться о максимальном удовлетворении его материальных потребностей", призывая в "2 - 3 года добиться созидания в нашей стране обилия продовольствия для населения и сырья для легкой промышленности". Но Берия и Маленков не имели связей в среде высших военных руководителей, которые не доверяли им. Главное же было в настроениях партаппарата, который желал сохранения режима, но без репрессий по отношению к аппарату. Объективно ситуция сложилась благоприятно для Хрущева. Хрущев проявил в эти дни необычайную активность. В сентябре 1953 г. Н.С.Хрущев был избран Первым секретарем ЦК КПСС

Историческая заслуга Н. С. Хрущева заключалась прежде всего в разоблачении культа Сталина, в активных попытках демократизировать общество и реформировать народно-хозяйственный механизм, в большом внимании к социальным проб-лемам, к человеку.

Как могло случиться, что после Сталина к руководству страной пришел Хрущев? Вроде бы Сталин сделал все, чтобы “очистить” партию от любых своих противников- подленных и мнимых, “правых” и “левых”. В 50-х годах передовалась из уст в уста якобы одна из его фраз: “*Есть человек-есть проблема, нет человека-нет проблемы*”. В результате в живых остались, казалось бы, самые верные, самые надежные. Как же Сталин не различил в Хрущеве могильщика своего культа.

В последние годы, незадолго до кончины, Сталин подверг опале Молотова и Микояна, готовя им, вероятно, такую же участь, какая постигла других руководителей, уничтоженных при их помощи и поддержке. Создание на XIX съезде Президиума ЦК КПСС, заменившего более узкое по своему составу Политбюро, было шагом к “отстрелу” следующей генерации засидевшихся советников. Но Сталин- парадокс!- “не грешил” на Хрущева.

Старческое ослепление? Пожалуй, нет. Вероятно, Хрущеву каким-то образом удалось притвориться человеком вполне ручным, без особых амбиций.

Хрущев пришел к власти не случайно и одновременно случайно. Неслучайно потому, что он был выразителем того направления в партии, которое в других условиях и, вероятно, по-другому оказалось представленно такими во многом несхожими деятелями, как Дзержинский, Рыков, Киров. Это были сторонники развития НЭПа, противники насильственных мер в промышленности или в сельском хозяйстве, а тем более в культуре. Несмотря на жестокие сталинские репрессии, это направление никогда не умирало. В этом смысле приход Хрущева был закономерным.

# Но здесь был и элемент случайности. Если бы Мельников столкнулся с Берией, если бы “сталинская гвардия” сплотилась в 1953 г., а не в июле 1957 г., не быть бы Хрущеву лидером.

# И все же история сделала правильный выбор. То был ответ на реальные проблемы нашей страны. Полуразрушенные деревни, технически отставшая промышленность, острейший дефицит жилья, низший уровень населения, миллионы заключенных в тюрь-

# мах и лагерях, изолированность страны от внешнего мира - не это требовало новой политики, радикальных перемен. И Хрущев пришел именно так!- как надежда народа.

**РАЗОБЛАЧЕНИЕ КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ СТАЛИНА**.

На XX съезде КПСС Хрущев решился выступить с докладом о Сталине, зная, что подавляющее большинство делегатов будет против разоблачения. Это был один из редчайших случаев в истории, когда политический руководитель поставил на карту свою личную судьбу и жизнь во имя высших общественных целей. В составе послесталинского руководства не было ни одного деятеля, который бы решился бы выступить с подобным докладом о культе личности.

Хрущев по собственной инициативе выдвинул задачу создать прочные гарантии против рецидивов культа личности. Он вел бескомпромиссную борьбу за это внутри страны и на международной арене, не считаясь с теми издержками, которые такая борьба могла привести в отношения с теми или иными странами, входившими в социалистический лагерь.

Главное значение Хрущев придавал идеологической стороне дела, необходимости до конца разоблачить культ личности, высказать правду о преступлениях 30-х годов и других периодов. Но сама эта правда была половинчатой, неполной. С самого начала Хрущев споткнулся на проблеме личной ответственности, поскольку многие в партии знали о той роли, которую сыграл он сам в преследовании кадров и на Украине, и в Московской партийной организации. Не сказав правды о себе, он не смог сказать правды о других. Разоблачая на XXII съезде КПСС В. Молотова и др. за избиение кадров в 30-х годах, Хрущев умалчивал об участии А. Микояна, который впоследствии стал его надежным союзником. Говоря о 30-х годах, Хрущев тщательно обходил период коллективизации, поскольку был лично замешан в перегибах того времени.

Хрущев стремился сформировать у всех членов Президиума ЦК общее отношение к культу Сталина. По его указанию каждый из выступавших на XXII съезде представителей руководства должен был определить свое отношение к этому принципиальному вопросу.

В этом отношении показательны события, последовавшие за июльским Пленумом 1957 г. На нем, как известно, представители старой, “сталинской гвардии” по средствам так называемого “арифметического большинства” стали добиваться изгнания Хрущева. В результате голосования в Президиума ЦК КПСС было принято решение об освобождении его с поста Первого секретаря. Это решение, однако, удалось поломать благодаря усилиям горячих сторонников Хрущева. Выдающуюся роль в разгроме ста-линистов сыграл маршал Жуков. Во время заседания Президиума ЦК КПСС Жуков бросил историческую фразу в лицо этим людям: “Армия против этого решения, и ни один танк не сдвинется с места без моего приказа”. Эта фраза в конечном счете стоила ему политической карьеры.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВОПРОС**.

В реальной политике наметился поворот. И этот поворот необходимо было подкрепить решениями экономического характера. В августе 1953г. на сессии Верховного Совета СССР Маленков впервые поставил вопрос о повороте экономики лицом к человеку, о первоочередном внимании государства к благосостоянию народа через ускоренное развитие сельского хозяйства и производства предметов потребления. "Теперь на базе достигнутых успехов в развитии тяжелой промышленности у нас есть все условия для того, чтобы организовать крутой подъем производства предметов народного потребления". Предполагалось резко изменить инвестиционную политику, значительно увеличить финансовую "подпитку" отраслей нематериального производства, ориентированных на выпуск товаров для народа, обратить особое внимание на сельское хозяйство, привлечь к производству товаров народного потребления машиностроительные заводы и предприятия тяжелой промышленности. Так был взят курс на социальную переориентацию экономики, который достаточно быстро стал воплощаться в конкретные товары, деньги, жилье.

 Выбор нового политического пути требовал изменения ориентиров в экономике. Однако тогда никто в политическом руководстве страны не подвергал сомнению принципы командно-административной системы. Речь шла о преодолении ее крайностей, таких, как почти полное отсутствие материального стимулирования трудящихся, отставание в массовом внедрении научно-технических достижений в производство. По-прежнему господствовало неприятие рынка, товарно-денежных отношений, а преимущества социализма рассматривались как нечто раз и навсегда данное, способное само по себе обеспечить развитие и процветание.

 На первом месте среди народнохозяйственных проблем стояло аграрное производство. Хрущев, надо отдать ему должное, по происхождению, да и по интересам, всегда был ближе к нуждам крестьян, чем кто-либо из других высших политических руководителей. На Пленуме ЦК Хрущев выступил с серией важных для того времени предложений по развитию сельского хозяйства. С позиций сегодняшнего дня они могут показаться недостаточными, но тогда они имели немалое значение. Были увеличены закупочные цены на сельхозпродукцию, введено авансирование труда колхозников (до этого расплата с ними производилась лишь один раз в год) и т.д.

 Хрущев осудил практику существования слабых хозяйств за счет передачи им средств сильных, критиковал раздутый управленческий аппарат, недостаточную помощь города сельскому хозяйству. Начало несколько поощряться разведение крестьянами птицы, мелкого домашнего скота. Во многих хозяйствах появились коровы, что было немыслимо для колхозника еще год назад.

 Высказанные идеи, принятые постановления могли дать отдачу лишь несколько лет спустя. А поправлять зерновое хозяйство требовалось немедленно. Выход нашли в освоении целинных и залежных земель. Это был ярко выраженный экстенсивный вариант развития. Пригодные земли находились на территории Казахстана, Южной Сибири, в Поволжье, на Урале, на Северном Кавказе. Среди них наиболее перспективными выглядели Казахстан, Урал и Сибирь. Сама идея освоения этих земель была не новой. Мысли о возможности их использования высказывались еще в начале века. Особенностью середины 50-х годов -возрождение массового энтузиазма, особенно среди молодежи. Перемены медленно, но неуклонно шли в стране, вызывая у миллионов молодых людей искреннее желание внести свой личный вклад в укрепление материальных основ советского общества. Энтузиазм жил в душах людей, а не только в лозунгах, призывах и маршах. Создался благоприятный , с социально-психологической точки зрения, момент, когда массовый энтузиазм, будучи подкрепленным материальными стимулами и вниманием к социально-бытовым проблемам, мог бы дать долговременный экономический и политический эффект. Однако вспышка энтузиазма молодежи была воспринята руководством как постоянная, неизменная и всегда в будущем управляемая сила.

 К весне 1954г. на казахстанской целине было организовано свыше 120 совхозов. Первоцелинникам приходилось жить в палатках, в условиях бездорожья, смены жестоких холодов и изнуряющей жары. Круглосуточная работа в период посевной и уборочной сменялась в период относительно короткого отдыха строительными работами. Первые результаты целинной эпопеи не могли не внушать оптимизма. В 1954г. целина дала свыше 40 процентов валового сбора зерна. Увеличилось производство мяса, молока. Все это позволило несколько улучшить продовольственное снабжение населения.

 Однако успехи были лишь в первые годы. Урожайность зерновых культур на вновь освоенных землях оставалась низкой, освоение земель происходило при отсутствии научно-обоснованной системы земледелия. Сказывалась и традиционная бесхозяйственность. Не к сроку были построены зернохранилища, не созданы резервы техники, горючего. Приходилось перебрасывать технику со всей страны, что

удорожало стоимость зерна, а следовательно, мяса, молока и т.д.

 Освоение целины отодвинуло возрождение старопахотных земледельческих районов России. И все же начальный этап освоения целины останется в истории как подлинная эпопея труда, как реальный всплеск энтузиазма, как яркая черта времени, когда страна шла к историческому повороту, совершенному ХХ съездом партии.

 Страна жила обновлением. Проходили многочисленные совещания с участием работников промышленности, строительства, транспорта. Само по себе это явление было новым - ведь раньше все важнейшие решения принимались в узком кругу, за закрытыми дверями. На совещаниях открыто говорилось о необходимости перемен, об

использовании мирового технического опыта.

 Но при новизне ряда подходов наблюдались и стойкие стереотипы старого. Причины отставании виделись в том, что "со стороны министров и руководителей" осуществляется "слабое руководство", для внедрения новой техники предлагалось создавать новые ведомства. Но принцип планово-централизованной, командно-бюрократической системы сомнению не подвергался.

 1956 год - год ХХ съезда - оказался весьма благоприятен для сельского хозяйства страны. Именно в этом году обозначился большой успех на целине - урожай был рекордным. Хронические в предыдущие годы трудности с хлебозаготовками, казалось, стали уходить в прошлое. Да и в центральных районах страны колхозники, избавленные от наиболее угнетающих оков сталинской системы, напоминавшей зачастую государственное крепостничество, получили новые стимулы к труду, увеличилась доля денежной оплаты их труда. В этих условиях в конце 1958г. по инициативе Н.С.Хрущева принимается решение о продаже сельскохозяйственной техники колхозам. Дело в том, что до этого техника находилась в руках машинно-тракторных станций (МТС). Колхозы имели право покупать только грузовые автомобили. Такая система сложилась с конца 20-х годов и являлась следствием глубокого недоверия к крестьянству в целом, которому не позволено было владеть сельхозтехникой. За использование техники колхозы должны были расплачиваться с МТС натуроплатой.

 Продажа техники колхозам положительно сказалась на сельскохозяйственном производстве далеко не сразу. Большая часть их оказалась не в состоянии сразу купить и выплачивала деньги в рассрочку. Это поначалу ухудшило финансовое положение значительной части колхозов и породило известное недовольство. Другим отрицательным последствием была фактическая потеря кадров механизаторов и ремонтников. до этого сосредоточенный в МТС По закону они должны были перейти в колхозы, но это означало для многих из них понижение жизненного уровня, и они находили себе работу в районных центрах, городах. Отношение к техники ухудшилось, та как колхозы не имели, как правило, парков и укрытий для ее хранения в зимнее время, да и общий уровень технической культуры колхозников был еще низок.

 Сказывались и традиционные недостатки в ценах на сельскохозяйственную продукцию, которые были чрезвычайно низки и не окупали затрат.

 Но не обсуждалось главное - необходимость предоставления крестьянству свободы выбора форм хозяйствования. Господствовала непреклонная уверенность в абсолютном совершенстве колхозно-совхозной системы, находящейся под пристальной опекой партийно-государственных органов.

 Но какое-то решение найти было нужно. Будучи с визитом в США в 1959г. Хрущев побывал на полях американского фермера, который выращивал гибридную кукурузу. Хрущев был буквально опленен ею. Он пришел к выводу, что поднять "мясную целину" можно, лишь решив проблему кормопроизводства, а та в свою очередь опирается в структуру посевных площадей. Вместо травополья надо перейти к широким и повсеместным посевам кукурузы, которая и зерно дает, и зеленую массу на силос. Там же, где кукуруза не растет, решительно заменять руководителей, которые "сами засохли и кукурузу сушат". Хрущев с большим рвением стал внедрять кукурузу в советское сельское хозяйство. Ее продвигали вплоть до Архангельской области. Это было надругательством не только над вековым опытом и традициями ведения крестьянского сельского хозяйства, но и над здравым смыслом. Вместе с тем покупка гибридных сортов кукурузы, попытка внедрения американской технологии ее возделывания в тех районах, где она могла дать полноценный рост, способствовали приращению зерна и корма для скота, действительно помогали справиться с проблемами сельского хозяйства.

 На сельское хозяйство, как и прежде, давили стереотипы рапортомании, стремления аппаратных работников добиться значимых показателей любым, даже незаконным путем, без осознания негативных последствий.

 Сельское хозяйство оказалось на грани кризиса. Увеличение денежных доходов населения в городах стало опережать рост аграрного производства. И вновь выход был, казалось, найден, но не в путях экономических, а в новых бесконечных реорганизационных перестановках. В 1961г. было реорганизовано Министерство сельского хозяйства СССР, превращенное в консультативный орган. Хрущев сам

объезжал десятки областей, давая личные указания, как вести сельское хозяйство. Но все его усилия были тщетны. Желаемого рывка так и не произошло. У многих колхозников подрывалась вера в возможность изменений. Усиливался отток сельского населения в города; не видя перспектив, деревню стала покидать молодежь. С

1959г. возобновились гонения на личные подсобные хозяйства. Было запрещено иметь скот горожанам, что выручало снабжение жителей маленьких городов. Затем гонению подверглись хозяйства и сельских жителей. За четыре года поголовье скота в личном подворье сократилось в два раза. Это был настоящий разгром только начавшего

оправляться от сталинщины крестьянства. Снова зазвучали лозунги, что главное - общественное, а не личное хозяйство, что главным врагом являются "спекулянты и тунеядцы", торгующие на рынках. Колхозники были изгнаны с рынков, а настоящие спекулянты начали вздувать цены.

 Однако чудо не наступило, и в 1962г. правительство приняло решение стимулировать животноводство повышением в полтора раза цен на мясо. Новые цены не увеличили количества мяса, но вызвали волнения в городах. Наиболее крупное из них в г.Новочеркасске подавили силой оружия. Были жертвы.

 Были в стране и сильные, зажиточные хозяйства, возглавлявшиеся умелыми руководителями, умевшими ладить как с начальством, так и с подчиненными. Но они существовали скорее вопреки сложившейся ситуации. Трудности в аграрном секторе нарастали.

 В следующем году возникли перебои не только с мясом, молоком и маслом, но и с хлебом. Длинные очереди с ночи выстраивались у хлебных магазинов. Ширились антиправительственные настроения. И тогда было решено выйти из кризиса с помощью закупок американского зерна. Эта временная мера стала органической

частью государственной политики вплоть до кончины СССР. Золотые запасы Советского Союза использовались для поддержки, укрепления и развития американских фермерских хозяйств, в то время как хозяйства собственных крестьян подвергались гонению. Зато организаторы этого "обмена" получили новый и, казалось, неиссякаемый источник личного обогащения.

 Семилетний план развития народного хозяйства ( 1959- 1965 гг. ) в части развития сельскохозяйственного производства был провален. Вместо плановых 70 процентов рост составил лишь 15 процентов.

 СССР превратился в могучую промышленную державу. Упор по-прежнему делался на производство, которое составило к началу 60-х годов 3/4 общего подъема промышленного производства. Особенно быстро развивались промышленность стройматериалов, машиностроение, металлообработка, химия, нефтехимия, электроэнергетика. Объем их производства вырос в 4-5 раз.

 Предприятия группы "Б" (прежде всего легкая, пищевая, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленности) развивались значительно медленнее. Однако и их рост был двукратным. В целом среднегодовые темпы промышленного производства в СССР превышали 10 процентов. Столь высоких темпов можно было достичь, только активно используя жесткие методы административной экономики. Руководители СССР были уверены, что темпы промышленного роста страны будут не только высокими, но и возрастающими. Выводы западных экономистов о неизбежном "затухании" темпов по мере возрастания экономического потенциала СССР отвергались как попытки судить о социализме по аналогии с капитализмом. Тезис об ускоряющемся развитии народного хозяйства в СССР (прежде всего промышленности) прочно вошел в политическую пропаганду и общественные науки.

 Несмотря на подведение машинной базы под народное хозяйство, ее научно-технический уровень начинал отставать от потребностей времени. Высок был удельный вес рабочих и крестьян, занятых тяжелым ручным и малоквалифицированным трудом (в промышленности - 40 процентов, в сельском хозяйстве - 75 процентов). Эти проблемы обсуждались на пленуме ЦК в 1955г., на котором был определен курс на механизацию и автоматизацию производства. Через несколько лет было названо и главное звено, ухватившись за которое, надеялись вытянуть всю цепь научно-технической революции - химия. Форсированное развитие химической промышленности обосновывалось усилением ее роли в создании материально-технической базы коммунизма.

 Однако символом научно-технического прогресса СССР стал штурм космоса. В октябре 1957г. был запущен первый искусственный спутник Земли. Затем космические ракеты понесли в космос животных, облетели Луну. А в апреле 1961г. в космос шагнул человек, первый человек планеты, советский человек - Юрий Гагарин.

 Покорение космоса потребовало колоссальных средств. За ценой не стояли. В этом был не только научный, но и военный интерес. Верили, что недалеко то время, когда советские космонавты как радушные хозяева будут встречать в далеком космосе посланцев других стран, в том числе и США. Казалось, Советский Союз надолго и прочно стал лидером научно-технического прогресса человечества.

 Впечатляющими для советских людей, для всего мира стали введение в эксплуатацию первого атомного ледокола "Ленин", открытие Института ядерных исследований. Безусловно, это были крупные события. Но ничего тогда не говорилось об опасностях, которые несет массовое освоение ядерной энергии, о необходимости строжайшего соблюдения технологической дисциплины, повышения уровня безопасности на ядерных объектах. Не узнал советский народ и об аварии в г.Кыштым близ Челябинска, в результате которой произошло заражение радиоактивными веществами территории ряда областей. Сотни людей облучились, свыше десяти тысяч сельских жителей были отселены из радиоактивной зоны, хотя десятки тысяч сельских жителей продолжали там жить еще долгие десятилетия.

 В 1957 году начинают предприниматься попытки реформ управления народным хозяйством. Существовавшие сверхцентрализованные отраслевые министерства, по мнению Хрущева, были не в состоянии обеспечить быстрый рост промышленного производства. Вместо них учреждались территориальные управления - советы народного хозяйства. Сама по себе идея децентрализации управления экономикой для такой огромной страны поначалу встретила положительные отклики. Однако в характерном для административно-командной системы духе эта реформа преподносилась ее авторами как чудодейственный одномоментный акт, способный коренным образом изменить экономическую ситуацию в стране: разрушить ведомственную монополию, приблизить управление к местам, поднять их инициативу, сбалансировать экономическое развитие республик, регионов, укрепить внутри их хозяйственные связи, в итоге - ускорить экономическое развитие. Управление же оборонной сферой экономики оставалось централизованным. Имевшиеся сомнения относительно реформы не высказывались, поскольку она исходила от самого Хрущева.

 Следует сказать, что организация совнархозов дала некоторый эффект. Сократились бессмысленные встречные перевозки грузов, закрывались сотни дублировавших друг друга мелких производственных предприятиях разных министерств. Высвободившиеся площади были использованы для производства новой продукции. Ускорился процесс технической реконструкции многих предприятий: за 1956-1960гг было введено в строй в три раза больше новых типов машин, агрегатов, приборов, чем в предыдущую пятилетку. Произошло существенное сокращение административно-управленческого персонала на производстве.

 Однако кардинальных изменений в развитии экономики не произошло. Предприятия вместо мелочной опеки министерств получили мелочную опеку совнархозов. До предприятия, до рабочего места реформа не дошла, да и не могла дойти, так как не была даже сориентирована на это. Недовольны были и высшие хозяйственные руководители министерств в столице, которые теряли немалую часть своей, ставшей уже привычной власти. Но провинциальная бюрократия эти шаги Хрущева поддержала.

 Вместо поисков материальной заинтересованности каждого работника в результатах своего труда были проведены изменения в нормировании и оплате. Результатом этого стало значительное сокращение рабочих, трудившихся на основе сдельной оплаты, и рост числа повременщиков. И без того невысокие материальные стимулы к труду стали резко снижаться. Обещания же, многократно повторяемые с высоких трибун, о росте заработной платы приводили к тому, что рабочие в массовом порядке стали подавать заявления о том, что "заработная плата должна быть повышена всем без исключения, как это говорил Хрущев". Стала получать распространение "выводиловка", т.е. подгонка заработной платы до определенного уровня.

 Все более активную роль стали играть моральные стимулы. Возникло новое движение- бригады коммунистического труда. Члены этих бригад, как и члены бригад ДИП ("догнать и перегнать") в начале 30-х годов, старались внедрить коммунистические методы в свою повседневную жизнь, проводить вместе свободное время, повышать свой общеобразовательный, технический и профессиональный уровень. Однако идеализм зачинателей, движения за комтруд довольно быстро угас, столкнувшись как с "грубыми" потребностями быта, так и с тем, что почин был быстро сделан бюрократией партийной, профсоюзной, комсомольской, сделавшей из него очередную графу в таблице соцсоревнования.

 Наибольший успех гражданский сектор экономики имел на направлении жилищного строительства. В СССР массового жилищного строительства не вели, в иные периоды просто не строили жилья. Война лишила крова миллионы семей, люди жили в землянках, в бараках, в коммуналках. Получить отдельную благоустроенную квартиру для многих были почти не сбыточной мечтой. Темпов, которыми велось жилищное строительство в первой половине 60-х годов, наша страна не знала не до, ни после этого периода.

 Удержаться на высоком уровне было по плечу далеко не всем. Данное движение не могло быть массовым. Но профсоюзные организации в погоне за цифрами пытались вовлечь в него как можно больше людей. В итоге все было заформализовано. Любовь к звонкой фразе, лозунгу, скороспелость выводов и решений были характерными чертами того времени, где подлинные новации, забота о простом народе причудливо переплетались с прожектерством, пустословием, а порой и элементарным социальным невежеством.

 XXI съезд - ще одна попытка радикального ускорения. Реформа, произведенные перемены привели к замешательству в управленческом аппарате, сбоям в выполнении шестого пятилетнего плана. Однако признать это и вносить необходимые коррективы руководство страны не стало. Было найдено другое решение: заменить пятилетний план на 1956-1960гг семилетним планом на 1959-1965гг. Тогда недостача первых лет пятилетки покроется новыми планами. В качестве обоснования данной меры приводились масштабы хозяйства, необходимость установления длительной перспективы экономического планирования.

 Хотя в семилетнем плане говорилось о необходимости сделать решающий рывок обеспечения народа жильем, продуктами потребления, его основные идеи, как и прежде, сводились к неизменному опережающему развитию капиталоемких отраслей группы "А". Ставились явно нереальные задачи полной механизации строительной индустрии.

 Именно этот съезд знаменовал собой точку отсчета неточного, преувеличенно оптимистического прогноза развития СССР на ближайшее десятилетие. Он торжественно провозгласил, что страна вступила в "период развернутого строительства коммунистического общества".

 Ставилась задача - в кратчайшие сроки догать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения. Заглядывая в будущее, Хрущев прикидывал, что это произойдет примерно в 1970 году. Затронул в своем докладе Хрущев и некоторые вопросы теории. Он сделал вывод о полной и окончательной победе социализма в нашей стране. Тем самым, по его мнению, решился вопрос о возможности построения социализма в одной стране.

 Важнейшим внутриполитическим событием изучаемого периода был и XXII съезд КПСС. На нем была принята новая программа пар тии. XXII съезд КПСС был одновременно и триумфом всей политики, связанной с именем Н.С.Хрущева, и началом его конца. В ходе его раб ты и решениях отразилась вся противоречивость эпохи: реальные до тижения процесса десталинизации, определенные успехи экономического развития и фантастические, утопические планы, шаги к демократизации внутрипартийной жизни, резкое усиление культа личности самого Хрущева. Была потеряна главная линия на децентрализацию управления народным хозяйством.

 Для построения коммунизма предполагалось решить триединую задачу: в области экономической - построить материально-техническую базу коммунизма (т.е. выйти на первое место в мире по производству продукции на душу населения; достигнуть наивысшей в мире производительности труда ; обеспечить самый высокий в мире жизненный уровень народа); в области социально-политической - перейти к коммунистическому самоуправлению; в области духовно-идеологической - воспитать нового, всестороннего развитого человека. Исторические рамки программы КПСС были в основном ограничены двадцатью годами.

 В начале 60-х годов образ коммунизма в массовом сознании ассоциировался с конкретными крупными социальными программами. Социальные программы-обязательства сводились к следующему:

 во-первых, решить продовольственный вопрос, полностью обеспечив народ качественными продуктами рационального и бесперебойного питания;

 во-вторых, полностью удовлетворить спрос на предметы широкого потребления;

 в-третьих, решить жилищный вопрос, обеспечив каждой семье отдельную благоустроенную квартиру;

 наконец, ликвидировать малоквалифицированный и тяжелый ручной труд в народном хозяйстве.

 **ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА.**

 Внутренняя эволюция СССР после смерти Сталина повлекла новую ориентацию страны и в сфере внешней политики. Журналистские сообщения изменились: они заметно смягчились. Для людей это было удивительно: ведь раньше людям твердили только о негативных чертах Запада. Пресса начала писать не только о том, что плохого произошло в других странах, но и о том полезном, что можно там найти. Обновляя контакты с зарубежными странами, Советское правительство старалось расширять торговые отношения. Это было выгодно не только СССР, но и западным странам, которые получили возможность выхода на новый, обширный рынок своей продукции, чего они были лишены после второй мировой войны. Новые отношения с внешним миром не могли ограничиваться только экономикой. Правительство СССР установило прямые контакты и начало обмен делегациями с парламентами других стран. Быстро росло число журналистов, аккредитованных в Москве. Событием, изменившим расстановку сил в послевоенном мире, стал стал запуск 4 октября 1957 года первого искусственного спутника Земли. С этой даты начался отсчет "космической эры". Превосходство советской науки было усилено первыми временными неудачами аналогичных экспериментов в США. Кульминацией стал день 12 апреля 1961 года: впервые человек, советский космонавт Юрий Гагарин, совершил орбитальный полет вокруг Земли. Успехи СССР в освоении космического пространства явились результатом деятельности блестящей группы ученых, возглавляемых академиком Королевым. Идея обогнать американцев в запуске спутника исходила как раз от него. Хрущев был горячим сторонником Королева. Успех этих начинаний имел огромный политический и пропагандистский резонанс в мире. Дело в том, что СССР был окружен кольцом американских военных баз, на которых находилось ядерное оружие, т.е. Советский Союз находился фактически под прицелом США. Для СССР же США оставались практически неуязвимыми, так как у него не было таких баз. Теперь же положение в корне изменилось Советский Союз отныне владел не просто ядерным оружием, но и межконтинентальными ракетами, способными доставить его в заданную точку мира. С этого времени США утратили неуязвимость из-за океана. Теперь и они оказались под той же угрозой, что и СССР. Если до этого момента в мире существовала одна сверхдержава, то теперь появилась вторая, более слабая, но имеющая достаточный вес для определения всей мировой политики. На американцев, недооценивавших возможности своего противника, это произвело шоковое впечатление. США и всему миру отныне пришлось учитывать мнение Москвы в решении международных вопросов.

 Положительным сдвигом в международной обстановке стало совместное обсуждение главами ведущих государств, впервые после окончания второй мировой войны, современных проблем. А первой такой встречей было совещание в Женеве 18-23 июля 1955 г. глав правительств СССР, Англии, Франции и США. Хотя к каким-либо договоренностям прийти не удалось, но даже просто сам факт созыва этого совещания имел положительное значение. Предложения СССР носили больше пропагандистский характер, а западные державы требовали от СССР реальных действий: проведение демократизации в восточноевропейских странах, а также решения вопроса о создании единых австрийского и германского государств (в восточной части Австрии по-прежнему находились советские войска, а ГДР существовала с 1949 г.). СССР же вынес же такое нереальное предложение, как заключение договора о коллективной безопасности в Европе без каких-либо предварительных консультаций. Естественно, что это предложение было отвергнуто в западноевропейских столицах.

 **ДИПЛОМАТИЯ РАЗОРУЖЕНИЯ**.

 Другой проблемой переговоров и разногласий с Западом, и особенно с США, было разоружение. В ядерной гонке Советский Союз к удивлению США достиг значительных успехов. Однако это было трудное соревнование, которое налагало на нашу экономику непосильное бремя и не позволяло повысить уровень жизни советских людей, который оставался по-прежнему низким.

 Действия СССР в этом направлении были очень активными: во второй половине 50-х годов было сделано множество инициатив в области разоружения. Было предложено резко сократить все виды вооруженных сил и оружия, причем приступать к разоружению предлагалось немедленно, не предусматривался какой-либо контрольный механизм, разоружение должно было проводиться сразу, без разбиения на этапы. Но западные лидеры недаром были известны своим прагматизмом, поэтому инициативы СССР, будучи рассмотренными как нереальные и не заслуживающие обсуждения, были также отвергнуты. Советское правительство пыталось отстоять свои предложения. Для этого было проведено крупное одностороннее сокращение Вооруженных сил. В августе 1955 г. Верховный Совет СССР принял решение о их сокращении на 640 тыс. человек. На сокращение пошли и другие социалистические страны Европы. На это снижение численности армии не закончилось: 14 мая 1956 г. руководство СССР решило в течение года осуществить еще более значительное сокращение своих Вооруженных Сил - на 1,2 млн. человек сверх проведенного в 1955 г. В 1957 г. СССР внес в ООН ряд предложений о приостановке испытаний ядерного оружия; о принятии обязательств об отказе применения атомного и водородного оружия; о сокращении вооруженных сил СССР, США, Китая до 2,5 млн., а затем - до 1,5 млн.; о ликвидации баз на чужих территориях. В 1958 г. СССР прекращал в одностороннем порядке проведение ядерных испытаний, ожидая аналогичного шага от западных стран. А в сентябре 1959 года Н.С.Хрущев выступил на Ассамблее ООН с программой "всеобщего и полного разоружения" всех стран, которая была довольно холодно встречена капиталистическими странами. Но в целом западные страны настороженно отнеслись к инициативам СССР и выдвинули ряд таких встречных условий, как разработку мер доверия и контроля за исполнением принятых решений. А от этих мер в свою очередь отказывался Советский Союз, рассматривая их как вмешательства во внутренние дела. Получился замкнутый круг: Советский Союз делал предложения, заранее зная, что на них не согласятся. Главным своим противником на международной арене СССР рассматривал США. Это было следствием того, что эта страна была единственным противником, способным поразить Советский Союз. Для нейтрализации этой угрозы главную ставку в развитии Советской Армии Н.С.Хрущев делал на развитии Ракетных войск стратегического назначения, подчас пренебрегая развитием других родов и видов войск. Такая политика была недальновидной, и в дальнейшем принесла значительный урон Вооруженным силам СССР. Н.С.Хрущев был первым главой не только советского, но и русского правительства, который нанес визит в США в сентябре 1959 года. Две недели он путешествовал по Америке. Визит за- кончился переговорами с президентом США Эйзенхауэром. Однако никаких соглашений подписано не было. Тем не менее в этой встрече были заложены основы прямого диалога между двумя странами в будущем.

 Иллюзиям от визита Никиты Сергеевича в США неожиданно положил конец инцидент, когда 1 мая 1960 года американский самолет-разведчик был сбит ракетой над Уралом. Пилот был захвачен живым вместе со шпионской аппаратурой. США были поставлены в затруднительное положение. Эйзенхауэр взял ответственность на себя. Н.С.Хрущева критиковали и соотечественники и союзники за чрезмерную уступчивость, поэтому он был вынужден принять серьезные дипломатические меры. Инцидент случился накануне новой встречи в верхах, назначенной на 16 мая в Париже. Советское правительство более двух лет требовало такой встречи. В тот момент, когда все уже собрались во французской столице, Н.С.Хрущев потребовал, чтобы перед началом переговоров американский президент принес извинения. Поэтому переговоры не могли быть даже начаты. Уже согласованный ответный визит, который Эйзенхауэр как первый американский президент должен был нанести в СССР, был отменен.

 Обстановка обострилась. СССР был окружен цепью из 250 американских баз. Однако новые факторы давали ему возможность преодолеть этот барьер и поразить далекого противника. Дело в том, что после берлинского кризиса в СССР была испытана водородная бомба, которая была эквивалентна 2500 бомбам, сброшенным на Хиросиму.

**ОТНОШЕНИЯ С КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ.**

 Вторая половина 50-х - первая половина 60-х годов характеризовалась улучшением отношений Советского Союза с различными странами: Турцией, Ираном, Японией, с которой в 1956 г. была подписана декларация, предусматривающая прекращение состояния войны и восстановление дипломатических отношений, тогда же велись двусторонние переговоры с Англией, Францией. В 1958 г. было заключено соглашение с США о сотрудничестве в области культуры., экономики, обмена делегациями ученых, деятелями культуры и др. Произошла нормализация отношений с Югославией.

 **КАРИБСКИЙ КРИЗИС.**

 Воскресенье 28 октября 1962 г. теперь, пожалуй, можно листать воскрешением уже почти мертвого мира. По крайней мере члены “Экс Кома”- узкого штаба Джона Кеннеди – до сих пор называют предыдущий день “черной субботой”, днем, когда мир висел на волоске. Узнав, что брат президента Роберт Кеннеди сообщил советскому послу для передачи в Москву: “Если вы не уберете ракеты, то это сделаем мы”, его коллега по “Экс Кому” Джордж Болл отправил семью далеко за пределы Вашингтона. Многие стали покидать крупные города США ещё раньше – сразу после того, как 22 октября Дж. Кеннеди объявил военно-морскую блокаду Кубы. Блокада была началом кризиса.

В чем суть? Почему Советский Союз установил свои ракеты среднего радиуса действий на острове Свободы осенью 1962 г.? Если они были доставлены туда для предотвращения американской агрессии против острова, находящегося в Карибском море, то правильно утвердившееся название “Карибский”. Если же речь шла о создании ракетного баланса (имея в виду ядерную базы США вокруг нашей страны), то правильнее назвать “ракетный” кризис.

Соединенные Штаты были намерены силой расправиться с кубинской революцией. Незадолго до этого попытка такая была – в апреле 1961 г. банды наемников ЦРУ вторглись на Кубу, но всего за трое суток были разгромлены на Плая-Хирон. И тогда “ястре-бы ” начали подумывать о массированном нападении на остров с использованием военной машины США.

В январе 1962 г. на совещании министров иностранных дел стран – членов организации американских государств в Пунта-дель-Эсте государственный секретарь США Дин Риск положил немало сил, чтобы добиться изоляции Кубы в Западном полушарии, введения многосторонних санкций против республики. Это была дипломатическая подготовка агрессии. А пропагандистское обеспечение началось ещё раньше. В общем, все шло по легко угадываемому сценарию. Вторжение в Гренаду 1983 г. показывает механику этого процесса и его финал в случае, если все идет по сценарию.

Иные американские политологи проявляют удивительную забывчивость, утверждая, что у США не было никаких серьезных намерений “ликвидировать Кастро и его режим”. Будто советские ракеты появились на Кубе только для того, чтобы угрожать Соединенными Штатами, исключительно чтобы создать “баланс сил”, чего Вашингтон никак не хотел допустить. Но прибегнем к доказательству “от противного”: ведь кризис был урегулирован, ракеты вывезены благодаря тому, что в результате обмена телеграммами между Н. С. Хрущевым и Дж. Кеннеди Вашингтон дал заверения, что против Кубы не будет предпринята вооруженная агрессия.

Конечно, следует признать, что и соображения о “балансе сил” в условиях “ядерного сдерживания” могли стать немаловажным фактором. Вспомним, что, по данным тогдашнего министра обороны США Р. Маккамары, против 5 тысяч американских ядерных боеголовок наша страна имела тогда лишь 300. В средствах доставки также не было приоритета. Нас буквально окружали ракетные базы США. Так что же противоестественного в том, чтобы по возможности стремиться сделать “ядерное сдерживание” было сдерживающим на деле?

Для участия в похоронах Джона Кеннеди в ноябре 1963 г. в Соединенных Штатах прибыл А. И. Микоян. При встрече с ним новый президент Л. Джонсон подтвердил, что США остаются и останутся, верны взятым на себя обязательствам в результате договоренности, достигнутой в октябре-ноябре 1962 г.

Но, если верить американскому журналисту Тэду Шульцу, в конце 1964-го – 1965 г. ЦРУ с одобрения того же президента Джонсона разработало план, заключавшийся в том, чтобы сначала убить Ф. Кастро, а затем сразу же осуществить вторжение на Кубу наемников, но, по-видимому, уже при гораздо более серьёзной поддержке вооруженных сил США. Исполнение плана не состоялось, поскольку возникло более срочное “дело” – интервенция в Доминиканскую Республику в апреле 1965 г. “Грязная война” во Вьетнаме ещё больше связала Вашингтону руки.

В 70-х годах не раз возникала необходимость подтверждения советско-американской договоренности, в результате которой был урегулирован Карибский кризис. Например, в связи с кратковременными заходами, вызванными техническими причинами, советских подводных лодок в порты Кубы. Вашингтон не расценил это как нарушение договоренности.

Но вдруг 14 сентября 1983 г. президент Рональд Рейган обронил замечание, будто договоренность была “отменена”. Вскоре его друг, бывший губернатор Техаса Х. Клементс, входивший в двухпартийную комиссию Киссенжера по Центральной Америке, внес в заключение комиссии свое “личное” добавление о том, что соглашение… вообще не было! В феврале 1984 г. он развил эту тему, выступая в Далласе. Клементс добавил, что договоренность нарушена, поскольку на территории Кубы не был проведен контроль ООН за демонтажем ракет. Тут уж Клементс противоречит сам себе: как можно нарушить то, что якобы не было!

Но способ инспекции демонтажа и вывоза советскими кораблями был согласован с У. Таном, исполнявшим тогда обязанности генерального секретаря ООН, а так же с американскими представителями Дж. Макклоем и Э. Стивенсоном. Уполномочил их на то Дж. Кеннеди в ходе переговоров этих деятелей с А. И. Микояном, что и зафиксировано в протоколах. Тот в свою очередь долго и детально обсуждал эти, как и другие, вопросы с Фиделем Кастро. А у кубинского руководителя были прямые контакты на эту тему с У. Таном, прилетевшим в Гавану в конце октября 1962 г. Остается лишь добавить, что сама идея именно такого рода инспекции была предложена Дж. Макклоем, то есть американской стороной!

Все это не может не быть известно администрации США. Следовательно, речь шла о попытке подорвать одну из важнейших договоренностей, достигнутых в послевоенное время. Почему важнейших? Потому, что она помогла цивилизации выжить в самый опасный для нее момент.

**УРОКИ КРИЗИСА**.

Карибский ракетный кризис нас многому научил (из воспоминаний очевидца). Например, он убедил нас, что политические штабы двух самых мощных в мире держав, оказывается, могут не иметь четкого представления о целях и намерениях друг друга. В США до сих пор спорят, почему все-таки были установлены на Кубе ракетные базы. Выдвигают разные версии. А ведь от ответа на вопрос “почему?” зависела реакция США. А Н. С. Хрущев, как ясно нам теперь с временной дистанции, не предвидел, как будет реагировать Дж. Кеннеди, если обнаружит ракеты до того, как ему о них официально сообщат.

Джон Кеннеди охладил пыл “Экс Кома”. Президенту хватило здравомыслия сказать такие слова: “Меня беспокоит не первая ступенька, А то, что обе стороны совершат эскалацию на четвертую и пятую, а до шестой мы не доберемся просто потому, что некому будет это сделать”.

Так почему же во всем мире уделялось столь большое внимание 25-летию Карибского кризиса? Да потому, что сегодня, как никогда прежде, важно усвоить позитивные уроки из нашей общей истории. Эти уроки учат, как надо выходить из острейшего, опаснейшего кризиса, сколько терпения, спокойствия и мудрости требуется для того, чтобы кризис не привел к катастрофе. Но все же главный урок состоит в том, чтобы не доводить дело до края бездны. Не даром ведь именно в те годы была установлена “горячая линия”, или как их называют, “красные телефоны” в Кремле и Белом доме.

**Н. С. ХРУЩЕВ. ГОД 1964-Й – «НЕОЖИДАННОЕ СМЕЩЕНИЕ»**.

 1962-1964 гг. остались в памяти многих людей как годы внутренних неурядиц и роста напряженности. Ухудшилось продовольственное снабжение растущего городского населения. Цены оказались замороженными. Причиной этого было резкое повышение закупочных цен, которые стали обгонять розничные.

 Симпатии простых людей к Хрущеву стали ослабевать. Осенью 1963 г. разразился новый кризис. В магазинах исчез хлеб, т.к. целина ничего не дала. Появились талоны на хлеб.

 Повышение цен, появление новых дефицитов было отражением нарастания кризисных явлений в экономике страны в целом. Темпы роста промышленности стали замедляться. Замедлился технический прогресс. Обнаружившиеся сбои в работе промышленности Хрущев и его окружение пытались выправить путем дрейфа к воссозданию централизованной бюрократической командно-административной системы сталинского типа. Хрущев, с одной стороны, стремился перестановками в партаппарате улучшить ситуацию в экономике, а с другой - столкнуть две части партаппарата, чтобы политикой "разделяй и влавствуй" обезопасить самого себя. Партийный аппарат резко вырос. Стали делиться обкомы, комсомольские и профсоюзные организации. Вся реформа свелась к раздуванию аппарата партийных, государственных органов. Распад власти был налицо.

 Утрата Хрущевым личной популярности, поддержки со стороны партийно-хозяйственного аппарата, разрыв с немалой частью интеллигенции, отсутствие зримых перемен в уровне жизни большинства трудящихся сыграли роковую роль в деле проведения антибюрократических реформ. Да и попытки реформ проходили верхушечными, антидемократическими путями. Большая часть народа в них не участвовала. Реальные решения принимались весьма ограниченным кругом высших политических руководителей. Естественно, что при неудаче вся политическая ответственность падала на человека, занимавшего первый пост в партии и правительстве. Хрущев был обречен на отставку. В 1964г. он пытался активизировать реформаторскую деятельность, распорядившись начать подготовку проекта новой Конституции СССР.

 Конец лета и начало осени 1964 г. были наполнены для Хрущева обычной работой. После возвращения из Скандинавии и поездки в ЧСССР он начал готовить новую реформу управления сельским хозяйством. Но проект Хрущева встретил возражения и в кругах Президиума ЦК, и среди секретарей обкомов, которым новая перестройка казалась ненужной и даже вредной при слабом развитии специализации в колхозах и универсальной взаимосвязи всех отраслей сельского хозяйства. Но Хрущев настаивал на перестройке, он изложил свои предложения в пространной Записке и разослал ее по областным комитетам партии и в ЦК республиканских компартий. Предполагалось обсудить этот вопрос на Пленуме ЦК в ноябре.

В октябре Хрущев решил отдохнуть на государственной даче в Пицунде. Он не чувствовал себя усталым или больным.

Находясь на даче, Хрущев следил за подготовкой полета в космос корабля “Восход” с тремя космонавтами на борту, а также принимал различных государственных деятелей. А между тем в Кремле уже началось расширенное заседание Президиума ЦК КПСС, на котором Суслов и Шелепин поставили вопрос о смещении Хрущева со всех его постов.

Обсуждение вопроса о смещении происходило в кругах ЦК и Президиума еще в первые месяцы 1964 г. Развитию этих настроений и обсуждений способствовал и тот факт, что за девять месяцев 1964 г. Хрущев 135 дней провел в поездках по разным краям и странам. Есть свидетельство о том, что более детально вопрос о снятии Хрущева обсуждался группой членов Президиума и ЦК в сентябре, когда они проводили свой отпуск на юге. Важную роль в подготовке смещения Хрущева играл Н. Г. Игнатов. Он долгие годы работал секретарем ЦК КПСС. Однако, у Хрущева сложились с Игнатовым плохие отношения, и после XXII съезда последний потерял свои высшие посты. В 1962-64 гг. Игнатов был Председателем Президиума Верховного совета РСФСР. Он не обладал на этом посту никакой реальной властью, но мог беспрепятственно ездить по всей стране и помогать созданию антихрущевского блока.

После отъезда Хрущева на юг подготовка к его смещению происходила уже в Москве. В центре обсуждения находились М. А. Суслов и А. Н. Шелепин. Решающее значение имело согласие с ними секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева и министра обороны СССР Р. Я. Малиновского. Это исключало возможность различного рода случайностей. Президиум ЦК собрался уже тогда, когда большинство членов Президиума и большинство членов ЦК КПСС высказывались за смещение Хрущева.

Утром 13 Хрущев принял на своей даче министра Франции Г. Палевского. Когда Хрущев намеревался пригласить Палевского к обеду, в это время его позвали к телефону. Звонил Брежнев и передал, что в Москве собрались члены ЦК и хотят провести Пленум с обсуждением предложений Хрущева по сельскому вопросу. Хрущев выразил крайнее недовольство. Сопротивление Хрущева оказалось сломленным только тогда, когда Брежнев сказал, что люди собрались и Пленум будет обсуждать намеренные вопросы без его участия, если Хрущев не приедет.

Председательствовал сам Хрущев, никакой стенограммы не велось. Обсуждение велось бурно и резко, откровенно, временами очень грубо. В защиту Хрущева выступал один Микоян, который заявил, что его деятельность – это большой политический капитал партии, который она не вправе так легко растрачивать. Но Микояна никто не поддержал.

Убедить Хрущева “добровольно” уйти в отставку не удалось, и заседание, начавшееся пришлось прервать поздно ночью для отдыха.

Во второй половине дня 14 октября в Кремле открылся Пленум ЦК КПСС, члены которого уже заранее прибыли в Москву со всех концов страны.

Заседание Пленума открыл Л. И. Брежнев. Председательствовал А. И. Микоян. Присутствовал и Хрущев, который за время заседания не проронил ни слова. Доклад на Пленуме сделал М. А. Суслов. Этот доклад продолжался всего один час. В нем не содержалось попытки проанализировать деятельность Хрущева за 11 лет, подвести итоги или сделать выводы. Это крайне поверхностный документ, в котором все сводилось главным образом к перечислению личных недостатков или “грехов” Хрущева.

Хрущев, как сказал Суслов, возомнил себя специалистом во всех областях: в сельском хозяйстве, дипломатии, науке, искусстве – и всех поучал. В ГДР он держался, как в одной из областей СССР, и учил немцев вести сельское хозяйство. Многие материалы, подготовленные аппаратом ЦК, Хрущев публиковал под своим именем. Суслов заявил, что Хрущев так запутал управление промышленностью, создав госкомитеты, совнархозы, что представляется очень трудным все это распутать. Промышленность сейчас работает хуже, чем при прежних методах управления. Этот упрек Хрущеву был справедлив, хотя было неправильным делать одного Хрущева ответственным за плохую работу и за плохое управление промышленностью.

Как заявил Суслов, Хрущев проводил неправильную политику ценообразования. Повышение цен на мясо, молочные продукты, некоторые промтовары ударило по материальному положению рабочих. Неправильную политику вел Хрущев и в отношении животноводства, в результате чего было вырезано много коров и сократилось поступление мяса.

Суслов был прав, обвиняя Хрущева в ошибочной политике в области животноводства. Но если повышение цен на мясо и молочные продукты было ошибочным, то почему новые цены сохранились и после Пленума?

Суслов подверг критике и многие из аспектов сельскохозяйственной политики Хрущева. Выступая против паров, Хрущев снимал с работы директоров совнархозов, которые оставили в своих хозяйствах чистые пары, не считаясь с их доводами. В последние годы Хрущев развернул ничем не справедливое наступление на приусадебное хозяйство колхозников. Он даже распорядился уменьшать и урезать приусадебные участки, что вызвало раздражение в деревни, так как отрезанные участки ничем не засеивались.

Все эти замечания Суслова совершенно справедливы, и их можно было бы продолжить. Во многих областях и районах личное хозяйство колхозников и рабочих совхозов деградировало до уровня более низкого, чем уровень 1953 г.

В конце своего доклада Суслов сказал, что смещение Хрущева – проявление не слабости, а смелости и силы, и это должно послужить уроком на будущее. Решение было принято единогласно в следующей формулировке: Н. С. Хрущев освобождается от своих постов в связи с преклонным возрастом и состоянием здоровья. Первым секретарем ЦК КПСС был избран Л. И. Брежнев.

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Н. С. ХРУЩЕВА.**

Многие говорят о реформах, проводимых Хрущевым: “Ни один его шаг не был сделан достаточно твердо, ни одного начинания не было доведено до конца… Более всего реформы губило то, как именно они проводились и какие ограниченные – по сравнению со вспыхнувшими надеждами – результаты давали”.

Спору нет, были непоследовательность и неполнота в осуществлении реформ, административные меры в их поведении. Но ряд реформ был проведен достаточно твердо, до конца доведен и вполне оправдал возлагавшиеся на них надежды.

Перечисляю:

Ликвидация всех видов тайных бессудных расправ, так называемых “особых совещаний ” и т.п. При всем несовершенстве нового судебного законодательства, нового уголовного кодекса наша страна становилась правовым государством.

Пенсионная реформа. До нее пенсии были настолько мизерны, что носили чисто символический характер. Реформа пенсий распространялась на десятки миллионов человек и сделала для них возможным сносное, хотя и скромное существование.

Жилищная реформа. Массовое жилищное строительство, развернутое при Хрущеве, сделало, по крайней мере для вступающих в жилищные кооперативы, доступным получение квартир, да и цены на кооперативы были тогда вполне умеренными.

Немало было проведено и других нужных реформ – вполне последовательно и эффективно.

При всех своих недостатках, непоследовательности и т. д. Хрущев в целом действовал в интересах страны и народа. Он совершил настоящий подвиг, рискуя не только политической карьерой, но и жизнью, когда он отважился на разоблачение Сталина и реабилитацию миллионов невинных людей, живых и убитых. Ведь он действовал в сплошном окружении сталинистов. А другого окружения тогда не было. Более того, Хрущев и сам был из окружения Сталина, и ему, Хрущеву, прежде всего понадобилось победить сталиниста в себе самом, что он и пытался делать, а уже затем бороться с другими сталинистами, создавая условия, без которых нынешнее обновление не имело бы ни возможностей, ни кадров, ни традиций. Это был подлинный лидер, идущий впереди и прокладывающий путь каравану судов.

 .
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