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**Введение.**

Хулиганство и хулиган слова английского происхождения. Как отмечают многие исследователи, Hooligan – фамилия злостной семьи преступников, проживавших в XVIII в. в Ирландии и прославившейся беспрецедентным дебошем.

Хулиганство как преступление претерпевает постоянные скачки в росте преступности и отражается в статистике как наиболее распространенное преступление. Так, рост числа осужденных по приговорам, вступившим в законную силу, в 2000 году произошел по следующим видам преступлений:

- за убийство - на 3,5%;

**- хулиганство - на 17,8%;**

- преступления, связанные с оружием, - на 14,9%;

- преступления, связанные с наркотиками, - на 8,5%.

В минувшем 2001 году в Российской Федерации зарегистрировано 2839,5 тыс. преступлений, что на 5,4% меньше, чем в 1999 году. Однако анализ данных судебной статистики за 2000 год свидетельствует о том, что нагрузка на суды общей юрисдикции, связанная с рассмотрением уголовных, гражданских и административных дел, остается на достаточно высоком уровне[[1]](#footnote-1).

В качестве риторики можно отметить некоторые моменты из книг о хулиганстве, и нельзя не упомянуть такого “хулигана”, как Владимир Маяковский, А. Вертинский, например, вспоминает о нем следующее: “ Во всей его манере держаться, в фигуре, осанке и жестах чувствовались непередаваемое презрение к окружающим и явный вызов обществу. Он был непримирим и беспощаден во всех своих суждениях и ошибках. А о богеме того времени в целом: “Мы, объявившие себя футуристами, носили желтые кофты с черными широкими полосками, на голове цилиндр, а в петлице деревянные ложки. Мы размалевывали себе лица, как индейцы, и гуляли по Кузнецкому, собирая вокруг себя толпы. Мы появлялись в ресторанах, кафе и кабаре и читали там свои заумные стихи, сокрушая и ломая все веками сложившиеся вкусы и понятия”[[2]](#footnote-2).

Сальвадор Дали прекрасно владел техникой скандала с целью “конструирования” собственного имиджа. Художник мог спокойно предстать на пресс конференции голым, читать лекции в скафандре, неустанно объявлять себя гением. Сальвадор Дали стал не просто хулиганом, эксцентричным живописцем, вызывающим споры критики, но и героем массовой культуры.

Можно приводить еще массу примеров неправомерного поведения, описанной в литературе которые в своей сути являются вызовом обществу. Говоря другими словами это «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу»[[3]](#footnote-3).

Проблема поведения смакуется в юридической литературе криминалистами, социологами и многими другими «спецами».

Нам как истинным «обожателям закона» необходимо точно и без пробелов фокусировать внимание на преступном поведении, в соответствии с нормами позитивного права.

Курсовая работа является кирпичиком для дома из знаний, которые должны быть направлены на защиту человека и общества.

**1. Понятие хулиганства и его отличие от преступлений против личности.**

В диспозиции ст. 213 Уголовного кодекса хулиганство определяется как «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества».

И в теории права до сих пор не сложилось единого понимания определения общественного порядка.

* 1. **Понятие хулиганства.**

Определение уголовно наказуемого хулиганства, которое дается в УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 13.06.96 (далее по тексту: УК РФ), существенно отличается от определения уголовно наказуемого хулиганства по УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РСФСР (далее по тексту: УК РСФСР).  
Состав преступления, именуемого "хулиганство", в УК РФ претерпел достаточно сильные изменения, по сравнению с УК РСФСР:  
        ряд действий, квалифицировавшихся прежде по ст. 206 УК РСФСР, включены в соответствующие нормы раздела "Преступления против личности" нового УК как действия, совершенные из хулиганских побуждений, либо обрели самостоятельные составы.  
        диспозиция ч. 1 ст. 213 УК РФ дает следующее определение понятия уголовно наказуемого хулиганства: "Грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества". Это означает, что обязательными атрибутами хулиганства стали: насилие либо угроза насилия, либо уничтожение или повреждение чужого имущества, либо угроза уничтожения или повреждения чужого имущества. Данный признак вместе с грубым нарушением общественного порядка и проявлением явного неуважения к обществу является характеризующими признаками хулиганства.  
·        исключены слова, определяющие хулиганство как "умышленные действия". С субъективной стороны хулиганство характеризуется умышленной виной. Чаще всего хулиганство совершается с прямым умыслом, когда виновный сознает, что грубо нарушает общественный порядок и проявляет явное неуважение к обществу и желает этого. Однако возможны случаи хулиганства, когда субъект не желает, но сознательно допускает проявление явного неуважения к обществу. Например, скандал или драка, возникшие по личным мотивам, но в общественном месте, могут существенно нарушить интересы многих людей. Виновные в этом не желают специально нарушить интересы присутствующих граждан, но сознательно допускают такую возможность от своих действий. В таких случаях можно говорить о совершении хулиганства с косвенным умыслом.

В новой норме жестко ограничен объект уничтожаемого (повреждаемого) имущества; имеется в виду только чужое, тогда как для квалификации действий хулигана по признаку особой дерзости в прежней норме принадлежность уничтожаемого имущества на квалификацию никак не влияла.  
Как и в прежней норме (ст. 206 УК РСФСР), не раскрыто содержание, вкладываемое в само понятие хулиганства.

В Комментарии к УК РФ под общей редакцией Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева дается следующая квалифицирующих признаков основного состава хулиганства, через которые определяется хулиганство в ст. 213 УК РФ: «*Грубым нарушением общественного порядка* следует считать действия, причинившие существенный ущерб личным или общественным интересам или выразившейся в злостном нарушении общественной нравственности…  
*Явное неуважение к обществу* представляет собой значительную степень неуважения, выражающуюся в действиях, которые затрагивают интересы многих людей или хотя бы одного, но любого члена общества, оказавшегося в том месте, где хулиганил виновный, и потому ставшего потерпевшим. В этом случае действия хулигана направлены не против конкретного лица по личным мотивам, а против любого, часто не знакомого ранее члена общества.  
*Насилие* как необходимый признак уголовно наказуемого хулиганства выражается в нанесении ударов, побоев, причинении боли или причинении легкого вреда здоровью».

Под насилием понимается (как минимум) умышленное причинение побоев или телесных повреждений. Причинение в процессе хулиганства тяжкого или средней тяжести вреда здоровью квалифицируется соответственно по ст. ст. 111 и 112 УК РФ (по признаку совершения этих действий "из хулиганских побуждений"). Для наступления же уголовной ответственности по ч. 1 ст. 213 УК РФ потерпевшему должен быть причинен легкий вред, т.е. вред, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (ст. 115 УК РФ), либо причинена физическая боль (ст. 116 УК РФ). Надо учитывать, что в диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ все же нет прямого указания на степень вреда здоровью, причиненного в результате хулиганских действий. Из этого следует, что под насилием в этой норме подразумевается не только причинение легкого вреда здоровью или побои, но и ограничение свободы передвижения путем отталкивания, связывания, удержания и т.п. действий.  
*«Угроза* заключается в выраженном словесно или действиями намерении применить физическое насилие». К сожалению, в новом УК РФ законодатель не дал никакого определения понятию "угроза применения насилия". В связи с этим возникает ряд вопросов. В частности, подпадает ли под понятие "угроза" ситуация, когда во время хулиганских действий субъект угрожает человеку на словах, но при этом никаких практических действий, направленных на осуществление этой угрозы, не предпринимает; либо когда, высказывая угрозу на словах, лицо делает угрожающие жесты, однако на практическое осуществление угроз не идет. Разумеется, во втором случае можно точнее определить факт угрозы. Однако и в том, и в другом случае нельзя с достаточной уверенностью предвидеть поведение хулигана, оценить реальность осуществления угрозы. Главным фактором, характеризующим отличие "угрозы насилия" от реального насилия, является отсутствие какого-либо контакта между хулиганом и гражданами, поскольку наличие его - это уже не угроза, а насилие: даже если он просто взял за руку и удерживает, несмотря на просьбы отпустить. Вместе с тем "угроза" в смысле ч. 1 ст. 213 УК РФ - это не одно только высказывание о намерении, например, "проучить", а совершение конкретных поступков, направленных на реализацию такого намерения.

Бесконтактная блокировка, ограничивающая свободу граждан и исключающая для них возможность уйти, сопровождающаяся одновременным высказыванием в их адрес угрозы применить насилие, вполне может рассматриваться как психологическое насилие над человеком.  
Аналогичным образом можно оценить и действия лица в случаях высказывания угроз с одновременным заряжением оружия, направлением его в сторону людей, прицеливанием в них либо подготовкой предмета для использования в качестве оружия - отбил горлышко у бутылки, оторвал доску от забора, поднял камень и т.п.  
О реальной угрозе применения насилия могут свидетельствовать и слова хулигана, находящегося в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, которое лишает его возможности ориентироваться в ситуации и правильно оценивать ее, управлять собственной "тормозной системой" и, таким образом, делает его поведение практически непредсказуемым.

Надо учитывать также и эмоциональное, стрессовое состояние хулигана, высказывающего угрозы, когда есть все основания опасаться, что в таком состоянии человек не может контролировать свои действия и руководить ими. В каждом случае надо тщательно исследовать и причины невыполнения высказывавшихся угроз.  
*«Уничтожение чужого имущества* заключается в полном приведении в негодность имущества, находящегося в любой форме собственности.  
*Повреждение чужого имущества* означает нарушение целостности имущественных предметов, поломку механизмов тех или иных предметов, требующих ремонта и т.д.»

В ч. 1 ст. 213 УК РФ законодатель четко ограничил объект уничтожения или повреждения имущества принадлежностью его любому лицу, кроме самого хулигана.

Между тем отсутствие четких критериев, определяющих сущность нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, порождает трудности в практике применения норм. Так, по мнению Н. Иванова, «частые ошибки в квалификации деяния, расплывчатость формулировок норм дают основания усомниться в практической целесообразности и научной обоснованности выделения в УК специального состава преступления "хулиганство"», поскольку «нормы ст. 206 УК превратились в беспрецедентное явление, "поглощающее" собой практически все преступления, вызывающие трудности в процессе квалификации на практике. Термин "хулиган" стал символом любого правонарушения, воплотив в себе универсальное смысловое значение понятия "вор" старого российского законодательства».

Мнение о нецелесообразности включения в новый УК РФ специального состава преступления - "хулиганство" при подготовке проекта нового кодекса высказывалось не раз. Главными аргументами сторонники этой позиции называли отсутствие надежного инструмента "распознания" мотивов и целей при совершении хулиганских действий, в связи с чем судебная практика допускает много ошибок. Это является одной из причин, по которой в 1996 году, как и в 1995 году, Верховным Судом рассмотрено более 49 тыс., наиболее частыми среди которых являются жалобы по делам о преступлениях против собственности, об умышленных убийствах, тяжких телесных повреждениях и *о хулиганстве*.  
Кроме того, специалисты справедливо отмечают, что общественный порядок нарушается при совершении любых проступков и преступлений, равно как и любое правонарушение выражает явное неуважение к обществу.  
Нет норм о хулиганстве в уголовных кодексах и ряда зарубежных стран (например, УК ФРГ, Австрии, Франции), до 1922 года нормы о хулиганстве отсутствовали и российском законодательстве, но были предусмотрены действия, которые в современном российском законодательном пространстве получили бы квалификацию как хулиганство.

Но надо иметь в виду, что специальным и обязательным объектом хулиганских действий в первую очередь является общественный порядок, и проявляются они в форме наглости, цинизма, бесстыдства и оскорбительности совершаемых деяний, как в отношении конкретных граждан, так и в отношении моральных устоев и нравственных правил общества в целом.  
В судебной практике нередко встречаются дела, когда суды отказываются признавать действия хулиганскими только на том основании, что они совершались не в общественном месте и (или) в отсутствие очевидцев. Природа этих ошибок в том, что факторы, характеризующие обстоятельства и место совершения хулиганских действий, оцениваются отдельно от побудительных мотивов их совершения.

Между тем представляется, что применительно к хулиганству "общественным" является то место, где лицо совершает хулиганские действия, независимо от изначального его предназначения. Это могут быть места, которые традиционно принято считать общественными: улицы, парки, учебные заведения, учреждения культуры и т.п., а также и такие, например, как лес или пустырь, где присутствуют только два человека: хулиган и лицо, в отношении которого он совершает действия. Наконец, это может быть ситуация, когда хулиганские действия совершаются вообще в отсутствие каких-либо очевидцев, и к тому же в таком "месте", которое не принято считать общественным. Наиболее типичный пример - так называемое телефонное хулиганство.

Но есть и другие примеры. Так, в связи с финансовыми и кадровыми трудностями, вдали от населенных пунктов, на развилке сельских дорог почтовое ведомство укрепило на столбе почтовый ящик, в который в определенные дни недели доставляло различную корреспонденцию, предназначенную для жителей, живущих в деревне, расположенной в десяти километрах. Корреспонденцию из этих ящиков в определенные дни забирал один из жителей деревни, имевший мотоцикл, и передавал ее по назначению. Случайно проезжавший на машине К., увидев почтовый ящик в столь необычном месте, поджег содержимое и, убедившись, что все сгорело, а ящик пришел в полную негодность, уехал. Объясняя мотив своего поступка, К. пояснил, что его просто "развеселило" наличие почтового ящика в столь необычном месте.

Совершенно очевидно: своими действиями К. грубо нарушил общественный порядок. При этом грубость в данном случае проявилась в совершении хулиганских действий, сопряженных с уничтожением чужого имущества. До 1997 года действия К. следовало квалифицировать по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР по признаку "особой дерзости", а по новому УК РФ - по ч. 1 ст. 213 по признаку уничтожения (или повреждения) имущества.

Таким образом, для признания действий хулиганскими важно не столько место их совершения и наличие очевидцев, сколько умысел лица, совершающего эти действия.

Объектом хулиганства является общественный порядок, состоящий из широкого круга общественных отношений, а причиняемый при хулиганстве вред имеет многоаспектное, сложно-комплексное содержание и характер.  
Законодатель объединяет в одном преступлении как минимум три объекта: общественный порядок, личность, чужую собственность. При этом физический и моральный вред причиняется: общественной нравственности; сложившемуся в обществе порядку межличностных отношений; конкретной личности; нормальной деятельности предприятий, организаций; собственности граждан или юридических лиц.

С объективной стороны действия хулигана характеризуются не только грубым нарушением общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, но и применением насилия к гражданам причинением им имущественного ущерба; угрозами совершения таких действий. При этом момент окончания хулиганских действий "перенесен" законом на более раннюю стадию ввиду указания на угрозу совершения названных действий как на самостоятельную форму хулиганства.

Таким образом, одним из главных критериев, характеризующих объективную сторону хулиганства, можно считать действия, олицетворяющие желание лица продемонстрировать обществу пренебрежение к устоям, нормам и правилам, покою и настроению граждан, наконец, глумление над их честью и достоинством. Конкретные последствия этих действий хулигана, как правило, не волнуют.

Субъективная сторона хулиганства характеризуется не "межличностными отношениями" лица, совершающего определенные действия, а "подходом" его к нормам общежития, установленным в обществе. Исходя из этого, при квалификации хулиганства важно установить субъективное отношение лица к своим действиям, причины конфликта, его динамику, побудительные мотивы, адекватность и характер действий, объективно подтверждающих нарушение общественного порядка и проявление явного неуважения к обществу.

С субъективной стороны хулиганство всегда характеризуется умышленной виной. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным. Чаще всего хулиганство совершается с прямым умыслом, когда виновный сознает, что грубо нарушает общественный порядок и проявляет явное неуважение к обществу и желает этого. Однако возможны случаи хулиганства, когда субъект не желает, но сознательно допускает проявление явного неуважения к обществу. Например, скандал или драка, возникшие по личным мотивам, но в общественном месте, могут существенно нарушить интересы многих людей. Виновные в этом не желают специально нарушить интересы присутствующих граждан, но сознательно допускают такую возможность от своих действий. В таких случаях можно говорить о совершении хулиганства с косвенным умыслом.

Диспозиция ч. 1 ст. 213 УК РФ устанавливает, что при хулиганстве в первую очередь должен наступить определенный результат - попрание общественного порядка.

Субъектом хулиганства по ч.1 ст. 213 м. б. вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, ответственность за хулиганство, предусмотренное ч. 2 и ч. 3 ст. 213 УК РФ, наступает с четырнадцати лет.

* 1. **Общественный порядок - объект хулиганства.**

Ключевым понятием в определении объекта хулиганства как было,

так и остается понятие "общественного порядка". Без уяснения

содержания данного понятия, отграничения его от понятия

"общественная безопасность" невозможно решить вопрос об объекте

хулиганства.

В ч 1. ст. 2 УК дается примерный перечень наиболее значимых общественных отношений: общественные отношения, охраняющие права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Важно уголовно-правовое значение имеет определение объекта хулиганства. Как утверждал С. Мокринский, «описать состав преступления значит, прежде всего определить объект последнего»[[4]](#footnote-4). Таким образом, объект преступления – это охраняемый уголовно – правовым законом общественное отношения, на которые направленно общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда.

Диспозиция статьи 213 имеет сложную юридическую конструкцию, что приводит к разного рода недомыслиям и сложность право применения. В теории уголовного права единого мнения нет и связано это с тем, что хулиганство относилось законодателем к разным видам преступлений с течением время. Если придерживаться мнения, что объект это те общественные отношения против которых натравлены преступления то непосредственный объект преступления всегда должен находиться в той же сфере общественных отношений, что и видовой объект. Статья 213 включена в главу 24 «Преступления против общественной безопасности».

В теории уголовного права существует несколько характеристик объекта хулиганства. . Сложность состоит в соотношении родового, видового и непосредственного объекта хулиганства. УК РФ хулиганство включил в главу 24 УК РФ раздела IX "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка".

Господин И.В. Зарубин подчеркивает «придерживаемся традиционного подхода к понятию объекта преступления и считаем, что те общественные отношения, против которых направлены преступления, называются объектом преступления. Поскольку структура УК РФ в сравнении с УК РСФСР изменилась, наряду с делением Особенной части УК на главы имеется деление на, разделы, в основу анализа объекта хулиганства нами положена

четырехступенчатая система классификации объектов преступления по

вертикали. Применительно к составу хулиганства рассматриваются

общий, родовой, видовой и непосредственный объекты данного

преступления следует заметить, что вопрос о классификации объектов преступления сам по себе является спорным и заслуживает отдельного

исследования. Так, наряду с предложенной классификацией объектов по вертикали, к примеру, есть предложения выделять вместо видового интегрированный объект, занимающий промежуточное положение между основным и родовым»[[5]](#footnote-5).

Для сравнения возьмем определения общественного порядка предложенное И.Н. Даньшиным: "Общественный порядок - это порядок волевых общественных отношений, складывающихся в процессе сознательного и добровольного соблюдения гражданами установленных в нормах права и иных нормах неюридического характера правил поведения в области общения и тем самым обеспечивающих слаженную и устойчивую совместную жизнь людей в условиях развитого общества" [[6]](#footnote-6).

М.И. Еропкин определял общественный порядок как "обусловленную

интересами всего ... народа ..., регулируемую нормами права,

морали, правилами ... общежития и обычаями систему волевых

общественных отношений, складывающихся главным образом в

общественных местах, а также общественных отношений, возникающих и

развивающихся вне общественных мест, но по своему характеру

обеспечивающих охрану жизни, здоровья, чести граждан, укрепление

народного достояния, общественное спокойствие, создание нормальных

условий для деятельности предприятий, учреждений и организаций" [[7]](#footnote-7).

В административном праве принято различать понятие

общественного порядка в широком и в узком смысле. В широком смысле принято понимать совокупность всех социальных связей и отношений, складывающихся под воздействием всех социальных норм, в отличие от правопорядка, включающего лишь отношения, регулируемые нормами права. Из этого следует, что общественный порядок, как более широкая категория, включает в себя и правопорядок. В общей теории права общественный

порядок рассматривается как социальная категория, охватывающая

систему (состояние) волевых, идеологических общественных отношений, предопределяемых экономическим базисом и характеризующихся соответствием поведения их участников господствующим в обществе социальным нормам (правовым и не правовым).

Некоторые представители науки уголовного права наряду с юристами - административистами общественный порядок узком смысле считают общественный порядок это норма «права- морали» и соблюдение её гарантирует общественную безопасность в повседневности.

Существует мнение «общественная безопасность несколько шире общественного порядка», но в IX разделе УК РФ термины "общественный порядок" и "общественная безопасность" употребляются как равно родовые, за каждым из которых кроется самостоятельное содержание. Аналогично они употребляются и в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Следовательно данное высказывание является не корректным, употребляя эти понятия как синонимы исследователи нарушают, противоречат как теории уголовного права, так и общей теории права .По мнению, Зарубина под общественным порядком следует понимать «урегулированные нормами права и морали общественные отношения в своей совокупности, обеспечивающие общественное спокойствие,

общепринятые нормы поведения, нормальную деятельность предприятий,

учреждений и организаций, транспорта, сохранность всех видов собственности, а также уважение общественной нравственности, чести и достоинства граждан [[8]](#footnote-8). Так, хулиганство, совершенное с применением

огнестрельного оружия, образует совокупность хулиганства и ношения огнестрельного оружия и квалифицируется по ч. 3 ст. 213 и ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Так, модельный Уголовный кодекс государств - участников СНГ предлагают статью о хулиганстве включить в главу 27 "Преступления против общественного порядка и общественной нравственности" [[9]](#footnote-9).

Следовательно вывод данное преступление посягающее одновременно на общественный порядок и общественную безопасность, представляет собой совокупность преступлений.

Из буквального анализа статей УК РФ следует, что видовой объект, указанный в названии главы 24, - "общественная безопасность" - не находится в плоскости родового объекта хулиганства. Законодатель совершил неточность приравняв "общественный порядок" и "общественная безопасность". Зарубин приходит к выводу, что родовым, видовым и основным непосредственным объектом хулиганства является общественный порядок.

У нет сомнений, что "общественный порядок" и "общественная безопасность самостоятельные объекты и к примеру в УК Республики Беларусь закрепляется самостоятельность, но и подчеркивается связь выше рассмотренных объектов. В.И. Зарубин предлагает – «для юридически точного определения видового объекта хулиганства, по нашему мнению, следует внести изменения в главу 24 УК РФ, дополнив название главы указанием на общественный порядок».

В уголовном законе закреплены два дополнительных непосредственных объекта хулиганства - здоровье граждан и собственность. Данное представление исходит из определения дополнительного непосредственных объекта[[10]](#footnote-10).

И все же в уставе Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), здоровье определено как состояние полного социально - биологического психологического благополучия, когда функции всех органов и систем уравновешены с природой и социальной средой и отсутствуют какие-либо болезненные состояния и физические дефекты.

Следовательно, здоровье подразумевается не только организма, но и как «психическая целостность». Как мне кажется медицинское определения здоровья превалирующие в судебной медицине является неточным, а следовательно зашита граждан ведется на слабом уровне, что не позволительно для развитого общества.

Другим дополнительным непосредственным объектом хулиганства

является отношение собственности. В ч. 1 ст. 213 УК РФ законодатель четко ограничил объект уничтожения или повреждения имущества принадлежностью этого имущества любому лицу - физическому либо юридическому, кроме самого хулигана.

Новое законодательство право частной собственности рассматривает как незыблемое. Интересен в уголовном производстве гражданский иск который подается по общим правилам УПК РФ и в зависимости от суммы применяться могут арбитражные правила.

Наряду с дополнительными непосредственными объектами хулиганства в данном составе могут присутствовать и факультативные непосредственные

объекты хулиганства.

Факультативный непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, которому причиняется вред [[11]](#footnote-11).Так, пункт б части 2 является факультативным признаком статьи 213 УК РФ.

Факультативный объект хулиганства, предложенный ранние, требует рассмотрения в правоприменительной деятельности и вызывает полемистическое настроенное. Так, в своей статье Т. Нуркаева и С. Щербаков пишут, что в определенной степени факультативным объектом хулиганства являются честь и достоинство[[12]](#footnote-12).

Честь и достоинство охраняется прежде всего нормами гражданского и уголовного права. Выбор способа защиты зависит, как правило, от потерпевшего. Вместе с тем это не исключает возможности использования этих способов зашиты поочередно.

**1.3.Отличие хулиганства от преступлений против личности.**

Парой при рассмотрении дел, сложность в судебной практике представляют вопросы его отграничения от преступлений против личности: субъективная и объективная стороны их нередко почти не отличаются. Хулиганские мотивы часто размыты. Вместе с тем есть ряд достаточно надежных критериев, используя которые можно более точно определить различия между "личными" и "хулиганскими" мотивами.

Наиболее ярко выраженное отличие заключается в том, что при преступлениях против личности лицо, как правило, заранее готовится к преступлению, продумывает свои действия и намечает механизм их реализации. Его действия последовательны и логичны. **Так,** Качугским районным судом Иркутской области Самодуров И. осужден по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР. Он признан виновным в злостном хулиганстве. Заместитель Председателя ВС РФ в протесте поставил вопрос о переквалификации действий Самодурова И. с ч. 2 ст. 206 на ч. 2 ст. 112 УК. Президиум Иркутского областного суда 12 сентября 1994 г. протест удовлетворил, указав следующее: Самодуров И. избил Горбунова из-за личных неприязненных отношений, так как накануне был избит потерпевшим, умысла на нарушение общественного порядка у него не было. Посторонние лица при этом в конфликт вовлечены не были, действие происходило в огороде Горбунова в течение незначительного промежутка времени. Каких-либо конкретных фактов нарушения при этом общественного порядка материалами дела не установлено. Горбунов сам продолжил конфликт, погнавшись с ломом в руках за Самодуровым И., когда он уже уходил от него. Вторично Самодуров И. ударил Горбунова в тот момент, когда последний дрался с его братом, Самодуровым М., действуя также не из хулиганских побуждений, а пытаясь помочь брату. При таких обстоятельствах действия Самодурова И. следует переквалифицировать с ч. 2 ст. 206 на ч. 2 ст. 112 УК.

При преступлениях же против общественного порядка действия хулигана, как правило, непоследовательны, нелогичны и хаотичны.

Такое поведение часто не связано с личными неприязненными отношениями или с неправомерным поведением потерпевшего и возникает спонтанно. При этом хулиган сам активно провоцирует потерпевшего на конфликт.   
При преступлениях против личности действия субъекта, как правило, характеризуются расчетливостью, обдуманностью, коротки по времени; он всегда стремится достичь конкретного результата, сам контролирует свои действия и прекращает их по достижении желаемого результата. Кроме того, лицо всегда действует "в режиме" прямого умысла, направленного на причинение вреда здоровью и возможного косвенного умысла по отношению к последствиям.  
При хулиганстве объективная сторона характеризуется расплывчатыми хаотичными действиями, слагаемыми из отдельных, изолированных друг от друга эпизодов, не связанных между собой.

Насилие может быть направлено на один или несколько объектов. В числе потерпевших могут оказаться и случайные лица, не причастные к зарождению хулиганских действий. Кроме того, эти действия нередко сопровождаются умышленным и зачастую бессмысленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Оценивая действия лица, совершающего хулиганские действия, следует иметь в виду, что в систему объектов, которым наносится вред, в первую очередь входит общественный порядок, который страдает нередко в большей мере, чем сам потерпевший. Одним из обязательных элементов хулиганских действий является отсутствие у лица целенаправленного желания достичь конкретного результата.

Этот фактор помогает почти безошибочно сделать вывод, что данные действия являются хулиганскими.  
Судебная практика показывает, что если при преступлениях против личности применяется какое-либо оружие, то оно, как правило, заранее подготовлено или специально приспособлено для повышения поражающих качеств; а используется не только целенаправленно, но и по прямому назначению. При совершении же хулиганских действий лицо, как правило, не готовит оружие заранее и часто применяет любые предметы, случайно оказавшиеся под рукой, а собственно оружие нередко использует непродуманно, нецеленаправленно и не по прямому назначению.

Особо хотелось бы обратить внимание в конце работы на придание нормам УК РФ обратной силы, тем более, что особенность ст. 213 УК РФ состоит в частичной декриминализации деяния, предусмотренного ст. 206 УК РСФСР.  
Так, на первый взгляд может показаться, что ст. 213 УК РФ полностью декриминализировано простое хулиганство, предусмотренное ч. 1 ст. 206 УК РСФСР. Однако ч. 1 ст. 213 УК РФ предусматривает ответственность не только за грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождавшееся применением насилия, что ранее квалифицировалось по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, но и случаи, когда хулиганские действия сопровождались угрозой применения насилия, а равно уничтожением или повреждением имущества, что ранее подпадало под признаки ч. 1 ст. 206 УК РСФСР. Если за такие действия, совершенные до 1 января 1997 г., лицо привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 206 УК РСФСР, дело не может быть прекращено, т. к. ч. 1 ст. 213 УК РФ за подобные действия также предусматривает ответственность, причем более строгую. Соответственно и при осуждении за такие действия лицо не подлежит освобождению от отбывания наказания. Возможны случаи, когда лицо привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 206 УК РСФСР за осквернение зданий или иных сооружений, порчу имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. Такие дела также не подлежат прекращению, поскольку ответственность за подобные действия предусмотрена ст. 214 УК РФ (вандализм). Однако, поскольку ст. 214 УК РФ предусматривает более мягкое по сравнению с ч. 1 ст. 206 УК РСФСР наказание, необходимо квалифицировать действия привлеченного к ответственности лица по ст. 214 УК РФ, а если лицо осуждено и назначенное судом наказание является более строгим, чем установлено верхним пределом санкции ст. 214 УК РФ, следует в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ и ч. 2 ст. 3 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 4 декабря 1996 г. сократить наказание до максимальных пределов, предусмотренных санкцией ст. 214 УК РФ.

В ч. 2 ст. 213 УК РФ отсутствует такой квалифицирующий признак злостного хулиганства, как особая дерзость. В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 1991 г. No. 5 "О судебной практике по делам о хулиганстве" к признакам особой дерзости относились действия, сопровождавшиеся, например, насилием, повлекшим телесные повреждения, уничтожением или повреждением имущества. Указанные признаки УК РФ отнесены к признакам основного состава хулиганства - ч. 1 ст. 213, вследствие чего деяние лица, осужденного по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР по этим признакам, подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 213 УК РФ со снижением наказания (в необходимых случаях) до максимальных пределов санкции ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Сложнее с лицами, осужденными по ч. 2 ст. 206 УК РФ за злостное хулиганство, отличающееся по своему содержанию исключительным цинизмом. Такой квалифицирующий признак, как и особая дерзость также отсутствует в ч. 2 ст. 213 УК 1996 года.

Однако состав преступления, по которому осуждены эти лица (умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, отличающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом), не отвечает требованиям даже основного состава хулиганства, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, обязательными признаками которого является применение насилия к гражданам либо угроза его применения, а равно уничтожение или повреждение чужого имущества. Вследствие этого лица, осужденные по ч. 2 ст. 206 УК РФ по признаку исключительного цинизма, подлежат освобождению от наказания.

Вместе с тем, очевидно, что в тех случаях, когда исключительный цинизм проявлялся в осквернении зданий или сооружений, действия лиц, осужденных за их совершение, при отсутствии других, предусмотренных ст. 213 УК РФ признаков хулиганства, подлежат переквалификации на ст. 214 УК РФ (вандализм) с соответствующим снижением наказания.

**2. Виды хулиганства и их характеристика.**

2.1 **Злостное хулиганство (квалифицирующие признаки).**Часть 2 ст. 213 УК РФ устанавливает три обстоятельства, отягчающие ответственность за хулиганство: групповое хулиганство (совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой);  
сопротивление лицам, пресекающим нарушение общественного порядка (связано с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка); рецидив хулиганства (совершено лицом, ранее судимым за хулиганство).

Совершение хулиганства группой лиц (различными видами групп) - новый квалифицирующий признак, о необходимости которого давно говорила юридическая общественность. На практике хулиганство довольно часто совершается компанией нетрезвых людей, как правило, без предварительного сговора, когда каждый соисполнитель совершает преступные действия исключительно в меру своего разумения, что не делает это преступление менее опасны.

При этом следует все же иметь в виду, что организатор группы, даже если он не принимал участия в конкретных действиях, будет отвечать за преступления, на которые он направил группу. Совершение кем-либо из членов группы действий, выходящих за пределы договоренности, является эксцессом исполнителя, и другие участники группы за эти действия уголовной ответственности не подлежат.

Пунктом "б" ч. 2 ст. 213 УК РФ установлена уголовная ответственность за хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. Необходимо иметь в виду следующее: субъект должен обязательно сознавать, что оказывает сопротивление именно представителю власти или другому лицу, которое охраняет общественный порядок.

Представителем власти является любое должностное лицо, обладающее специальными полномочиями по охране общественного порядка, а к "иным лицам" относится любой человек, который хотя и не обладает полномочиями представителя власти, но в данный момент исполняет обязанности по охране общественного порядка. Однако уголовная ответственность по этому признаку может наступить и в тех случаях, когда указанные лица в момент пресечения хулиганских действий не исполняли обязанности по охране общественного порядка.  
Сопротивление представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, выражается не только в отказе прекратить хулиганские действия, но и в активном противодействии лицам, пытающимся пресечь действия хулигана, вывести его из помещения и т.д. сопротивление может носить насильственный характер (лицо вырывается из рук задерживающих). Сопротивление может выражаться в угрозах или применении физического насилия (нанесение ударов). Но насилие в этом случае не должно быть опасным для жизни и здоровья.

При оказании сопротивления с применением насилия представителям власти в процессе совершения хулиганских действий деяние подпадает под признаки ч. 2 ст. 213 УК РФ, квалификации по совокупности со ст. 318 УК РФ не требуется. Если сопротивление с применением насилия было оказано после окончания хулиганских действий с целью избежать задержание, все содеянное будет квалифицироваться по совокупности по ст. 213 и 318 УК РФ. Также по совокупности ст. 213 и ч. 2 318 УК РФ должно квалифицироваться сопротивление представителям власти в процессе хулиганских действий, соединенных с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего. Применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, не являющегося представителем власти, но пресекающем хулиганские действия, следует квалифицировать по совокупности по ст. 213 и ст. 111, 112 УК РФ в зависимости от характера вреда причиненного личности.

Пунктом "в" ч. 2 ст. 213 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за совершение хулиганства лицом, ранее судимым за хулиганство. Этот квалифицирующий признак соответствует прежней ч. 2 ст. 206 УК РСФСР. Следует учитывать следующие обстоятельства: для подтверждения судимости справки о судимости недостаточно; прежняя судимость за хулиганство должна быть подтверждена копией приговора, вступившего в законную силу; повторность не образуется, если судимость снята или погашена в установленном законом порядке.  
**2.2. Особо злостное хулиганство (квалифицирующие признаки).**

Часть 3 ст. 213 УК РФ предусматривает ответственность за особо злостное хулиганство. Особо отягчающим обстоятельством, в результате которого наступает ответственность по ч. 3 ст. 213 УК РФ, является совершение хулиганства с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.  
Под признаки этой нормы подпадает любое оружие, которое будет признано таковым экспертным заключением (само понятие "оружие" регулируется Законом об оружии).

Вместе с тем использование во время хулиганских действий в качестве оружия любого предмета образует состав преступления по ч. 3 ст. 213 УК РФ, независимо от того, где и когда этот предмет был взят хулиганом, улучшил ли он его поражающие свойства или нет.  
По мнению Л. Халдеева редакция диспозиции ч. 3 ст. 213 УК РФ неудачна, т. к. «семантическое толкование понятия "оружие" в ч. 3 ст. 213 УК РФ предполагает только предмет, относящийся собственно к огнестрельному или холодному оружию. В то же время под "предметами" судебная практика понимает любые предметы (лопату, отвертку, палку, камень и т.п.), которые были использованы для причинения вреда здоровью. Эти предметы судебная практика признает орудием преступления, но не оружием».

Основанием для квалификации преступления по ч. 3 ст. 213 УК РФ является применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает еальную угрозу для жизни или здоровья граждан. Но Постановлением пленума ВС РФ отдельно отмечалось, что специально приспособленными для нанесения телесных повреждений следует признавать предметы, которые были приспособлены виновным для указанной цели заранее или во время совершения хулиганских действий, а равно предметы, которые хотя и не подвергались какой-либо предварительной обработке, но были специально подготовлены виновным и находились при нем с той же целью. Применение или попытка применения предметов, подобранных на месте преступления, которые не были специально приспособлены для нанесения телесных повреждений, в том числе предметов хозяйственно - бытового назначения, не могут рассматриваться как основание для квалификации действий по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

Примером, когда применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, является квалифицирующим признаком для отграничения деяния, предусмотренного ч. 2 от ч. 3 ст. 213 УК РФ может послужить следующее извлечение из постановления Президиума Верховного Суда Башкортостана: Мечетлинским районным народным судом Республики Башкортостан Х. осужден по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР. Он признан виновным в совершении злостного хулиганства с применением предмета, специально приспособленного для нанесения телесного повреждения. 31 августа 1994 г. около 19 час. в состоянии алкогольного опьянения Х. во дворе С. хулиганских побуждений учинил скандал. Когда на шум пришел Б и попытался увести его со двора, Х. подобрал металлический лом на месте происшествия и, угрожая им, направился к С., однако его действия были пресечены Б. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Председатель Верховного Суда Республики Башкортостан в протесте поставил вопрос о переквалификации действий осужденного на ч. 2 ст. 206 УК РСФСР. Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан 3 ноября 1995 г. протест удовлетворил, указав следующее: как разъяснено в п. п. 11-13 постановления Пленума ВС РФ от 24 декабря 1991 г. применение или попытка применения предметов, подобранных на месте преступления, в том числе предметов хозяйственно-бытового назначения, не может рассматриваться как основание для квалификации деяния как особо злостного хулиганства.

**3.Судебная практика по делам о хулиганстве.**

Данные судебной практики в применении законодательства свидетельствуют о недостаточном профессионализме судей по отправлению правосудия на уровне района. Суды не во всех случаях принимают предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств дела, мотивов и целей совершенных правонарушений, вследствие чего допускают ошибки [[13]](#footnote-13). Так, приговором Голышмановского районного народного суда, оставленным без изменения судебной коллегией по уголовным делам Тюменского областного суда, Карманов осужден по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР на 3 года лишения свободы, по ч. 3 ст. 144 УК РСФСР на 3 года лишения свободы с конфискацией имущества, а в соответствии со ст. 40 УК РСФСР путем частичного сложения наказаний определено к отбытию 5 лет лишения свободы в ИТК строгого режима с конфискацией имущества.

Постановлением президиума Тюменского областного суда приговор и кассационное определение в части осуждения Карманова по ч. 3 ст. 144 УК РСФСР отменены и дело производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Кроме того, из приговора исключено указание, что прежние судимости Карманова, погашенные истечением сроков давности (ст. 57 УК РСФСР), признаются судом при назначении наказания обстоятельством, отягчающим ответственность.

С учетом внесенных в приговор изменений Карманов признан виновным в совершении злостного хулиганства при следующих обстоятельствах. Около 22 час. Карманов пришел к дому Глазовой в пос. Голышманово и стал стучать в дверь, требуя ее открыть. Затем из хулиганских побуждений взломал дверь и, убедившись, что в доме нет его сожительницы Бердовой - дочери Глазовой, продолжил хулиганские действия: выражаясь нецензурной бранью, нанес кулаком в лицо Глазовой удар и вышел на улицу. А когда Глазова, сходив к соседям, вернулась, Карманов опять же из хулиганских побуждений продолжил ее избиение, причинив в результате менее тяжкие телесные повреждения.

Подсудимый вину не признал и пояснил, что с Бердовой находился в фактических брачных отношениях, чему противилась ее мать - Глазова.

В результате между ними сложились крайне неприязненные отношения. Карманов отрицал факт избиения Глазовой, утверждая, что в то время находился в Тюмени, а Глазову при очередной пьянке избил кто-то другой, но она, в силу неприязненных отношений, решила оговорить его.

Заместитель Генерального прокурора РФ принес протест в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, в котором поставил вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений по следующим основаниям.

Суд, в основном правильно изложив обстоятельства преступных действий Карманова, дал им неправильную юридическую оценку и неправильно применил уголовный закон, то есть нарушил п. 4 ст. 342 УПК РСФСР. По делу бесспорно установлено, что Карманов на почве личных неприязненных отношений, вызванных вмешательством потерпевшей в семейные дела, умышленно причинил Глазовой менее тяжкие телесные повреждения.

Умысел его не был направлен на нарушение общественного порядка и фактически таковой нарушен не был: никто из соседей не видел и не слышал, как Карманов избивал тещу. Все свидетели, включая Бердову, говорят о происшествии со слов потерпевшей. Находившийся в комнате 4-летний сын Бердовой в начале ссоры спрятался под кровать. В доме кроме него, никого не было.

Следовательно, действия Карманова подлежат квалификации не как хулиганство, а как умышленное причинение потерпевшей менее тяжких телесных повреждений.

Доводы судебных инстанций о том, что действиями Карманова был грубо нарушен общественный порядок, покой четырехлетнего ребенка, противоречат ныне действующим разъяснениям Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. ``О судебной практике по делам о хулиганстве`` (с последующими дополнениями и изменениями).

В частности, п. 25 этого постановления ориентирует суды на то, чтобы

четко отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий.

Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжки телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

Изложенное полностью относится к действиям Карманова, которые были, как установлено материалами дела, вызваны исключительно личными неприязненными отношениями, сложившимися между ним и потерпевшей, и не вышли за пределы квартиры.

Протест удовлетворен, судебные решения в отношении Карманова изменены действия его переквалифицированы с ч. 2 ст. 206 на ч. 1 ст. 109 УК РСФСР, по которой наказание назначено в виде 3 лет лишения свободы в ИТК строгого режима.

Некоторые суды совершают ошибки, квалифицируя действия виновных в случаях, когда правонарушения совершались и небыли сопряжены с грубым нарушением общественного порядка. Так, М осужденный по ч. 2 ст. 206УК РСФСР Алтынским районным судом Чувашской АССР. Он признан виновным в том, что находясь в нетрезвом состоянии стучал в дверь дома где его сожительница Х требуя, чтобы она вышла к нему. Когда Х отказалась выйти к нему то он начал стучать по оконной раме и разбил стекло. Не отрицая совершения этих действий М показал на судебном заседании, что совершил их с целью вызвать из дома Х. Отменяя приговор и прекращая дело в отношении М Судебная коллегия по уголовным делам ВС РСФСР указала, что в соответствии с законом хулиганством признается лишь такое действие, которое грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу. В этом же случае , как это следует из материалов дела, конфликт возник на почве личных взаимоотношений и действий М. Небыли сопряжены с грубым нарушением общественного порядка.

При квалификации этих преступлений нередко допускаются ошибки, которые в значительной мере связаны с трудностями в правильном отграничении хулиганства от других преступлений, что порой приводит к судебным ошибкам. Так, по приговору Ленинского районного суда г. Томска 17 сентября 1998 г. Шарыпов осужден по ч. 4 ст. 222 и ч. 3 ст. 213 УК РФ. Он признан виновным в совершении хулиганства с применением оружия. Как установлено судом, 3 апреля 1998 г. между 16 и 17 часами Шарыпов встретил у дома бывшего одноклассника Савченко. Он задел его плечом. В ответ Шарыпов оскорбил его нецензурно. Савченко, униженный оскорблениями, ударил его рукой по голове, после чего между ними завязалась драка, в ходе которой Шарыпов из личной неприязни произвел три выстрела в Савченко из имеющегося у него газового пистолета. Прохожий сделал им замечание, после этого они разошлись. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор изменила, исключив указание о незаконном приобретении Шарыповым газового оружия. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора - переквалификации действий Шарыпова с ч. 3 ст. 213 УК РФ на ст. 116 УК РФ с последующим прекращением производства по делу в указанной части на основании п. 6 ст. 5 УПК РСФСР. Президиум Томского областного суда 12 мая 1999 г. протест и удовлетворил, приговор изменил по следующим основаниям. В соответствии с диспозицией ст. 213 УК РФ хулиганство может быть совершено только с прямым умыслом, т.е. когда лицо осознает то, что оно своими действиями грубо нарушает общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу.

Шарыпов в судебном заседании показал, что потерпевший Савченко был его бывшим одноклассником, с которым у него сложились неприязненные отношения. При встрече 3 апреля 1998 г. между ними произошла драка, прекратившаяся после замечания со стороны прохожего.

Как показал в судебном заседании потерпевший Савченко, он знал Шарыпова как своего бывшего одноклассника. Встретившись с Шарыповым, он нечаянно толкнул его плечом, на что последний отреагировал нецензурной бранью. Тогда он ударил Шарыпова рукой по голове и между ними завязалась драка, в ходе которой Шарыпов трижды выстрелил в него из газового пистолета.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что Шарыпов имел прямой умысел на совершение хулиганских действий, ошибочен. Когда Савченко ударил Шарыпова по лицу, тот в ответ выстрелил в него из газового пистолета с целью причинения телесных повреждений. Несмотря на то, что инцидент происходил на улице, в общественном месте, прямого умысла на нарушение общественного порядка Шарыпов не имел, поскольку, получив замечание от прохожего, он сразу прекратил свои действия. Следовательно, в действиях Шарыпова содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ (побои). Однако, как видно из материалов дела, Савченко не пожелал привлекать Шарыпова к уголовной ответственности за причинение ему телесных повреждений, что является основанием для прекращения производства по делу частного обвинения.

Много ошибок допускается районными судами при разграничении уголовно наказуемого и мелкого хулиганства. Так, Загорским городским судом Московской области привлечён к ответственности по ст. 158 КоАП. РСФСР за мелкое хулиганство Ф., который, будучи в нетрезвом состоянии в магазине приставал к гражданам, выражался нецензурно, на замечание покупателей и продавцов не реагировал, не прекращал своих действий длительное время, избил гражданина, сделавшего ему замечание. Этим же судом привлечены к административной ответственности за мелкое хулиганство М., учинивший драку в Доме культуры в новогодний вечер и К., подвергший избиению гражданина В. В ресторане «Север», хотя их действиями грубо нарушен общественный порядок в местах отдыха граждан. Такая практика не способствует искоренению злостных нарушений общественного порядка. Все эти постановления в порядке надзора отменены.

При назначении наказания за хулиганство суды в основном учитывают характер и степень общественной опасности совершенного деяния, личность виновного и обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность. Например, несовершеннолетние осуждаются на более мягкие меры наказания, чем взрослые. В отношении каждого 2-го несовершеннолетние, осужденного за совершение хулиганства к лишению свободы (по изученным делам), обоснованно применена отсрочка исполнения приговора. Однако в судебной практике всё ещё имеются случаи назначение как неоправданно мягких, так и несоразмерно строгих мер наказания.

ТАК, приговором Луховицкого районного суда Московской области по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР осужден М., к одному году и трем месяцам лишения свободы. В соответствии со ст. 41 УК к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по 2 предыдущим приговорам и окончательно назначено наказание 1,5 года к лишения свободы в ИТК строгого режима. Отменяя приговор, судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда указала, что назначая столь мягкое наказание, суд не учел в достаточной мире отягчающая ответственность обстоятельство и данные о личности виновного: М. Совершил преступление в состоянии опьянения, в отношении престарелого лица, которому причинено менее тяжкое телесное повреждение, ранее был судим 4 раза, вел антиобщественный образ жизни. В тоже время Воскресенский городской суд Московской области осудил Ж. По ч. 2 ст. 206 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы. Ж. был приглашен товарищами на осенний бал в школу, где он ранние учился. Поскольку Ж. Находился в легкой степени опьянения, директор школы не разрешил ему пройти в помещение. Ответ на это Ж.ударил его рукой, причинив легкое телесное повреждение. Определяя наказание осужденному в виде лишения свободы, суд не учел, что Ж. Совершил преступление в несовершеннолетнем возврате, за время учёбы в школе замечаний по поведению не имел, по месту жительства так же характеризовался положительно, преступление совершил впервые, в содеянном чистосердечно раскаялся. При таких обстоятельствах оснований изолировать Ж. От общества не имелось. Поэтому правильно поступила судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда, применив к нему в соответствии со ст. 46 1УК РСФСР отсрочку исполнения приговора.

Вместе с тем в деятельности судов по рассмотрению дел данной категории как объясняет Верховный Суд все еще встречаются ошибки и недостатки.

Обсудив судебную практику по делам об уголовно наказуемом и мелком хулиганстве, Пленум отмечает, что суды Российской Федерации в основном правильно применяют действующее законодательство об ответственности за эти противоправные действия[[14]](#footnote-14).

В целях устранения отмеченных недостатков, повышения уровня осуществления правосудия по делам данной категории, усиления охраны прав и законных интересов граждан Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что хулиганство продолжает

оставаться опасным и распространенным правонарушением, посягающим

на общественный порядок, спокойствие граждан, нередко приводящим к

совершению других, более тяжких преступлений.

2. При решении вопроса о назначении судебного заседания по

делу о хулиганстве следует тщательно проверять, полно ли проведено

дознание либо предварительное следствие, и не оставлять без

соответствующего реагирования факты нарушения закона, допущенные

при расследовании дела.

При судебном разбирательстве необходимо всесторонне, полно и

объективно исследовать обстоятельства по каждому эпизоду обвинения

и в отношении каждого подсудимого; при наличии оснований решать

вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении лиц,

участвовавших в совершении этого преступления, но не привлеченных

к ответственности; выявлять причины и условия, способствовавшие

совершению хулиганства и требующие принятия соответствующих мер.

С особым вниманием следует подходить к рассмотрению дел по

обвинению несовершеннолетних в хулиганстве и к назначению им

наказания. При рассмотрении таких дел необходимо тщательно и

всесторонне исследовать обстоятельства, связанные с

правонарушением, и условия, при которых оно было совершено, не

допуская осуждения несовершеннолетних за действия, носящие

характер детского озорства.

3. В связи с тем, что по делам о преступлении, предусмотренном

ч. 1 ст. 206 УК РСФСР, установлен особый порядок исследования

обстоятельств совершенного преступления и направления материалов в

суд, не допускается изменение обвинения в суде (ст. 254 УПК РСФСР)

с переквалификацией действий виновных на статьи уголовного закона,

предусматривающие ответственность за преступления, по которым

обязательно производство расследования. Уголовное дело в таких

случаях направляется для производства дознания или

предварительного следствия.

Изучение судебной практике по делам о хулиганстве показало, что многие суды не выясняли причины и условия, способствовавшие совершению хулиганских действий, слабо реагировали на факты, свидетельствовавшие о недостатках в борьбе с хулиганством.

Между тем основания для вынесения частных определений имелись по большинству дел. Так, по делу в отношении А, осужденного Фрунзенским городским судом по ч. 3 ст. 215 УК Киргизской ССР, установлено, что он в ночь на 1-е января зашел в женское общежитие мясо комбината и там в вахтерской комнате длительное время распивал самогон, которым его угостили другие посетители. После этого А. Бесцельно бродил по общежитию, врывался в комнаты, устроил дебош, в процессе которого нанес 3 гражданам ножевые ранения, причинив им легкие нелестные повреждения. Из материалов дела усматривается, что ни следствием, ни судом не выяснялось, кто конкретно являлся организатором коллективной **пьянки** в данном общежитии, по чьей вине не был обеспечен в ночное время надлежащий прядок в общежитии.

Недостатки и не исследованность теоретических вопросов уголовного права приводит к коллизиям и судебным ошибкам. Как отмечает Верховный Суд Российской Федерации в основном правильно применяют действующее законодательство. Но вместе с тем в деятельности судов по рассмотрению дел данной категории все еще встречаются ошибки и недостатки. Как мне кажется теоретикам просто необходимо создать несколько монографий по преступлениям посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

**Заключение.**

В своем развитии институт хулиганства претерпевал изменения, рассматривался как преступление против личности, находился в главе о преступлениях против жизни, здоровья, чести и достоинства личности. Немало кодификаций вообще донного состава не предусматривают. Так, к примеру, кодекс республики Польша.

При квалификации хулиганства наибольшую сложность вызывают соотношения бытового хулиганства с преступлениями против личности, злостное хулиганство с сопротивлением представителю власти, уничтожением и повреждением имущества, а так же разграничение уголовно наказуемого хулиганства и административно - преследуемого мелкого хулиганства.

Несмотря на обстоятельность судебного и доктринального толкования, в виду объективных трудностей составного преступления с комплексным ущербом, каким является хулиганство, судебные ошибки не исчезают.
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