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**Общая характеристика работы**

**Актуальность темы исследования**. Характерное для современности расширение сферы сближения, интернационализации образов жизни, находящее выражение в процессе глобализации, проявляется, в стирании национального и культурного своеобразия, неповторимости субъекта. Возникает ситуация, характеризующаяся исходной неясностью мотивов существования индивида и нации – кризис идентичности, рассматриваемый диссертантом как кризис традиционного детерминизма социального развития. Происходит процесс изменения социально – культурных моделей, обеспечивающих воспроизводство национальных социумов, характеризующийся «возрождением этничности», и становящийся проблематичным в связи с тем, что национальная идентичность зачастую трактуется как результат личного выбора.

Современный человек переходит от отождествления своих индивидуальных и коллективных представлений к ощущению разрыва как между ними, так и между различными коллективными отождествлениями, в результате возникает ситуация кризиса социального сознания. Возникает необходимость в создании исследовательской программы с привлечением понятий, соответствующих такой ситуации. Одним из таких понятий является «идентичность». Происходящие трансформации традиционных моделей поведения человека в общности, когда относительно устойчивая культура являлась основой для формирования мировоззренческих установок и норм, предполагают самостоятельный выбор индивидом ориентиров идентификации.

Рассматриваемое понятие «идентичности» позволяет подойти к изучению связи «индивид-социум» в рамках современной парадигмы человека и общества – социум не только объединяет индивидов, но и присутствует в каждом из них. Это изменяет взаимоотношения идентичности с тем, что обычно называется «социальная идентичность»: с одной стороны, индивид, будучи членом общности («мы»), неотделим от нее, с другой стороны общность («мы») возможна при ее внутреннем присутствии в «Я». Идентичность рассматривается как единство устойчивости и изменчивости, дающее индивиду возможность самопроектирования, изменяясь и модифицируясь вместе с индивидом во времени, создает перспективу сочетания социального обновления с преемственностью.

Идентичность в традиционных концепциях нации исследуется, исходя из характерного для англоязычной литературы рассмотрения нации как государства, согражданства, как результат социализации, осознанного выбора в конкретном социально-политическом контексте. Предлагаемое диссертантом понятие идентичности призвано отразить значительную роль культуры как способа самовоспроизводства нации в самоидентификации. На смену традиционному, жестко ограниченному и. однозначному процессу утверждения национального самосознания приходит процесс свободного интеллектуального поиска, идентичности – самоотождествления с различными группами при сохранении внутреннего плюрализма.

Использование понятия «идентичность» дает возможность представить транзитивный характер существования таких социумов, как нации, который определяется современным пониманием наций независимо от ее воплощения в государстве, как социума актуализации культуры, находящегося между мегасоциумом и социумом «малых групп».

Актуальность в целом проблемы социальной идентичности, необходимость создания последовательного методологического обоснования проблемы понятия «идентичности» в отечественной социальной философии и очевидная практическая значимость обусловили выбор темы, постановку целей и задач настоящего диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы. В** социальной философии к настоящему времени сформировались различные методологические подходы к исследованию проблем, связанных с теоретическим обоснованием социально-философского анализа идентичности.

В зарубежной социальной теории продуцирование концепций идентичности как национально-культурной идентичности обусловлено реализацией общефилософских, психоаналитических, социологических и междисциплинарных подходов. В классической философской традиции идентичность – фундаментальная характеристика бытия, предполагающая сохранение тождественности самому себе, противостоящая «различию», важнейшая характеристика личности, означающая единство, целостность индивида во времени и пространстве, противостоящая «инаковости» (Платон, Аристотель, F.B: Лейбниц, Гегель, Ф. Шеллинг), в постмодернистской традиции – концепция отсутствия. утраты индивида как центра и источника тождественности (Ж. Делез, Ж. Деррида).

В социологической традиции для исследования идентичности как набора определенных ролей индивида используются не только устойчивые понятия «ролей», «социализации» (Дж. Мид, Ч.Х. Кули), но и «ярлыки /стигмы» (Э. Гоффман), «референтная группа» (Р. Мертон), «явная» и «латентная идентификация» (А. Гоулднер), «позитивная идентичность» (Г. Тэджфел). Психоаналитическая традиция рассматривает идентичность не только в виде результата частичного отождествления с образом «другого» (3. и А. Фрейд), но и как растворение обществом личностного своеобразия (К.Г. Юнг), отчуждение индивида от своей подлинной сущности (Ж. Лакан), анализ присущего индивиду способа быть – человеком (Л. Бинсвангер), соответствие действий индивида и его способа осознавания ситуации (Р. Лэйнг).

Наконец, в рамках междисциплинарных исследований идентичность исследуется как интегрированный набор возможных форм мыслительной, физической, социальной деятельности, усваиваемых индивидом (Э. Эриксон, Т. Эберт, Г. Суни, А. Грамши, Ю. Кристева).

В отечественной социально-философской теории направление анализа национальной идентичности определяется методологической позицией исследователя. В рамках позиции, активизирующей традиционный для отечественных социальных наук материалистический дискурс «национального», рассматривая исторический процесс в его целостности и многообразии, ряд исследователей (А.А. Арутюнян, Л.М. Дробижева, А.П. Огурцов, Н.С. Розов, Ю.А. Левада, СВ. Лурье, С.C. Савоскул, М.Н. Руткевич, С.Т. Калтахчян) признают за нациями существование вне и независимо от человеческого сознания, которое в состоянии их более или менее полно отразить. В рамках данного направления национальная идентичность отражает субъективные моменты, обусловленные личностью индивида, которые редуцируются, как правило, к «этнической самоидентификации».

Представители другого направления – «релятивистской теории нации» – рассматривают нацию как внутригрупповую дефиницию, как семантико-метафорическую категорию, которая обрела эмоциональную и политическую легитимность, и, следовательно, ставят под сомнение жесткую связь истории, государства и национальных интересов, опираясь на реальное многообразие становления этносов и наций (А.Г. Здравомыслов, В.А. Тишков, Е.В. Барабанов, С.Я. Матвеева, B.C. Малахов, Т.М. Фадеева).

В контексте исследования наиболее важным направлением разработки проблемы идентичности является формирование методологии собственного дискурса исследования нации. Такая методология должна опираться как на традиционные для русской социальной философии понятия – нация как коллективная историческая индивидуальность, самодостаточная общность (В.В. Макаров), так и на современные концепции – идентичность как пространство конституирования смыслов (Т.Н. Брысина).

Методологически проблема национальной идентичности должна рассматриваться в рамках неклассической рациональности как рефлексия собственного становления и бытия нации в единстве с опытом переживания и понимания (С.И. Замогильный).

**Цель диссертационного исследования** – выявление методологических оснований и перспективных направлений социально-философского анализа идентичности. Обоснование цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

* сформулировать типологическую концепцию идентичности;
* выделить важнейшие методологические основания исследования идентичности в социальной философии;
* выявить связь концепции кризиса идентичности с проблемой национально – культурной идентичности;
* определить специфику феноменологического анализа идентичности;
* сформулировать основания концепции структурной интерпретации идентичности человека в современном обществе.

**Предметом исследования** являются социально-культурные механизмы становления идентичности и их феноменологическое и диалектическое обоснование.

**Объектом исследования** является процесс социально-культурной реализации индивида в рамках нации и место в этом процессе самоопределения идентичности.

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили концепции, теории и гипотезы, представленные и обоснованные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных философов, социологов, психологов, историков, экономистов.

Диссертационная работа базируется на использовании таких философских категорий как:

* «нация»;
* «этнос»;
* «идентичность»;
* «тождество / различие».

При разработке методологических оснований диссертационного исследования использовались работы таких исследователей, как Л. Актон, Г. Балакришнан, Р. Барт, П. Бергер, Л. Бинсвангер, Дж. Бройи, К. Вердери, Гегель, Э. Геллнер, Э. Гидденс, Ж. Де-лез, М. Дуглас, С. Жижек, Р. Лэйнг, М. Манн, Т. Нейрн, С Прист, Р. Салецл, Ж.-П. Сартр, Э. Смит, С. Уолби, М. Фуко, Ю. Хабермас, М. Хайдеггер, Э. Хобсбаум, К. Хюбнер, П. Чаттерджи, а также разработки отечественных исследователей: Е.М. Авраамова, А.Н. Анфертьев, Э.А. Баграмов, Е.В. Барабанов, В.П. Барышков, А.С. Борщов, Ю.В. Бромлей, Т.Н. Брысина, Н.Я. Веретенников, B.H. Гасилин, Б. Гройс, Г.Г. Дилигенский, С.И. Замогильный, А.Г. Здравомыслов, СТ. Калтахчян, Ю.А. Левада, Л. Люкс, В.В: Макаров, B.C. Малахов, Б.И. Мокин, А.П. Огурцов, А.С. Панарин, СП. Позднеева, В.П. Рожков, М.Н. Руткевич, С.С. Савоскул, Л.В. Скворцов, Н.Е. Тихонова, В.А. Тишков, В.Б. Устьянцев, Г.П. Федотов, С.С Хоружий, В.Н. Ярской.

Для решения поставленных задач в качестве основных методов исследования привлекались: методы социально-философского и типологического анализа, диалектический метод, сравнительный метод, а также диахронический и синхронический методы исследования, метод исторических параллелей (сравнительно-исторический) и сравнительно-типологический метод, сочетающиеся с методом периодизации и методом аналогии и экстраполяции.

**Научная новизна.** Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

* на основе установления взаимосвязи между понятиями «индивид», «нация» «национальная идентичность» и «национальное самосознание» представлена трактовка категории «идентичность»;
* с помощью систематизации важнейших концепций идентичности раскрыты социально-философские основания исследования идентичности;
* выявлены сущность и значение концепции кризиса идентичности в современной социальной теории как парадигмы актуализации наций;
* выделена специфика социально-философского исследования национальной идеи как рефлексии идентичности;
* выяснены направления исследования знаково-символической природы идентичности;
* сформулированы направления социально-философской интерпретации идентичности с использованием рационалистических, экзистенциальных и структуралистских конструктов.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Идентичность – совокупность структурирующих характеристик локального социального пространства, отражающая динамику процессов воспроизводства субъективности как отдельного индивида так и нации и выступающая регулятивом соответствия; между субъективными смыслами и вовлеченностью в процесс социопроектирования.
2. Идентичность, с одной стороны, включена в структуру национального самосознания как некая социологизированная форма, выявляющая социальную значимость существования индивида, его поведения, самобытного развития, с другой стороны, выходит за рамки гносеологического статуса содержания национального самосознания, так как идентичность – не только субъективное переживание своей индивидуальности, но и то, что объективно определяется как размещение в определенном мире и может быть усвоено лишь наряду с этим миром, что акцентирует бытийно-конституирующий смысл роли идентичности в современном существовании общества.
3. Идентичность имплицирует как социальную (отождествление одной общности с другойv или общности с собой, индивида с общностью), так и индивидуальную (личностное самоотождествление) идентичность. Идентичность индивида в современном обществе – в той или иной степени свободный выбор из нескольких идентичностей; в результате проблематичной становится сама идентичность, которую еще нужно идентифицировать со множеством вариативных идентичностей, чтобы она могла самоотождествиться.
4. Положение о идентичности в современном обществе как функциональности предполагает размещение ее в весьма определенных темпоральных границах, обусловленных социально, культурно, политически. Это означает трансформацию культурно опосредованных, метафорических по сути подходов к дорефлексивному восприятию «национального», находящую свое воплощение в характерных для различных эпох национальных идеях. Национальная идея является категорией, описывающей такой аспект становления идентичности, который состоит в систематизированном обобщении существа «национального» в его надвременном бытии, и представляется как правило в форме тех или иных философских, общественно – политических текстов.
5. Знаково-символическая природа идентичности выражается в наделении индивида как представителя нации свойством рефлексивности, способностью осознавать условия своей субъективности, которое выражается в появлении «любви к Родине» и «комплексов национальной вины» – символических структур, упорядочивающих представления индивидов. Рассмотрение идентичности с точки зрения субъекта предполагает, что она связана в первую очередь с проблемой интерсубъективности – идентичность субъекта зависит от отношения к Другому («нации», «отчизне», «товарищу», «земляку») как в смысле социальной символической структуры, так и в смысле конкретного другого субъекта. Исследование связи идентичности и традиции предполагает рассмотрение индивида и нации как достаточно замкнутого целого, взаимодействующего с другими возможными нациями, что актуализирует проблемы межкультурного понимания
6. Основная цель рационалистической интерпретации идентичности – преодоление ее субъективности как основания социальной действительности индивида через «историческое бытие» субъекта. В рамках экзистенциальной интерпретации бытие действительно включено в существование. «Я» индивида, «социальная реальность», практическое осуществление взаимопринадлежности индивидов определяются как историческое будущее экзистенции, идентичность предстает как непрерывный, постоянно возобновляемый выбор решения о том, как для самого себя осмыслить свой фундаментальный социальный проект, понять себя в своем социальном проекте.

Структуралистская интерпретация идентичности, основываясь на выделении механизма «синтагматической инсталляции», дает возможность «воссоздать» идентичность так, чтобы в подобной реконструкции можно было обнаружить особенности «функционирования» той совокупности характеристик локального социального пространства, которая была принята за «объект».

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическое значение диссертационной работы состоит в том, что разработанные в ней методологические подходы и полученные результаты помогли проследить закономерности и тенденции социальных процессов, выявить точки соприкосновения в анализе этой проблемы различных гуманитарных наук. Практическое значение результаты данного исследования имеют в разработке стратегической национальной и культурной политики, учитывающей современный уровень развития культурных, политических, экономических взаимосвязей в рамках нации. Материалы исследования могут быть использованы при составлении учебных курсов и спецкурсов по философии, социологии, социальной философии, политологии, теории управления.

**Апробация работы**. По теме диссертации опубликовано 9 печатных работ общим объемом 2,88 п.л. Основные положения диссертации были озвучены в качестве докладов на конференциях:

* Культурно-исторические общности Волжско-Камского бассейна: прошлое и настоящее: 14-я межвузовская конференция по культурологии. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2008
* Культурно-историческое наследие России: изучение и сохранение. 15-я межвузовская конференция по культурологии. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2009.

и опубликованы в сборниках статей и научных журналах:

* Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского: Серия Социальные науки. – №1 (13). – Н. Новгород: Изд. ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2009
* Труды молодых ученых и аспирантов. – Вып. 8. – Н. Новгород: изд-во ВВАГС, 2008.
* Труды молодых ученых и аспирантов. Вып. 9. – Н. Новгород: изд-во ВВАГС, 2009.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Общий объём работы – 165 страниц. Список литературы включает 163 наименования. Структура диссертации отражает последовательность решения поставленных задач. В заключении диссертации сделаны основные выводы и обозначены проблемы для дальнейшего исследования.

**Основное содержание диссертации**

Во **Введении** определены актуальность, степень разработанности проблемы, предмет, объект, цель и задачи исследования. Дана характеристика теоретико-методологических основ исследования, научной новизны и положений, выносимых на защиту. Обозначены аспекты теоретической и практической значимости работы и апробации основных положений.

В первой главе диссертационного исследования ***«Идентичность как явление в контексте социума»*** исследуются методологические основания видов идентичности в социуме, анализируется культура как составляющая категория идентичности человека, рассматривается идентичность человека с точки зрения межкультурной коммуникации.

Социально-философские основания современного понимания идентичности включают ряд концептуальных положений. Во-первых, идентичность предстает как совокупность определенных ролей, в той или иной степени свободный выбор из нескольких социальных идентичностей; в результате проблематичной становится сама идентичность, которую еще нужно идентифицировать со множеством вариативных идентичностей, чтобы она могла самоотождествиться.

Во-вторых, обнаружение идентичности возможно не только в пределах сознания, но и в рамках поиска «истинного Я», идентичность которого ускользает от схватывания, избегает обнаружения, скрывается как от других, так и от самой себя.

В-третьих, идентичность понимается как комплексный, интегрированный набор возможных форм мыслительной, физической, социальной деятельности, которые индивид усваивает в процессе освоения одной из ролевых моделей, следовательно, идентичность никогда не «отражает» реальность, а сконструирована для ее оформления и существует лишь постольку, поскольку ее формирует некоторый дискурс, который не только является средством для определения, но и отражает на себе результаты этого процесса, соотносится с различными дискурсами (и характерными для них идентичностями).

В-четвертых, идентичность, с одной стороны, структурно включена в национальное самосознание как некая социологизированная форма, выявляющая социальную значимость существования индивида, его поведения, самобытного развития, с другой стороны, выходит за рамки гносеологического статуса национального самосознания, поскольку идентичность как отражение динамики реконструкции субъективности индивида и нации выступает не только субъективным переживанием собственной индивидуальности индивидом, но и объективно определяется как размещение в, определенном социальном пространстве, а значит, может быть усвоена лишь наряду с этим пространством, что акцентирует бытийно-конституирующий смысл роли идентичности в современном существовании наций.

Вторая глава исследования ***«Идентичность личности в социуме»*** посвящена исследованию субъект-объектных отношений и связи идентичности и «Я», множественности «Я» и кризиса идентичности, рассмотрению «Я» и идентичности в современном контексте.

Рассматриваемая феноменология идентичности как до-теоретическое формулирование ее возможных смыслов, явленных индивиду и интерпретированных жизненным опытом, предполагает что важнейшим фактором становится вариант сущностного развертывания национальной идеи, обладающий как определенным уровнем систематизации так и трансцендентальным схематизмом.

При этом в рамках знаково-символической природы культурно – опосредованные, метафорические подходы к выделению национальной идеи связываются в целостный, управляющий развитием культуры способ познания, характеризуемый специфическим синкретизмом.

Важнейшими формами такого чувственного самоопределения идентичности становятся любовь к Родине, основанная на порождении соответствующего дискурса любви и вовлечении субъекта в символические структуры нации, Родины, а также национальная вина, генерирующая образы долга, жертвы, покаяния, принимаемых индивидом на себя, и выступающая в качестве культурно обусловленного «фильтрационного механизма», позиционирующего социальные практики по соответствию национально – значимому опыту.

В этих условиях особое значение придается традиции, как функции передачи, обеспечивающей возможность, понимания, оценки и репрезентации того, что передается поколениями, что приводит к рассмотрению не объектного содержания традиции, а сохранения «мотива» к передаче как таковой.

Однако целостное исследование идентичности должно также включать создание наиболее конструктивных интерпретаций проблемы. Так, рационалистическая интерпретация, на основе исторического подхода, объективирующего предпосылки становления идентичности, всегда связана с конкретным политическим контекстом и означает анализ процессов социальной регуляции и формирования политически ориентированного идентификационного поля; экзистенциальная интерпретация, основанная на суждении о идентичности как норме экзистенциального выбора индивида, рассматривает становление идентичности в качестве процесса возвращения экзистенции к собственной изначальности и ее действительной реализации посредством утверждения возможности отношения к бытию; структурная интерпретация, в концепции подразумевающая со-установление компонентов и уровней идентичности на основе механизма «синтагматической инсталляции», создает направленное отображение идентичности, выходящее за пределы субъект-объектных отношений.

Концепция кризиса идентичности отражает процесс актуализации наций и предоставляет возможность методологически обоснованного определения проблематичности сохранения целостности нации, ее субъективности. Перспектива преодоления основной методологической проблемы, составляющей кризис идентичности, связывается с изучением социальных интерпретаций – когнитивных систем, обладающих собственной логикой и языком, трансформированных в факт обыденной жизни и конституирующих социальность индивида, следовательно соответствующих предложенной идее социопроектирования и социального структурирования; локального социального пространства.

Социальные интерпретации дают возможность представить, как происходит «осознание бытия» идентичности, определить, что идентичность выступает как социальность собственно бытия, составная часть социальной реальности, инструмент ее конструирования, исходное подтверждение тому, чтобы быть собой, которое осознано.

Социальная идентичность в современной социальной теории рассматривается как характеристика индивида с точки зрения его принадлежности к какой-либо социальной общности, группе. Таким образом, все личностные дескрипторы непосредственно соотносятся с идентичностью или подразумевают ее. В этом случае каждый человек становится обладателем нескольких идентичностей. Исходя из этого проблема идентичности исследовалась в данной работе в направлении выяснения ее фундаментальности в структуре социальных отношений индивида, а также определения соотношения с индивидуальной идентичностью и самосознанием.

Идентичность, с одной стороны, структурно включена в национальное самосознание как некая социологизированная форма, выявляющая социальную значимость существования индивида, его поведения, самобытного развития, с другой стороны, выходит за рамки гносеологического статуса национального самосознания, поскольку идентичность как отражение динамики реконструкции субъективности индивида и нации выступает не только субъективным переживанием собственной индивидуальности индивидом, но и объективно определяется как размещение в определенном социальном пространстве, значит может быть усвоена лишь наряду с этим пространством, что акцентирует бытийно-конституирующий смысл роли идентичности в современном существовании наций как общностей индивидов.

В **заключении** диссертационного исследования содержатся следующие выводы:

* идентичность предстает как совокупность определенных ролей, в той или иной степени свободный выбор из нескольких социальных идентичностей; в результате проблематичной становится сама идентичность, которую еще нужно идентифицировать со множеством вариативных идентичностей, чтобы она могла самоотождествиться с множеством вариативных идентичностей.
* обнаружение идентичности возможно не только в пределах сознания, но и в рамках поиска «истинного Я», идентичность которого ускользает от схватывания, избегает обнаружения, скрывается как от других, так и от самой себя.
* идентичность понимается как комплексный, интегрированный набор возможных форм мыслительной, физической, социальной деятельности, которые индивид усваивает в процессе освоения одной из ролевых моделей, следовательно, идентичность никогда не «отражает» реальность, а сконструирована для ее оформления и существует лишь постольку, поскольку ее формирует некоторый дискурс, который не только является средством для определения, но и отражает на себе результаты этого процесса, соотносится с различными дискурсами (и характерными для них идентичностями).
* Лежащее в основе самоопределения идентичности целенаправленное действие не определяется как набор отдельных интенций, вырванных из пространственно-временного контекста; но рассматривается как непрекращающаяся деятельность; рефлексивность, или «самоидентификация», которая должна необходимо присутствовать у индивидов и ожидается ими от других, является присущей им способностью к рационализации, понимаемой здесь как процесс обоснования целесообразности. Действия индивида, конституируясь в пространстве – времени (структурируясь), становятся воспроизводимой областью самоопределения, становления идентичности.
* Самоидентификация как процесс установления индивидом наличия и «границ» локального социального пространства, выступает важнейшим и необходимым условием сохранения преемственности стадий развития личности, определения набора субъективных смыслов, конституируемых в процессе рефлексивной деятельности, и создающих «пространство», в котором конституируемое обретает «право на бытие».

Определенный уровень систематизации: «трансцендентальный схематизм», присущий идее идентичности в контексте культуры, позволили выделить основные варианты ее сущностного развертывания, зачастую отождествляемые с идентичностью на основе обозначения «универсально единых сущностных признаков» нации.

1. Выделение некоторой особой исторической эпохи, где встречается «подлинная» национальная сущность.
2. Существование национального «прамифа», служащего источником духовной эволюции той или иной нации.
3. Выделение внутренней сущности, энтелехии – внутреннего принципа нации, ее типа, судьбы, всегда присутствующего во всех внешних проявлениях «национального».
4. Признание того, что нация является «внутренней силой», «творческим живым началом», «духом», идеей, существующей в исторической динамике.

Знаково-символическая природа идентичности выражается в наделении нации свойством рефлексивности, способностью осознавать условия своей субъективности.

* Выделение различных интерпретаций идентичности в целом направлено на преодоление ограниченности субъекта становления идентичности собственным жизненным опытом. Рационалистическая; интерпретация, на основе исторического подхода, объективирующего предпосылки становления идентичности, всегда связана с конкретным политическим контекстом и означает анализ процессов социальной регуляции и формирования политически ориентированного идентификационного поля.
* Экзистенциальная интерпретация, основанная на суждении о идентичности как норме экзистенциального выбора индивида, рассматривает становление идентичности в качестве процесса возвращения экзистенции к собственной изначальности и ее действительной реализации посредством утверждения возможности отношения к бытию. Следовательно, самоопределение идентичности зависит, по существу, от жизненного опыта конкретного индивида, опыта различия.