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# ВВЕДЕНИЕ

Идеологические доктрины составляют теоретическую базу осуществляемых в обществе крупномасштабных политических и экономических реформ (смена политического курса, реализация государственных экономических и политических программ, новые направления в развитии общества и т.д.).

Еще во времена античности отдельные представители передовой общественно-политической мысли пытались заглянуть в общество будущего, основанного на принципах равенства. Однако первые социалистические учения появились в эпоху первоначального накопления капитала. Они теснейшим образом были связаны с движением угнетенных масс за свое социальное освобождение.

Утопический социализм выступает идеологической основой этих движений. Но не все учения о будущем обществе относятся к утопическому социализму, т.к. существуют определенные признаки, позволяющие отнести то или иное учение к социалистической утопии. Среди этих признаков можно выделить наличие идеи ликвидации эксплуатации, достижения не только политического, но и социального равенства, всеобщей обязанности трудовой деятельности, целенаправленного воспитания, общественной собственности и др.

# 1. Идеология и ее функции в обществе

Идеология – это система взглядов и идей, стремящаяся дать целостное объяснение явлениям общественной жизни в интересах определенных социальных групп.

В идеологии главное – достижение цели в интересах определенных социальных групп, в силу чего допускаются условные толкования, сформулированные выводы могут весьма существенно отклоняться от реальности. Суть идеологии не в познании мира, а организации общественного сознания, приведении его к некому общему стандарту и управление людьми путем воздействия на их сознание. Строится идеология с расчетом на то, чтобы ее смогли усвоить широкие слои населения.

Наличие различных идеологий в обществе и борьба между ними – это древнейшее явление, которое пронизывает всемирную историю. Однако первые работы, исследующие данное явление появились только в начале XIX в. Считается, что первым исследователем идеологии является французский философ и экономист ***Дестют-де-Траси*** («Элементы идеологии», 1-4 т., 1801-1815 гг.).

Наиболее сильное влияние на общество идеология приобрела в XX в., что связано с развитием средств массовой информации. Нередко это приводило к гиперидеологизации политики, порождало кризисы и даже войны (нацизм, «марксизм-ленинизм», расизм и др.) В силу этого обстоятельства многие социологи в середине XX в. попытались доказать, что современное общество может обходиться без идеологии, поскольку есть в настоящее время различные методы познания окружающего мира.

Овладев ими, каждый человек в состоянии выработать собственную систему взглядов на окружающую действительность («теория деидеологизации » – Белл, Арон, Поппер и др.).

Однако эти выводы не нашли практического подтверждения. Идеологии существовали и, если рушились одни идеологии, их место занимали другие. В начале 1970-х гг. выводы «теории деидеологизации» признаны не соответствующими действительности. Была сформулирована «теория реидеологизации», которая по-новому объясняет роль идеологии в обществе.

Наличие идеологии в современном обществе можно объяснить следующими причинами. Большинство современных людей неспособно вырабатывать собственную систему взглядов на мир и окружающую действительность. Это обстоятельство никак не связано с уровнем их материальной обеспеченности и наличием реальных свобод. Нарастание процессов индивидуализации и расширение свободы также не стимулирует формирование у индивидов собственной системы взглядов. Существует в современном обществе «свобода вероисповедания», но при этом человек вообще утрачивает способность верить во что-либо. В условиях «свободы слова» люди мыслят теми штампами, которые навязывают средства массовой информации. Гарантируется «свобода образа жизни», но люди ориентируются на стандарты, навязанные рекламой, общественным мнением, авторитетами. Все это свидетельствует о том, что современному человеку также сложно формировать собственное мировоззрение, как и много столетий назад. Для этого нужно уметь самостоятельно мыслить. А это самое трудное. Гораздо проще заимствовать чужую систему ценностей и идеи.

Одновременно расширилась и усложнилась социально-экономическая и политическая сцена в силу чего рядовому гражданину все труднее ориентироваться в происходящем. К тому же многие простые проблемы общественной жизни умышленно усложняются настолько, что создается видимость, будто разобраться в них могут только специалисты. Это отбивает у людей желание и смелость думать самим, подрывает веру в свою способность размышлять над насущными проблемами. Средства массовой информации не отражают объективно окружающую действительность. В них наибольшее внимание уделяется редкому, сенсационному, ненормальному, негативному, пугающему, в сравнении с общим, нормальным, позитивным. СМИ придают реальности деформированный имидж. Мелкое событие может быть раздуто до вселенских масштабов, в тоже время действительно серьезные проблемы могут практически не освещаться.

Кроме того, в политике избиратели имеют дело с гигантскими партиями, которые подавляют избирателей так же, как и корпорации в сфере экономики. Существующие избирательные технологии заставляют гражданина ориентироваться на программу определенной партии, а, следовательно, заимствовать и ее идеологию. В противном случае гражданин оказывается вне политики.

Откуда людям брать надежду, смысл жизни, простую непротиворечивую социальную ориентация? Наука такую ориентацию дать не в состоянии, более того каждая наука выдвигает свои проекты гибели человечества (столкновение с кометой, таяние льдов, генная инженерия, национальный, цивилизационные, религиозные конфликты и т.д.).

В силу отмеченных выше обстоятельств идеология выполняет в обществе важные функции:

- идеология описывает социально-политическую действительность, дает определенные социальные координаты и ориентирует людей в социальной жизни;

- указывает принципиальные пути решения стоящих перед обществом проблем;

- мобилизует людей и политическую систему на достижение определенной цели;

- оправдывает политическое поведение элиты и граждан.

Выполняя эти функции, идеология с одной стороны разъединяет людей, а с другой, – интегрирует общество. Однако идеология в современном обществе должна быть гуманной, рациональной, критичной, терпимой, экологичной (реализация целей идеологии не должна ухудшать состояние природной среды), то есть должны существовать определенные конституционные ограничения, в рамках которых идеология может оказывать влияние на общество и граждан.

# 2. Социал-реформизм

Идеология социал-реформизмаоформилась в конце XIX в. Основной вклад в разработку социал-демократической идеологии внесли Э. Бернштейн, К. Каутский, А. Бебель и другие. Важнейшие идеи современного социал-реформизма изложены в концепции «демократического социализма». Основными ценностями данной идеологии провозглашаются солидарность, социальная справедливость (как равная свобода для всех, обеспеченная жизненными возможностями), социальная обеспеченность, экологическая безопасность, сохранение мира.

Реализация этих ценностей возможна только на пути движения к социализму. Под социализмом понимается социально организованное, социально защищенное общество, которое бесконечно совершенствуетсяна ценностях солидарности, социальной обеспеченности, справедливости. Процесс бесконечного совершенствования общества на этих ценностях – это и есть социализм. Социализм невозможно построить. Социализм, в трактовке идеологии социал-реформизма, есть процесс бесконечного движения. (Э. Бернштейн: «Движение – все, конечная цель – ничто»). Движение к социализму становится возможным лишь при определенном уровне материальных предпосылок. Такой основой является достижение капитализмом уровня развития, при котором в экономике доминирует не частный капитал, а ассоциированный. На этой основе происходит разделение функций владения и распоряжения капиталом.

Капитал превращается в силу общественную. Каждый имеет возможность приобрести акции и стать совладельцем собственности. При наличии таких условий становится возможным совершенствовать общество на ценностях солидарности, социальной справедливости, социальной обеспеченности. Движение к социализму происходит постепенно, эволюционно. Широкие слои населения интегрированы в существующую систему экономических отношений, поэтому любые радикальные реформы в обществе подрывают солидарность и социальную защищенность граждан, то есть базовые ценности социализма. Революции несовместимы с социализмом, ибо революция – это диктатура одной части населения над другой, это есть уход от демократии, а социализм и демократия неразделимы.

Движение к социально организованному обществу предполагает всяческое содействие развитию политической, экономической и социальной демократии.

Основной целью развития политической демократии является преодоление отчуждения людей от власти. Достичь этого можно, лишь привлекая граждан к реальному управлению государственными и общественными делами. В современных условиях это возможно лишь через развитие местного самоуправления. В программах социал-демократических партий предусматривается перераспределение полномочий между центральными и муниципальными органами власти в пользу последних, в том числе и налогов. Развитие экономической демократии должно способствовать преодолению отчуждения людей от собственности и результатов своего труда. Это возможно посредством создания такой экономической системы, которая бы утверждала контроль общества над экономикой и использование ее богатства в интересах всего общества. Для этого необходимо, чтобы государство играло активную роль в экономике.

Требуется также привлечение трудящихся к участию в управлении предприятием и распределению прибыли. Развитию экономической демократии также способствует ограничение частной собственности, (но частная собственность при этом не отвергается), расширение системы прогрессивного налогообложения, создание условий для увеличения количества акционеров. Большая прослойка акционеров является основой экономической и политической стабильности.

Цель развития социальной демократии состоит в обеспечение социальной защиты всех граждан, поскольку общественное богатство воспроизводится усилиями всех. Для этого программы социал-демократических партий предусматривают реализацию права на труд, бесплатное образование, отдых, лечение, строительство дешевого муниципального жилья, социальное страхование и т.д. Не допускаются существенные социальные различия. Социал-демократические партии выступают за решение социальных проблем на государственном уровне. Общенациональный союз предпринимателей, профсоюзы и государство заключают соглашение о росте заработной платы безотносительно роста производительности труда в отдельных отраслях. Гарантом соглашения выступает государство.

# 3. ПАРТИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА О ПРОБЛЕМАХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Современная социал-демократия – это социал-демократические, социалистические и лейбористские партии, которые входят в Социалистический интернационал (основан в 1951 г.). Эти партии сформировались в результате раскола социал-демократического движения, сложившегося во многих странах Европы в последней трети XIX в. Раскол окончательно оформился под воздействием Октябрьской революции в России, революционных выступлений рабочего класса в Германии, Венгрии и ряде других стран, итогов первой мировой войны. В результате раскола наряду с социал-демократией, выступившей за преобразование общества исключительно путем реформ, возникли коммунистические партии, исповедовавшие революционный марксизм. Оба течения сразу же вступили между собой в острую политическую и идеологическую борьбу, которая резко пошла на убыль лишь во второй половине 80-х годов вследствие коренных изменений главным образом в СССР, а также в других бывших социалистических странах. В настоящее время социал-демократия пользуется большим влиянием не только в ее "цитадели" – Западной Европе, но и в Японии, Австралии, Новой Зеландии, Канаде, а также в десятках развивающихся государств. Во многих странах социал-демократы либо находятся у власти, либо имеют значительный опыт правления, способствовавшего улучшению условий труда и быта, общему повышению уровня жизни трудящихся. Есть основания считать, что хозяйственная и политическая деятельность социал-демократов стала одним из важнейших факторов глубокой демократической трансформации капитализма после второй мировой войны, происшедшей эволюционно, посредством реформ.

3.1 Сущность и методология социал-реформизма

Современная социал-демократия, защищая интересы не какого-то одного класса или социального слоя, представляет собой довольно неоднородное идейно-аполитическое течение, которое поддерживают рабочие, служащие, интеллигенция, лица свободных профессий, государственные чиновники, простые товаропроизводители, представители реформистских кругов буржуазии. Поэтому ее экономические теории не тождественны ни одной из трех традиционных систем политэкономии (в настоящее время границы между ними отчасти размыты) – буржуазной, мелкобуржуазной и марксистской. Они генетически связаны в той или иной степени с каждой из трех систем, главным образом с первой. Вместе с тем специфика социальной базы социал-демократического движения, складывающейся преимущественно из лиц наемного труда, его способность выражать жизненные интересы трудящихся (в области заработной платы, социального обеспечения, условий труда и т.д.), глубокая внутренняя дифференциация в партиях Социнтерна обусловливают относительное обособление социал-реформизма [Социал-реформизм – это идеология и политическая социал-демократии, в том числе в области экономики] от концепций собственно буржуазной политэкономии, причем степень их обособления может увеличиваться или уменьшаться в зависимости от конкретно-исторических условий. Своеобразие социал-демократических концепций во многом связано с существованием трех течений внутри партий Социнтерна. Контуры размежевания между ними, правда, довольно расплывчаты. Правореформистские идеологи и политики, в значительной степени склонные отождествлять интересы общества с интересами крупного капитала, в своих доктринах реформирования и модернизации капитализма видоизменяют постулаты буржуазной политэкономии с учетом специфики состава и электората указанных партий. Их отношение к марксизму, как правило, негативно. Многие из них, в частности деятель Итальянской социалистической партии (ИСП) А. Сабатини, делают акцент на "идеологическом кризисе марксизма", высказываются за полное преодоление марксистских парадигм. Центристское (умеренное) течение, отражающее взгляды средних слоев общества, часто примыкает к позициям правого крыла, но проявляет сравнительно большую готовность к реформам тред-юнионистского характера. Левые социал-демократы, выражая настроения части рабочего класса, служащих и интеллигенции, нередко обстоятельно и довольно логично критикуют капитализм, обнаруживают стремление к антикапиталистическим преобразованиям, ссылаясь на те или иные положения марксизма. При этом они подчеркивают, что "реальный социализм" в СССР и других странах строился в соответствии с доктриной сталинизма, но в коренном противоречии с сущностью учения К. Маркса. В 50–60-е годы руководство партий Социнтерна проводило политику деидеологизации, фактически означавшую заимствование и адаптацию буржуазных воззрений, в том числе в области политической экономии, где она во многом солидаризировалась с кейнсианством. Однако за последние два десятилетия в ходе реидеологизации относительное обособление социал-демократических доктрин вновь усилилось. Правда, содержание этого процесса в 70-е и 80-е годы было неодинаковым. В середине 70-х годов наблюдалось полевение во многих партиях Социнтерна. Социал-демократия выдвинула радикальные модели реформ в области экономики и качества жизни, заметно отличавшиеся от кейнсианских представлений. В 80-е годы под давлением неконсервативных сил сдвиг влево приостановился, а в некоторых партиях (особенно в социалистических партиях Италии, Португалии и Испании) даже сменился попятным движением. Однако, поскольку в буржуазной политэкономии на авансцену выдвинулись неоконсервативные течения, стоящие правее кейнсианства, относительное обособление социал-демократии от господствующих школ буржуазной политэкономии в настоящее время выражено более отчетливо, чем в 50–60-е годы. Методологически социал-реформизм имеет много общего с буржуазной политэкономией и философией: стремление к синтезированию органически не связанных и даже конкурирующих воззрений, технологический детерминизм, представление о доминировании сферы обращения над производством (меновая концепция) и т.д. Вместе с тем его методология не лишена значительного своеобразия. Так, в буржуазной политэкономии, особенно в кейнсианстве, широко применяется абстрагирование от социальных аспектов процесса воспроизводства и сосредоточение на анализе количественных, функциональных взаимосвязей последнего, чтобы обойти противоречия классов и общественных групп. Данный методологический прием получил в западной литературе название "социальный вакуум". Социал-демократы не могут пользоваться этим приемом, ибо поддерживающие их трудящиеся требуют ответа на острые социально-экономические вопросы. Поэтому в экономических воззрениях социал-демократов всегда присутствует анализ социальных проблем, связанных со взаимоотношениями и противоречиями между трудом и капиталом. Левые же социал-демократы пытаются частично использовать марксистскую методологию, элементы классового подхода. Социал-демократы высказываются за третий путь - между капитализмом и "реальным социализмом". Последний они неизменно подвергали резкой и непримиримой критике. Вместе с тем социал-демократы приветствовали перестройку в СССР, связав с ней надежды на демократизацию советского общества, которая благотворно сказалась бы на обстановке во всем мире. Социал-демократии имманентно противоречие между ее функциями "реформатора" и "менеджера" капитализма, что накладывает отпечаток на ее экономические концепции и находит отражение в коллизиях между теорией и практикой партий Социнтерна. С одной стороны, нередко высказывается критическое отношение к существующей на Западе общественной системе. Так, в новой, Берлинской (1989) программе СДПГ "фундаментальный исторический опыт" интерпретируется в том смысле, что "ремонта капитализма недостаточно. Необходим новый экономический и общественный строй". С другой стороны, партии Социнтерна, особенно в периоды их пребывания у власти, стремятся сохранить стабильность процесса воспроизводства капитала, удовлетворить запросы частного бизнеса. Это выражается, например, в правовой поддержке и поощрении частной собственности, в предоставлении предпринимателям значительных налоговых льгот и субсидий, а подчас и в рестриктивных акциях в отношении профсоюзов. Такая линия получает соответствующее теоретическое обоснование. Стремлением сохранить широкий простор для маневра между трудом и капиталом во многом определяются представления социал-демократии о демократическом социализме как программной цели. Она избегает детальных жестких дефиниций желаемого общественного устройства, ограничиваясь его наиболее общим, этическим определением, гносеологически восходящим к неокантианству и бернштейнианству. "Демократический социализм представляет собой международное движение за свободу, социальную справедливость и солидарность. Его цель состоит в том, чтобы добиться международного порядка, при котором можно будет укрепить эти основные ценности, а каждый человек получит возможность вести полнокровную жизнь и полностью развить свои личные качества и таланты, пользуясь гарантиями человеческих и гражданских прав в демократическом обществе", – говорится в Стокгольмской декларации принципов Социнтерна (1989). При этом "основные ценности" (свобода, справедливость и солидарность) объявляются равнозначными для социал-демократов, тогда как либералы и консерваторы отдают приоритет первой из них в ущерб двум другим. Такое определение демократического социализма делает акцент на общечеловеческих интересах, приемлемых как для работающих по найму, так и для предпринимателей. В то же время следует подчеркнуть, что основополагающая черта экономической идеологии партий Социнтерна – глубокая приверженность делу социальной защиты трудящихся, формированию всесторонне развитой системы социального страхования (по безработице, болезни, утрате трудоспособности по возрасту или вследствие несчастного случая и т.д.). Социал-демократия теоретически разрабатывает и активно претворяет в жизнь (правда, не всегда последовательно) такие проекты реформ, которые отдают приоритет удовлетворению жизненных потребностей лиц наемного труда, что нередко вызывает острую критику со стороны буржуазных экономистов и политиков, особенно неоконсервативных. Осуществление подобных реформ позволяет указанным партиям распространять свое влияние на широкие слои населения большинства стран Запада.

3.2 Проекты преобразования отношений собственности

В 50-60-е годы лидеры социал-демократии фактически полностью отказались от выдвигавшегося в межвоенный период требования обобществления основных средств производства и встали на путь компромисса в отношении частной собственности. Причем проблемы собственности были объявлены в большинстве партий Социнтерна несущественными и утратившими свою актуальность.

С начала 70-х годов эти проблемы, напротив, выдвинулись на видное место в теоретических разработках и дискуссиях социал-демократии. В Стокгольмской декларации Социнтерна подчеркивается, что социал-демократическое движение выступает "за обобществление и общественную собственность в рамках смешанной экономики. Очевидно, что в связи с интернационализацией экономики и всемирной технической революцией возрастает важность демократического контроля. Но общественный контроль над экономикой – это цель, которой можно добиться посредством разнообразных экономических мер, принимаемых в зависимости от места и времени". В соответствии с данной установкой социал-демократия теоретически разрабатывает и пытается в той иной мере претворить в жизнь проекты "преобразования собственности изнутри" по нескольким направлениям. Под давлением левых сил лидерам партий Социнтерна пришлось согласиться на включение в некоторые программные документы компромиссных положений, предусматривающих возможность расширения государственного сектора путем строительства новых или приобретения государством части акционерного капитала уже имеющихся предприятий. Наиболее обширную программу национализации (за выкуп) в 70-е годы разработала французская социалистическая партия (ФСП), а после прихода к власти в 1981 г. в значительной степени, хотя и далеко не полностью, реализовала ее, чему во многом способствовало участие в правящей коалиции в 1981 – 1983 гг. коммунистов. В 80-е годы социал-демократия во многих западно-европейских странах активно включилась в борьбу демократической общественности против неоконсервативной политики приватизации государственной и муниципальной собственности. Правда, не все партии Социнтерна однозначно негативно относятся к приватизации. Некоторые из них, особенно в странах Южной Европы (там государственная собственность сравнительно велика), допускают возможность частичной приватизации по различным конкретным соображениям, отражающим национальную специфику. Так, среди широких слоев населения Испании в той или иной степени распространено отрицательное отношение к государственным предприятиям, созданным в период франкизма. Поэтому правящая Испанская социалистическая рабочая партия (ИСРП) считает целесообразной продажу части их акционерного капитала в частные руки. В целом же в западноевропейской социал-демократии превалирует мнение о необходимости отразить наступление неоконсервативных сил на государственный сектор и укрепить последний за счет инвестиционных ресурсов государства. "Нам нужна не концепция свертывания государственной промышленности, – подчеркивает теоретик Социалистической партии Австрии (СПА) X. Тибер, – а продуманная наступательная стратегия, важнейшим элементом которой является мобилизация внутренних возможностей для научных исследований, разработок и информации и которая предусматривает в дополнение к этому возможность закупки зарубежных "ноу-хау" через так называемые венчурные предприятия". Важная роль в идеологическом арсенале социал-демократии принадлежит модернизированным концепциям экономической демократии, восходящим к воззрениям О. Бауэра, Р. Гильфердинга и других теоретиков периода между двумя мировыми войнами. Одним из главных инструментов преобразования отношений по поводу средств производства и обеспечения экономической демократии считаются модели "соучастия" ("содетерминации") представителей трудящихся в управлении фирмами. Как подчеркивается в Берлинской программе принципов СДПГ, экономическая демократия предполагает соучастие лиц наемного труда "во всех крупных фирмах и концернах путем паритетного представительства труда и капитала и квалифицированной содетерминации в наблюдательных советах". Наибольшего развития "соучастие" достигло в ФРГ, где оно существует в различных формах с начала 50-х годов. Согласно закону о "соучастии" 1976 г., наблюдательные советы западногерманских компаний с числом занятых свыше 2 тыс. формируются на паритетных началах из представителей акционеров и работающих по найму. Правда, за кажущимся на первый взгляд паритетом скрывается фактическое неравенство. Ведь председатель наблюдательного совета, имеющий дополнительный голос во всех конфликтных ситуациях, избирается обязательно из представителей акционеров. Кроме того, в квоту работающих по найму включаются менеджеры (не менее одного), которые зависят от крупнейших акционеров и близки к ним по экономическим интересам. Западногерманская модель "соучастия", ныне внедряемая на всей территории объединенной Германии, рассматривается как достойный подражания образец для социал-демократии ряда других стран, где партии Социнтерна обладают большим политическим влиянием, в том числе за пределами западноевропейского региона. Так, намерение перенести опыт "соучастия" в ФРГ на японскую почву выражает Партия демократического социализма (ПДС) Японии и близкая к ПДС Всеяпонская конфедерация труда (Домэй). Более радикальный характер, чем доктрина "соучастия" в духе рассмотренной выше западногерманской модели, носят концепции самоуправления, разрабатываемые теоретиками нескольких партий Социнтерна, прежде всего ФСП. Анализ таких концепций, во многом отражающих воззрения левой социал-демократии, весьма затруднен тем, что отдельные теоретики самоуправления вкладывают в этот термин разное содержание. В основе концепций самоуправления многих теоретиков ФСП, а также Бельгийской социалистической партии (франкоязычной) лежит тезис о необходимости передачи средств производства в групповую собственность персонала предприятий (с соответствующим юридическим оформлением или без него), который управляет ими преимущественно в своих специфических интересах. Тот же смысл имеют также идеи "нейтрализации капитала" путем его закрепления за персоналом предприятий, распространенные среди швейцарских социал-демократов и австрийских социалистов. Вместе с тем левые социал-демократы, которые находятся под влиянием марксизма, не разделяют подобных взглядов. Они стремятся увязать самоуправление низовых хозяйственных ячеек с экономическими интересами всех трудящихся, считая, что государство должно обладать средствами для осуществления общественных приоритетов в сферах производства и накопления. При всех различиях в содержании тех или иных концепций самоуправления их объединяет ряд общих моментов: требование ограничить крупную частную собственность на средства производства и урезать ее прерогативы; намерение расширить права трудящихся в управлении предприятиями; стремление демократизировать местные органы власти. Среди других направлений "преобразования собственности изнутри", призванных обеспечить экономическую демократию, социал-реформизм придает важное значение участию в прибылях и образованию собственности (образованию имущества) у лиц наемного труда. Подобные концепции, основывающиеся на идеях рассеивания собственности и демократизации капитала, пользуются наибольшей популярностью в социал-демократических партиях англосаксонских и Скандинавских стран. Широкую известность среди социал-демократов получила выдвинутая в середине 70-х годов концепция теоретика Социал-демократической рабочей партии Швеции (СДРПШ) и шведских профсоюзов Р. Мейднера. Он предложил создать за счет отчислений от прибылей компаний с числом занятых не менее 100 человек (в таких компаниях сосредоточено 2/3 работающих по найму в Швеции) мощный государственный фонд, который управлялся бы профсоюзами и в перспективе мог бы занять доминирующие позиции в шведской индустрии. Идея фондов рабочего капитала (фондов трудящихся) стала довольно популярной и у социал-демократов ряда других стран. Концепции участия в прибылях и образования имущества учитывают некоторые жизненные интересы работающих по найму. Их осуществление могло бы способствовать демократизации процесса использования значительной части национального дохода, укреплению общественного статуса и упрочению социальной обеспеченности трудящихся. К тому же фонды рабочего капитала в отличие от акций, принадлежащих государству, не могли бы быть приватизированы в результате обычных нормативных актов правительства в случае прихода к власти консервативных сил. Под нажимом предпринимателей СДРПШ в 80-е годы изъяла наиболее радикальные элементы из плана Мейднера, модифицировав его таким образом, что фонды трудящихся намечалось создавать в большей мере за счет отчислений из заработной платы и жалованья рабочих и служащих, чем из прибылей частного бизнеса. Причем, как неоднократно подчеркивал ныне покойный лидер СДРПШ У. Пальме, главное назначение этих фондов – восполнить недостаток частных инвестиций и "спасти ныне парализованную экономику". Несмотря на противодействие предпринимательских кругов, в 1984 г. было начато проведение необычной демократической реформы: создание 5 региональных фондов за счет налога на сверхприбыль и отчислений в размере 0,2–0,5% фонда заработной платы. Все региональные фонды имеют право вместе приобретать не более 40% (каждый – максимум 8%) акций частных фирм, причем последние не обязаны продавать свои акции фондам. В последние годы социал-демократы вновь придают важное значение различным формам кооперации. Это подчеркивали, например, руководители Лейбористской партии Великобритании (ЛПВ) Н. Киннок и Р. Хаттерсли. Идеологи социал-демократии высказываются за создание более благоприятных экономических и правовых условий для образования новых кооперативных предприятий любого типа, за унификацию в рамках Европейских сообществ правовых норм, касающихся кооперации. Кооперация содействует развитию творческих начал в труде и большей социальной справедливости в области распределения, устанавливая сравнительно тесную взаимосвязь между доходом и трудовым вкладом работника. Кооперативные предприятия и банки способствуют стабилизации экономического и социального положения трудящихся. В 80–90-е годы в ряде стран Запада они проявили себя как фактор, позитивно влияющий на занятость и смягчающий безработицу. Уже по этой причине требования социал-демократии, касающиеся поощрения кооперации, встречают положительный отклик широких слоев населения на Западе.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отметим, что в современных условиях идет активный процесс взаимодействия различных политических идей, взаимное обогащение ценностями и традициями каждой идеологии. Поэтому такого четкого разделения между идеологиями, какое имело место в XIX или начале XX вв., в настоящее время нет. Значение исключительности идеологического фактора для всех политических партий уменьшается. Каждая партия стремится представить такую программу развития общества и его приоритетов, которые бы выражали интересы всех основных слоев населения.
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