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Первые космогонические гипотезы появились значительно раньше, чем стали известны многие важные закономерности Солнечной системы. Значение первых космогонических гипотез состояло прежде всего в том, что они пытались объяснить происхождение небесных тел как результат *естественного* процесса, а не одновременного акта божественного творения. Кроме этого, некоторые ранние гипотезы содержали правильные идеи о происхождении небесных тел. Такой, например, оказалась гипотеза, предложенная немецким философом Иммануилом Кантом в середине XVIII в. Кант высказал догадку о том, что Солнечная система образовалась из облака пыли.

Иммануил Кант родился в Прусском королевстве в 1724 году, в городе Кенигсберге, в семье мастерового – мастера седельного цеха. Здесь же Кант учился, учительствовал. С 1755 года преподавал в Кенигсбергском университете и лишь в 46 лет (в 1770 году) получил профессорскую кафедру логики и метафизики (был деканом факультета и дважды избирался ректором университета). Здесь же он написал все свои труды и здесь же он умер (1804).

В ходе семилетней войны Кенигсберг был занят русскими войсками, а в 1794 году Иммануил Кант избирается членом Российской академии.

Хотя книги Канта стали публиковаться в 70-е годы, широкую известность он получил лишь в последнее десятилетие XVIII века. Чувствуя, что начал дряхлеть, Кант оставляет преподавательскую деятельность, но продолжает свои философские исследования.

 В 1804 году Кант умер. Он похоронен в Кенигсберге (Калининграде) на Острове Канта.

Кант был не только философом, но и крупным ученым в области естествознания: космогонии, физической географии, антропологии. В Кенигсбергском университете, кроме философских наук, Кант преподавал ряд естественных наук. Особенно много Кант трудился по вопросам естествознания в первые полтора десятилетия своей деятельности.

Философское развитие Канта делится на два периода. В первый период (до начала 70-х годов) Кант пытался решать философские проблемы - вопросы о бытии, философии природы, философии религии, этики, логики, исходя из убеждения, что философия может быть разработана и обоснована как умозрительная наука, т.е. без обращения к опытным данным. В этот период Кант находился под влиянием рационалистической философии Вольфа и его учеников. Знакомство Канта с агностицизмом Юма в 60-х годах поколебало его прежнюю веру в способность разума дать умозрительное познание истинной сущности вещей.

Во второй период (с начала 70-х годов) Кант пытается строго отделить «явления» от «вещей в себе»; последние, по мнению Канта, не могут быть даны в опыте. Теперь Кант пытается доказать, будто вещи сами по себе непознаваемы; мы-де познаем лишь «явления» Философское развитие Канта делится на два периода. В первый период (до начала 70-х годов) Кант пытался решать философские проблемы - вопросы о бытии, философии природы, философии религии, этики, логики, исходя из убеждения, что философия может быть разработана и обоснована как умозрительная наука т.е. без обращения к опытным данным. В этот период Кант находился под влиянием рационалистической философии Вольфа и его учеников. Знакомство Канта с агностицизмом Юма в 60-х годах поколебало его прежнюю веру в способность разума дать умозрительное познание истинной сущности вещей.

Учение, сложившееся в этот период, было учением агностицизма. Сам Кант называл его «критикой разума».

Кант понимал, что это его учение ограничивает разум, поскольку оно отказывает разуму в способности познания сущности вещей, оставляя за ним только познание явлений. Кант полагал, что такое ограничение разума познанием одних лишь явлений необходимо для развития науки, т.к. оно лишает основания всякого рода логические «доказательства» бытия бога, потустороннего мира и т.п. Однако Кант все же считал, что верить в бога не только можно, но и необходимо, так как без веры нельзя примерить требование нравственного сознания с существованием зла.

Отсюда видно, что в философском развитии Канта отразилась слабость современного ему немецкого бюргерства. Кант не верит в то, что зло, существующее в общественной жизни, может быть устранено. Он ищет утешения в вере: гармония и нравственный порядок возможны не в реальной эмпирической жизни, а в мире «умопостигаемом». Вера в бога – гарантия того нравственного порядка, который не может быть найден в эмпирическом мире.

Но если результат, к которому пришел Кант во второй период своего развития, играл на руку вере, ограничивал разум в пользу религии, то путь, по которому Кант шел к этому результату, мотивы, по которым Кант предпринял свою »критику» разума, имели глубокие гносеологические корни и зачастую находились в противоречии со стремлением подчинить разум вере.

На этом пути он пытался:

1) выяснить источники различных видов знания – научного и философского;

2) выяснить, на чем основывается достоверность знания в математике и в естествознании;

3) исследовать формы и категории научного мышления и т.д.

Так как основной задачей философии во второй период своего развития Кант признал критику разума и других способностей познания, то впоследствии философию Канта, в период после 70-х годов, стали называть «критической», а самый этот период - «критическим». А так как до начала 70-х годов «критика» в философии Канта только еще намечалась, но не главенствовала, то первый период философского развития Канта стали называть «докритическим».

В работах «докритического» периода наряду с философскими произведениями важное место занимают произведения, посвященные вопросам естествознания. В этих работах Кант поставил вопрос о развитии в природе. В отличие от Ньютона Кант делает попытку приложить принципы современного ему естествознания к объяснению не только строения солнечной системы в настоящее время, но и к объяснению ее возникновения и развития.

В книге «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755) Кант развил гениальную гипотезу, согласно которой солнечная система возникла из огромного облака разреженных в пространстве частиц материи и развилась до своего нынешнего устройства согласно законам, открытым в физике Ньютоном.

Не ограничившись общей теорией образования солнечной системы, Кант пытался решить и более специальные вопросы, касающиеся истории Земли. Он поставил вопрос о роли приливов и отливов в истории Земли и доказал, сто в результате этого явления скорость суточного вращения земли замедляется.

В физике Кант обосновал учение об относительности движения и покоя, развил дальше идеи Декарта и Галилея. В биологии Кант наметил идею генеалогической классификации животного мира, т.е. распределения различных классов животных по порядку их возможного происхождения. Наконец, в исследованиях по антропологии Кант выдвинул идею естественной истории человеческих рас.

Однако, излагая учение о естественном происхождении и о развитии солнечной системы, Кант не делает отсюда последовательных материалистических выводов. Он допускает ряд уступок религии и господствовавшей в школах того времени телеологии.

Так, признавая бесконечность процесса развития мира, Кант вместе с тем полагает, будто этот процесс все же имел начало. Механические законы вместе с тем обнаруживаются в материи, но не вытекают из нее, и причиной мира является, по Канту, не материя, а бог. Таким образом, божественная первопричина сохраняется в ослабленном виде, акт божественного творения отделяется от процесса естественного развития, а самый процесс этот провозглашается независящим от вмешательства бога.

«Критика способности суждения» Канта является основной его работой, как по ее значению для понимания философии самого Канта, так и по влиянию, какое она получила в истории послекантовского немецкого идеализма. В этой работе учение кантовского критицизма применяется, во-первых, к способности суждения о прекрасном и произведениях искусства, во-вторых, к способности суждения о целесообразности в природе, или о целесообразном строении организмов. Вопрос о целесообразности в природе учеными XVIII столетия решался с точки зрения всеобщих законов развития механики, физики и астрономии. Механическая причинность стала ключом к научному объяснению всех процессов и явлений природы, в основе которых лежало представление о целях. С развитием анатомии и физиологии человека и высших животных усиливается тенденция распространить принцип механической причинности и на органическую природу. Но этот метод познания и объяснения органического мира зашел в тупик в объяснении вопроса возникновения жизни на Земле. Кант нашел яркое выражение для этого состояния остановившейся на половине пути современной ему науки. В своем раннем трактате «Всеобщая естественная история и теория неба» 1755 г. он одновременно выразил и гордую уверенность науки в законности, силе механического причинного объяснения явлений неорганической природы, и смиренное признание ее неспособности дать такое же объяснение явлениям природы органической. Пока наука подчинялась религии, то естественно все явления и процессы объяснения органического мира она объясняла с религиозной точки зрения, но все настойчивее наука искала пути для научного, не религиозного объяснения природы. Так возникло в научном мировоззрении XVIII века одно из основных для него противоречий. Наука не смогла признать, как факт, существование целесообразности в природе, в то же время сама наука признавала, что научное объяснение этого факта пока невозможно. Это противоречие ослабло к XIX веку, но еще продолжалось вплоть до середины нашего столетия, пока физические и математические методы не проникли в биологию. В эпоху Канта указанное противоречие оставалось в силе. Оно не укрылось от проницательного взора Канта и стало предметом исследования не только в его ранней космогонии, но также в первой из его «критик» - в «Критике чистого разума» 1781 г., а также в последующих его работах «Критика практического разума» и явилось всесторонним изучением этой проблемы в его главной и основной работе - «Критика способности суждения» 1790 г. «Критика способности суждения» завершает построение философии Канта. Если «Критика чистого разума» изучала законодательства рассудка, а «Критика практического разума» изучала законодательства разума, то «Критика способности суждения» исследует способность суждения, которая представляет, как теперь полагает Кант, промежуточное звено между рассудком и разумом.

Факт, что наука есть разрушительница фиктивного всезнания (что научное знание одновременно является безжалостным осознанием границ познавательных достоверностей) и что условием сохранения этой интеллектуальной честности является нравственная самостоятельность людей, к которым наука обращена, был глубоко понят в философии Иммануила Канта. Кант как-то назвал свое учение подлинным просвещением. Его суть (в отличие от просвещения наивного) он видел в том, чтобы не только вырвать человека из-под власти традиционных суеверных надежд на силу теоретического разума, от веры в разрешимость рассудком любой проблемы, вырастающей из обстоятельств человеческой жизни. И, прежде всего Кант требовал, чтобы теоретический разум (разум, каким он реализуется в науке) сам не давал повода для этих надежд и этой веры.

Кантовское учение о границах теоретического разума (в отличие от скептического агностицизма Д. Юма) было направлено не против исследовательской дерзости ученого, а против его необоснованных претензий на пророчества и руководство личными решениями людей. Вопрос о границах достоверного знания был для Канта не только методологической, но и этической проблемой (проблемой дисциплины разума, которая удерживала бы науку и ученых от сциентистского самомнения). «Что темперамент, а также талант...» — писал Кант в «Критике чистого разума», — «нуждаются в некоторых отношениях в дисциплине, с этим всякий легко согласится. Но мысль, что разум, который, собственно, обязан предписывать свою дисциплину, может, конечно, показаться странной; и в самом деле он до сих пор избегал такого унижения именно потому, что, видя торжественность и серьезную осанку, с какой он выступает, никто не подозревал, что он легкомысленно играет порождениями воображения вместо понятий и словами вместо вещей».

Типичной формой подобной игры Кант считал попытки научного построения разного рода всеобщих регулятивов, которые могли бы направлять человека в его коренных жизненных выборах.

Разрабатывая данную тему, Кант выступил против основной для его времени формы сциентизма – против научных обоснований идеи существования бога и идеи бессмертия души (занятия, которому предавались не одни только теологи). «Критика чистого разума» обнаруживала, что эти обоснования не отвечают требованиям теоретической доказательности, что, будучи развернуты честно, они приводят к высшим проявлениям неопределенности - антиномиям, метафизическим альтернативам.

 Несколько лет спустя Кант в работе «Критика практического разума» показал, что развитая личность нуждается только в знании, а не в опеке знания, ибо относительно «цели» и «смысла» она уже обладает внутренним ориентиром - «моральном законом в нас».

 Обосновывая нравственную самостоятельность человека, Кант решительно отметает вульгарный постулат о непременной «целесообразности» (практичности) человеческого поведения. В произведениях самого Канта понятие «практический" имеет особый смысл, глубоко отличный от того, который обычно вкладывается в слова «практика» и «практицизм». Под практическим действием Кант подразумевает не производящую деятельность, всегда имеющую в виду некоторый целесообразный результат, а просто поступок, то есть любое событие, вытекающее из человеческого решения и умысла. Это такое проявление человеческой активности, которое вовсе не обязательно имеет некоторое «положительное», предметное завершение (скажем, возведение здания, получение новой формулы, написание книги и т.д.) «Практическое действие» в кантовском смысле может состоять и в отрицании практического действия в обычном смысле (например, в отказе стоить дом известного назначения или писать книгу известного содержания). Человек совершает поступок и тогда, когда он уклоняется от какого-либо действия, остается в стороне. Примеры подобного самоотстранения подчас вызывают не меньше восхищение, чем образцы самого вдохновенного творчества и самого усердного труда. Люди прославляли себя не только произведениями рук и ума, но и стойкостью, с которой они отказывались от недостойного предприятия, отказывались даже тогда, когда оно выглядело увлекательным и соблазняло обилием творческих задач.

Многие вещи, любил повторять Кант, способны возбудить удивление и восхищение, но подлинное уважение вызывает лишь человек, не изменивший чувству должного, иными словами, тот, для кого существует невозможное: кто не делает того, чего нельзя делать, и избирает себя для того, чего нельзя не делать.

Отказ и личная стойкость могут присутствовать и в практическом действии в обычном смысле слова. Творческая деятельность сплошь и рядом включает их в качестве самоограничения ради сознательно выбранного призвания. Однако окончательный предметный продукт творчества нередко скрывает от нас, что он был результатом человеческого поступка, личного выбора, который означал отказ от чего-то другого, лишение, внутренний запрет; на первый план в этом продукте выступает игра способностей, усердие, выносливость и т.д. В фактах отречения от действия структура поступка в его отличии от простого делания выявления выявляется гораздо нагляднее.

Своеобразие второй «Критики» Канта с самого начала определялось тем, что практическое действие категорически и бескомпромиссно противопоставлялось в ней благоразумно‑практическому действию (действию, ориентированному на успех, на счастье, на выживание, на эмпирическую целесообразность и т.д.) и иллюстрировалось именно примерами уклонения от недостойного дела. Соответственно интеллектуальная способность, на которую опирается «чистое практическое действие», оказалась глубоко отличной от того интеллектуального орудия, которым пользуется практик. Если последний полагается на «теоретический разум» как на средство исчисления целесообразности или успеха, то субъект практического действия исходит из показаний разума, непосредственно усматривающего безусловную невозможность определенных решений и вытекающих из них событий.

Отсюда следовал важный вывод о независимости структуры подлинного человеческого поступка от состояния способности человека познавать. Человек оставался бы верен своему долгу (своему сознанию безусловной невозможности совершать – или не совершать – определенные поступки), даже если бы он вообще ничего не мог знать об объективных перспективах развертывания своей жизненной ситуации.

За царством неопределенностей и альтернатив, в которое вводила «Критика чистого разума», открывалось царство ясности и простоты – самодовлеющий мир личного убеждения. «Критическая философия» требовала осознания ограниченности человеческого знания (а оно ограниченно научно достоверным знанием), чтобы освободить место для чисто моральной ориентации, для доверия к безусловным нравственным очевидностям.

Сам Кант, однако, формулировал основное содержание своей философии несколько иначе. «Я должен был устранить знание, – писал он, – чтобы получить место для веры».

На мой взгляд, этот часто упоминаемый афоризм из второго предисловия к «Критике чистого разума» представляет собой пример лаконичного, но неадекватного философского самоотчета.

Во-первых, Кант на деле не претендовал на «устранение знания».

Во-вторых, он был бы гораздо ближе к объективному содержанию своего собственного учения, если бы говорил не о вере, а о нравственном убеждении, о сознании ответственности и необходимости морального решения.

Рене Декарт родился в Лаэ (городок в провинции Турень) в семье служилого дворянина 31 марта 1596 года. В 1606 году он был отправлен отцом в коллегию Ла Флеш – одно из лучших учебных заведений тогдашней Франции, за несколько лет до того основанное иезуитами с санкции Генриха IV. Юный Рене обучался здесь более девяти лет. По свидетельству зрелого Декарта, учебе в этой коллегии он был обязан весьма многим.

Декарт издал в Амстердаме «Первоначала философии» (в 1644 г. – на латинском языке, в 1647 г. – во французском переводе) – систематическое изложение своей философской доктрины, включавшей наряду с методологией и метафизикой все разделы физики – учение о телах, о мире и о Земле.
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