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**Введение**

Тема реферата «Информационное общество» по дисциплине «История мировых цивилизаций».

История мировой цивилизации является новой дисциплиной, которая по своему синтетическому и эвристическому потенциалу способна выступить основой гуманитарного образования в целом. Система гуманитарного образования предусматривает приобретение студентами целостных знаний о социокультурном развитии человечества. Его понимание должно стать своеобразным каркасом гуманитарного знания как такого, поскольку без общего виденья этого процесса невозможным становится и системное осознание отдельных феноменов культуры. Изучение истории философии, религии, литературы или изобразительного искусства нуждается в том, чтобы человек имел представление о развитии и инвариантных характеристиках как отдельных цивилизационных систем, так и общечеловеческой цивилизации в целом. Потому история мировой цивилизации должна быть обязательной составляющей современного гуманитарного образования.

Философы и историки не раз высказывали мысли о кризисе европейской культуры и цивилизации. В концепциях Данилевского, Шпенглера, Ницше, Тойнби, Вебера звучала тревога о кризисе цивилизации с начала ХХ века. Казалось, что с поражением фашизма кризис миновал, однако он обрел новую форму – лавинообразное нарастание глобальных проблем. А это признак беспрецедентного кризиса цивилизации. Причем не отдельных сторон бытия, а основных форм жизнедеятельности европейской индустриально-технологической цивилизации. Одновременно это и кризис современного человека вообще, способа его самореализации.

**1. Глобализация и причины кризиса современной цивилизации**

Попытаемся разобраться в причинах глобального кризиса.

Философско-мировоззренческая критика основ современной цивилизации, поставившей в центр бытия обладание и покорение природы, началось давно. Такая критика возникла не из-за осознания опасности экологической ситуации, глобальных проблем, а из-за того, что философы видели измельчание личности.

Наиболее остро вопрос о будущем нынешней цивилизации встал перед теми исследователями, которые впервые во всем объеме осознали глубину и масштабы надвигающегося экологического кризиса.

Стержнем исторического развития сегодня сделалась проблема человека в следующих его измерениях: отношение человека и природы, человека и человека, личности и общества. Если эта проблема не будет решена по существу, то ХХI век просто не состоится.

Тот факт, что истоки кризиса уходят в глубь истории европейской культуры был отмечен и проанализирован П.Флоренским и Н.Бердяевым. Флоренский отметил, что «уже давно, вероятно с ХVI в., мы перестали охватывать целое культуры. В этих условиях попытка обогатиться покупается жертвою цельной личности». Следствием этого явилось расщепление личности, форм ее самореализации на отдельные виды деятельности. При этом расщеплению подвергаются формы не только трудовой деятельности, но и деятельности духа. Как отмечает Флоренский: «Содержание науки чужой специальности давно уже стало недоступным не только просто культурному человеку, но и специалисту-соседу. Однако и специалисту той же науки отдельная дисциплина ее недоступна». Все это дает основание ему усомниться в правильности самого курс цивилизации. Такой курс привел к ситуации, когда культура не объединяет, а разъединяет людей, а это свидетельствует о тупике цивилизации.

Ситуация в конце ХХ в. осложняется тем, что для дальнейшего развития производства – основной цели общества – требуется все более глубокая специализация, более широкая информатизация, проникновение технических средств в самые интимные стороны человеческой деятельности вообще и производства и потребления. Такая тенденция опасна тем, что специализация плохо совместима с необходимостью цельного восприятия мира культуры. В подобной атмосфере человека формирует не действительность во всей ее полноте и разнообразии, а СМИ и массовая культура. Человек становиться все более легко управляемым и даже манипулируемым.

Теперь обратимся к критике философско-мировоззренческих основ европейской культуры, данное Бердяевым в работе «Новое средневековье». Бердяев отметил, что «кризис современной культуры начался давно. Войны, революции, внешние катастрофы только обнаруживали вовне внутренний кризис культуры». До недавнего времени кризис проявлялся в самых разных формах, общим знаменателем которых является бездуховность, выражающаяся в безразличии промышленно развитых государств к нищете в странах третьего мира, гибели миллионов детей в них от причин, которые можно было бы предотвратить.

Экологическая ситуация заставляет сосредоточить внимание на проблемах выживания, сохранения природных основ бытия; по-новому ставить вопрос о свободе и демократии, особенно когда цивилизация предпринимает первые шаги к самозащите. Новая ситуация сужает представления о человеческой свободе – так как выдвигается новая задача – обеспечение жизни на земле. Отсюда, подчинение всех действий человека заданной задаче. Здесь налицо противоречие заданных ценностных установок с их опорой на индивидуальность и свободу личности.

Отсюда делается вывод: человечество сможет отойти от края пропасти, если пересмотрит свои мировоззренческие установки.

В 1992г. В Рио-де-Жанейро – конференция ООН по окружающей среде и развитию на уровне глав государств и правительств, которая сделала важный вывод: путь, приведший промышленно развитые страны к благосостоянию, не может быть всеобщим. Земля просто не выдержит, и гибель цивилизации неизбежна в самом ближайшем будущем.

31 мая – 2 июня 2002г. состоялся форум в Санкт-Петербурге «Петербургская весна». Идея форума: «Человек. Новое понимание трансформации». Заслуживает внимания доклад доктора геолого-минералогических наук, профессора Руднева. Он подчеркнул, что экологическая катастрофа Земле не страшна, т.к., если погибнет человечество, это еще не катастрофа. На земле бывали катастрофы, когда погибало 80-90% живого вещества. Так что сегодня уничтожается не природа. Самоуничтожаемся мы, человечество. А природа воскреснет, потому что она вечна. И даже не заметит нашего исчезновения, как не заметила исчезновения динозавров. Придут другие, которые выживут после экологической катастрофы, например, крысы, и создадут свою «крысиную цивилизацию». Чтобы этого не произошло, экологический императив должен сопровождаться нравственным императивом, и не менее жестким, чем экологический.

1-4 сентября 2002г. в Йоханнесбурге состоялся очередной саммит Земли. Как его охарактеризовал бывший российский премьер-министр Черномырдин: «Хотели как лучше, а получилось как всегда». На саммит приехали представители 106 государств и международных организаций, делегатов собралось около 40 тыс. Правда, не было президентов США и России. Участники конференции в ЮАР были поделены на три основных лагеря: США, представители европейского общества, Япония и примыкающие к ним Россия и группа из 77 развивающихся стран.

В повестке дня значились две проблемы:

- охрана окружающей среды;

- план помощи богатых государств бедным.

Представители развитых стран предпочли концентрировать своё внимание именно на экологии.

На основании выступления составлена таблица «Хозяйственной деятельности человека»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Начало ХХ века | Конец ХХ века (80-90 гг.) |
| Валовой мировой продукт, млн. дол. | 60 | 20000 |
| Мощности мирового хозяйства, ТВт | 1 | 10 |
| Площадь пахотных земель, млн. га | 750 | 1500 |
| Численность населения, млрд. чел. | 1,6 | 5 |
| Потребление пресной воды, км3 | 360 | 4000 |
| Потребление чистой первичной продукции биоты, % | 1 | 40 |
| Площадь залесенных территорий, млн. га | 57,5 | 50,1 |
| Прирост площади пустыни, млн. га | - | 156 |
| Сокращение числа видов, % | - | 20 |
| Площадь нарушенной хозяйственной деятельности суши (без учета площади Антарктиды), % | 20 | 60 |

По данным Института мировых ресурсов, из 7,5 млн. км2 исчезнувших лесов 2 млн. км2 приходится на два последних десятилетия.

Представителей третьей группы интересовал только второй вопрос - экономическая помощь США и европейских стран, или так называемого «золотого миллиарда» беднейшим странам люнеты. Безусловно, их можно понять. Наплевать им на исчезновение видов, если в их странах умирают от голода. Для справки: почти 1 млрд. человек на Земле голодает, в то время, как в США каждый четвертый страдает от ожирения*.*

Лидеры, каждый со своими интересами, собравшись на саммит Земли, попытались построить Вавилонскую башню. Но, увы! Выступившие единым фронтом общественные и экологические организации заявили, что саммит Земли провалился.

Один из самых важных результатов многочисленных исследований по экологической ситуации в мире – это вывод о том, что если человечество хочет избежать экокатастрофы, оно должно выработать новую парадигму прогресса.

В сложнейшей ситуации общество может выбирать лишь из двух путей:

1) сплочения всех людей, народов, государств независимо от социальной системы, уровня образования, вероисповедания ради жизни на Земле;

2) борьба за природные ресурсы, использование материалов и финансовые возможности в попытке обеспечить для своей страны экологически чистые пространство, продукты, энергию.

От человеческого общества зависит, станет ли Земля ареной битв, или же люди покажут, что они действительно разумны и способны объединиться во имя жизни.

В этой связи необходимо остановиться на тезисе Самуэля Хантингтона о грядущем «столкновении цивилизаций» в мировой политике. Его статьи вызывали такой же резонанс, как и статья Фукуямы «Конец истории» в свое время. Тезис Хантингтона можно сформулировать так: «Принципиальный конфликт в глобальной политике будет происходить между нациями и группами отдельных цивилизаций», следующая мировая война, если она состоится, будет войной цивилизаций». По мнению Хантингтона, к концу ХХ века цивилизации, как субъекты мировой политики, пришли на смену нациям-государствам цивилизациями он называет культурные сообщества, отличающиеся друг от друга историей, языком, традициями, религия ми.

Он выделяет 8 цивилизаций:

- западную;

- конфуцианскую;

- японскую;

- исламскую;

- индуистскую;

-славяно-православную;

- латиноамериканскую;

- африканскую.

Взаимоотношения цивилизаций потенциально конфликтные, поскольку в основе их различий – убеждения и ценности, а примерить это, считает Хантингтон, сложно.

Столкновения цивилизаций происходит на *макро-* и *микроуровнях.* Макроуровень – это международный уровень борьбы цивилизаций; столкновения на микроуровне **–** это угроза внутренней стабильности государств в тех случаях, когда линии цивилизационных разломов проходят по их территориям. Вооруженные конфликты между группами, представляющими различные цивилизации, могут привести к глобальным конфликтам. Поскольку экономическая конкуренция преобладает только между европейскими и американскими субцивилизациями, то между этими субцивилизациями и Японией существует международная стабильность, которая оказывается под угрозой. Взаимодействие остальных цивилизаций принимает насильственные формы.

Хантингтон видит в столкновении цивилизаций угрозу внутренней стабильности стран, прежде всего это грозит Турции, Мексике и России, поскольку эти страны представляют особо высокий уровень культурной гетерогенности.

В условиях существования различных цивилизаций Западу, следует позаботиться о защите своих фундаментальных культурных ценностей через ограничение роста военной мощи конфуцианских и мусульманских государств. Запад не может далее навязывать не западным цивилизациям свои стандарты. Он рекомендует союз с Россией в целях сдерживания китайской и мусульманской угрозы.

Данные суждения встретили по-разному. Некоторые считают, что цивилизации не изолированы, и вполне возможно предположить возникновение мировой цивилизации, разрешение глобальных проблем требует глобального Разума, чьё возникновение было предсказано Владимиром Вернадским.

Таким образом, дискурс – анализ оказался важным средством в изучении процессов, происходящих в современном мире.

Имеется ещё одна проблема, которая остро стоит перед человечеством - ограничение роста народонаселения. Это очень сложная проблема, но решение её должно быть найдено.

ХХI начинается с перестройки планетарного сознания во-первых, ни о каком покорении Природы не может идти речи. Мальтус в XVIII веке, Вернадский и Тейяр де Шарден в ХХ веке разработали концепции взаимоотношений человека и Природы. Во- вторых, планетарная цивилизация ХХI века начинается с осознания, что такое «стратегия Природы» и «стратегия Человека» ибо человек взаимодействует с природой как единый вид, в – третьих, осознание планетарного единства ляжет в основу цивилизации ХХI века, которая, наконец, поймет, что лишь 10% потребляемой энергии относится к возобновляемой, а 90% - это разрушение планеты. Разрушение биосферы должно привести к новому состоянию Природы, где человеку нет места.

С возникновением «демографической» глобальной проблемы стало снова популярно имя Мальтуса. 200 лет назад знаменитый английский монах заявил, что возможности Земли растут в арифметической прогрессии, а человечество – в геометрической. Сегодня его теория легла в основу следующего рассуждения – на Земле более 6 млрд. человек, доля же возобновляемой энергии составляет лишь 10% общеё, потребляемой людьми энергии. Отсюда либо население планеты надо сократить в 10 раз, либо потребности наши в 10 раз, либо высокие технологии должны людям дать то, что пока нереально.

Значит, люди должны утверждать новую нравственность: нужны «общепланетарная конституция» и «общепланетарное производство».

Очень много споров вызывала концепция академика Н. Моисеева о «коллективном интеллекте». **Коллективный интеллект –** одно из важнейших цивилизационных понятий. Появляется коллективный интеллект со становлением индивидуальных интеллектов, при условии наличия информации. Мозг отдельного человека прекращает своё развитие со времен верхнего палеолита, но развитие коллективного интеллекта происходит со всевозрастающей скоростью, особенно в конце ХХ века. Моисеев считает, что нейроны мозга человека и млекопитающих идентичны. Но интеллект свойственен только человеку. Его мозг отличается количеством нейронов и сложностью связей между ними. На каком-то этапе количество нейронов и усложнение связей превысили предел, за которым началось количественное изменение мозга. Произошла бифуркация: мозг приобрел новые свойства (сознание), человек приобрел аналитические способности. Нечто подобное может произойти с коллективным интеллектом, который достаточно быстро приобретает планетарные масштабы.

В ХХI веке интенсивно и параллельно развиваются два процесса:

- превышение человечества в единый биосоциальный организм;
- во - вторых, формирование коллективного интеллекта.

Если они сольются, то общество будет естественно называть «информационным».

Если человечество отнесется к информационному обществу как к новой стадии эволюции, то процессы глубоких перемен и выход на самоорганизацию неизбежны.

**2. Информационная цивилизация**

В течении более 2,5 тыс. лет, вплоть до сер. ХХ века, информация воспринималась как передача сообщения. С появлением кибернетики стало ясно, что информация имеет отношение к процессам управления и развития, обеспечивающим выживаемость любых систем.

Смену мировоззрения на рубеже третьего тысячелетия подготовила революция в области коммуникаций и информации. Массовая компьютеризация, внедрение и развитие новейшей информационной технологии привели к впечатляющему рывку вперед в сфере образования, бизнеса, промышленного производства, научных исследований. Именно информация, управление и организация, как могучие «локомотивы прогресса», умчали развитые страны в новую цивилизацию. Этот переход начался в 60-х гг. и завершился к середине 80-х. Объем информации сегодня удваивается каждые 20 месяцев против 50 лет со времен К. Маркса. Степень неподготовленности нашего общества для информации просто удручает.

Информационная революция открыла новую эпоху в прогрессе человечества, которая характеризуется существенными переменами:

1. Сокращается число занятых в промышленном производстве и сельском хозяйстве. Однако уменьшение числа работников «у станка» приводит не к упадку производства, а к росту его эффективности за счет применения передовых технологий.
2. Благодаря нарастающей интенсификации информационного обеспечения производства снижается потребность во многих традиционных видах сырья, что способствует природосбережению и решению экологических проблем. Информация становится новым ресурсом человечества, позволяя создавать высокоэффективные материалы зачастую «из ничего».
3. Наукоемкие производства с минимальным использованием сырья и энергии позволяют даже малым государством, многие из которых не имеют и собственных природных ресурсов, добиваться впечатляющих успехов в экономике.
4. Государство в новой цивилизации отнюдь не «отмирает». Опыт развитых стран, уже вступивших в информационную цивилизацию и достигших впечатляющих успехов в НТП, показывает, что правовое демократическое государство должно строиться по принципу «пяти колец»*.* Этот принцип гласит: «государство может иметь процветающую экономику и прогресс лишь при взаимодействии пяти независимых властей: законодательной, исполнительной, судебной, власти информации и власти интеллекта. Власть интеллектареализуется жестким отбором в руководящие звенья всех уровней наиболее подготовленных специалистов.
5. Невиданно возрастает динамизм экономики.

В цивилизованных странах налицо «новый облик труда»: 80% составляет непроизводственная сфера. Появились и укрепляются «новые принципы организации производства» Заводы – гиганты ушли в историю. Так в Японии предприятия с числом работающих менее 200 человек выпускают 70% продукции страны, в США – 45% всей создаваемой продукции. «Законы мегаполисов» - одна из важнейших особенностей конца ХХ века. Крупные индустриальные города теряют до 50% своего населения. А деревня трансформируется в производственную структуру нового типа.

Стирание границ между «рабочим» и «свободным» временем формирует новый стиль жизни: экономия домашнего труда высвободила время для поддержания качества здоровья, сил.

Важная роль отводится развитию «интеллектуального обеспечения» человеческой жизни.

Речь идет не только о достойной зарплате ученым: содействие науки – одна из важнейших приоритетов в деятельности производства.

На наших глазах происходит переход части человека к «информационному» обществу. Этому способствует создание сети Интернет.

Информационному обществу нужен человек, способный адаптироваться к быстро меняющимся требованиям жизни, поэтому необходим навык учиться непрерывно. Отсюда универсализация, гуманизация, гибкость, информатированность – требование к образованию. В развитых странах расходы на образование растут постоянно.

Критерием «качества жизни» становится и качество человека. Затраты на «индустрию здоровья» составляют уже сегодня 20% национального дохода развитых стран. Но становится очевиден кризис семьи как прежней. «ячейки общества»: резко упало число «нуклеарных семей» (мать, отец, ребенок), в США их осталось 14% от общего количества семей. Растет число одиноких, 25% работоспособного населения. Разводятся 70% вступивших в брак. Появились заменители семьи: группы, кружки по интересам, клубы знакомств, грядущая информационная цивилизация должна стать и экологической, причем именно на основе массовой информации.

Грядущая информационная цивилизация должна стать и экологической, причем именно на основе массовой информатизации возможно решение экологических проблем. Для того, чтобы обеспечить всему населению планеты уровень жизни, сравнимый с американским в 1980 году., человечеству понадобилось бы в 250 раз больше олова, в 75 раз – железа, в 100 раз – меди, в 200 раз – свинца, чем производится сейчас. У планеты их нет. Поэтому ХХI век – это мир новых технологий, новых материалов.
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