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**I. Зарождение американского институционализма.**

Институционализм в американской политэкономии заявил о себе в конце XIX -начале XX века. Обострение противоречий рыночной экономики и вопиющие формы проявления власти монополистического капитала вызвали оппозиционную волну в экономической науке. В основе лежала идея о возможности преодоления пороков капитализма посредством реформ.

В этот период интенсивно шёл процесс концентрации производства и капитала, монополизировались важнейшие отрасли промышленности, происходила гигантская централизация банковского капитала в американской экономике.

Монополистическая перестройка экономики сопровождалась социальными сдвигами. Появилась оппозиция засилью монополистических трестов. Наряду с этим выдвинулась проблема рабочего и социального законодательства, демократизации экономики и общественной жизни.

Быстрый рост новых средних слоёв (инженеры, преподаватели, учёные, служащие, лица свободных профессий) был одним из важных проявлений сдвигов в социальной структуре общества, связанных с переходом капитализма в монополистическую стадию.

Рост армии лиц умственного труда, значительная социальная дифференциация широкой массы образованных людей обусловливали противоречивые тенденции в их социальном сознании. Социальная неоднородность интеллигенции, объективная противоречивость её положения в капиталистической системе служили почвой для формирования реформистской идеологии.

В политэкономии на почве обострения противоречий капитализма и глубокого разочарования части экономистов в тех результатах, к которым на практике приводит неограниченный рыночный механизм, возникла оппозиция традиционной экономической философии и рыночным неоклассическим концепциям.

Нарождающаяся новая политэкономия была изначально связана с развитием демократической мысли и демократического движения, в которых находили определённое отражение изменения представления о желательном общественном устройстве, в частности с идеологией прогрессизма.

В прогрессистской идеологии ключевыми были антимонополистические мотивы, а в целом - тема ослабления засилья монополий, демократизации экономической и политической системы американского общества во имя его стабилизации и предотвращения революции.

Термин институционализм стал собирательным понятием применительно к экономистам, объединяемым общностью философской ориентации, общим видением противоречий общественной системы и широким культурологическим подходом к изучению экономики. Институционалисты стремились разработать теорию, которая могла бы стать действенным инструментом решения общественных проблем. Для этого она должна быть “реалистической”, то есть строиться на основе изучения конкретно-исторических условий.

Сам термин “институционализм” возник в США и относится прежде всего к определённому течению в американской буржуазной политэкономии, несущему в себе черты специфики американского исторического опыта, национальных условий, традиций. Однако ключевые черты институционализма, говорят о тесном родстве этого течения с аналогичными течениями в социально-экономической мысли, возникшими в основных капиталистических странах в последних десятилетиях XIX - начале XX века. Поэтому понятие “институционализм” в области политэкономии используется не только применительно к США, но и ко всему течению в целом.

Институционалисты, обратившись на рубеже XIX - XX веков к изучению противоречий капиталистической экономики и ограниченности рыночного механизма регулирования, привлекли в буржуазной политэкономии внимание к вопросу о необходимости корректировать рыночный механизм, дополнив его внерыночными формами координации экономической деятельности и распределения ресурсов посредством политики государства. Уже в ранних работах институционалистов содержались идеи о ***необходимости государственного воздействия*** на наиболее явные, бьющие в глаза “дефекты” рыночного механизма, связанные с капиталистической монополией, резким социальным неравенством, экономическими кризисами, расхождением частных и общественных интересов.

Ключевой у институционалистов была идея создания достаточно надёжного ***механизма социального контроля***, который мог бы обеспечить стабильность экономики и управляемое развитие общества.

Институционализм возник на стыке политэкономии и социологии, что нашло отражение как в проблематике, так и методологии институциональных исследований. На рубеже XIX - XX веков всё больше внимания привлекали к себе проблемы власти, давления, социальных конфликтов, роли государства и механизма формирования его политики.

Необходимо так же отметить, что по мнению многих исследователей , институционализм имеет много общего с исторической школой Германии.

Поскольку уровень развития американской политэкономии на рубеже XIX - XX веков резко отставал по сравнению с европейским, импорт теоретических идей играл важную роль в США.

Многие американские экономисты (так же как социологи и историки) учились в Германии и могли “из первых рук” знакомиться с буржуазно-реформистскими теориями. Это воздействие признают и сами институционалисты.

В Германии экономисты-историки занимали главенствующие позиции в буржуазной политэкономии, что и определило особую роль немецкой исторической школы в развитии и распространении эволюционистских концепций.

Однако, надо отметить, что историзм и учёт факторов социальной среды для обоснования путей экономического роста, хотя и свидетельствует о схожести методологических принципов институционализма и исторической школы Германии, но отнюдь не означает полной и безоговорочной преемственности традиций последней.

Прежде всего это касается отношения к государственной власти. Институционалистов в целом, отличает приверженность идее государственного регулирования. Все, кто был под влиянием немецкой исторической школы, склонялись к признанию необходимости большего вмешательства государства в экономику и организации государственного контроля над частным бизнесом. При этом позицию американских институционалистов неизменно отличает не только отсутствие культа государства, но и явно настороженное отношение к росту могущества государства. Сторонников государственного регулирования всегда в большей или меньшей мере заботили вопросы о природе и характере деятельности реально существующей государственной власти, а также о том, каков должен быть в идеале механизм общественного контроля над государством, реализацией его экономических и политических функций.

Особенности сложившейся в США “исторической среды” обусловили и другое отличие идеологии и теоретических позиций институционалистов. Идеология институционалистов отличалась определённой демократической окраской и несла в себе традиции гуманистического социального критицизма, развивавшиеся среди части радикальной американской интеллигенции с 30-ых годов XIX века.

Также большое влияние на формирование институционализма США оказала английская традиция реформистской социально-экономической мысли. Формирование идеологических и теоретических основ английского либерального реформизма связано с именем английского философа и экономиста Дж. С. Милля.

Американских институционалистов привлекал умеренный критицизм в отношении капиталистической системы в сочетании с общей реформистской ориентацией и поисками практических средств совершенствования существующей общественной системы. Особенно привлекательной представлялась идея прагматического, экспериментального подхода к решению политических проблем.

1. **Основные черты институционализма.**

Основоположником институционализма принято считать Т.Веблена (1857-1929). Это был философ, экономист, социолог, антрополог и психолог. Его интерес ко всем этим областям знания проявился в связи с основной комплексной темой, привлекавшей Веблена, - ***теорией общественной эволюции***. Сам термин “институционализм” получил широкое распространение после выхода монографии Т. Веблена “Теория праздного класса”.

На протяжении всей истории институционализма важнейшим признаком этого течения служит критическое отношение к неоклассической рыночной концепции (теории стоимости и цен, теории фирмы, потребительского спроса, экономической теории благосостояния) и к методологии, на которой она базируется.

Институционалисты критикуют неоклассическую школу за её ограниченность, проявляющуюся по их мнению:

во-первых, в том, что они игнорировали роль социологических, политических, социально-психологических факторов в функционировании экономического механизма;

во-вторых, в игнорировании важнейших структурных и институциональных особенностей реальной экономики;

в-третьих, в идеологической “предвзятости” неоклассической теории, где за претензией на нейтральный экономический анализ скрывается определённая социальная философия с присущей ей системой ценностей.

Обратившись к изучению реальностей экономической жизни на стадии “позднего капитализма”, институционалисты сосредоточились **на проблемах экономической власти**, связанных, во-первых, с процессами монополизации, перестройки рыночных структур и изменениями в рыночном механизме и, во-вторых, с возрастанием вмешательства государства в социально-экономические процессы.

Институционалистов, как экономистов-социологов, привлекали проблемы экономической власти в различных её аспектах - источники, формы , масштабы, способы реализации, последствия, методы ограничения; власть на микроуровне и в экономической системе в целом, связь экономической и политической власти.

Специфика институционализма заключается в том, что они рассматривали **институциональный разрез экономической системы**. Институционалисты полагали, что движущей силой общественного развития являются институты.

Под этим термином они понимали или социальные явления, такие, как семья, государство, монополии, профсоюзы и т.п., или проявление общественной психологии, мотивы поведения и способ мышления, ставшие привычными для определённой группы людей или всего народа, - обычай, традиции, привычки, а также правовые, этические и другие проявления.

Согласно определению Т.Веблена, социально-экономические институты - это “привычные способы осуществления процесса общественной жизни в её связи с материальным окружением, в котором живёт общество” (“Теория праздного класса”).

Само понятие “экономический институт”, как видно, имеет чрезвычайно широкий смысл. Оно включает наряду с конкретными формами организации производства, обмена, распределения и потребления сложившиеся юридические нормы, обычаи, характер мышления и “идеологии” экономических субъектов, правила поведения, мотивы и стимулы, воплощённые в структуре и функциональных особенностях институциональной системы.

Институты, с одной стороны, выступают в качестве факторов, формирующих поведение экономических субъектов. С другой стороны, институты представляют собой объект преобразующей деятельности людей, инструменты, подлежащие изменениям через “коллективные социальные действия”.

Основными методологическими принципами институционалистов являются **междисциплинарный подход и принцип историзма**.

**“Многодисциплинарный” подход** является одной из основных характеристик институционализма. Рассмотрение проблем экономического развития через призму экономических институтов предполагает выход за пределы собственно экономических наук, необходимость изучения всех факторов, формирующих социально-культурную среду, в которой протекают экономические процессы.

Междисциплинарность предопределяется у институционалистов исходной идеей системности, согласно которой общество есть многоплановый ( состоящий из различных подсистем) и многоуровневый целостный организм. Такой подход формировался в противовес неоклассической методологии “чисто экономического анализа”, предполагающего возможность выводить свойства экономической системы в целом из свойств отдельных её элементов и при рассмотрении экономических вопросов не учитывать социологические и другие аспекты.

Междисциплинарный подход к анализу экономики как действующему и изменяющемуся организму вовсе не означает “преодоления границ” между различными общественными дисциплинами. Смысл его прежде всего в том, что экономические проблемы рассматриваются на междисциплинарной основе. Однако во многих работах институционалистов проблемы политэкономии растворяются в культурной антропологии, социальной философии и социологии.

**Принцип историзма** выражается в генетическом подходе к изучению реальных экономических структур, стремление к выявлению движущих сил и факторов развития основных тенденций общественной эволюции, в обосновании необходимости целенаправленного воздействия на перспективы развития.

В отличие от неоклассической теории, где экономика рассматривается сквозь призму общего равновесия и идея восстановления равновесия служит базовым методологическим принципом институционалисты стремились к разработке концепции развития. Исторический подход у институционалистов неотделим от эволюционной концепции общественного прогресса. Общественный организм и экономическая система как его часть рассматриваются в развитии, ставится задача выяснения факторов и механизма эволюции, её долговременных тенденций и перспектив.

Ещё один методологический приём, ставший наиболее характерной чертой мышления институционалистов, состоит в **“дихотомизации” системы общественного производства** и превращении её в два более или менее самостоятельных объекта изучения взаимодействующих друг с другом. Первый - это “технология”, то есть достигнутый уровень научно-технических знаний и интеллектуального опыта, воплощённые в индустриальной технике, квалификации работников, управлении производством. Второй объект составляют “институты” - те реальные формы организации поведения экономических субъектов, которые сложились в данном обществе.

В результате этого принципа институционалисты выдвигают в качестве причины всех противоречий капитализма отставание перестройки институциональной сферы в соответствии с уровнем и потребностями развития “технологии”.

Ещё одной из характерных черт институционального подхода состоит в том, что экономические отношения рассматриваются и воспринимаются **в терминах права или юридических норм**, то есть в той оболочке, в какую они облачены в реальной действительности.

В качестве основных институтов экономистов институционального течения привлекали во-первых, сам рыночный механизм, его специфика на определённом этапе развития общества и степень эффективности с точки зрения “общественного интереса”; во-вторых, крупная корпорация как ключевое звено экономической системы; в-третьих, государство с его социально-экономическими функциями.

Государство предстало как важнейший элемент институциональной системы.

Институционалисты противопоставили неоклассической рыночной теории, где рынок предстаёт как универсальный и нейтральный механизм распределения ограниченных экономических ресурсов между альтернативными возможностями их использования, свои исследования рыночного механизма как социального института, характер функционирования которого отражает особенности экономической системы и который сам претерпевает изменения в ходе эволюции общества.

Характер экономики и направление её развития определяются, как подчёркивали институционалисты, начиная с Веблена, не рынком, а господствующей системой ценностей, характеризующей то общество, в рамках которого находится экономика.

С этих позиций институционалисты выступили против маржиналистской теории стоимости и цен, выявляя неправомерность исходных утверждений о внесоциальном, “рациональном экономическом человеке”, который всецело руководствуется принципом максимизации удовлетворения при минимизации “тягот”, чьи рыночные потребительские предпочтения полностью автономны и не зависят от социальных факторов.

Институционалисты делают вывод о том, что капитализм на “коллективистской” ступени развития имеет существенные отличия от капитализма свободной конкуренции. Отличия состоят в том, что:

во-первых, доминирующим низовым звеном экономики стала крупная корпорация;

во-вторых, произошла основательна перестройка рыночных структур на отраслевом уровне;

в-третьих, ключевые позиции в масштабах национального хозяйства сосредоточил большой бизнес-сектор, характеризующийся определёнными особенностями функционирования и развития по сравнению с традиционной экономикой управляемой рыночным механизмом;

в-четвёртых, наряду с этим сектором продолжает существовать численно преобладающая масса мелких и средних компаний.

Выводы об ограниченности рыночного регулирующего механизма и изменении характера рыночной системы на стадии “позднего капитализма” не равнозначны у институционалистов утверждению тезиса о разрушении рыночного механизма и необходимости замены его другим. Институционалисты стремятся найти способ дополнить рыночный механизм механизмом формирования и проведения в жизнь коллективных экономических решений. Обосновывая принцип сочетания рыночной и управляемой экономики, институционалисты подчёркивали, что дело идёт не о выборе между “свободной” и “контролируемой” экономикой, а о противопоставлении частному контролю ( со стороны крупнейших корпораций и их объединений) общественного контроля, организацию которого они связывали с государством.

Неоклассической “чистой” экономической теории благосостояния институционалисты противопоставляют социальную и общую теорию благосостояния.

Исходная идея неоклассической теории благосостояния принцип суверенитета потребителя. Каждый индивидуум - высший судья своим потребностям и предпочтениям. Макроэкономические явления и процессы ( структура общественного продукта, занятости, характер использования национального дохода) выводятся из сферы микроэкономики как совокупный результат взаимодействия отдельных экономических субъектов ( потребителей, производителей, владельцев различных факторов производства). Проблема экономического оптимума предстаёт как задача достижения равновесия спроса и предложения в каждом отдельном звене и в масштабах всей экономики на базе конкретный равновесных цен. Состояние общего равновесия отождествляется с максимизацией общественного благосостояния (оптимумом).

Институционалисты всегда выступали с критикой неоклассической теории благосостояния, выдвигая такие ракурсы проблематики общественного благосостояния, которые связаны с конфликтностью целей, противоречиями между частными и общественными, текущими и долговременными интересами. С рассмотрением социальных издержек материального прогресса.

**Развитие социальной теории благосостояния** связано с утверждением принципа междисциплинарного подхода к проблемам благосостояния, разработкой комплексных критериев эффективности экономической системы, то есть критериев, позволяющих всесторонне судить о характере и результативности использования экономических ресурсов общества.

Отвергнув исходную посылку неоклассической теории о внесоциальном, “рациональном экономическом человеке”, чьи потребительские запросы полностью автономны и не зависят от воздействия социальных факторов, Веблен показал, что формирование потребительских предпочтений и рыночного спроса - это социальный процесс, отражающий характер распределения доходов социальные привычки влияние социального окружения, давление рекламы. Веблен привлёк внимание экономистов к проблеме социальных критериев и стандартов полезности, показал важность изучения социальных и рыночных аспектов механизма формирования потребительских оценок и спроса.

Особое внимание на протяжении всей истории институционализма экономисты этого направления уделяли проблеме “неделимых” общественных потребностей, которые могут удовлетворяться только как коллективные на внерыночной основе, а также тем, которые не могут быть отданы на откуп рыночному механизму и должны обеспечиваться за счёт развития сферы социально-культурных услуг. На каждом очередном историческом этапе общественного развития проблема коллективных потребностей как часть проблемы общественного благосостояния приобретала новые контуры и новые измерения.

1. **Этапы эволюции институционализма.**

Эволюцию институционализма можно разделить на 3 периода.

1. *Период широкого распространения институционализма* в 20-30 ые годы. Кроме Т.Веблена, идеологами этой теории ещё были - Дж.Р. Коммонс (1862-1945), У.К.Митчелл (1874-1948), Дж.Гобсон (1858-1940).
2. *Поздний институционализм* послевоенного времени (50-60 ые годы). В теоретической области эволюция институционализма на этом этапе развития капитализма выразилась в возникновении индустриалистско-технократического течения. В индустриалистских концепциях в 50-60ых годах выразились оптимистические представления о безграничных возможностях НТР и перспективах, которые она открывает. Концепции “индустриального общества” и иллюзии технократического свойства, получившие в той или иной форме распространение среди части институционалистов, отражали господствовавшие в политэкономии радужные представления о благотворности экономического роста и неограниченных возможностях общественного прогресса. Наиболее полно позиция теоретиков “индустриалистской” ветви институционализма нашла отражение в работах Дж.Гэлбрейта “Общество изобилия”. “Новое индустриальное общество”, “Экономические теории и цели общества”.

Вторая линия в направлении развития институционализма в 50-середине 60ых годов отражается прежде всего в работах А.Берли, где он пытался обосновать тезис о постепенном и естественном процессе “коллективизации капитализма” через изменение в системе собственности и контроля. С середины 60-х годов как следствие нарастания симптомов кризиса общества “массового потребления” шёл неуклонный процесс разрушения индустриалистской идеологии общественного прогресса.

Среди тех, кто в 50-60ые годы поднимал проблемы, касающиеся содержательных целей экономического роста, его противоречий и “издержек”, характера экономического развития, можно назвать Дж.М, Кларка, Г.Кольма, Р.Хейлбронера. Все они ставили проблему “управляемого развития”, связывая её с обоснованием необходимости системы национального планирования.

1. Начиная с середины 60-ых годов отмечается *усиление влияния институционализма* и увеличение интереса к нему.

Усиление интереса к институционализму в этот период обусловлено обнаружившейся несостоятельностью теорий государственного благоденствия.

К середине 70-ых годов традиционные методы государственного регулирования в полной мере обнаружили свою ограниченность и несостоятельность.

Теоретические дебаты, развернувшиеся в США с 70-ых годов по принципиальным вопросам политэкономии, ориентированы на разработку практически значимой теории государственной политики. Методологические вопросы институционализма в 60-х годах разрабатывались американским теоретиком П.Лоуваи и шведским экономистом Г.Мюрдалем.

Представители современного институционализма, или неоинституционализма,- это известные американские учёные Д.Белл, Дж.Гэлбрейт, у.Ростоу, о.Тоффлер, Р.Хейлбронер, шведский экономист Г.Мюрдаль, французский экономист Ф.Перру и мн. другие.

**IY. Основные течения институционализма.**

Представители американского институционализма не имели общего определения основы экономических процессов. Веблен ставил экономические процессы в зависимость от психологии, биологии и антропологии, Коммонс - от психологии и права, Митчелл - от антропологии и математических расчётов. Американский неоиституционализм ставит экономические процессы в зависимость от развития индустрии и усиления роли технократии, а также стремится найти объяснение экономических процессов в социальной жизни общества. Такая неоднородность обусловила множество течений и школ внутри социально-институционального направления.

Выделяют три основных направления институционализма, отличающихся кругом вопросов. Рассматриваемых их идеологами: 1) социально-психологический; 2) социально-правовой; 3) эмпирический или конъюнктурно-статистический.

*а) Социально-психологический институционализм. Т.Веблен.*

Представители этого направления институционализма, возглавляемого Т.Вебленом, стремились дать психологическую трактовку экономических процессов, пытаясь сконструировать психологическую теорию экономического развития.

Т.Веблен главный идеолог американского институционализма. Наибольшее значение имеют следующие его труды: “Теория праздного класса”, “Теория делового предпринимательства”, “Инстинкт мастерства и уровень развития технологии производства”, “Крупные предприниматели и простой человек”, “Инженеры и система ценностей”, “Абсентеистская собственность и предпринимательство в новое время. Американский вариант”, в 2 сборника, “В мире происходящих перемен” и “Место науки в современной цивилизации и другие очерки”, вошли основные статьи Веблена, написанные в разные годы его творчества.

Институционализму Веблена присущ, во-первых, социальный подход к экономическим явлениям: он анализирует поведение и мышление социальных групп людей, обусловленные существующими социальными мотивами; во-вторых, он стремится вскрыть причины эволюции капитализма. Он рассматривает смену условий развития общества, эволюцию технико-экономических и социально-политических организационных форм (институтов) и даёт свою оценку этих новых условий.

Одним из важнейших положений Веблена было требование исторического подхода в экономической науке. По его мнению, необходимо было осуществить изучение различных экономических и общественных институтов в их развитии, от момента их возникновения и до современности. Он много занимался историей человеческого общества, анализировал возникновение частной собственности, классов, государства, стремился обнаружить в прошлом истоки тех противоречий, которые, по его мнению, демонстрировал современный ему капитализм.

Движущую силу развития Веблен видел в противоречиях между институтами и внешней средой. По его словам: “Институты - это результат процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находившийся в полном “согласии с требованиями настоящего времени”. По мысли Веблена, несоответствие между уже сложившимися институтами и изменившимися условиями, внешней средой и делает необходимым изменение существующих институтов, смену устаревших институтов новыми. При этом изменение институтов происходит в соответствии с законом естественного отбора. Веблен писал: “Жизнь человека в обществе точно так же, как жизнь других видов, - это борьба за существование, а следовательно, это процесс отбора и приспособления, эволюция общественного устройства явилась процессом естественного отбора социальных институтов. Продолжающееся развитие институтов человеческого общества и природы человека, прогресс, можно в общих чертах свести к естественному отбору наиболее приспособленного образа мысли и процессу вынужденного приспособления изменяющемуся с развитием общества и социальных институтов, в условиях которых протекает человеческая жизнь”. Таким образом, в трактовке Веблена общественно-экономическое развитие (“эволюция социального устройства”) предстаёт как реализация процесса “естественного отбора” разнообразных институтов.

Веблен механически переносил дарвинистское учение о естественном отборе на область социальных явлений. Он не учитывал при этом, что “эволюция социальной структуры” - это социальный процесс, закономерности которого не могут быть сведены к биологическим закономерностям.

Веблен анализировал экономические явления, рассматривая их как установившиеся традиции. К таким традиционным движущим силам, побуждающим человека к производительной экономической деятельности Веблен относил родительское чувство, инстинкт мастерства, то есть вкус к хорошо выполненной работе, чистую любознательность, стремление к знанию. По его мнению, инстинктов первоначально проявляются в заботе о своей семье, развиваясь затем в заботу об обществе, обо всём человечестве.

В “Теории праздного класса” и других работах Веблен развивает свою историко-экономическую концепцию. Он выделил в истории ряд периодов: “ранней и поздней дикости”, “воинственного и полувоинственного варварства” и, наконец, “цивилизацию”.

С этими периодами истории Веблен связывает возникновение двух типов социальных привычек. Социальные привычки, характерные для периода варварства - привычки, которые легли в основу типа экономического поведения, характерного для представителей праздного класса и социальные привычки, типичные для периода ранней дикости, характерные “производительному” типу экономического поведения. Развитие общества, социально-экономические изменения предстают в трактовке Веблена в конечном счёте как результат конфликта “типов социальных привычек”.

Идея определяющей роли обычаев, привычек выступает основой историко-экономической концепции Веблена. Веблен считал, что поведение людей, его побудительные мотивы, закрепляясь в виде институтов, определяют в дальнейшем экономические отношения и всё социально-экономическое развитие общества. С этой позиции Веблен подходит и к анализу возникновения важнейшего экономического института - частной собственности. Веблен связывает возникновение частной собственности со склонностью к соперничеству. К конкуренции, присущей человеку. “Мотив, лежащий в основе собственности, - соперничество; этот же мотив соперничества, на базе которого возникает институт собственности, остаётся действенным в дальнейшем развитии этого института и в эволюции всех тех черт социальной структуры, к которым собственность имеет отношение”.

Мотиву соперничества Веблен придаёт очень большое значение, он кладётся им в основу денежного расточительства; на склонности к соперничеству оказываются выстроены все институты “денежной цивилизации”.

Веблен выступает с явным осуждением расточительства в потреблении; он - за рациональное потребление, которое удовлетворяло бы действительные потребности людей, а не потребности мнимые, искусственные, придуманные для расточенья и безделья.

Веблен был основоположником современных индустриалистско-технократических концепций. Концепция реформ Т. Веблена состоит в неуклонном ускорении НТП и возрастании роли инженерно-технической интеллигенции. По его убеждению, интеллигенция, рабочие, техники и другие участники производства представляют сферу “индустрии” и преследуют цель оптимизации и повышения эффективности процесса производства. Они предопределяют растущую зависимость “бизнеса” от “индустриальной системы” , неотвратимость “паралича старого порядка” и перехода власти к представителям инженерно-технологической интеллигенции.

В результате реформ Веблен предвидел установление “нового порядка”, при котором руководство промышленным производством страны будет передано специальному “совету техников”, и “индустриальная система перестанет служить интересам монополистов, поскольку мотивом технократии и индустриалов явится не денежная выгода”, а служение интересам всего общества.

*б) Социально-правовой институционализм Дж. Р. Коммонса (1862-1945).*

Главным содержанием его теории является исследование действия коллективных институтов, к которым он относил союзы корпораций, профсоюзов, политических партий, выражающих профсоюзные интересы социальных групп и слоёв населения.

Свою теорию Коммонс изложил во многих работах, главными из которых являются “Правовые основания капитализма”, “Институциональная экономика. Её место в политической экономии”, “Экономическая теория коллективных действий”.

Экономические взгляды Коммонса представляли собой соединение положений теории предельной полезности и юридической концепции в экономике. Абстрагируясь от процессов, происходящих в производстве, Коммонс определял сущность капитализма рыночными отношениями, которые, по его мнению, в условиях современного ему капитализма выступали как “нечестная конкуренция”. Исправить этот недостаток капиталистического общества, сделать отношения обмена честными, устранить угрозу конкуренции возможно, по мнению Коммонса, посредством использования юридических законодательных органов государства.

Преодоление конфликтных ситуаций Коммонс связывал с усовершенствованием правовых, юридических норм. Отношения между капиталистами и рабочими Коммонс представлял как юридическую сделку равноправных членов общества, заключённую по законодательным правилам. Участниками “сделки” могут быть все важнейшие институты общества: семья, акционерная компания, тред-юнионы, союзы предпринимателей и даже само государство. “Сделки” включают в себя три момента, конфликт, взаимодействие, разрешение. Посредством юридического регулирования правил “сделки”, как полагает Коммонс, могут быть устранены все внутренние противоречия, все конфликты. Обострение в обществе социальных противоречий Коммонс объяснял недостатками механизма юридического урегулирования конфликтов.

Джон Р. Коммонс верил в необходимость проведения государством реформ в области законодательства и создании правительства, представленного лидерами различных “коллективных институтов”. Он был убеждён в необходимости создания такого правительства, которое было бы подконтрольно общественному мнению и осуществляло демонополизацию экономики.

Правовой аспект Дж. Коммонс использовал и в выдвинутой им концепции стоимости, в соответствии с которой стоимость товарной продукции есть не что иное, как результат юридического соглашения “коллективных институтов”.

Как известно из истории экономики, юридические аспекты “коллективных действий” Дж. Коммонса, равно как антимонопольные реформаторские идеи в трудах Т.Веблена, нашли реальное практическое применение уже в 30-ые годы - в период так называемого “Нового курса” президента США Ф. Рузвельта.

*в) Конъюнктурно-статистический институционализм У.Митчелла (1874-1948).*

У. Митчелл при анализе цикла исходил из разделения экономики на “реальную” и “денежную” и рассматривал циклы как проявление внутренней нестабильности рыночной экономики. Митчелл предпринимал усилия для улучшения государственной статистической службы, подчёркивая важность оперативного получения необходимой статистической информации. Он сыграл важную роль в том, что изучение экономических циклов было поставлено на эмпирическую основу.

Особое значение Митчелл придавал статистическому анализу соотношения “цены-издержки-прибыль”, подчёркивал ключевую роль факторов, управляющих ожиданиями прибыльности. Его статистические серии содержали данные по показателям, которые позже стали использоваться при разработке макроэкономических моделей цикла

Работа “Экономические циклы и безработица”, по замыслу Митчелла, должна была служить частью широкой программы исследований в целях уменьшения расточительства и недоиспользования экономических ресурсов. В числе практических рекомендаций антициклической политики Митчелл предлагал организацию государством строительных работ в условиях спада и страхование по безработице. В конце 1926 года он выступал в сенате в поддержку законопроекта о долгосрочном планировании общественных работ и организации государственной службы прогнозирования. До кризиса 29-30ых годов антициклическое регулирование мыслилось им как использование определённых стимулирующих и сдерживающих мер в тех или иных стратегических пунктах частной экономики. Кризис 30-ых годов привёл Митчелла к выводу, что система частного предпринимательства сможет сохранятся только при условии, если экономическая деятельность в масштабах страны будет регулироваться государством.

Митчелл считал, что планирование не должно представлять собой чрезвычайную меру, вызванную к жизни кризисными условиями, а иметь характер систематической деятельности, рассчитанной на долговременную перспективу. Планирование в представлении Митчелла - это перманентный адаптационный процесс, направленный на профилактику всякого рода несоответствий и диспропорций, смягчение противоречий и недопущение их взрывов.

Основные функции постоянного планового органа - национального планового бюро, за создание которого ратовал Митчелл, должны быть информационными, консультативными, рекомендационными. На экспериментальной основе решались бы также вопросы, касающиеся определения “водораздела” между государственной и частной сферой деятельности.

Низкий уровень развития средств координации и контроля над экономической деятельностью состояния государства Митчелл расценивал как несоответствие уровня развития экономической науки, общественного сознания, этики и идеологии бизнеса, аппарата и инструментария государственной политики условиям и потребностям экономики. Поэтому и прогресс планирования Митчелл связывал прежде всего с развитием науки и информационной службы, воздействием на сознание, распространением этики “взаимопонимания” и “социально ответственного” поведения социальных групп с различными интересами.

Представители эмпирико-прогностического течения институционализма ещё в 20-ые годы в своём “конъюнктурном барометре” в Гарварде публиковали по итогам “анализа динамических рядов” первые прогнозы экономического роста путём построения кривых, представляющих средние индексы ряда показателей национального хозяйства.

Неквалифицированный прогноз “Гарвардского барометра” накануне экономического кризиса 29-30 годов, предвещавший “процветание экономики”, показал несовершенство методологической базы исследований тех лет, но убедительно продемонстрировал правильность главного положения институционалистов 20-30вых годов о необходимости социального контроля над экономикой.

Это значит, что институционализм является одним из теоретических предшественников возникшей в 30-ые годы кейнсианской и неолиберальной концепции государственного регулирования экономики, основной идеей которой является вмешательство государства в экономику.

Наряду с этим созданная Митчеллом и его “школой” наука “эконометрика” к концу второй мировой войны стала наиболее динамической отраслью экономической науки.

1. **Значение институционализма.**

Институционализм представляет собой сложное и противоречивое явление. Институциональное течение всегда отличалось пестротой тематики, что обусловлено широтой самого понятия “экономический институт”, а также многообразием подходов и аспектов в институциональной области. Институционализм по-разному проявлялся на разных этапах своей истории, демонстрируя способность к изменению.

Надо обратить внимание также на противоречивость и неоднозначность идейных позиций каждого из экономистов, которые считают себя институционалистами или которые причисляются к этому течению историками политэкономии.

Скрывающаяся за терминологией институционализма неопределённость создаёт трудности при анализе и не позволяет установить жёсткие границы институционализма как течения. Он никогда не был однородным направлением, представители которого были бы объединены достаточно узким кругом идей. Напротив, его теоретики выступали с широким диапазоном гипотез, оценок, мнений по вопросам не только экономическим, но и правовым, философским, историческим, социологическим, психологическим и пр.

Со временем, обособленность институционализма становится всё более относительной, так как их установка на использование всего, что может представиться полезным из накопленного всеми школами багажа для разработки своей теории, предопределяет подверженность институционализма воздействию различных школ политэкономии.

Так же институционализм оказывает влияние на эволюцию экономического мышления, на политэкономию в целом, на область конкретных социально-экономических исследований. Институциональная традиция в том или ином виде сказывается в идейно-теоретических позициях значительного числа экономистов, которых нельзя связать с какой-либо определённой школой или течением. В результате “границы” институционализма всё больше “размываются”.

Институционализм не создал целостной теоретической системы. Для институционалистов характерна установка на описательно-эмпирические исследования реальных экономических структур и процессов, в отличие от абстрактно-теоретических исследований и формально-логических разработок определённых проблем, на развитие методов эмпирического, статистического и сравнительного анализа институтов, отдельных звеньев институциональной системы и систем в целом.

Но, несмотря на это, значение институционализма очень велико. Он вобрал в себя лучшие теоретико-методологические достижения предшествующих школ экономической теории и прежде всего, основанные на математике и математической статистике принципы экономического анализа неоклассиков (в части выявления тенденций в развитии экономики и изменений конъюнктуры рынка, а также методологический инструментарии исторической школы Германии).

Институционалисты сильны в описании реальных экономических структур и выявлении специфики их институциональных форм в той или иной стране, в рассмотрении эволюции институциональной системы, в фиксировании новых явлений и процессов. Их работы - незаменимый источник материала, необходимого для понимания природы современного капитализма, особенно для анализа его различных форм и типов, для изучения отдельных институтов и звеньев институциональных структур, роли институтов ( в т.ч. политики государства) в стимулировании или удерживании развития экономики. На базе эмпирических институциональных исследований было сделано немало выводов широкого теоретического характера, обогативших политэкономию. Это относится к различным областям и проблемам, таким, как теория потребительского спроса (идеи Веблена об эффекте “демонстрации”, ненасыщаемых “статусных” потребностях, роли управления спросом), теория монополии (монополистическая природа крупных компаний, роль олигополистических структур, “управляемые цены”), область “индустриальных отношений”( отношений труда и капитала), рынка рабочей силы, социально-экономическая теория благосостояния, теория экономического цикла, инфляции и т.д.
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