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### АННОТАЦИЯ

В начале XX в. в США возник институционализм, виднейшими представителями которого выступилиТорстейн Веблен, Джон Коммонс, Уэсли Митчелл.

Методология институционалистов предусматривала: 1) широкое использование описательно–статистического метода; 2)историко-генети-ческий метод; 3) как исходное – категорию института (со­вокупность правовых норм, обычаев, привычек).

В рамках этого течения были образованы социально-психоло­гическое (Веблен), социально-правовое (Коммонс), институциональ­но-статистичес­кое (Митчелл) направления.

Веблен является основоположником институционализма. Он связал основу экономики с действием психологического фактора. Коммонс основной упор делал на правовые категории, юри­дические учреждения, определяющие, по его мнению, развитие эко­номики. Разработка методов борьбы с экономическими кризисами проводилась Гарвардской школой конъюнктуроведения. Её веду­щий теоретик Митчелл ставил задачу создания методов ослабления экономических кризисов. В его теории отсутствовала цикличность, а кризис был заменён рецессией — плавным снижением темпов роста. Митчелл создал теорию регулируемого капитализма. Труды названных американских ученых и их последователей объединяет антимонопольная направленность, идея учета влияния на экономический рост всей совокупности общественных отношений и необходимости государственного вмешательства в экономику.

Сам термин "институционализм" (institutio) в переводе с латинского означает обычай, наставление, указание. Представители институционализма считают движущей силой общественного развития институ­ты. В качестве институтов рассматриваются отдельные учреждения, что соответствует политическим, экономическим, культурным, идеологиче­ским и другим структурам общества. Большое значение в институционализме придается проблеме оформле­ния институтов.

Кроме институтов, в качестве главной и определяющей силы обще­ственного развития ученые, принадлежащие к этому направлению, вы­двигают социальную психологию народа, народный характер, темпера­мент, менталитет и даже инстинкты.

Другими характерными чертами институционализма являются отри­цание способности капиталистического мира к саморегулированию, под­держка идеи о необходимости государственного регулирования эконо­мики, критика многих, хотя далеко не всех, принципов маржинализма, рекомендации широко использовать математические методы при анализе психологических и экономических явлений и процессов.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

В конце XIX - начале XX в. капитализм свободной (совершенной ) конкуренции перерос в монополистическую стадию. Усилилась концентрация произ­водства и капитала, произошла обвальная централизация банковского капитала. В результате американская капиталистическая система породила острые социальные противо­речия. Интересам "среднего класса" был нанесен значительный ущерб.

Эти обстоятельства привели к появлению в экономической теории совершенно нового направления — институционализма. Он ставил задачу, во-первых, выступить оппонентом монополистическому капиталу и, во-вторых, разработать концепцию защиты "среднего класса" посредством реформирования в первую очередь экономики.

В области методологии институционализм, по мнению многих исследователей, имеет много общего с исторической школой Германии. Например, В. Леонтьев пишет, что выдающиеся представители американской экономической мысли, имея в виду Т. Веблена и У.К. Митчелла, «в своей критике количественных аналитических методов в экономической науке продолжили общую линию немецкой исторической школы. Частично это можно объяснить тем обстоятельством, что на рубеже веков влияние немецкой школы в США было столь же велико, а возможно, и более значительно, чем влияние английской».

Но историзм и учет факторов социальной среды для обоснования путей экономического роста хотя и символизируют схожесть методологических принципов институционализма и исторической школы Германии, но отнюдь не означают полной и безоговорочной преемственности традиций последней. И причин здесь несколько. Во-первых, находясь под теоретическим влиянием А. Смита, немецкие авторы второй половины XIX в. всецело поддерживали юнкерские круги Пруссии в их борьбе за утверждение в Германии свободы торговли и других принципов экономического либерализма, включая необходимость неограниченной свободной конкуренции предпринимателей. Во-вторых, историзм в исследованиях немецкой школы проявлялся преимущественно в утверждении естественного характера рыночных экономических отношений и поддержке положения об автоматическом установлении равновесия в экономике на всем протяжении развития человеческого общества. И, в-третьих, в трудах авторов исторической школы Германии не допускались даже какие-либо намеки на возможность реформирования экономической жизни общества на принципах, ограничивающих «свободное предпринимательство».

Институционализм, таким образом, являет собой качественно новое направление экономической мысли. Он вобрал в себя лучшие теоретико-методологические достижения предшествовавших школ экономической теории, и прежде всего основанные на математике и математическом аппарате маржинальные принципы экономического анализа неоклассиков (в части выявления тенденций в развитии экономики и изменений конъюнктуры рынка), а также методологический инструментарий исторической школы Германии (для исследования проблем «социальной психологии» общества).

Во многом похожее суждение высказывает М. Блауг, по мнению которого, «пытаясь определить суть «институционализма», мы обнаруживаем три черты, относящиеся к области методологии:

1) неудовлетворенность высоким уровнем абстракции, прису­щим неоклассике, и в особенности статическим характером ортодоксальной теории цен;

2) стремление к интеграции экономической теории с другими общественными науками, или «вера в преимущества междисциплинарного подхода»;

3) недовольство недостаточной эмпиричностью классической и неоклассической теорий, призыв к детальным количественным исследованиям».

Институты — достаточно двусмысленная категория. Ученые, писавшие на эту тему, не дали четкого определения, что такое институты. Более того, с точки зрения экономических перспектив институты определялись по-разному. Например, Эльстер пишет, что институт можно охарактеризовать как законопринудительный механизм, изменяющий поведение с использованием силы, и это самый поразительный его аспект.

Другое определение дает Д. Норт, который под институтами понимает правила игры в обществе или, более формально, созданные людьми ограничения, формирующие взаимодействие людей.

Институты создают структуру стимулов обмена, общественного, политического или экономического. Институты являются как формальными законами (конституции, законодательства, права собственности), так и неформальными правилами (традиции, обычаи, кодексы поведения). Институты создавались людьми с целью обеспечения порядка и устранения неопределенности в обмене. Такие институты вместе со стандартными ограничениями, принятыми в экономике, определяли набор альтернатив и, таким образом, определяли издержки производства и обращения и, соответственно, прибыльность и вероятность привлечения к экономической деятельности. Джек Найт считает, что «институты — набор правил, структурирующих общественные взаимоотношения особенным образом, знанием которых должны обладать все члены данного сообщества».

Формальные институты часто создаются, чтобы служить интересам тех, кто контролирует институциональные изменения в рыночной экономике. Погоня за собственными интересами одних может иметь негативный эффект у других.

Общественные институты, исполняющие идеологические или духовные потребности, часто влияют на общественные организации и экономическое поведение. Попытки государства манипулировать общественными институтами, например нормами, в своих целях часто оказывались безуспешными. Примером может служить воспитание советских людей в духе морального кодекса строителя коммунизма.

Институты можно рассматривать как общественный капитал, который может меняться через обесценение и новые инвестиции. Формальные законы могут меняться быстро, но принуждение и неформальные правила меняются медленно. И здесь примером может служить Россия, приспосабливающая экономические институты капитализма, подходящие для рыночной модели. Неформальные правила, нормы, обычаи не создаются властями, часто они развиваются стихийно.

Институты медленно приспосабливаются к изменениям окружающей обстановки, поэтому институты, бывшие эффективными, становятся неэффективными и остаются таковыми продолжительное время, т. к. трудно повернуть общество с исторического пути, установленного много времени назад.

В основе термина «институционализм» лежит одно из толкований понятия «институт». Институт рассматривается институционалистами в качестве первичного элемента движущей силы общества в экономике и вне ее. К «институтам» идеологии институционализма относятся самые разнообразные категории и явления:

1) общественные институты, т.е. семья, государство, монополии, профсоюзы, конкуренция, юридическо-правовые нормы и др.;

2) общественная психология, т.е. мотивы поведения, способы мышления, обычаи, традиции, привычки. Формой проявления общественной психологии являются и экономические категории: частная собственность, налоги, кредит, прибыль, торговля и др.

Своё название это направление получило после того, как американский экономист У. Гамильтон в 1916 г. впервые применил термин "институционализм". По некоторым оценкам, отсчет времени возникновения институционального направления экономической мысли следует начинать с даты опубликования монографии Т. Веблена «Теория праздного класса», т.е. с 1899 г. Однако, учитывая появившиеся позднее не менее значимые публикации Дж. Коммонса и У. Митчелла, обозначившие зарождение как бы новых течений в рамках институци­онализма, период четкого формирования идей и концепций этого направления экономической теории в единое целое приходится все же на 20-30-е гг. XX в.

Институционалисты широко используют социологию, соединяя её с политэкономией, дополняя экономическую науку социологическими категориями. Идея синтеза социологического и экономического анализа лежит в основе их концепций. Термин "институционализм" (англ. institutionalism от лат. institutio — образ действия, обычай, направление, указание) был принят для обозначения системы взглядов на общество и экономику, в основе которой лежит категория института, составляющая костяк социально-экономических построений сторонников данного направления. По определению У. Гамильтона, институт — это "словесный символ для лучшего описания группы общественных обычаев", "способ мышления", ставший привычкой для группы людей или обычаем для народа. У. Гамильтон утверждал, что "институты устанавливают границы и формы человеческой деятельности. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспосабливаем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань институтов". В основу системы взглядов институционалисты положили принцип естественного отбора институтов, представленный Т. Вебленом как содержание эволюции общественной структуры, основа общественного прогресса.

Таким образом, согласно логике институционалистов, способ мышления, словесный символ, обычаи и привычки выступают как первопричина социально-экономического развития общества. Реально существующие экономические отношения оказываются производными, преподносятся как проявление воплощённых в институтах нравов людей, их способа мышления. Экономический строй общества в подобных интерпретациях предстаёт в искажённом виде.

Институционализм и традиционная теория представляют собой, по существу, два совершенно различных способа отражения экономической реальности, первый — с позиций её эволюции, а другой — с позиции статики и структуры. Отношение институционалистов к кейнсианству иное. Между ними больше точек соприкосновения, общих подходов, сказывается общность социально-классовых позиций. Наиболее близок институционализм к посткейнсианству в Англии.

Концепцию неоклассиков сторонники социально-институционального направления отвергают и подвергают суровой критике. Они критикуют их прежде всего за узость толкования экономических проблем в рамках саморегулирующейся рыночной экономики, за отрыв от социальных вопросов, от политики. Отвергается методологическая концепция неоклассиков — маржинализм. Ориентируясь на систему, базирующуюся на социальных отношениях, институционалисты не приемлют механического равновесия, определяющего сущность традиционной экономической концепции. Споры между институционалистами и неоклассиками не прекращаются на протяжении многих десятилетий. В последнее время они вновь разгорелись в связи с очередным неоклассическим возрождением. Институционалисты резко критикуют монетаристов, сторонников теории экономики предложения, новой классики. Как отметил американский экономист В. Брейт, эти существенным образом влияют на официальную экономическую доктрину США и других стран. По его словам, институционалисты обоснованно полагают, что кейнсианская политика стимулирования агрегативного спроса лучше, чем рынок, способна решать задачи эффективного использования ресурсов, если она сопровождается мерами по контролю над ценами и доходами. Институционалисты не разделяют положения о кризисе кейнсианства. По их мнению, можно говорить лишь о трудностях, переживаемых в настоящее время этой концепцией. Вину за провалы экономической политики администрации США в 80-е годы они возлагают на монетаристов и сторонников экономики предложения.

Коренной порок неоклассической концепции институционалисты видят в том, что она неизменно исходит из идеи незыблемости приоритета рыночной структуры, рынка в экономике. Институционалисты отвергают её, как и неоклассический тезис о суверенности потребителя. Они критикуют сторонников неоклассических школ за игнорирование глубинных и долговременных изменений в развитии общества. И в этом вопросе позиция представителей социально-институционального направления явно предпочтительнее.

Социализм институционалисты не приемлют. Они характеризуют капитализм как строй, претерпевающий процесс постоянных преобразований. Основу этого, по их мнению, составляет эволюционное обновление общества, его спонтанная трансформация. Институционалисты концентрируют внимание на широком спектре социально-экономических изменений, проявляющихся в обществе в процессе его эволюционного обновления. Они стремятся раскрыть механизмы изменений, объяснить их динамику и выявить рычаги эффективного воздействия. Эволюционный характер концепции институционалистов проявляется при рассмотрении ими характерных для капитализма социально-экономических процессов, хозяйственного механизма, реальных форм организации экономической жизни в их конкретно-исторической национальной определённости.

Проблема трансформации выдвинута на первый план и занимает центральное место в теоретических построениях институционалистов. Вместе с тем концепции институционалистов нацелены на разработку футурологических сценариев, прогнозов развития общества в ближайшем и более отдалённом будущем.

В концепциях институционалистов отчётливо проявляется характерное для современных социальных теорий стремление опираться на реальные процессы. Они исходят из быстрорастущего промышленного производства, базирующегося на крупных корпорациях, возрастающем влиянии НТР, неизбежном усложнении систем управления, возрастающей потребности в планомерной организации производства. В числе важнейших проблем, разрабатываемых институционалистами, следует прежде всего назвать корпорацию — крупное монополистическое объединение, воплощающее в себе экономическую мощь. Корпорация рассматривается в качестве основы организационной структуры индустриальной системы современного общества, исследование которого призвано ответить на многие вопросы, встающие при рассмотрении индустриальных отношений. Институционалисты активно исследуют взаимодействие монополии и конкуренции, олигополии, управление динамикой доходов, цен, различные стороны хозяйственного механизма. В их поле зрения и такие институты, как государство и его роль в развитии экономики, профсоюзов, различные общественные явления правового, морально-этического, психологического характера. Всё это в совокупности образует весьма многоликий объект исследований сторонников социально-институционального направления, представляющего собой сложное и противоречивое явление в современной экономической теории.

Механизм трансформации общества трактуется исходя из того, что развитие экономической системы и отношения между хозяйственными агентами складываются не только под воздействием непосредственно экономических, но и социальных, политических, психо­логических, морально-этических факторов. Среди факторов эволюционного обновления общества на первый план институционалисты выдвигают научно-техническую революцию, преобразующую индустриальную структуру общества. Источник перемен они видят в развитии науки, техники, в создании новых технологий. Технологическую трактовку приобретают проблемы экономического роста, экономических кризисов, безработицы, заработной платы, а также сдвиги в социальной структуре общества. Институционалисты исходят из того, что научно-технический прогресс непосредственно определяет экономическое и социальное развитие общества, является решающим фактором его обновления. Техника, технология, по существу, отождествляется с социально-экономическими структурами. На принципе технологического детерминизма созданы теории индустриального, постиндустриального, супериндустриального, технотронного, информационного обществ и др.

Одним из самых главных институтов в индустриальной структуре общества институционалисты считают корпорацию. Признавая как непреложный факт господство крупного производства, они рассматривают корпорацию в качестве его основного звена, уделяя её исследованию большое внимание. По мнению институционалистов, ничто так не характерно для индустриальной системы, как масштабы современного корпоративного предприятия. Не отрицая возникающих внутри корпорации проблем во взаимоотношениях собственников (акционеров), менеджеров и рабочих, теоретики институционализма акцентируют внимание прежде всего на проблеме взаимоотношений менеджеров с собственниками. Вопрос власти и управления рассматривается как один из центральных применительно к корпорации и к индустриальной системе в целом.

Озабоченность судьбами крупных корпораций просматривается в работах многих представителей социально-институционального направления. Американский экономист Д. Мюллер в книге "Современ­ная корпорация: прибыли, власть, рост и функционирование", анализируя конфликты, возникающие внутри монополий, выделяет не только конфликт по формуле "капиталист — рабочий", но и "менеджер — акционер", возникающий на основе распределения прибыли. Определяя мотивы конфликтов, Д. Мюллер делает акцент на политике максимизации роста компаний, приводящей в конечном счёте к сокращению доходов акционеров.

Одну из центральных проблем развития и обновления экономики институционалисты видят в создании системы социального контроля над экономикой. Эта проблема трактуется весьма широко: от внутрифирменного корпоративного уровня до организации социального контроля на макроэкономическом уровне, реализация которого связана с активной деятельностью государства. Идея социального контроля над экономикой прошла через все этапы эволюции институционализма и определяет одно из коренных требований его экономической теории. Реализация социального контроля является неотъемлемой чертой теории трансформации капитализма.

Институционалисты предусматривают различные формы социального контроля над экономикой. Сюда относятся реформы, касающиеся крупных корпораций, управления их деятельностью, государственные и регулирующие мероприятия, воздействующие на механизм рыночной конкуренции, ценообразование, занятость, состояние денежно-кредитного рынка, финансово-бюджетной системы и др. Большое место в организации социального контроля отводится планированию, включая создание и развитие государственной системы программирования и индикативного планирования. Всё это объективно способствует развитию и совершенствованию государственных форм хозяйствования.

В организации социального контроля институционалисты возлагают надежды на программы "социализации", призванные расширять и укреплять экономическую базу государственного регулирования экономики и повышать его действенность. В результате формируется модель тотально контролируемого общества, где традиционные опоры капитализма — узаконенность частной собственности и функционирование рыночного механизма будут исправлены до неузнаваемости, если не вообще заменены государственными директивами.

В совершенствовании методов социального контроля и управления производством институционалисты ищут резервы формирования и укрепления экономической системы. Этого требует и такая вечная проблема, как использование корпорациями рыночных связей различных форм конкуренции. Важной задачей, стоящей перед экономистами, по мнению сторонников институционального направления, является разработка институциональной суперструктуры — связующего звена между конкуренцией и координацией, представляющего собой своеобразный надрыночный механизм, активно воздействующий на функционирование экономики. Создание такого механизма они связывают с распространением системы "переплетающихся директоров" (ПД), рассматривая её как результат развития "менеджерской революции". Система ПД представляет собой важную грань межличностных и межкорпорационных связей в системе власти США. Система ПД рассматривается как система контроля, посредством которого корпорации усиливают своё воздействие друг на друга, развивают межфирменные связи на рыночном уровне. Считается, что чем теснее и иерархичнее связи, тем сильнее система переплетающихся директоров воздействует на рыночное поведение фирмы.

В организации социального контроля, в создании тотально контролируемого общества авторы институционализма центральное место отводят государству. Особая роль политического фактора в реформировании капитализма признаётся, по существу, всеми представителями социально-институционального направления. Указывая на наличие двух моторов, обеспечивающих функционирование капиталистической системы — экономического и политического, — они считают, что только такой подход может помочь понять экстраординарное разнообразие институтов, встречающихся в странах с частной собственностью и рыночным базисом.

Институционалисты возлагают на государство большие надежды в организации и стимулировании научно-технического прогресса. В связи с развёртыванием современного этапа НТР внимание к этим вопросам заметно возросло. Они называют этот этап "четвёртой промышленной революцией", связанной с широким внедрением микроэлектроники, новых методов телекоммуникационной связи, лазерной технологии и робототехники, принципиально новых искусственных материалов и т.д. Такая необходимость обусловлена, по их мнению, тем, что усилий частного сектора здесь явно недостаточно. Именно государство должно стимулировать НТП, взяв на себя в особенности заботу об организации фундаментальных исследований, улучшении системы образования, профессионального переобучения, по осуществлению экспериментальных, наиболее рискованных в коммерческом отношении проектов и т.п.

Государственное регулирование, несомненно, оказывает большое воздействие на НТП, в особенности на развертывание фундаментальных исследований, разработку и реализацию национальных научных программ комплексного характера, исследование природоохранных проблем. Государственные научные программы активно влияют на развитие научных исследований и внедрение их в производство в рамках частного бизнеса. Они облегчают и расширяют доступ к научной информации, к рекомендациям по её практическому применению. Вместе с тем — и это с сожалением отмечается институционалистами — государственное регулирование научно-исследовательской деятельности, освоения результатов НТР заключает в себе глубокое противоречие. Основная масса научных разработок, финансируемых из государственного бюджета, связана с военной и космической программами, не имеет прямого выхода на гражданское производство. Институционалисты выступают за ликвидацию монополий военно-промышленных компаний на многие важнейшие достижения науки, за расширение исследований и внедрение их результатов в гражданские отрасли производства.

Институционализм в своем развитии прошел три этапа:

Первый этап — 20-30-е годы XX в. Его родоначальниками явились Торстейн Веблен (1857-1929), Джон Коммонс (1862-1945), Уэсли Клер Митчелл (1874-1948).

Второй этап — послевоенный период до середины 60-70-х годов XX в. Главным представителем этого периода является Джон Морис Кларк (1884-1963), сын Джона Бейтса Кларка. Он выпустил книгу "Экономические институты и благосостояние людей". Вторым представителем является А. Берли, опубликовавший работы "Власть без собствен­ности" и "Капиталистическая революция XX столетия". Третьим представителем является Г. Минз. Он написал се­рию статей, в которых показал рост числа акционеров и процесс отделения капитала-собственности от капитала-функции.

Представители этого этапа, изучая демографические проблемы, разрабатывая теорию профсоюзного рабочего движения и пр., сосредоточили свое внимание, во-первых, на констатации социально-экономических противоречий капитализма и, во-вторых, на формулировке и выдвижении предложений по осуществлению реформ рузвельтовского "нового курса".

Третий этап развития институционализма — с 60-70-х годов. Он вошел в историю экономической мысли как неоинституционализм. Его представителями являются американские экономисты А. Ноу, Дж. Гэлбрейт, Р. Хайлбронер, Р. Коуз (род. в 1910 г.), лауреат Нобелевской премии по экономике в 1991 г. за "Исследования по проблемам трансакционных издержек и прав собственности", Дж. Бьюкенен (род. в 1919 г.), лауреат .Нобелевской премии по экономике в 1986 г. за "анализ финансовой политики", а также шведский экономист Г. Мюрдаль (1898-1987) , лауреат Нобелев­ской премии по экономике в 1974 г. за "исследования по теории денег, конъюнктурных колебаний, взаимовлияния экономических, социальных и структурных процессов". От­дельные идеи институционализма встречаются у У. Ростоу, Дж. Робинсон и др.

Представители этого этапа ставят экономические про­цессы в зависимость от технократии, технологического де­терминизма, а также стремятся найти объяснение значения экономических процессов в социальной жизни общества. Результатом последних разработок неоинституционалистов стали: "теория трансакционных издержек", "экономическая теория прав собственности", "теория общественного выбо­ра" и др.

Такая неоднородность породила множество течений и школ внутри этого направления. Но в институционализме выделяются три основные направления, обозна­чившиеся еще в конце XIX в.: институционализм социально-психологи­ческий, социально-правовой и эмпирический (конъюнктурно-статисти­ческий). Все они, несмотря на общность фундаментальных положений, значительно отличаются друг от друга в подходах, методике анализа и трактовке причин и следствий экономических явлений, роли и значения отдельных институтов в жизни общества.

2. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ
Т. ВЕБЛЕНА

Торстейн Веблен (1857—1929) — автор значительного числа крупных трудов в области экономики и социологии, в которых он исходил из теории эволюции природы Ч. Дарвина, принципа взаимосвязи и взаимообусловленности всех общественных отношений, в том числе экономических и социально-психологических. Его теоретическое наследие получило наибольшую популярность и применение для ряда последующих творческих изысканий в русле социально-институционального направления экономической мысли во всех трех его течениях.

По определению Т. Веблена, «институты — это результаты процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находятся в полном согласии с требованиями настоящего времени». Отсюда, по его мысли, необходимость их обновления в соответствии с законами эволюции к «требованиям настоящего времени», т.е. привычными способами мышления и общепринятым поведением. Эволюция общественной структуры по Веблену — это процесс естественного отбора институтов в борьбе за существование.

В основу своего анализа Т. Веблен положил психологи­ческую трактовку экономических процессов. Австрийской школе, которая рассматривала психологию индивида, Веб­лен противопоставил психологию коллектива. Именно она, по Веблену, является основой развития общества. Изучать нужно не поведение отдельных экономических субъектов, а коллективные действия профсоюзов, объединений предпринимателей, политических партий. Важно со­относить экономические теории с основными типами экономических субъектов: землевладельцев, рабочих, капиталистов и инженерно-технических работников. Их роль неодинакова на разных этапах существования экономики. Методологической основой исследо­ваний Веблена является неэкономическая трактовка эконо­мических явлений. Он анализировал их с исторических и со­циологических позиций. На первый план выдвинул социо­логические вопросы.

Т. Веблен поставил в центр исследований не «рационального», а «живого» человека и попытался определить, чем диктуется его поведение на рынке. Вот его слова: «Человека нельзя представить в качестве молниеносного вычислителя удовольствий и не­приятностей, или маленького шарика, раскатывающегося под действием стимулов, которые швыряют его туда-сюда, но в то же время он остается невозмутимым».

Как известно, экономические теории девятнадцатого века, особенно это касается маржиналисткого направления в науке, в своих построениях явно или неявно исходили из предпосылки существования «экономического человека», появление которого в экономическом анализе связывают с именем А. Смита. Это человек с независимыми предпочтениями, стремящийся К максимизации собственной выгоды и очень точно знающий» В чем эта выгода состоит. Другими словами, человек экономический — это рациональный эгоист. Веблен поставил под сомнение два основополагающих положения классической школы:

— положение о суверенитете потребителя[[1]](#footnote-1),

* положение о рациональности его поведения.

За образ своих мыслей многими идеологами того времени он воспринимался как. американский Маркс. И причиной тому было не только и не столько то, что Т. Веблен — в прошлом студент самого Дж. Б. Кларка — стал противником экономической теории своего учителя, придерживавшегося «чистой экономической науки», сколько острая критическая оценка последствий того, к чему привели национальные экономики различных стран проповедники абсолютизации смитианских идей экономического либерализма, саморегулируемости и бескризисности народного хозяйства, «естественного» совпадения в условиях свободного предпринимательства личных интересов «экономического человека» с общественными. Вот почему в своих рассуждениях о «теологии» и «апологии» он «решительно возражал против центрального тезиса неоклассической теории благосостояния, согласно которому совершенная конкуренция при некоторых ограничениях ведет к оптимальным результатам», и почему эволюционная наука для него — это «исследование происхождения и развития экономических институтов и взгляд на экономическую систему как на «кумулятивный процесс», а не «самоуравновешивающийся механизм». Т.к. Веблен находился под сильным влиянием идей К. Маркса, то он исходил из того, что основой социальной жизни любого общества является мате­риальное производство, при этом ограничивая его лишь технологией. Он полагал, что чувства, традиции и взгляды людей отстают от изменений в области технологии производства, а поступательное развитие общества в основном сводится к процессу умственного приспособления индивидов к этим изменениям. Все общество Веблен предлагал рассматривать как промышленную машину, чьими составными частями являются экономи­ческие институты.

Особое видение проблем социально-экономического развития общества Т. Веблен подчеркивал даже в названиях изданных им работ, в числе которых «Теория праздного класса» (1899), «Инстинкт мастерства» (1914), «Инженеры и система цен» (1921), «Собственность отсутствующего» (1923) (также его перу принадлежат «Место науки в современной цивилизации» (1919), «Очерки современной меняющейся системы» (1934), «Теория бизнеса и предпринимательства» (1965) и другие).

Веблен отождествлял закономерности общественного развития с биоло­гическими и считал, что эволюция общественно-экономических структур общества представляет собой процесс их естественного отбора, в котором выигрывают наиболее приспособляемые структуры. Свою убежденность в эволюционном преобразовании общества Т. Веблен основывал на своеобразном преломлении теории эволю­ции природы Ч. Дарвина. Отталкиваясь от ее постулатов, он, в частности, пытался аргументировать положение об актуальности в человеческом обществе «борьбы за существование». При этом им используется историческая оценка развития «институтов» общества, в которой отрицаются марксистские положения о «классовой эксплуатации» и «исторической миссии» рабочего класса. На его взгляд, экономическими мотивами людей движут прежде всего роди­тельское чувство, инстинктивное стремление к знаниям и высокому качеству выполняемой работы.

Веблен доказал, что в рыночной экономике потребители подвергаются всевозможным видам общественного и психологического давления, вынуждающих их принимать неразумные ре­шения. Именно благодаря Веблену в экономическую теорию вошло понятие «престижное или показное потребление», полу­чившее название «эффект Веблена». Престижное потребление имеет в своей основе существование так называемого «празд­ного класса», находящегося на вершине социальной пирамиды. Черта, указывающая на принадлежность этому классу — круп­ная собственность. Именно она приносит почет и уважение. Характеристиками класса крупных собственников являются де­монстративная праздность («не труд» — как высшая моральная ценность) и демонстративное потребление, тесно связанное с денежной культурой, где предмет получает эстетическую оцен­ку не по своим качествам, а по своей цене. Другими словами, товары начинают цениться не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает человека от окружаю­щих (эффект завистливого сравнения). Чем более расточитель­ным становится данное лицо, тем выше поднимается его пре­стиж. Не случайно в настоящее время существуют такое поня­тие, как «издержки представительства». Высшие почести возда­ются тем, кто, благодаря контролю над собственностью, извле­кает из производства больше богатства, не занимаясь полезным трудом. И если демонстративное потребление является подтвер­ждением общественной значимости и успеха, то это вынуждает потребителей среднего класса и бедняков имитировать поведе­ние богатых. Отсюда Веблен делает вывод, что рыночную эко­номику характеризует не эффективность и целесообразность, а демонстративное расточительство, завистливое сравнение, пред­намеренное снижение производительности. Поэтому «финансовые слои, — заключает Т. Веблен, — имеют известную заинтересо­ванность в приспособлении финансовых институтов... Отсюда более или менее последовательное стремление, праздного класса направ­лять развитие институтов по тому пути, который бы отвечал денеж­ным целям, формирующим экономическую жизнь праздного класса».

Категория «завистливое сравнение» играет в системе Веблена чрезвычайно важную роль. При помощи этой категории Веблен не только объясняет склонность людей к престижному потребле­нию, но также стремление к накоплению капитала: собственник меньшего по размеру состояния испытывает зависть к более крупному капиталисту и стремится догнать его; при достижении желаемого уровня появляется стремление перегнать других и т.д. Что касается престижного потребления, то оно, по мнению Веблена, ведет к неправильному применению производительной энергии и, в конечном счете, к потере реального дохода для общества. Не случайно мишенью вебленовской критики в его самой известной работе «Теория праздного класса» (1899) явля­ется искусственная психология и ложная идея целесообразно­сти. Веблен не может признать и тезиса, который неявно присут­ствует в классической политической экономии с ее господством рационального поведения человека, об оправданности любого спроса. Классики «забывают», считает Веблен, что спрос есть проявление экономической системы и в качестве таковой явля­ется и результатом и причиной экономических действий. Все пороки экономической системы заключаются в характере спро­са (проституция, детский труд, коррупция). Следовательно, этика не может не являться составной частью экономической теории.

Как вызов классической политической экономии можно рас­сматривать мысли Веблена по поводу движущих мотивов чело­веческого поведения. Не максимизация выгоды, а инстинкт ма­стерства (изначально заложенное в человеке стремление к твор­честву), инстинкт праздного любопытства (продолжение инс­тинкта игры как формы познания мира) и родительское чувст­во (забота о ближнем) формируют облик экономики в целом. Очевидно неприятие положения классической школы, что че­ловек стремится к получению максимальной выгоды для себя, подчиняя свои действия «арифметике пользы». Веблен считает, что человек не машина для исчисления ощущений наслажде­ния и страдания и его поведение не может сводиться к эконо­мическим моделям, основанных на принципах утилитаризма и гедонизма. Веблен, а вслед за ним и другие представители институционализма считали, что теория, дающая удовлетворитель­ную трактовку экономического поведения человека, должна включать и внеэкономические факторы, объяснять поведение в его социальном аспекте. Отсюда вытекало важное для институционалистов требование применять к экономической теории данные социальной психологии. Надо сказать, что Веблена с полным правом можно отнести к основателям такой науки, как экономическая социология.

Много внимания в своих работах Веблен уделял крити­ке монополий. Эта критика внесла смуту в ряды экономис­тов. В результате экономисты раскололись на два отряда:

1)на идеологов либерально-критического направления (к ним относятся и институционалисты);

2)на сторонников монополистического капитала.

Интересен и взгляд Веблена на главное противоречие капи­тализма, которое он рассматривал как противоречие между «биз­несом» и «индустрией». Под индустрией Веблен понимал сферу материального производства, основанную на машинной техни­ке, под бизнесом — сферу обращения (биржевых спекуляций, торговли, кредита). Индустрия, согласно взглядам Веблена, пред­ставлена функционирующими предпринимателями, менедже­рами и другим инженерно-техническим персоналом, рабочими. Все они заинтересованы в развитии и совершенствовании про­изводства и потому являются носителями прогресса. Производительным классом являются рабочие, а также организаторы производства и технические специа­листы, не имеющие своего капитала и использующие предоставлен­ные в кредит средства праздного класса. Основными параметрами, характеризующими мир индустрии, предстают уровень развития технической базы, уровень ква­лификации занятых в нем специалистов и их знаний. Предста­вители же бизнеса ориентированы исключительно на прибыль и производство как таковое их не волнует. Бизнес, по мнению Веблена, порождает национализм, религи­озное невежество, частную собственность, неся в себе негативный за­ряд.

В теории Веблена, капитализм (в его терминологии — «де­нежное хозяйство») проходит две ступени развития: стадию гос­подства предпринимателя, в течение которой власть и собст­венность принадлежат предпринимателю, и стадию господства финансиста, который не принимает непосредственного участия в производстве. Господство последних основано на абсентеистской (неосязаемой) собственности, представленной акциями, облигациями и другими ценными бумагами (фиктивным капиталом), которые приносят огромные спекулятивные доходы. В итоге непомерно расширяется рынок ценных бумаг, и рост размеров «абсентеистской собственности», которая является основой существова­ния «праздного класса» (финансовой олигархии), во много раз превосходит увеличение стоимости материальных активов кор­пораций. В результате противоречие между «бизнесом» и «ин­дустрией» обостряется, так как финансовая олигархия получает все большую часть своих доходов за счет операций с фиктив­ным капиталом, а не за счет роста производства, повышения его эффективности. Разрыв между бизнесом и производством служат основанием и главной причиной разрыва между движением производства и движением цен.

Господство праздного класса ведет к чрезмерной роли кредита в функционировании всей экономики. Значительная часть капитала используется в спекулятивных целях и не идет на развитие произ­водства. Возникает кредитная инфляция, за которой неизбежно сле­дует требования немедленного погашения ссуд. Итог — массовые банкротства и депрессии, которые по своей продолжительности на много превышают периоды подъема экономики.

Немарксистская позиция Т. Веблена наиболее очевидна в его концепции реформ. Так, критикуя паразитический образ жизни занятых только финансовой деятельностью рантье — владельцев осо­бой (абсентеистской) формы частной собственности, а также осуждая подчинение сферы индустрии миром бизнеса, стремяще­гося в лице финансистов и крупных предпринимателей лишь к воз­можно большей прибыли, он ратовал не за революционное устра­нение классового антагонизма и победу диктатуры пролетари­ата, а за дальнейшую эволюцию общества, сопровождаемую рефор­мированием.

Веблен постоянно подчеркивал, что разви­тие индустрии подводит к необходимости преобразований, неуклонному ускорению на­учно-технического прогресса и предсказывал возрастание роли инженерно-техниче­ской интеллигенции — «технократии» (лиц, идущих к власти на осно­вании глубокого знания современной техники), установление в будущем их власти. В трактовке Веблена основной целью «технократии» является наилучшая рабо­та промышленности, а не прибыль, как для бизнесмена, кото­рый к тому же не осуществляют производственных функций и занят лишь финансовой деятельностью, становясь тем самым лишним звеном экономической организации. Сценарий реформ Т. Веблена состоит в неуклонном ускорении на­учно-технического прогресса и возрастании роли инженерно-техниче­ской интеллигенции. По его убеждению, интеллигенция, рабочие, техники и другие участники производства представляют сферу «ин­дустрии» и преследуют цель оптимизации и повышения эффективности процесса производства. Они предопределяют растущую за­висимость «бизнеса» от «индустриальной системы», неотврати­мость «паралича старого порядка» и перехода власти к представите­лям инженерно-технической интеллигенции..

В результате реформ Т. Веблен предвидел установление «нового порядка», при котором руководство промышленным производст­вом страны будет передана специальному «совету техников», и «ин­дустриальная система» перестанет служить интересам «абсентеистских собственников» (монополистов), поскольку мотивом технократии и индустриалов явится не «денежная выгода», а служение ин­тересам всего общества. Собственность на капитал примет акционерную форму и, тем самым, перестанет быть частной собственностью. В обществе же, которым руководит технократия, производство будет функционировать для удовлетво­рения потребностей, будет осуществляться эффективное рас­пределение природных ресурсов, справедливое распределение. Технократические идеи Веблена получили развитие в работах его последователей.

Однако при всем этом, Веблен не является действи­тельным противником капитализма. Он стоял по сути дела на позициях защиты капитализма и предлагал лишь его ра­дикальное реформирование. Главное острие вебленской критики было направлено против интересов крупнейшей буржуазии. Это объясняется тем, что Веблен стоял на левом фланге западной экономической мысли и был идеологом радикально настроенной интеллигенции.

3. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ
ДЖ. КОММОНСА

Во главе социально-правового направления в институционализме в конце XIX в. стоял Дж. Р. Коммонс (1862—1945), основными трудами которого являются "Правовые основания капитализма" (1924), "Инсти­туциональная экономика. Ее место в политической экономии" (1934), "Экономическая теория трудовых действий" (1950).

Для методологии Коммонса характерно сочетание ряда положений школы предельной полезности и юридической концепции в экономике, сформулированной учеными новой исторической школы в Германии.

Системе экономических взглядов Джона Коммонса присущи две особенности:

1) считал основой экономического развития общест­ва юридические отношения, правовые нормы. Следователь­но, экономические институты (по Коммонсу) - это категории юридического порядка;

2) выражал интересы рабочей аристократии, т. е. только части "среднего класса".

Объектом исследования Коммонса являлись институты. К ним он относил семью, производственные корпорации, торговые объединения, тред-юнионы (профсоюзы), государ­ство. При этом он исходил из неприятия идей о классовой борьбе рабочих, а также стремления сделать систему бизнеса эффективной настолько, чтобы она заслуживала сохранения.

Правовой аспект Дж. Коммонс использовал и в выдвинутой им концепции стоимости, в соответствии с которой стоимость товар­ной продукции есть не что иное, как результат юридического согла­шения «коллективных институтов». А к последним он относил союзы корпораций, профсоюзов, политических партий, выражающих про­фессиональные интересы социальных групп и слоев населения.

В своих исследованиях Коммонс соединял теорию пре­дельной полезности с юридической концепцией в эконо­мике. Все пороки капитализма он видел в несовершенстве юридических норм. Это несовершенство приводит к не­честной конкуренции. Решение этой проблемы он видел в использовании юридических законодательных органов госу­дарства.

Коммонс также утверждал, что экономические категории и институты прежде всего проявляются через их юридическое оформление. Он разработал "Теорию социальных конфлик­тов". Суть ее в следующем: общество состоит из профессио­нальных групп (рабочих, капиталистов, финансистов и т, д.). Они заключают между собой равноправные сделки на основе законодательных правил. В процессе взаимодействия эти группы вступают между собой в конфликт. Последние являются внутренним источником движения общества. Сделки включают три момента:

1) конфликт интересов,

2) осознание взаимозависимости этих конфликтных интересов,

3) разрешение конфликта путем установления соглашения, устраивающего всех участников сделки.

В качестве участников сделки все больше участвуют не индивиды, а профсоюзы и союзы пред­принимателей. Роль арбитра берут на себя правовые структуры государства. Но государство — это не только арбитр, но и сила, принуждающая к выполнению принятых по договору обяза­тельств. В итоге существующий порядок, антагонизм которого правильно охарактеризовал Веблен, сменится не технократизмом, а административным капитализмом. Преодоление конфликтов посредством юридических норм ведет к социальному прогрессу.

Коммонс вводит в научный оборот категорию "титул собственности". Он делит собственность на три вида:

* вещественную,
* невещественную (долги и долговые обязатель­ства),
* неосязаемую (ценные бумаги).

По Коммонсу, неося­заемая собственность чаще всего является содержанием сделок с титулами собственности. Поэтому главным объ­ектом исследования Коммонса являются операции по про­даже ценных бумаг (акций и облигаций).

По мнению Коммонса, производство не является пред­метом изучения его институциональной экономики. Про­изводство является предметом особой инженерно-политической экономии, лежащей за пределами институцио­нальной экономики.

Таким образом, предметом исследования Коммонса яв­ляется сфера обращения, но она рассматривается не как ре­альное движение товаров, а как перемещение титулов соб­ственности, т. е. как юридические сделки. В результате все развитие капиталистической экономики видится Коммон-сом как ожидание будущих благоприятных сделок.

Марксистскому учению о классовой борьбе Дж. Коммонс про­тивопоставлял положение о проведении государством реформ в обла­сти законодательства и создании правительства, представленного лидерами различных «коллективных институтов». Рыночные отношения в современном капиталистическом обществе, по­лагал Коммонс, в силу различных причин могут быть нечестными и несправедливыми. Сделать отношения обмена честными возможно по­средством установления разумного законодательства и правильного при­менения законов. Он был убежден в необходимости создания такого правительства, которое было бы подконтрольно общественному мнению и осуществляло демонополи­зацию экономики. Госу­дарственные правовые решения в рамках экономических реформ, как полагает этот автор, устранят противоречия и конфликты в общест­ве, ознаменуют переход к стадии административного капитализма.

Дж. Коммонс предложил свою периодизацию стадий капиталистического общества. Первоначальной стадией был торговый капитализм. Ему на смену приходит предприни­мательская стадия. Затем следует банковский (финансовый) капитализм и, наконец, административный капитализм. На стадии финансового капитализма возникают крупные объ­единения предпринимателей и профессиональные союзы. Каждые объединения добиваются привилегий для своих членов. В результате возникает гармония интересов, уси­ливающаяся на стадии административного капитализма. Специальные правительственные комиссии являются вер­ховным арбитром при заключении сделок между коллек­тивными институтами.

Свои взгляды на природу коллективных действий Коммонс пытался реализовать на практике, активно сотрудничая с Американской федерацией труда. Под его влиянием в 1935 г, был принят «Акт о социальной защищенности», заложивший основы пенсионно­го обеспечения в США.

Юридические (правовые) аспекты «коллективных действий» Дж. Коммонса, равно как анти­монопольные реформаторские идеи в трудах Т. Веблена, нашли реальное практическое применение уже в 30-е гг., в период так на­зываемого «нового курса» президента США Ф. Рузвельта.

4. КОНЪЮНКТУРНО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ
У. МИТЧЕЛЛА

Основателем эмпирического, или, как иногда его называют, конъюнк­турно-статистического институционализма, принято считать У. Митчела (1874—1948), ученика Т. Веблена. Из уважения к заслугам и памяти своего учителя У. Митчелл подготовил посмертный сборник «Учение Веблена», включив в него избранные извлечения из его книг и статей.

Перу Митчелла принадлежат следующие работы: "Ис­тория зеленых билетов" (1903); "Золото, цены и заработная плата при долларовом стандарте" (1908); "Деловые циклы" (1913); "Измерение деловых циклов" (1946) в соавторстве с А. Бернсом, но основной его работой является «Лекции о типах эко­номической теории» (1935)

Следуя идеям Веблена, Митчелл настаивал на взаимосвязи экономических проблем с неэкономическими, в частности с проблемами социологии, куль туры и другими, обусловливающими психологию, поведение и мотивы деятельности людей в обществе.

Тем не менее в экономической литературе этого ученого воспри­нимают нередко как представителя концепции «измерения без тео­рии» (после появления одноименной статьи Т. Коопманса, посвя­щенной критике научных исследований У. Митчелла и его последо­вателей), или, как выразился В. Леонтьев, «основного антитеоретического направления американской экономической мыслив.

Личный вклад У. Митчелла в институциональную теорию состо­ит:

1. в выявлении влияния на экономические факторы (в категориях денежного обращения, кредита, финансов и др.) так на­зываемых неэкономических факторов (в том числе психологичес­ких, поведенческих и прочих) посредством конкурентного изучения цифровых показателей и установления закономерностей в колебаниях (конъюнктуре) этих показателей на базе широкого массива статис­тических данных по фактическому материалу и ее математической обработки,
2. в попытке обоснования концепции бескризисного цикла посредством различных вариантов государственного вмешательства в экономику.

В центре внимания Митчела находится поведение людей в обществе. Он основывался на предположении, что главный фактор экономического развития заключается в психологии людей, в их традициях и обычаях. Характерно, что Митчела интересовала прежде всего общественная пси­хологи я, а не психология индивида. Это объясняется тем, что для Митчела суть развития человеческого общества сводилась к совершенствованию коллективных связей между его членами.

Особую известность в США У. Митчеллу принесло признание его основателем Национального бюро экономических исследова­ний и одним из первых исследователей циклических явлений в эко­номике. В центре исследований Митчела находились циклические явления и процессы в экономике, в частности, проблема денежного обращения. На­чиная анализ, он пытался определить, какие факторы в наибольшей сте­пени влияют на экономику, а в ней — на финансы, деньги и кредит.

Митчел полагал, что именно эти сферы являются важнейшими и их разумное регулирование может предотвратить кризисы. Установив, ка­кие факторы — психологические, социологические, культурные, религи­озные и пр., оказывают максимальное воздействие на ход хозяйственной эволюции общества, Митчел пытался выразить их количественно, изучая закономерность в их колебаниях.

Митчелл собрал огром­ный фактический материал о развитии народного хозяйства США за период с 1867 по 1948 г., обработал эти данные и представил их в виде динамических рядов ВНП, инвестиций и денег. Эти показатели отражали реальное положение дел в экономике и использовались для характеристики капита­листической конъюнктуры, особенно отдельных отраслей производства.

Митчелу удалось выделить определенные колебания, циклы в измене­ниях экономической конъюнктуры, которые он представил как логичное следствие взаимодействия различных параметров, определяющих динамику производство. На первое место среди исследуемых факто­ров он выдвигал цены, курсы акций, инвестиции, денежное обращение, торговля, сбере­жения и другие показатели сферы обра­щения. Вывод, сделанный Митчелом, заключался в том, что экономиче­ский кризис по существу представляет собой лишь определенную – ни­зшую – фазу делового цикла.

Циклическое развитие, по Митчеллу, не случайное яв­ление, а постоянная особенность капиталистической эко­номики. Он отбросил термин "кризис", заменив его термином "деловой цикл" и дал следующее определение "деловому циклу":

"Деловые циклы представляют собой повторяющиеся подъ­емы и упадки, которые проявляются в большинстве эконо­мических процессов с достаточно развитой системой денеж­ного хозяйства, не разлагаются на какие-либо иные волны с амплитудой, приблизительно равной их собственной ампли­туде, и продолжаются в странах, стоящих на различных ста­диях экономического развития, от 3 до 7 лет".

Подъемы и упадки от 3 до 7 лет Митчелл называл ма­лыми циклами или малыми волнами. Кроме них, по Мит­челлу, существуют "большие деловые циклы", т. е. циклы векового (100-летнего) порядка - длинные волны. Оба вида этих циклов находятся во взаимодействии.

 Для методологических подходов Митчела показательно стремление из­бегать определенных оценок целесообразности или полезности того или иного экономического института; ученый просто воспринимал и описы­вал вещи такими, каковы они есть, как он их себе представлял. Важней­шей особенностью творческой лаборатории Митчела было активное ис­пользование методов количественного анализа применительно к большо­му статистическому материалу.

Представители эмпирико-прогностического течения институционализма еще в 20-е гг. в своем «конъюнктурном барометре» в Гар­варде публиковали по итогам «анализа динамических рядов» пер­вые прогнозы экономического роста путем построения кривых, представляющих средние индексы ряда показателей национально­го хозяйства. Лежащие в основе новой, отрасли экономической науки — эконометрики — математика и .статистика, позволявшие У. Митчеллу и его коллегам рассчитывать длительность, «малых» и «больших» циклов, нацеливали на попытки конституировать модели бескризисного (нециклического) развития экономики, предсказы­вать отклонения в динамике показателей, предотвращать их спад. Средством смягчения, циклических колебаний и достижения бла­гоприятной экономической конъюнктуры, должны ,по мнению У. Митчелла, явиться создание специального государственного планиру­ющего органа. Планирование при этом предполагалось недирективное, а рекомендательное, основанное на научном прогнозировании реальных и достижимых конечных целей. Он считал возможным и необходимым государственное воздействие на экономику в области денежных, финансовых и кредитных факторов во взаимосвязи с социально-культурными проблемами и с учетом психологического анализа.

Митчелл разделял центральную идею институционализма о необходимости социального контроля над экономи­кой. В 1923 г. он предложил создать систему государствен­ного страхования от безработицы. В то время это считалось покушением на свободу предпринимательства.

Линию, начатую Митчелом, впоследствии успешно продолжили такие ученые, как Р. Фишер, Р. Фриш, М. Калецкий, Я. Тинберген, которые также занимались изучением и выявлением циклических процессов в экономике. Они сумели построить экономические модели циклов разви­тия США за 1919—1932 гг., Англии за 1870—1913 гг., Голландии — за 1923—1937гг. В целом их труды, наряду с работами ученых дру­гих школ и течений в экономической мысли, способствовали становле­нию эконометрики, что повысило объективность получаемых результа­тов, их надежность, резко увеличило эффективность и быстроту ана­лиза.

Неквалифицированный прогноз «Гарвардского барометра» на­кануне экономического кризиса 1929—1933 гг., предвещавший «про­цветание экономики», показал несовершенство методологической базы исследований тех лет, но убедительно продемонстрировал пра­вильность главного положения институционалистов 20—30-х гг. о необходимости социального контроля над экономикой. Это значит, что институционализм является одним из теоретических предшест­венников возникшей в 30-е гг. кейнсианской и неолиберальной концеп­ции государственного регулирования экономики, основной идеей ко­торой является вмешательство государства в экономику.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отличительные особенности институционализма состоят в следующем:

1. Институционалисты весьма расширительно трактуют предмет экономики. По их мнению, эта наука не должна заниматься чисто экономиче­скими отношениями. Важно учитывать весь комплекс условий и (факторов, влияющих на хозяйственную жизнь, — правовых, социальных, психологических, политических. Правила государственного управления представляют не меньший, а возможно и больший, интерес, нежели ме­ханизм рыночных цен.

2. Следует изучать не столько функционирование, сколько развитие, трансформацию капиталистического общества. Они выступают с крити­кой капитализма, за расширение социальных программ. Вопрос о соци­альных гарантиях занятости может стать важнее вопроса об уровне за­работной платы. Так проблема безработицы становится прежде всего проблемой структурной несбалансированности.

Рынок, считают институционалисты, отнюдь не нейтральный и не уни­версальный механизм распределения ресурсов. Саморегулирующийся рынок становится своеобразной машиной для поддержания и обогащения крупных предприятий. Основа власти крупных корпораций —техника, а не законы рынка. Определяющую роль играет теперь не потребитель, а производитель, техноструктура.

3.Надо отказаться от анализа экономических отношений с позиции так называемого "экономического" человека. Нужны не разрозненные дей­ствия отдельных членов общества, а совместные, скоординированные действия организаций (профсоюзы, органы государства и др.) против диктата предпринимателей.

В основу анализа институционалистами положен описательный метод. Формируя своё понимание общественной структуры, факторов общественного развития, институционалисты исходят в основном из внешнего относительно поверхностного подхода к этим явлени­ям, не проникают в сущность. Они игнорируют важную роль производства, не признают определяющей роли отношений собственности на средства производства, обус­ловленного ими классового состава общества. Отвергая идею о про­изводственных отношениях как основы социально-экономической структуры, институционалисты сформировали свой специфичес­кий подход к изучению общественных явлений, экономического про­цесса.
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