Институциональные механизмы обеспечения безопасности цивилизационного развития России

Одна из функций социологии и политологии - использование научных выводов в общественно-политической практике и государственном управлении, в процессах принятия и осуществления решений. Реализация данной функции позволяет оптимизировать реальную политику в направлении более комплексного и целенаправленного обеспечения безопасности цивилизационного развития России в современных быстроменяющихся условиях.

Важным фактором институционального обеспечения безопасности цивилизационного развития представляется незавершенность государственного и партийно-политического строительства, частичная декоративность, недостаточная устойчивость, сила и демократичность российской политической власти. Разрыв с прежней, тоталитарной системой произошел, но окончательный выбор в пользу подлинно демократического управления еще не сделан. С одной стороны, сегодня в России налицо основные компоненты демократического строя - всеобщие выборы, разделение властей, действующий парламент, многопартийность, комплекс гражданских прав и наличие местного самоуправления. С другой стороны, все эти демократические атрибуты в значительной мере декоративны, не наполнены автономным демократическим содержанием.

Устойчивая традиция централизованного управления в виде самодержавно-монархического и советского государства оказала глубокое влияние на действующие сегодня механизмы государственного управления. Прямым следствием цивилизационной специфики и прежних политических режимов явились слабость институтов гражданского общества и низкий уровень политической культуры населения. Осложняющим фактором госуправления и его реформирования является коррупция, пронизывающая практически весь государственный аппарат и создающая «тепличную среду для государственно-бюрократического, криминально окрашенного корпоративизма, олицетворяющего не публичные общественные потребности, а корыстные устремления политических кланов, «теневиков» и чиновников, связанных с мафиозными группами».

Как справедливо отмечает М. Афанасьев, «Путин высказал очень верную мысль о несоответствии нашей политической системы потребностям страны. Но в чем корень этой неадекватности? Корень в том, что в российской политике с некоторых пор исчезли реальные субъекты. Правительство и парламент - технические, партии - марионеточные, а кремлевские группировки «верховников» вообще находятся вне зоны публичной ответственности. Стране нужна перенастройка политической системы, в том числе госаппарата на основе открытости и соревновательности. Необходимо внедрять в нашу государственную жизнь реальное соревнование стратегических проектов, лидеров и управленческих команд. Потому что конкурентоспособности без конкуренции не бывает»2.

Выступая как самостоятельная цивилизация, Российская Федерация для защиты интересов своей цивилизационной безопасности задействует все возможные составляющие ее основу и сущность, механизмы и ресурсы. Активным элементом цивилизации, составляющим основу политической системы и структуры властного управления, являются институты. Именно институты выступают организационно-управленческим субъектом цивилизационных изменений, активным участником политического процесса, преобразующим началом цивилизации, и потому посредством совокупности политических решений и их практической реализации могут оказать серьезное влияние на цивилизационное развитие и обеспечение его безопасности. Согласно справедливому утверждению Д. Норта, институтами общества являются «созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимодействия между людьми. Институты задают структуру побудительных мотивов и включают в себя всевозможные ограничения, созданные людьми для того, чтобы придать определенную форму человеческим взаимодействиям». Институты в узком смысле представляют собой организации, которые используют возможности ограничивающих рамок и «структурируют взаимоотношения между людьми».

В случае, если цивилизация сама задается вопросами выживания, преодоления негативных тенденций и поиска практических механизмов обеспечения безопасности своего цивилизационного развития и предпринимает для этого меры политического характера, данный процесс охватывает самые различные уровни общественной жизни и потому нуждается в «государственном менеджменте» как системе целенаправленных организационно-управленческих регулируемых социально-политических изменений. Представляется, что в России сегодня происходит повсеместное осознавание угроз и опасностей для цивилизационного развития, однако, оно имеет неструктурированный характер и нередко ограничивается спонтанной эмоциональной реакцией. Инициатива по осуществлению социальных изменений в данной ситуации должна исходить от элиты общества и прежде всего органов политической власти. Широкие народные массы также не должны оставаться пассивными наблюдателями принимаемых мер.

Функции по обеспечению безопасности российского цивилизационного развития призваны выполнять органы государственной власти. Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. В соответствии со ст. 11 Конституции РФ государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство и суды Российской Федерации. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

В федеральных и региональных органах законодательной власти, в Совете Безопасности РФ и «профильных» министерствах (Министерство иностранных дел, Министерство культуры и массовых коммуникаций, Министерство здравоохранения и социального развития, Министерство образования и науки, Министерство внутренних дел, Министерство обороны РФ) представляется целесообразным создать экспертно-аналитические комиссии «Безопасность российской цивилизации», наделенные полномочиями вынесения вопросов на заседания соответствующего органа власти, призванные обеспечить своевременный (в том числе прогностический) анализ и работу по практическому контролю над безопасностью цивилизационного развития Российской Федерации (соответствующие органы власти в целом, прежде всего, органы исполнительной власти).

Представляется, что для обеспечения конкретных результатов работы необходимо создание отдельных комиссий, поскольку деятельность комитетов ГД и СФ и Управлений Совета Безопасности далеко не охватывает всей проблематики обеспечения безопасности цивилизационного развития. Так, Управления государственной и общественной безопасности, международной безопасности, информационной безопасности и по проблемам безопасности в Северо-Кавказском регионе СБ РФ в своей работе традиционно нацелены на решение задач национальной безопасности и лишь косвенно покрывают вышеупомянутые социально-политические проблемы. Большей гибкости в решении комплексных проблем безопасности может способствовать создание ряда межуправленческих, матричных (находящихся между Управлениями и отделами, составленных из представителей различных подразделений и постоянно взаимодействующих с ними) экспертно-аналитических комиссий, в числе которых - Комиссия по обеспечению безопасности цивилизационного развития («Безопасность российской цивилизации»).

Весьма эффективной институциональной формой представляется создание соответствующей Комиссии при Президенте РФ по обеспечению безопасности цивилизационного развития России (по аналогии с уже работающими комиссиями по реабилитации жертв политических репрессий, по вопросам военно-технического сотрудничества с иностранными государствами. Государственным премиям Российской Федерации в области науки и техники, вопросам гражданства и др.)

Среди необходимых полномочий Комиссии - запрашивать необходимые материалы от органов государственной власти на федеральном и региональном уровне, собирать информацию от учреждений, организаций и должностных лиц, пользоваться банками данных Президента РФ и федеральных органов исполнительной власти. Кроме того, в обязанности комиссии может входить предоставление рекомендаций и разъяснений. Главным преимуществом «комплексных» комиссий представляется своевременность вынесения рекомендаций на голосование и последующая незамедлительная практическая реализация принятых решений.

Деятельность комиссий целесообразно осуществлять в следующих основных направлениях: сохранение и развитие российской цивилизации (культура, институты, традиции) в условиях глобализации; взаимодействие России с США и другими странами Запада (техногенно-либеральная цивилизация, наиболее могущественные государства мира); взаимодействие России со странами Востока (космогенные цивилизации); минимизация террористических, сепаратистских и военных угроз российской цивилизации; защита и развитие российского цивилизационного потенциала (культура, институты, традиции) и усиление активности гражданского общества. Данный подход представляется оптимальным с точки зрения реализуемого в нем комплексного охвата имеющихся проблем цивилизационной сферы. Также предполагается, что результатом деятельности экспертно-аналитических комиссий «Безопасность российской цивилизации» должна послужить активизация (оживление) российского гражданского общества, без которого немыслимы сохранение и созидательное развитие культуры и традиций. В конечном итоге, анализ на постоянной основе соответствующих проблем под руководством ключевых органов государственной власти в Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях призван обеспечить мобилизацию и концентрацию ресурсов общества и своевременное принятие необходимых мер.

Представляется, что вопросы жизнеспособности и активности российского гражданского общества, реальное противодействие социально-политической пассивности населения (главная проблема современного социального развития а, возможно, и всей российской цивилизации) наиболее эффективно решаются именно в рамках цивилизационной сферы, поскольку гражданское общество выступает одним из «столпов» цивилизации. В этом смысле цивилизационная проблематика и систематическое оптимизирующее воздействие государства на проблемные процессы в цивилизационной сфере - ключ к постепенной, но сущностной коррекции в направлении всестороннего усиления безопасности цивилизационного развития России.

Интересно, что институциональные механизмы комплексного улучшения ситуации на федеральном и региональном уровнях успешно задействуются в сфере, наиболее близкой непосредственным жизненным интересам отдельных социальных групп в рамках социальной политики Правительства РФ, но пока они не стали эффективным механизмом решения не менее важных задач по сохранению и развитию российского цивилизационного потенциала.

Составной частью деятельности экспертно-аналитических комиссий «Безопасность российской цивилизации» может стать инициирование в Российской Федерации системы федеральных и местных социально-политических программ и проектов. Политика развития активных социальных слоев посредством программ и проектов характерна для развитых стран мира. Применительно к России представляется нецелесообразным от нее отказываться. Конечно, осуществление любых программ требует финансирования и потому невозможно без решения экономических проблем. Часть программ, однако, могут быть разработаны и осуществлены уже сегодня без дополнительных бюджетных затрат на финан­сирование, в имеющихся рамках оргструктур действующей федеральной и региональной исполнительной власти, администраций субъектов Федерации, городов и районов, для этого требуются политическая воля и соответствующий управленческий импульс в руководстве страны (Администрация Президента РФ).

Серьезным препятствием на пути многих возможных программ является незаинтересованность чиновников (всего в структурах российской исполнительной власти работает 1 млн. чиновников). Как следствие, прогресс в области обеспечения российской цивилизационной безопасности в значительной степени зависит от работы органов власти в Российской Федерации. Важным фактором развития органов власти, в свою очередь, выступает совершенствование мотивации сотрудников, повышение их культурного и образовательного потенциала. Эти задачи не могут быть решены одномоментным Указом Президента, а требуют более длительного времени. Однако их реформирование с целью оптимизации функций все же может быть осуществлено посредством субъективных решений высшего руководства страны. Здесь осложняющим фактором является инертность и консерватизм органов управления, не стремящихся и опасающихся что-либо менять. «Сглаживание», «поглощение» позитивных управленческих импульсов в масштабах огромной страны происходит в том числе вследствие ее цивилизационной неоднородности и потому медленное по сравнению с моноцивилизационными странами позитивное развитие представляется исторически и цивилизационно предопределенным. Эффективное управление и быстрота позитивных изменений возникают в России только тогда, когда усиливаются авторитарные тенденции - только на основе жесткости, позволяющей объединять и даже управлять «необъединимым», противоречия могут сниматься за счет внешнего, не разрешающего, а выводящего их на второй план сильного управленческого импульса. Решение социальных проблем, ведущее к более качественному обеспечению цивилизационной безопасности России во внутренней политике, на основе имеющегося сегодня компромисса между жесткостью управления и необходимостью решения имеющихся задач представляется неизбежно «рецидивирующей», растянутой на десятилетия. Авторитаризм и отступление от принципов демократии абсолютно нежелательны, поскольку могут отбросить Россию в прошлое. Вот почему баланс между авторитаризмом и развитием в эпоху Путина для России оптимален, «демократия» в ельцинском духе - губительна.

Помимо «внешнего» взаимодействия с другими странами высшую актуальность имеют вопросы культуры, «внутреннего» цивилизационного развития. Это тот пласт социальных процессов, которые являются фундаментальными, поскольку составляют «субъективный фактор», цивилизационный фонд нации, основу ее развития. Разрешение имеющихся в этой сфере проблем, угрожающих цивилизационным основам России, возможно только на основе комплексной внутригосударственной политики по поддержанию образовательного и культурно-воспитательного потенциала нации, развития национальной культуры и языка, осуществления молодежной и социальной политики. Поощрение позитивных направлений активности молодежи и других социальных слоев гражданского общества следует осуществлять как организационно-управленческими, так и информационно-пропагандистскими средствами, создавая в сознании новых поколений устойчивые образы (паттерны) престижности образования, карьерного роста, духовно-нравственного развития и явную непрестижность асоциальной, теневой и криминальной деятельности, социальной пассивности и т.д. Позитивные ценности такого рода аналогичны ряду позитивных ценностей советского времени, но развитие сегодня должно быть осуществлено на новом, очищенном от идеологических перекосов, уровне.

Помимо органов государственной власти в защите российского цивилизациоиного потенциала принимает участие гражданское общество, которое призвано обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей. Понятие гражданского общества вновь обрело свою актуальность и значимость в современной политологии. Оно обеспечивает адекватный и необходимый концептуальный инструментарий не только для понимания определенных аспектов современности в целом, но и для решения конкретных проблем по защите российского цивилизационного потенциала в нынешних социальных условиях. Однако, по данным ВЦИОМа, более 70% россиян в последнее время не принимали участия в общественной деятельности даже на уровне местного самоуправления.

Уровнями гражданского общества являются семейные и неформальные связи людей, экономическая жизнь и отношения рыночного обмена, общественно-политическая жизнь в виде политических партий, общественных движений, профсоюзов, разнообразных групп по интересам и органов общественного самоуправления, постоянных и временных, не всегда подлежащих правовому регулированию. Партии, движения, профсоюзы, группы по интересам и органы общественного самоуправления представляют особый интерес, так как именно на этом уровне возможно наиболее эффективное противодействие опасностям и угрозам цивилизационного развития. Важными особенностями современного гражданского общества являются формальное равенство гражданских прав и сознательное принятие или, по меньшей мере, терпимость к представителям иных цивилизаций. Однако большая часть партий, профсоюзов и общественных движений имеют в современной России преимущественно бутафорский, псевдодемократический характер. Их социальная полезность и авторитет ничтожны, а сами они фактически подчинены собственническим и политическим интересам власти, создателей и спонсоров. Все это является колоссальным препятствием на пути решения внутренних проблем российского цивилизационного развития.

Гражданское общество, выступающее одновременно и как институт, и как механизм позитивных социально-политических изменений, является основой сохранения и развития цивилизационного потенциала. Гражданское общество как неотъемлемый атрибут общественного прогресса не может быть реанимировано извне, посредством органов государственной власти. Однако последние могут и должны (если речь идет о демократически-ориентированном обществе) способствовать созданию нормальных условий для его развития, выступая катализатором позитивных изменений в обществе.

Отдельным направлением усиления гражданского обще­ства и оптимизации российской цивилизационной политики является создание Общественной Палаты (ОП). В сущности, ее главная задача, как и в случае административных Комиссий при различных органах власти - обеспечение взаимодействия органов управления с гражданским обществом, получение прямой и непосредственной, а потому точной и объективной информации, «обратной связи» от реальных политических процессов российского общества. (Конечно, в соответствии с предназначением и задачами Комиссий, они могут иметь в большей степени узкоспециальный, экспертный характер.)

По замыслу Президента В.В. Путина, инициировавшего 13 сентября 2004 г. на расширенном заседании правительства (сверху) вопрос о целесообразности создания в России ОП, последняя должна обеспечить обратную связь между гражданами и государством и контролировать работу госаппарата, в том числе в сфере антитеррористической деятельности и органов внутренних дел. Однако пока не ясны правовой статус и практическая эффективность ОП, ее способность влиять на политические процессы. В сущности, предлагается создать экспертную «прослойку» между госаппаратом и населением. В развитии механизма ОП представляется важным избежать наиболее характерного недостатка государства со слабым гражданским обществом -имитации активной деятельности при сущностно-декоративном характере ОП. Для этого, по мнению большинства политологов, «общественная палата должна быть небольшим (примерно 100 человек), но действенным органом с максимальным числом аккредитованных организаций. В идеале она могла бы быть самостоятельным институтом, избираемым на срок до 2 лет ... наиболее удачный состав ОП ... одна половина должна быть представлена экспертами, до того не вхожими в Кремль и близкие ему структуры, а вторая половина - представителями различных социальных и профессиональных объединений. Однако вместо активизации гражданского общества вполне может произойти дальнейшее усиление федерального центра в ущерб всем остальным ветвям и уровням власти. Бюрократизация, ставшая хроническим заболеванием нашего государства, способна перекинуться даже на столь демократичный институт, как ОП».

Механизмом обеспечения безопасности цивилизационного развития является развитие местного самоуправления. Именно на местном уровне наиболее эффективно реализуется «приближение власти к народу», приобщение граждан к управлению государством и обществом, развитие инициативы и самодеятельности населения. Именно муниципалитеты обладают в России формально высокими и ответственными полномочиями -отстаивают интересы людей там, где они живут, осуществляют реальное самоуправление и саморегулирование общества.

Основой цивилизационного развития выступает образование и воспитание молодежи — важнейшая составляющая формирования личности. По замечанию С. Радкевича, «нам необходима целая система учебников, выстраивающих мировоззренческие ориентиры. Раньше эти ориентиры формировались в условиях господствующей классовой идеологии. Сейчас, в условиях постклассового общества, допусима личная идеология. Но должны быть два-три-пять мировоззренческих ориентиров. Они известны всем. Речь идет о любви к родным и памятным местам и людям. Необходимо, чтобы эти вещи мягко, но последовательно внушались подрастающему поколению с первого класса школы и до последнего курса института. Нужно протянуть цепочку из книг и эти книги есть кому написать. Но на это нужны государственные заказы, тендеры, конкурсы.

Одним из принципиальных подходов со стороны государства в условиях нарастающего влияния западной культуры является локализация. Для взаимоотношений государства и культуры локализация означает децентрализацию управления сферой культуры и учет в управлении специфических условий развития данной локальной культуры, принятие решений, которые бы способствовали удовлетворению культурных потребностей конкретной группы населения.

Преодоление последствий культурной глобализации на западный манер и противостояние ей вынуждают органы государственной власти и институты гражданского общества искать пути защиты безопасности цивилизационного развития Российской Федерации. При этом в качестве приоритетов выступают меры по защите русского языка, культуры, литературы, образования, талантливой молодежи.

Тема культурной политики требует всестороннего и глубокого анализа. Культура является важнейшим носителем традиций, сформировавших российский народ как единую общность и составляющих основу российской государственности. Представляется, что у государства в данной сфере - две основные задачи: защитить свободу творчества и обеспечить доступность отечественной культуры для граждан.

Дальнейшее развитие российского гражданского общества невозможно без преодоления последствий правового нигилизма. В плане путей преодоления правового нигилизма в Российской Федерации особо значимым представляется обеспечение личностной направленности юридической политики, при которой стратегия правового развития была бы сориентирована на человека, его приоритеты и интересы. Развитие современной личности невозможно без использования потенциала политического участия. Никакие экономические и культурные достижения не в состоянии сегодня компенсировать недостаток способности свободно оперировать политическими нормами и ролями, эффективно использовать политические права и свободы, Эти способности являются непременной принадлежностью современного человека.

Юридическая политика должна быть подчинена задаче утверждения в общественной жизни качественных законов, которые отражали бы приоритеты и ценности личности, баланс интересов различных социальных групп; отвечали бы международным правовым стандартам, передовым моральным воззрениям, прогрессивным национальным и историческим традициям. Внедрение в общественную систему качественных правовых законов позволило бы укрепить у людей столь необходимую и отсутствующую сегодня веру, что не они существуют для закона, а закон —для них.

Преодоление правового нигилизма в обществе в значительной мере связано с созданием качественной системы правового обслуживания, в том числе правового информирования населения, с действенностью юридического всеобуча, признанного повысить правовую компетентность граждан и должностных лиц, сформировать новый тип правового мышления личности как необходимое условие его жизнедеятельности в правовом государстве. Необходимо отметить, что выполнению данной задачи способствует развитие русскоязычной части Интернета и наличие во всемирной сети всевозможных правовых сайтов.

Устойчивость общественного развития, особенно в периоды перемен, достижима лишь при включении в его стратегии факторов культуры. В Российской Федерации активная поддержка собственной культуры и собственных ценностей, а также открытость обмену с другими культурами, нацеленная на выработку общих, разделяемых ценностей и практик, являются важными условиями того, чтобы культурные процессы могли «работать» на создание стабильной социокультурной ситуации.

На основе анализа социокультурной ситуации в России, наблюдений за взаимоотношениями социокультурного и других видов развития можно следующим образом сформулировать значение культурной политики в устойчивом развитии российского общества в условиях глобализационных перемен. Оно заключается в формировании общественной идентификации, придании российскому сознанию подлинно общенационального характера, в поддержании культурно-интеллектуального воспроизводства нации, в выработке ценностных оснований взаимодействия сообществ, обучающихся жизни в новых глобальных условиях, в смягчении для отдельной личности культурно-психологических последствий воздействия глобальных культурно-информационных потоков, в выработке социокультурных перспектив общественного развития, содержательного видения будущего, во включении стратегий культуры в решение самых актуальных проблем современного российского общества, в программу модернизации, в повышение качества жизни.

Российское государство также должно осуществлять целенаправленную политику в области распространения русской культуры и языка. Усилия, направленные на поддержку русского языка в зарубежных странах, расширение сфер его использования в мире будут способствовать решению геополитических задач России, усилению ее политического влияния, включению широких слоев населения зарубежных стран в непосредственное общение с российскими гражданами, облегчению доступа к нашим духовным и культурным ценностям. Укрепление позиций русского языка в мире отвечает стратегическим интересам России, повышает эффективность ее экономической, научно-технической, культурной, дипломатической деятельности, способствует поддержке исторических связей государств, содействует возрастанию престижа нашей страны.

Обозначенные направления могут быть реализованы, будучи подкреплены эффективными мерами в процессе преодоления традиционной управленческой парадигмы, связанной с государственной монополией и переходом к новой парадигме, важнейшими характеристиками которой являются ее общественно-государственный характер, новые субъекты, участвующие в регулировании социальных процессов, направленность на достижение высокой социальной эффективности и стимулирование рационального использования всех имеющихся средств для наиболее полного удовлетворения духовных потребностей людей.

Таким образом, в России, находящейся перед выбором стратегии цивилизационного развития, как никогда остро стоит вопрос о его направлении, зависящем от цивилизационных интересов, имеющихся ресурсов и сложившихся внешних условий существования страны. Очевидно, что эта стратегия должна быть долгосрочной, реализующей исторические перспективы России в новом тысячелетии. Развитие долж­но происходить таким образом, чтобы, не разрушая в новых условиях глобального мира прежний цивилизационный потенциал, создавать новое. В контексте системных изменений мироустройства, целей развития и смысла жизнедеятельности человека России предстоит значительно реорганизоваться изнутри, перестроив свою социокультурную систему, четче определив контуры новой внутренней и внешней политики. Оттого, какими будут законодательство, образование, культура, социально-политические отношения, общественная мораль, зависит, в сущности, сохранится ли наша национальная цивилизация в XXI столетии, найдет ли она достойное место в мировом сообществе цивилизаций.
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