**Институт доверенности на ведение дел в суде: отдельные вопросы правового регулирования**

Представительство в суде содействует реализации права граждан на судебную защиту. Судебное представительство может осуществляться по любым категориям дел в различных судебных инстанциях. Сущность представительства заключается в том, что интересы лица, обратившегося за судебной защитой, привлеченного в качестве ответчика, третьего лица, государственных органов, заявителей по делам особого производства и по делам, вытекающим из административных правоотношений, защищает, путем совершения различных процессуальных действий, другое лицо - представитель.

Представитель действует исключительно в рамках предоставленных полномочий. Эти полномочия могут быть предоставлены либо в силу специального указания в законе (например, ст. 48 ГПК РСФСР), либо в силу других оснований, основанных на договорах – трудовом договоре, договоре поручения и иных.

Самым распространенным способом наделения другого лица полномочиями на ведение дел является выдача доверенности. В юридической литературе велась длительная дискуссия относительно понятия судебного представительства, его целей, сущности.\* Однако практически не затрагивался вопрос о нормативном регулировании судебной доверенности. Между тем, определение правового регулирования указанного института вызывает достаточно много вопросов, правильное разрешение которых имеет и практическое значение.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Напр. Шерстюк В.М. Судебное представительство по гражданским делам, М., 1984, с. 5-23. Розенберг Я.А. Представительство по гражданским делам в суде и арбитраже. Рига. 1981, с. 39-58

Одним из заблуждений является неточное определение законодательства, которое регулирует отношения, связанные с выдачей доверенности. Бесспорно, что основным нормативным актом в этой области является ГПК РСФСР, АПК РФ и, в частности, главы 5 ГПК, АПК РФ. Статья 45 ГПК говорит, что полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Здесь ГПК не указывает, какой закон подлежит применению. Однако следующие пункты ст. 45 содержат правила, касающиеся формы доверенности.

Так, доверенности, выдаваемые гражданами, удостоверяются в нотариальном порядке; доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены также предприятиями, учреждениями или организациями, где работает или учится доверитель, жилищно-эксплуатационной организацией по месту жительства доверителя, администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором гражданин находится на излечении, соответствующей воинской частью, если доверенность выдается военнослужащим; доверенность, выдаваемая гражданином, находящимся в заключении, удостоверяется администрацией соответствующего места заключения (п. 2 ст. 45 ГПК); доверенность от имени юридического лица выдается руководителем соответствующей организации (п. 3 ст. 45).

Как видно, ни ст. 45 ГПК, ни глава 5 ГПК не дают ответа на такие вопросы как, например, каков срок действия доверенности, есть ли возможность передоверия, если да, то в какой форме, и другие. Авторы комментариев к ГПК, АПК и иных изданий отмечают, что указанные выше вопросы регулируются гл. 10 Гражданского Кодекса РФ. Так, составители комментариев к ГПК и АПК указывают, что срок действия доверенности на представление интересов в суде в соответствии со ст. 186 ГК РФ установлен в три года.\* Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 9 января 1997 г. по делу 3030/96 отмечает, что, если доверенность на представительство в суде выдана в порядке передоверия, то в соответствии со статьей 187 Гражданского кодекса Российской Федерации она должна быть нотариально удостоверена.\*\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР. – М.: Издательство “СПАРК”, 1996. С. 71 Комментарий к АПК РФ.- Изд-во КОДЕКС,1995. С. 106

\*\* Вестник ВАС, № 4, 1997

Отношения между представителем и судом носят процессуальный характер, отношения между представителем и представляемым регулируются нормами материального права (гражданского, трудового и др.). Это означает, что основаниями выдачи судебной доверенности будет либо сделка, например, договор поручения, либо наличие между лицами трудовых и иных отношений. Однако какие бы отношения между лицами ни существовали, выдача доверенности на ведение дел в суде не регулируется действующим ГК РФ.

Дело в том, что, в соответствии с п. 1 ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. В силу п. 1 ст. 182 ГК под представительством понимается особое состояние и вытекающая из него деятельность представителя, направленная на совершение сделки, от имени другого лица в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акта уполномоченного на то государственного органа. А.П. Сергеев пишет, что под представительством понимается также и совершение иных юридических действий\*. Однако в ст. 182 даже и не упоминаются какие-либо юридические действия, и речь идет только о сделках. Таким образом, доверенность (в смысле Гражданского Кодекса) есть не что иное, как письменное уполномочие, выдаваемое представляемым представителю для совершения сделок, в результате которых создадутся, изменятся или прекратятся гражданские права и обязанности представляемого.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Сергеев А.П. Гражданское право. Часть 1. /Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.- М.: “Проспект”, 1997, стр. 254

Совершение процессуальных действий не является сделкой, не создает, прекращает или изменяет гражданских прав и обязанностей для доверителя и не является гражданско-правовым представительством. Правда, отдельные авторы отождествляют совершение процессуальных действий с совершением сделок. Так, И.В. Елисеев, рассматривая вопрос о запрете дарения между коммерческими организациями (п.4 ст. 575 ГК РФ), указывал на серьезное, по его мнению, противоречие между п. 4 ст. 575 ГК РФ и п. 1 ст. 37 АПК РФ, регулирующим вопросы отказа от иска. По его мнению, отказ от иска в материально-правовом смысле означает не что иное, как освобождение ответчика от обязанности перед истцом путем прощения его долга, т.е. дарение.\* Необходимо отметить, что последствием отказа от иска является невозможность вторично обращаться в арбитражный суд с тем же требованием, о том же предмете, по тем же основаниям и к тому же лицу. Никакого отказа от материального права нет, поскольку даже отказавшись от иска, сторона может уступить право требования другому лицу (может даже аффилированному), которое затем вновь имеет право обратиться в суд, а ответчик может понести меры гражданской ответственности. Очевидно, что отождествлять процессуальные действия и гражданско-правовые сделки некорректно.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Елисеев И.В. Гражданское право. Часть 2. /Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.- М.: “Проспект”, 1997, стр. 127

На основании вышесказанного можно выделить процессуальное представительство и гражданско-правовое представительство, которые отличаются друг от друга по целям, по субъектному составу, по характеру отношений между представителем и доверителем и др. Подробный анализ отличий судебного представительства и гражданского представительства был дан В.М. Шерстюком.\* Между тем, отдельные авторы все-таки рассматривали судебное представительство как один из видов представительства в гражданском праве.\*\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Шерстюк В.М. Указ. соч. с.с. 38-53

\*\* Напр. Антимонов Б.С., Герзон С.А. Адвокат в советском гражданском процессе, М., 1952, с. 113

Для осуществления гражданско-правового представительства требуется доверенность, форма и содержание которой удовлетворяли требованиям гл. 10 ГК РФ. Для осуществления же процессуального представительства также требуется доверенность, но доверенность процессуального характера, требования к содержанию и форме которой установлены исключительно гражданско-процессуальным законодательством. На практике нередко суды отказывают представителям заявителей в принятии искового заявления в порядке п. 9 ст. 129 ГПК по причинам несоответствия доверенности требованиям гл. 10 ГК РФ. По нашему мнению, следует обжаловать такие определения суда в случае, если доверенность соответствует требованиям норм ГПК о доверенности. Необходимо четко представлять, что нарушением формы и содержания доверенности будет только их несоответствие требованиям указанного процессуального закона. Учитывая, что отношения между доверителем и представителем регулируются материальным правом, тем не менее стоит отметить, что в случае заключения договора поручения и выдачи на основании ст. 975 ГК доверенности, последняя должна соответствовать требованиям ГПК, или же необходимым будет выдача еще одной доверенности – судебной.

Полагаем, что законодатель, определив в законе понятие “представительство”, выделил понятия гражданско-правового представительства и процессуального представительства, не позволив применять нормы ГК к регулированию доверенностей на ведение дел в суде. Напрасно сетует А.Г. Басистов, что в ГК РФ нет указаний на возможность упрощенной процедуры удостоверения судебной доверенности\* – ГК вообще не регулирует вопросы, связанные с судебной доверенностью, ни вопросы сроков доверенности и ее формы, ни вопросы порядка удостоверения и передоверия.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Доверенность: субъектный состав, полномочия, оформление, некоторые особенности. – Под ред. М.Ю. Барщевского, М., “БЕЛЫЕ АЛЬВЫ”, 1996., 31

В сферу регулирования гражданского права не входит регулирование процессуальных институтов права. Буквальный смысл ст. 2 ГК РФ (“Отношения, регулируемые гражданским законодательством”) состоит в том, что публично-правовые институты права не подлежат регулированию со стороны гражданского законодательства. Гражданский процесс же есть явление публичного характера. Еще В.А. Рязановский отмечал, что в отличие от гражданского права гражданский процесс – есть институт публичного права, на который возложено поддержание правопорядка путем защиты субъективных прав отдельных граждан.\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Рязановский В.А. Единство процесса. – М., Юридическое бюро “Городец”, Серия “Классика русской юридической литературы”, 1996. С. 15

Возникает вопрос, какую норму права должны применять стороны и суд при рассмотрении вопросов, связанных с доверенностью на ведение дел в суде, которые не урегулированы действующим процессуальным законодательством. Как правило, в таких случаях возможно применение закона или права по аналогии, если такая возможность прямо указана в законе (например, ст. 6 ГК РФ). В ГПК есть статья десять “Разрешение дел на основании действующего законодательства”, пункт три которой содержит следующее правило: “в случае отсутствия закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии такого закона суд исходит из общих начал и смысла советского законодательства”. Аналогичная норма установлена ст. 11 АПК. Однако указанные возможности распространяются только в случае неопределенности при рассмотрении споров, т.е. на нормы материального права. Как уже было указано выше, все вопросы связанные с доверенностью на ведение дел в суде регулируются только нормами процессуального права. К тому же на основании ст. 4 ФЗ “О введении в действие части первой Гражданского Кодекса РФ” ст. 10 ГПК не применяется как противоречащая позднее принятому ГК, а именно ст. 6 ГК РФ.\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* М.И. Брагинский. Договорное право. Общие положения. М., “Статут”, 1998, с. 102

Установив, что институт судебной доверенности регулируется процессуальным законодательством, мы находим, что действующий ГПК не регулирует большое количество вопросов, связанных с рассматриваемым институтом. Составители проекта нового Гражданского Процессуального Кодекса (далее Проект)\* также обошли своим вниманием этот пробел в процессуальном законодательстве. Часть 1 ст. 55 Проекта содержит положение, согласно которому полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной в соответствии с законом. Закон, подлежащий применению, здесь также не указывается. В Пояснительной записке к Проекту указывается, что Проект ГПК в главе о представительстве полностью учитывают нормы части первой ГК. По нашему мнению, в таком случае составителям Проекта надо было перенести положения ГК в процессуальное законодательство с учетом специфики процессуального представительства.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Для целей настоящей статьи используется Проект ГПК РФ, изданный Юридическим Бюро “Городец”, Москва, 1997

Можно сделать следующие выводы. Нормы Гражданского Кодекса РФ вообще не регулируют институт доверенности на ведение дел в суде. Институт доверенности на ведение дел в суде регулируется исключительно нормами ГПК и АПК. Однако сами процессуальные законы скупо регулируют институт доверенности и налицо пробел в праве. В результате этого складывается ситуация, при которой доверенности на ведение судебных дел могут содержать любые реквизиты и положения, главное, чтобы они не противоречили ГПК и АПК соответственно. В доверенности может отсутствовать дата ее совершения. В случае указания срока действия доверенности в десять лет – срок доверенности будет не три года, как указано, например, в ст. 186 ГК, а именно 10 лет. Можно представить, что если в доверенности не указан срок ее действия, она будет действовать бессрочно. Передоверие по такой доверенности не требует никакого нотариального удостоверения.

По нашему мнению, для разрешения подобной правовой проблемы, частичного восполнения пробела в правовом регулировании следует обратить внимание на нижеследующее.

Классик русской юриспруденции И.А. Покровский писал, что закон, как и всякое дело рук человеческих, часто страдает пороками – пороками мысли или пороками редакции. Одним из пороков и является пробел в праве, образовавшийся либо вследствие несовершенства законодательной техники, либо просто потому, что в момент своего издания закон еще не имел перед собой тех жизненных явлений, которые развернулись впоследствии.\* В случае обнаружения пробела обычно используются либо приемы восполнения пробелов в праве, либо разрешение вопроса, не урегулированного правом, отдается на откуп судебному усмотрению. При этом под устранением пробелов в праве следует понимать деятельность уполномоченных органов по выявлению подобных недостатков закона и создание норм права, восполняющих пробел. Под судебным же усмотрением понимаем деятельность суда (судьи), при которой он при помощи тех или иных приемов извлекает из закона скрытую или предполагаемую волю законодателю.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М. “Статут” (в серии Классика российской цивилистики”, 1998, с. 90

Внесение изменения в законодательство с целью устранению пробела в праве является оптимальным способом устранения неточностей и неопределенностей положения закона, однако и судья должен быть свободен в приемах для уяснения и изъяснения истинного смысла закона. Однако и в том, и в другом случае толкование закона и устранение пробелов в нем должно осуществляться с применением объективных логических приемов, а также теоретически обоснованных юридической наукой способов толкования. Отдельные авторы, например, В.В. Лазарев, указывал, что пробел в праве не может быть устранен посредством толкования.\* Однако, он же, отмечая невозможность применения по аналогии гражданского процессуального закона, признавал правильной практику преодоления пробелов при помощи аналогии, которая и является одним из способов толкования.\*\*

В нашем случае наиболее эффективным способов толкования норм будет систематическое, и вытекающий из него телеологический (целевой) способ толкования. Одним из приемов систематического толкования является прием определения видов связей между нормами права. Так, по мнению Е.В. Васьковского, ближайшими связями соединены нормы, входящие в состав одного и того же нормативного акта, отдаленными – нормы различных нормативных актов.\*\*\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. М., 1974, с. 65

\*\* Лазарев В.В. указ. работа. С. 168

\*\*\* Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов для начинающих юристов. М., 1913, с. 68

Таким образом, суду, разрешая неурегулированные ГПК вопросы, а также законодателю при устранении пробела, в первую очередь следует изучить возможности именно ГПК для уяснения того или иного института.

С другой стороны, в советской науке долгое время преобладала следующая точка зрения: термины соответствующих отраслей материального и процессуального права однозначны, так как, “один и тот же дух должен одушевить судебный процесс и законы, ибо процесс есть только форма жизни закона, следовательно, проявление его внутренней жизни”.\* Однако в законотворческой деятельности эта точка зрения не находила отражения. На примере термина “представительства” в ГК РСФСР и ГПК видно, что их значение совершенно различное.
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Уясняя смысл или же восполняя пробел норм процессуального права следует в первую очередь проанализировать их системное взаимодействие с другими нормами процессуального права. Следует установить, как регулируются схожие отношения в рамках именно процессуального закона. Также требуется уяснить цель данной нормы права, под которой необходимо понимать как сущностное назначение нормы, так и причину по которой законодатель включил ее в нормативный акт.

Принимая во внимание вышесказанное, постараемся разобраться, каким образом следует регулировать и восполнять пробел в регулировании отношений, связанных с выдачей доверенности на ведение дел в суде.

Статья 44 ГПК выделяет семь групп лиц, которые могут быть представителями в суде:

1) адвокаты;

2) работники государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций - по делам этих предприятий, учреждений и организаций;

3) уполномоченные профессиональных союзов - по делам рабочих, служащих, членов колхоза, а также других лиц, защита прав и интересов которых осуществляется профессиональными союзами;

4) уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций;

5) уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы других лиц;

6) один из соучастников по поручению других соучастников (статья 35 настоящего Кодекса);

7) лица, допущенные судом, рассматривающим дело, к представительству по данному делу.

Полномочия представителей двух последних групп могут быть выражены как в доверенности, так и в устном заявлении доверителя на суде, занесенном в протоколе судебном заседании (ч. 6 ст. 45 ГПК). Доверитель в суде может определить объем полномочий представителя, включая полномочия на совершение всех процессуальных действий без исключения. При этом срок полномочий в этом случае определяется продолжительностью судебной тяжбы. Полномочия такого представителя прекращаются либо с окончанием судебного дела, либо путем отзыва полномочий в виде обращения к суду как в письменной форме, так и в устном заявлении и в судебном заседании. Таким образом, если принять точку зрения того, что институт доверенности на ведение дел в суде регулируется нормами ГК, тогда правовое регулирование представительства в силу доверенности и представительства в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 45 ГПК, совершенно различно. Даже учитывая определенные различия, которые имеются между этими видами представительства, следует согласиться, что различия в правовом регулировании необоснованны.

Целью судебного представительства является получение квалифицированной юридической помощи со стороны представителя. Получение юридической помощи выражается в совершении от имени доверителя процессуальных действий во имя одного - выигрыша дела. Поскольку дело может длиться сколь угодно долгое время, представляется, что и полномочия представителя должны длиться если не бессрочно, то до окончания дела. В связи с этим, следует отметить целесообразность и обоснованность положений ч. 6 ст. 45 ГПК, регулирующих представительство в силу указания доверителя в суде. С учетом вышесказанного, для восполнения пробелов в положениях гл. 10 ГПК следует руководствоваться не ГК, а именно Гражданским процессуальным кодексом.

Таким образом, разработчикам Проекта можно предложить внести следующие изменения в ст. 55 (“Оформление полномочий представителя.

Часть 1 ст. 55 Проекта

Полномочия представителя должны быть выражены доверенности, выданной и оформленной в соответствии с положениями настоящего Кодекса.

Часть 2 ст. 55 Проекта

Доверенность на ведение дел в суде может быть выдана как на определенный срок, так и без указания определенного срока. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу до окончания дела. Лицо, выдавшее доверенность на ведение дел в суде может отозвать ее путем письменного уведомления представителя и суда. Суд приобщает отзыв к соответствующему делу.

Часть 3 ст. 55

Доверенность, выдаваемая гражданами, может быть удостоверена в нотариальном порядке либо руководителем организации, где работает или учится доверитель, жилищно-эксплуатационной организацией по месту жительства доверителя, учреждения социальной защиты населения, больницы или другого или другого стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором гражданин находится на излечении, командиром соответствующей воинской части, если доверенность выдается военнослужащим, работниками этой части или членами их семей. Доверенность лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяется начальником соответствующего места лишения свободы.

Часть 4 ст. 55

Доверенность от имени юридического лица выдается руководителем соответствующей организации.

Часть 5 ст. 55

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выдаваемым юридической консультацией.

Часть 6 ст. 55

Полномочия представителя, могут быть выражены также в устном заявлении доверителя в суде, занесенном в протокол судебного заседания. Полномочия представителя сохраняют силу до окончания дела. Полномочия представителя, выраженные в устном заявлении доверителя в суде, могут быть отозваны путем письменного уведомления суда, либо путем устного заявления доверителя в суде.

Часть 7 ст. 55

Представитель может передоверить осуществление указанных в доверенности на ведение дел в суде другому лицу, если уполномочено на это доверенностью. В случае передачи полномочий другому лицу, лицо передающее полномочия должен известить об этом лицо выдавшего доверенность и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия. Неисполнение этой обязанности влечет недействительность доверенности, выданной в порядке передоверия с момента ее совершения.

Часть 8 ст. 55

Доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи. В случае выдачи доверенности на ведение дел в суде с указанием срока ее действия, срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срока действия доверенности, на основании которой она выдана.

Часть 9 ст. 55

Передоверие полномочий, выраженных в соответствии с ч. 6 настоящей статьи, не допускается.

Также следует внести определенные изменения в текст части 1 ГК РФ, а именно в ст. 185.

Часть 6 ст. 185

Порядок совершения доверенностей на ведение дел в суде определяется процессуальным законодательством. Правила ст.ст. 185-188 настоящего Кодекса применяются постольку, поскольку они не противоречат процессуальному законодательству.
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