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**Введение**

В своей повседневной деятельности люди понимают под институ­том разные социальные единицы. Этомогут быть учебные или науч­ные организации и учреждения, любые крупные целевые организации. Среди социологов нет полного согласия в понимании этого термина. Не­которые ученые применяют его только к крупномасштабным организа­циям (например, к комитетам, объединениям и т.п.), используя для ма­лых организаций термин «группа» или «ассоциация». Такое понимание позволяет различать понятия «институт», «группа» и «ассоциация» исключительно по признаку размера социального объекта и делает не­понятными базовые особенности институтов, групп и ассоциаций.

На самом деле, между понятиями «институт» и «группа» имеет­ся существенное внутреннее различие. Если группа — это совокуп­ность взаимодействующих индивидов, то институт является системой социальных связей и совокупностью социальных норм, существую­щих в определенной области человеческой деятельности, т.е. реали­зуемых на практике. Представляется, что можно дать следующее формальное определение социального института: социальный инсти­тут — это организованная система связей и социальных норм, кото­рая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удов­летворяющие основным потребностям общества.

Итак, институт — это своеобразная форма человеческой деятель­ности, основанной на четко разработанной идеологии, системе пра­вил и норм, а также развитом социальном контроле за их исполне­нием. Институциональная деятельность осуществляется людьми, ор­ганизованными в группы или ассоциации, где проведено разделение на статусы и роли в соответствии с потребностями данной социаль­ной группы или общества в целом. Институты, таким образом, под­держивают социальные структуры и порядок в обществе.

**I Сущность институтов.**

Для нас социологическая теория есть тот аспект теории социальных систем, который занимается явлениями институционализации образцов ценностной ориентации в социальной системе, условиями этой институционализации и изменениями в образцах, условиями подчинения им и отклонения от какой-либо совокупности таких образцов, а также мотивационными процессами, поскольку они содержатся во всем этом.

Для того чтобы возник и развился такой структурный элемент общества, как социальный институт, нужны особые условия:

1) в обществе должна возникнуть и распространиться некая потребность, которая, будучи осознанной многими членами обще­ства (как общесоциальная, или социумная), становится главной предпосылкой становления нового института;

2) должны быть в наличии операциональные средства удовле­творения этой потребности, т.е. сложившаяся система необходи­мых для общества функций, действий, операций, частных целей, реализующих новую потребность;

3) чтобы институт мог реально выполнять свою миссию, он наделяется необходимыми ресурсами (материальными, финансо­выми, трудовыми, организационными), которые общество должно стабильно пополнять;

4) для обеспечения самовоспроизводства института необходима и особая культурная среда, т.е. должна сформироваться присущая только ему субкультура (особая система знаков, действий, правил поведения, которые отличают людей, принадлежащих этому ин­ституту).

В каждом социальном институте есть своя система ценностей и нормативной регуляции, которая определяет, для чего он суще­ствует, что там. Достойно и недостойно, как действовать в этой конкретной системе отношений. Например, на переговорах сле­дует вести себя чопорно, а на карнавале — раскованно.

Поскольку институты — это взаимосвязанные системы упоря­доченных социальных связей, благодаря которым поведение каж­дого отдельного члена общества становится достаточно предсказу­емымпо своим ориентациям и формам проявления, социолога рассматривают институциональную структуру общества с особой тщательностью, представляя ее как своеобразный многомерные лабиринт, где действия и перемещения социальных субъектов осуществляются толькосогласно определенным правилам ролево­го соответствия.

С одной стороны, в процессе институционализации возникают расхождения между интересами всего сообщества (в удовлетворе­нии некой потребности: в потреблении, общении, защите, воспро­изводстве и др.) и интересами конкретных функциональных субъектов, реализующих эту потребность для общества (которыемогут быть настроены не альтруистично, а весьма меркантильно и «под шум волны», т.е. под видом решения одних задач, осуществлять несколько другие). Например, в советской системе образо­вания, которая имела множество, разнообразных преимуществ, одним из недостатков была повышенная идеологизация в содер­жании гуманитарных курсов, т.е. социальный институт, решаю­щий задачу профессиональной подготовки, на самом деле осущест­влял и иную практическую цель — политической ориентации.

С другой стороны, потребность может носить массовый харак­тер, но по разным причинам (в основном культурной легитима­ции) не быть признанной как общественно значимая. В результате развиваются «подпольные институты» — не принятые, официально игнорируемые, не наделяемые специальными ресурсами, но формирующие свою субкультуру, выполняющие определенныефункции и стандартные операции, находящие пути материального обеспечения своей деятельности. Отношения подобного рода воспроизводятся в скрытой (*латентной*) социальной форме. Они долгое время могут быть не признаны ценными (социально-значимыми) в рамках доминирующего культурного стандарта. Однако на определенных этапах развития общества, особенно в критические моменты, скрыто живущие отношения «возрожда­ются» и институционализируются (т.е. признаютсяобществом, становятся легальными и легитимными).

Р. Мертон, например, различал явные и латентные функции социальных институтов, которые представляют собой не только характеристики социальной структуры общества, но и индикаторы его общей стабильности.

***Явные функции социальных институтов***записаны в уставах, формально заявлены, приняты сообществом причастных людей, декларированы. Поскольку явные функции всегда оглашены и в каждом обществе этому сопутствует довольно строгая традиция или процедура (от помазания на царство или президентской клятвы до конституционных записей и принятия специальных сводов правил или законов: об образовании, здравоохранении, прокуратуре, социальном обеспечении и т.п.), они оказываются более формализованными и подконтрольными обществу. Поэтому население то и дело спрашивает у субъектов современного государства: «А куда идут наши налоги?» и «Почему не выполнены; предвыборные обещания?» При этом оно никогда не удовлетворяется ответом и продолжает «терпеливо возмущаться» — перевыбирать, бойкотировать, уклоняться.

***Латентные функции институтов*** *—* те, которые осуществляются на самом деле. Иногда они вполне тождественны заявочным; функциям, но обычно между формальной и реальной деятельностью институтов существует лаг (расхождение, разница), небольшой или же очень глубокий. В последнем случае социологи говорят о потенциальной нестабильности общества, в котором формальная и реальная структуры существенно различаются. Все это придает дополнительную нестабильность и амбивалентность (нечеткость, многозначность) инсти­туциональным функциям.

Исследователи социальных институтов всегда уделяли этим процессам повышенное внимание, поскольку именно нормативные (институциональные) требования делают поведение отдельных людей и организованных групп предсказуемым и «предначертанным», соответствующим общественным ожиданиям. Поэтому загадки всякого рода «институциональных отклонений» связаны с сущностью проблем социальной структуры и функционального устройства общества, и социология должна потрудиться и рассекретить их в первую очередь. Великий «системщик» Т. Парсонс пишет об этом так: «ценности, образцы поведения, которые постепенно превращаются в институциональные нормы, направляют не только поведение, но и социальные ориентации людей, а процедура изменения «правил» **как**действовать, **чего**желать, к **чему**стремиться тоже происходит по определенным правилам развития социальных систем.

***Институтонализация*** *—* это процесс, когда некая общественная потребность начинает осознаваться как общесоциальная, а не частная, и для ее реализации в обществе устанавливаются особые нормы поведения, готовятся кадры, выделяются ресурсы.

Известный социальный исследователь Г. Ленски определил ряд ключевых социальных потребностей, которые порождают процес­сы институционализации:

1) потребность в коммуникации (язык, образование, связь, транспорт);

2) потребность в производстве продуктов и услуг;

3) потребность в распределении благ (и привилегий);

4) потребность в безопасности граждан, защите их жизни и благополучия;

5) потребность в поддержании системы неравенства (разме­щении общественных групп по позициям, статусам в зависимости от разных критериев);

6) потребность в социальном контроле за поведением членов общества (религия, мораль, право, пенитенциарная система).

Современное общество характеризуется разрастанием и услож­нением системы институтов. В высшей степени необходимые инсти­туты, вызванные к жизни непреходящими потребностями. Социоло­ги считают, что таких институтов в развитых обществах всего пять: это институты семейные, политические, экономические, образова­тельные и религиозные. Кроме того, поскольку ценности и процеду­ры научной жизни стали очень важными и высокостандартизирован­ными, к важнейшим можно было бы причислить и институт науки. Вместе с тем многие виды деятельности, включая социальную дея­тельность и медицину, тоже начинают определяться жестко установ­ленными образцами и нормами поведения, обладают системой соци­альных статусов и ролей и по этой причине могут быть отнесены к институтам.

***Институционализация***представляет собой про­цесс определения и закрепления социальных норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, которая способна действовать в на­правлении удовлетворения некоторой общественной потребности. Институционализация — это замена спонтанного и эксперименталь­ного поведения на предсказуемое поведение, которое ожидается, мо­делируется, регулируется. Так, предынституциональная фаза общест­венного движения характерна спонтанными протестами и выступле­ниями, беспорядочным поведением. Появляются на короткий срок, а затем смещаются лидеры движения; их появление зависит в основ­ном от энергичных призывов. Каждый день возможна новая авантю­ра, каждое собрание характеризуется непредсказуемой последова­тельностью эмоциональных событий, в условиях которых человек не может представить себе, что он будет делать дальше.

При появлении институциональных моментов в общественном дви­жении начинается формирование определенных правил и норм по­ведения, разделяемых большинством его последователей. Назначает­ся место сбора или митинга, определяется четкий регламент высту­плений, каждому участнику даются инструкции, как нужно себя вести в той или иной ситуации. Эти нормы и правила постепенно при­нимаются и становятся само собой разумеющимися. Одновременно начинает складываться система социальных статусов и ролей. Появ­ляются устойчивые лидеры, которые оформляются официально, со­гласно принятому порядку (например, выбираются или назначаются). Кроме того, каждый участник движения обладает определенным ста­тусом и выполняет соответствующую роль: он может быть членом ор­ганизационного актива, находиться в составе групп поддержки лиде­ра, быть агитатором или идеологом и т.д. Возбуждение постепенно ос­лабляется под воздействием определенных норм, и поведение каждо­го участника становится стандартизованным и предсказуемым. Появляются предпосылки для организованных совместных дейст­вий. В итоге общественное движение в большей или меньшей степе­ни институционализируется.

**Процесс институционализации**, т.е. образования социального ин­ститута, состоит из нескольких последовательных этапов:

1) возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий;

2) формирование общих целей;

3) появление социальных норм и правил в ходе стихийного со­циального взаимодействия, осуществляемого методом проб и ошибок;

4) появление процедур, связанных с нормами и правилами;

5) институционализация норм и правил, процедур, т.е. их приня­тие, практическое применение;

6) установление системы санкций для поддержания норм и пра­вил, дифференцированность их применения в отдельных случаях;

7) создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без ис­ключения членов института.

Итак, финалом процесса институционализации можно считать создание в соответствии с нормами и правилами четкой статусно-ро­левой структуры, социально одобренной большинством участников это­го социального процесса. Без институционализации, без социальных институтов ни одно современное общество существовать не может.

**II Институт государства**

Каждый социальный институт имеет как специфические особен­ности, так и общие признаки с другими институтами.

Для выполнения своих функций социальный институт должен учи­тывать способности различных функционеров, формировать стан­дарты поведения, соблюдать верность основным принципам, разви­вать взаимодействие с другими институтами. Неудивительно поэто­му, что сходные пути и методы действия существуют в институтах, преследующих совершенно разные цели.

Предметом социологии политики, является анализ закономерностей социально-политической деятельности различных общностей, формы, проявления которой обуславливаются их социально-политическими интересами и отношениями.

В изучении процессов функционирования и развития любого классового общества важнейшее место занимают явления и процессы политической жизни, к которой по существу вся область социальной деятельности, связанная с осуществлением отношений власти. Политика как область социальных отношений определяется характером и содержанием этих отношений, складывающихся по поводу государственной власти, ее завоевания, удержания и использования.

Государство появилось на исторической сцене 5-6 тыс. лет на­зад и с тех пор постоянно развивалось как самостоятельный ин­ститут общества. К возникновению государства привели следую­щие, вполне объективные, причины.

1. Плотность населения. В первобытное время небольшие группы людей по 40-60 человек разбредались по огромным тер­риториям в поисках пищи. Они встречались лишь, когда надо бы­ло осуществить торговый обмен, кого-то женить на представителе другой группы или оттеснить со своей территории. Ученые счи­тают, что тогда на Земле было не больше 5-6 млн. человек. Сего­дня их 5-6 млрд. Сравним две цифры. В тысячу раз население вы­росло за неполные 10-15 тыс. лет. Небольшой срок, если вспом­нить, что первый человек появился 2-3 млн. лет назад.

Когда у человека примитивные орудия труда, то для прокорма ему нужна огромная территория - группе из 40-60 охотников и собирателей необходимо несколько сот квадратных километров. Регулярные столкновения между ними, частый голод и объедине­ние одних групп с другими для защиты своей территории стано­вятся неизбежными. Завоевание одних народов другими стало следствием ускоренного формирования военных союзов племен то в одном, то в другом месте земного шара. Вскоре все люди вступили в такие союзы.

2. Страх перед внешней агрессией и внутренними раздорами. Не­которые ученые считают, что к созданию государства людей тол­кал страх перед агрессией со стороны противника, опасение за жизнь и имущество. Но опасность со стороны разбойников и пре­ступников внутри страны сыграла не меньшую роль в объедине­нии в государство, которое способно применить силу и устано­вить порядок. Таким образом, опасение перед сородичами служи­ло не меньшим аргументом для создания государства, чем страх перед врагом. Государство как арбитр могло объективно решать все споры и издавать общие для людей законы. Уже в античности под государством стали понимать организацию власти, возвы­шающуюся над обществом, но подконтрольную ему и его обслу­живающую. Государственные чиновники мыслились как слуги народа. Не случайно министр на латинском языке обозначает слугу, а не начальника.

3. Фактор силы. Посмотрите на современное рыночное обще­ство. Каждая фирма, а их миллионы, окружена охранниками, сле­дящей и подслушивающей аппаратурой, сигнальными и компью­терными системами. Их бы еще глубокими рвами отделить друг от друга, и полной аналогии с феодализмом уже не избежать. Та­кая аналогия многое объясняет. Средневековая Европа - это множество феодальных княжеств, каждое со своей частной охранной армией, своим флагом, гербом, правительством, языком, культурой. Города и замки, деревни и округи - под охраной. В путь купцы отправлялись под охраной, а часто и сами являлись профессиональными военными. Дань с подданных собирали с оружием в руках, споры выясняли на мечах, спали и ели с мечами, даже пахали, зачастую не снимая оружия.

Рассмотрим некоторые институциональные признаки государства.

1.**Установки и образцы поведения**:

а) Послушание

б) Лояльность

в) Субординация

2. **Символические культурные признаки**:

а) Флаг

б) Печать

в) Герб

г) Национальный гимн

3. **Утилитарные культурные черты**:

а) Общественные здания

б) Общественные работы

в) Бланки и формы

4. **Кодекс устный и письменный**:

а) Конституция

б) Законы

5. **Идеология**:

а) Государственное право

б) Демократия

в) Национализм

**Культурные символы.** Все институты стремятся к приобретению символов, которые в предельно концентрированной форме создают представления об институте, его образ. Так, для государства это флаг или герб; для церкви — распятие, полумесяц или звезда Дави­да, для семьи — обручальное кольцо, для университета — эмблема «альма-матер». Образ промышленного объединения в концентриро­ванной форме можно представить себе из его названия или торго­вой марки. Музыка может тоже стать символикой. Национальные ме­лодии, государственные гимны, студенческие песни, свадебный марш используются в целях формирования образа института. Символами институтов могут быть также здания, поскольку трудно представить себе родину без дома, религию без церковного сооружения, образо­вание без школы или правительство без правительственного здания либо королевского дворца. Таким образом, культурным символом ин­ститута может быть любой материальный или нематериальный эле­мент культуры, выражающий в наиболее концентрированном виде ос­новные специфические черты данного института, складывающиеся в его целостный образ.

**Кодексы поведения (устные и письменные).** Ясно, что люди, включенные в деятельность институтов, должны принимать соответ­ствующие предназначенные им роли. Система этих ролей чаще всего выражается в формальных кодексах, таких, как присяга на верность стране, клятва при заключении брака, медицинская профессиональная клятва Гиппократа. Эти кодексы поддерживают институционально за­крепляемые роли и являются важной частью социального контроля.

Формальный кодекс поведения, конечно, производит значитель­ное внешнее впечатление, но он не гарантирует должного исполне­ния ролей. Мужья и жены часто игнорируют супружескую клятву; гра­ждане, пылко повторяющие государственную присягу на верность, вполне могут совершить государственную измену; члены церковно­го прихода, клятвенно обещающие вести праведную жизнь, могут од­новременно с этим грешить, относясь с полным равнодушием к клят­ве. При оценке степени влияния на людей того или иного кодекса важ­но знать, что принятие устного или письменного кодекса в значитель­но большей степени гарантирует его соблюдение, чем самостоятельное формирование установок на ту или иную форму поведения. Однако, если кодекс правил и норм искусственно придуман, оторван от ре­альной жизни, он практически не будет выполняться. Не будет вы­полняться институциональный кодекс и в случае, когда не сущест­вует быстрого и неотвратимого наказания за его нарушение.

Формальный кодекс — лишь часть общего поведения, создающе­го институциональную роль. Существуют и нормы поведения в от­дельных ролях (солдата, родителя, профессора, политического деяте­ля), сущность которых составляет достаточно тщательно разработан­ный комплекс неформальных традиций, ожиданий и правил, отобран­ных в результате длительного опыта и наблюдений за исполнением данной роли. Дети, которые никогда не жили в гармоничной семье, вероятно, с трудом будут представлять себе истинную роль родите­лей, мужа или жены. Они не имеют достаточных возможностей для изучения этих ролей, чтобы успешно выполнять их впоследствии, ото­брать установки, необходимые для такого исполнения. Во всех инсти­тутах роли будут успешно исполняться только теми, кто обучен не­обходимым ролевым установкам и ролевому поведению.

**Идеология.** Идеологию можно достаточно приближенно оха­рактеризовать как ***систему идей, которая санкционирована совокуп­ностью норм****.* Опираясь на систему институциональных норм, идео­логия определяет не только то, ***как***люди должны относиться к то­му или иному действию, но и то, ***почему***они должны действовать оп­ределенным образом и почему они иногда недостаточно активно действуют или совсем не участвуют в действии. Идеология включа­ет в себя как основополагающие убеждения данного института, так и разработку таких убеждений, которые будут объяснять окружаю­щую действительность в терминах, принятых членами данного ин­ститута. Если повторение присяги формально привязывает индиви­да к текущим институциональным нормам, то идеология дает ему ра­циональное оправдание для применения их в повседневной жизни.

Идеология, таким образом, является одним из важнейших культур­ных комплексов, поддерживающих влияние института и оправдываю­щих и объясняющих всю его деятельность. Именно через идеологию лидеры требуют кредита доверия у членов института. Поэтому всякое значительное действие должно быть идеологически выдержано, т.е. со­ответствовать основным идеологическим положениям данного инсти­тута. При этом критицизм институциональной идеологии рассматри­вается как еретический или как разрушающее нападение, которое должно быть устранено.

 **III Функции института государства**

Общество является сложным социальным образованием, и си­лы, действующие внутри него, так взаимосвязаны, что невозможно предвидеть последствия каждого отдельно взятого действия. В свя­зи с этим институты имеют ***явные***функции, которые легко распо­знаются как часть признанных целей института, и ***латентны****е* функ­ции, которые осуществляются непреднамеренно и могут быть непри­знанными или, если они, и признаны, считаются побочным продук­том

Люди со значительными и высокими институциональными роля­ми часто недостаточно реализуют латентные эффекты, которые мо­гут повлиять на их деятельность и деятельность связанных с ними людей.

Однако латентные функции институтов могут, как поддерживать признанные цели, так и превращать их в неуместные» Они могут даже приводить к нанесению значительного ущерба нор­мам института.

**Явные функции.** Если рассматривать в самом общем виде деятельность любого социального института, то можно считать, что его основной функцией является удовлетворение социальных потребностей, ради чего он был создан и существует. Одна­ко для осуществления этой функции каждый институт выполняет в от­ношении своих участников функции, обеспечивающие совместную дея­тельность людей, стремящихся к удовлетворению потребностей. ***Это****,* пре­жде всего следующие функции.

1. ***Функция закрепления и воспроизводства общественных отно­шений****.* Каждый институт обладает системой правил и норм поведе­ния, закрепляющих, стандартизирующих поведение своих членов и делающих это поведение предсказуемым. Соответствующий социаль­ный контроль обеспечивает порядок и рамки, в которых должна про­текать деятельность каждого члена института.
2. ***Регулятивная функция***состоит в том, что функционирование социальных институтов обеспечивает регулирование взаимоотноше­ний между членами общества путем выработки шаблонов поведения. Вся культурная жизнь человека протекает с его участием в различ­ных институтах. Каким бы видом деятельности ни занимался инди­вид, он всегда сталкивается с институтом, регламентирующим его по­ведение в этой области. Даже если какой-то вид деятельности не упо­рядочен и не урегулирован, люди немедленно начинают институционализировать его. Таким образом, с помощью институтов человек проявляет в социальной жизни предсказуемое и стандартизирован­ное поведение. Он выполняет ролевые требования-ожидания и зна­ет, чего ждать от окружающих его людей. Такое регулирование не­обходимо для совместной деятельности.

3. ***Интегративная функция****.* Эта функция включает в себя процес­сы сплочения, взаимозависимости и взаимоответственности членов со­циальных групп, происходящие под воздействием институциональных норм, правил, санкций и систем ролей. Интеграция людей в институ­те сопровождается упорядочением системы взаимодействий, увеличением объема и частоты контактов. Все это приводит к повышению устойчивости и целостности элементов социальной структуры, в особен­ности социальных организаций.

Всякая интеграция в институте состоит из трех основных элемен­тов или необходимых требований: 1) консолидация или совмещение усилий; 2) мобилизация, когда каждый член группы вкладывает свои ресурсы в достижение целей; 3) конформность личных целей инди­видов с целями других или целями группы. Интегративные процес­сы, осуществляемые с помощью институтов, необходимы для скоор­динированной деятельности людей, осуществления власти, создания сложных организаций. Интеграция — это одно из условий выжива­ния организаций, а также один из способов соотнесения целей его уча­стников.

4. ***Транслирующая функция****.* Общество не могло бы развиваться, если бы не было возможности передавать социальный опыт. Каж­дый институт для своего нормального функционирования нуждает­ся в приходе новых людей. Это может происходить путем, как рас­ширения социальных границ института, так и смены поколений. В связи с этим в каждом институте предусмотрен механизм, позволяю­щий индивидам социализироваться к его ценностям, нормам и ро­лям. Государственные учреждения стремятся воздейст­вовать на граждан, чтобы привить им нормы повиновения и лояльности, а церковь старается приобщить к вере как можно боль­ше членов общества.

5. ***Коммуникативная функция.***Информация, произведенная в ин­ституте, должна распространяться как внутри института с целью управления и контроля за соблюдением норм, так и во взаимодейст­виях между институтами. Причем характер коммуникативных связей института имеет свою специфику — это формальные связи, осуще­ствляемые в системе институционализированных ролей. Как отмеча­ют исследователи, коммуникативные возможности институтов неоди­наковы: одни специально предназначены для передачи информации (средства массовой информации), другие имеют весьма ограниченные возможности для этого; одни активно воспринимают информацию (на­учные институты), другие пассивно (издательства).

Явные функции институтов являются ожидаемыми и необходи­мыми. Они формируются и декларируются в кодексах и закреплены в системе статусов и ролей. Когда институт не справляется с выпол­нением своих явных функций, его непременно ждут дезорганизация и изменения: эти явные, необходимые функции могут быть присвое­ны другими институтами.

**Латентные функции.** Наряду с прямыми результатами действий социальных институтов существуют другие результаты, которые на­ходятся вне непосредственных целей человека, не запланированы. Эти результаты могут иметь большое значение для общест­ва. Наиболее выпукло существование латентных функций институ­тов показано Т. Вебленом, который писал, что было бы наивно утверждать, что люди едят черную икру потому, что хо­тят утолить голод, и покупают роскошный «Кадиллак» потому, что хотят приобрести хорошую машину. Очевидно, что эти вещи приоб­ретаются не ради удовлетворения явных насущных потребностей. Т. Веблен делает отсюда вывод о том, что производство предметов по­требления выполняет скрытую, латентную функцию — оно удовле­творяет потребности людей в повышении собственного престижа. Такое понимание действий института производства предметов потреб­ления в корне меняет мнение о его деятельности, задачах и услови­ях функционирования.

Таким образом, очевидно, что только с помощью изучения латент­ных функций институтов мы можем определить истинную картину со­циальной жизни. Например, очень часто социологи сталкиваются с непониманием на первый взгляд явлением, когда институт продолжает ус­пешно существовать, даже если он не только не выполняет своих функ­ций, но и препятствует их реализации. У такого института, очевидно, существуют скрытые функции, с помощью которых он удовлетворя­ет потребности определенных социальных групп. Подобное явление особенно часто можно наблюдать среди политических институтов, у которых латентные функции развиты в наибольшей степени.

Латентные функции, следовательно, являются тем предметом, который, прежде всего, должен интересовать исследователя социальных структур. Трудность в их распознании компенсируется созданием дос­товерной картины социальных связей и особенностей социальных объ­ектов, а также возможностью контроля за их развитием и управления протекающими в них социальными процессами.

К внутренним функциям государства относятся: защита суще­ствующего способа производства, экономической и социальной системы; подавление классовых противников (в обществах, разде­ленных на классы с противоположными интересами); управление экономикой (в странах социализма) либо регулирование хозяйст­венной деятельности (в капиталистических странах); охрана об­щественного порядка и поддержание дисциплины; регулирование социальных отношений; культурно-воспитательная, идеологиче­ская деятельность и т. п.

Внешние функции государства составляют: защита интересов данного государства в его взаимоотношениях с другими государ­ствами на международной арене, обеспечение обороны страны либо военной и политической экспансии в отношении других го­сударств; развитие нормальных отношений с другими государст­вами, развитие взаимовыгодного сотрудничества на основе прин­ципов мирного сосуществования.

**IV. Взаимосвязи между институтами.**

Не существует такого соци­ального института, который действовал бы в вакууме, в изоляции от других социальных институтов. Действие любого социального ин­ститута невозможно понять до тех пор, пока все его взаимосвязи и от­ношения не будут объяснены с позиций общей культуры и субкуль­тур групп. Религия, правительство, образование, производство и по­требление, торговля, семья — все эти институты находятся во множе­ственном взаимодействии. Так, условия производства должны учитывать образование новых семей с целью удовлетворения их по­требностей в новых квартирах, предметах быта, детских учреждени­ях и т.п. В то же время система образования во многом зависит от дея­тельности правительственных институтов, поддерживающих престиж и возможные перспективы развития учреждений образования. Рели­гия может действовать также на развитие образования или на прави­тельственные учреждения. Учитель, отец семейства, священник или функционер добровольной организации — все подвергаются воздей­ствию со стороны правительства, так как действия последнего (напри­мер, издание нормативных актов) могут привести как к успеху, так и к неудаче в достижении жизненно важных целей.

Анализ многочисленных взаимосвязей институтов может объяснить, почему институты редко бывают, способны полностью контролировать поведение их членов, совмещать их действия и установки с институ­циональными идеями и нормами. Так, школы могут применять стан­дартные учебные планы для всех учащихся, но реакция на них уча­щихся зависит от многих факторов, лежащих вне контроля препода­вателя. Дети, в семьях которых поощряются и осуществляются инте­ресные беседы и которые приобщаются к чтению развивающих их книг, легче и в большей степени приобретают интеллектуальные интересы, чем те дети, в семьях которых отдается предпочтение просмотру те­левизора и чтению развлекательной литературы. Церкви проповеду­ют высокие этические идеалы, но прихожане часто ощущают необхо­димость пренебречь ими под воздействием идей бизнеса, политических пристрастий или желания уйти из семьи. Патриотизм прославляет са­мопожертвование во благо государства, но он часто не согласуется со многими индивидуальными желаниями тех, кто воспитывается в семь­ях, в институтах бизнеса или некоторых политических институтах.

Потребность привести к гармонии систему ролей, предписанных индивидам, часто может быть удовлетворена путем договоренности между отдельными институтами. Промышленность и торговля в лю­бой цивилизованной стране зависят от поддержки правительства, которое регулирует налоги, налаживает обмен между отдельными ин­ститутами промышленности и торговли. В свою очередь правитель­ство зависит от промышленности и торговли, которые экономически поддерживают нормативные акты и другие действия правительства.

Кроме того, учитывая важность некоторых социальных институтов в общественной жизни, другие институты пытаются захватить контроль за их деятельностью. Поскольку, например, образование играет весь­ма значительную роль в обществе, попытки бороться за влияние на ин­ститут образования наблюдаются среди политических организаций, про­изводственных организаций, церкви и т.д. Политики, например, вно­сят вклад в развитие школы, уверенные в том, что тем самым они под­держивают установки на патриотизм и национальное самосознание. Церковные институты стараются с помощью системы образования воспитать у учащихся лояльность к церковным доктринам и глубокую веру в бога. Производственные организации пытаются ориентировать учащихся с детства на освоение производственных профессий, а воен­ные — вырастить людей, могущих успешно служить в армии.

То же можно сказать о влиянии других институтов на институт семьи. Государство пытается регулировать число браков и разводов, а также рождаемость. Кроме того, оно устанавливает минимальные стандарты заботы о детях. Школы ищут кооперацию с семьей, соз­давая педсоветы с участием родителей и родительские комитеты. Церкви создают идеалы для семейной жизни и стараются проводить семейные церемонии в религиозных рамках.

Многие институциональные роли начинают конфликтовать из-за принадлежности личности, их исполняющей, к нескольким институ­там. В качестве примера можно привести хорошо известный конфликт между ориентациями на карьеру и на семью. В этом случае мы име­ем дело со столкновениями норм и правил нескольких институтов. Исследования социологов показывают, что каждый институт стремит­ся в наибольшей степени «отключить» входящих в него индивидов от исполнения ролей в других институтах. Предприятия стараются включать деятельность жен своих сотрудников в сферу своего влия­ния (система льгот, заказов, семейного отдыха и т.д.). Армейские ин­ституциональные правила также могут плохо сказываться на семей­ной жизни. И здесь находят способы включения жен в армейскую жизнь, чтобы муж и жена имели отношение к единым институцио­нальным нормам. Наиболее определенно проблема исполнения лич­ностью исключительно роли данного института решена в некоторых институтах христианской церкви, где духовенство освобождается от семейных обязанностей путем принятия обета безбрачия.

Облик институтов постоянно адаптируется к изменениям в обще­стве. Изменения в одном институте, как правило, приводят к измене­ниям в других. После изменения семейных обычаев, традиций и пра­вил поведения создается новая система социального обеспечения та­ких изменений с участием многих институтов. Когда крестьяне при­езжают из села в город и создают там свою субкультуру, должны измениться действия политических институтов, юридических органи­заций и т.д. Мы привыкли к тому, что любое изменение в политиче­ской организации сказывается на всех сторонах нашей повседневной жизни. Нет институтов, которые бы трансформировались без измене­ния в другие институты или существовали бы отдельно от них.

**Заключение**

Тот факт, что институты взаи­мозависимы в своей деятельности, не означает, что они готовы отка­заться от внутреннего идеологического и структурного контроля. Од­на из их основных целей — исключить влияние лидеров других инсти­тутов и сохранить в неприкосновенности свои институциональные нормы, правила, кодексы и идеологии. Во всех основных институтах развиваются образцы поведения, которые способствуют поддержанию определенной степени независимости и препятствуют доминирова­нию людей, объединенных в другие институты. Предприятия и бизнес стремятся к независимости от государства; учреждения образования так­же пытаются достичь наибольшей самостоятельности и препятствуют проникновению норм и правил чужих институтов. Даже институт уха­живания добивается самостоятельности по отношению к институту се­мьи, что приводит к некоторой таинственности и скрытности его ри­туалов. Каждый институт пытается тщательно сортировать установки и правила, привнесенные из других институтов, с целью отбора тех ус­тановок и правил, которые в наименьшей степени могут повлиять на независимость данного института. Социальный порядок — это удачное сочетание взаимодействия институтов и соблюдения ими независимо­сти по отношению друг к другу. Такое сочетание позволяет избегать серьезных и разрушительных институциональных конфликтов.
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