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Актуальность написания работы обуславливается совершенствованием уголовно-правового регулирования общественных отношений при решении социально-экономических, политических, нравственно-этических и воспитательных задач, которое способствует нормальному развитию общества и является необходимым условием функционирования любого демократического государства. В этой связи особое внимание приобретает юридическая оценка применения уголовного наказания, а в частности такого наказания, как лишение свободы.

Объект исследования в данной работе является институт наказания и лишения свободы в уголовном праве. Предмет исследования является законодательство, в котором нашло отражение такие понятия как наказание и лишение свободы, а так же работы учёных-юристов.

Целью исследования в данной работе является изучение института наказания и лишения свободы в уголовном праве, определить понятие наказания, классификацию наказаний, понятие лишения свободы.

Методологическая основа исследования представлена диалектическим методом познания и рядом частно-научных методов познания, среди которых необходимо выделить логический, анализирующий, сравнительно-правовой, системно-структурный методы.

Правовую основу исследования составил прежде всего Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. N 275-З (в ред. Законов Республики Беларусь от от 10.11.2008 N 451-З, с изм., внесенными Заключением Конституционного суда от 11.03.2004 N З-171/2004, Законом Республики Беларусь от 23.06.2008 N 354-З).

**Введение**

В современных условиях при переходе к рыночным отношениям, на фоне экономического кризиса особенно ярко проявляется преступность. Борьба с ней – одна из сложнейших задач, которую приходиться решать Белорусскому государству.

Уголовное наказание – важное средство в борьбе с преступностью. Поэтому в уголовно-правовой науке уделяется большое внимание институту наказания. Сложным в этом вопросе является вопрос о сущности и целях наказания. Смыслом такого познания является создание необходимых условий для дальнейшего исследования различных аспектов наказания, особенно его эффективности – наиболее сложной, но достаточно важной на сегодняшний день проблемы.

Белорусское уголовное право традиционно рассматривает санкцию как одно из важнейших уголовно – правовых средств борьбы с преступлениями.

Лишению свободы, как уголовному наказанию с наиболее строгими правоограничениями, свойственна не только изоляция осужденного от общества, но и лишение и ограничение других основополагающих конституционных прав и свобод — свободы передвижения, свободы выбора места жительства, свободу определять свой образ жизни, ограничение в выборе, трудовой деятельности и др. Хочется отметить, что ограничение основополагающих конституционных прав и свобод закреплено и в самой конституции. Например, статья 23 Конституции Республики Беларусь гласит о том, что ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц.

Характерным признаком лишения свободы является изоляция осужденного от общества и его жизненного окружения. Изоляция предполагает определенный режим контролируемого содержания осужденного, в котором и выражается карательная сторона лишения свободы. Лишение свободы назначается только в качестве основного наказания.

Свою служебную роль санкция уголовно – правовой нормы выполняет при условии, если ее минимальный и максимальный пределы соответствуют опасности преступления и если она эффективно используется судами.

Главная проблема в том, каким образом используется объем репрессивного воздействия санкции, заключенный между ее минимальным и максимальным пределами.

Актуальность выбранной темы я вижу в том, что следует разобраться в сущности, содержании и цели лишения свободы, т.к. этот вид наказания является самым суровым, в отличии от остальных (не считая смертную казнь).

Институт судимости в уголовном праве изучался рядом учёных-юристов, в частности подробным и полным исследованием данного института занимались Н.А. Бабий, В.В. Голина, С.Н. Дементьев, В.М. Здравомыслов, В.Н. Кудрявцев, В.П. Малков, В.В. Мясников, В.М. Хомич, А.М. Яковлев и другие.

**1. Понятие и значение наказания, классификация наказаний**

Прежде всего, следует обратиться к легализованному определению понятия наказания, которое даётся в статье 47 Уголовного кодекса. Так, наказание является принудительной мерой уголовно-правового воздействия, применяемой по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного. Наказание, таким образом, является своего рода социальным последствием преступления.

В правовом плане наказание выступает в роли основной формы реализации уголовной ответственности. Право государства применять наказание вытекает из задачи обеспечения безопасности совместной жизни людей в обществе, сохранения неприкосновенным «правового уклада общественной жизни» [14, С. 345].

Уголовное наказание — центральный институт уголовного права, выражающий направление и содержание уголовной политики государства. Ввиду этого наказание всегда оставалось в центре внимания учёных: как отмечал Н. Д. Сергеевский, уже к началу XX века существовало до 24 философских систем, обосновывающих право государства наказывать лиц, совершивших преступления и около 100 отдельных теорий наказания, выдвинутых специалистами-правоведами [16, С. 70].

Как было сказано выше, число теорий, описывающих наказание очень велико. Ввиду этого разнообразными являются и подходы к сущности и содержанию наказания.

Так, И. Я. Фойницкий писал: «Наказание представляет собой принуждение, применяемое к учинившему преступное деяние... Принуждение наказания заключается в причинении или обещании причинить наказываемому какое-нибудь лишение или страдание; поэтому всякое наказание направляется против какого-нибудь блага, принадлежащего наказываемому, — его имущества, свободы, чести, правоспособности, телесной неприкосновенности, а иногда даже против его жизни»[19, С. 9].

Н. С. Таганцев указывал, что «...из понятия преступного деяния вытекает, что наказание представляется выражением того особого отношения, которое возникает между учинившим это деяние и государством. С точки зрения преступника наказание является последствием им учиненного, с точки зрения государства — мерой, принимаемой вследствие совершенного виновным деяния... Наказание как лишение или ограничение благ или прав является страданием с точки зрения общих условий человеческой жизни, известной средней ощущаемости страданий, безотносительно к тому, как смотрит на него и ощущает его наказываемый»[18, С. 51]. Помимо этого, он отмечал, что понимание наказания прошло четыре стадии: на первой наказание считалось естественной реакцией общества или конкретного лица на совершение преступления (оборона или отмщение); на второй оно рассматривалось как божественное воздаяние; на третьей — как этическое воздаяние; на четвёртой — как юридическое воздаяние; за этими стадиями, по мнению данного автора, должна было последовать пятая: рассмотрение наказания как социальной защиты, «совокупности социальных мер предупреждения и репрессии, наиболее соответствующих существу преступлений»[18, С. 117].

А. Ф. Кистяковский выделял следующие признаки наказания: это меры, которые по приговору принимаются против преступника; они причиняют ему страдание и отнимают у него разные виды благ и прав ему принадлежащих; наказание есть прямое следствие преступления; наказание представляет собой отражение от нанесенного удара, является реакцией со стороны общества, интересы которого задеты преступлением[8, С. 143].

Профессор С. П. Мокринский выделял следующие основные характеристики наказания: уголовное наказание является актом принуждения к страданию; правовое свойство субъекта, причиняющего страдание.

В целом, обобщая существующие в науке точки зрения относительно природы наказания, можно выделить три основных подхода[10, С. 155]:

Рассмотрение наказания как карательной меры, сущность которой выражается в лишении и ограничении прав и свобод наказуемого.

Рассмотрение наказания в первую очередь как меры принуждения, применяемой государством в качестве реакции на совершение преступления.

Выделение в качестве главного сущностного признака наказания выражения с его помощью отрицательной правовой оценки преступного деяния и лица, его совершившего[10, С. 155].

В настоящее время содержание уголовного наказания включает в себя карательные меры (лишение осуждённого определённых прав и свобод), общественное порицание, меры воздействия на осуждённого, призванные предотвратить совершение им новых преступлений (контроль за его повседневной жизнью, наложение ограничений на допустимые виды поведения и деятельности), а также воспитательные меры (привлечение к труду, предоставление возможности получить образование), направленные на подготовку осуждённого к нормальной жизни в обществе. В процессе отбывания наказания к осуждённому также может применяться принудительное лечение.

Наказание имеет как правовую, так и социальную функцию. Правовая функция наказания выражается в том, что оно выступает в качестве меры реализации уголовной ответственности. Социальная функция наказания выражается в том, что оно представляет собой средство борьбы с преступностью, защиты общества от посягательств на основные его ценности[15, С. 151]. По утверждению Карла Маркса, наказание есть «средство самозащиты общества против нарушения условий его существования, каковы бы ни были эти условия». Применение наказания за совершенное преступление не только позволяет в определенной мере возместить ущерб, причиненный преступлением и восстановить общественный порядок, но и укрепить социальный климат посредством создания у граждан уверенности, что посягательства на права, свободы и общественные интересы не остаются без внимания государства, которое применяет к нарушителям карательные меры воздействия.

Эти функции всегда выступают как единое целое, поскольку неоправданным выступает применение социально необоснованной меры наказания по формально-правовым основаниям; точно так же недопустимо социально обоснованное применение наказания без соответствующей правовой формы (суды Линча, кровная месть, иные формы самочинной расправы).

В теории уголовного права выделяются признаки, которые являются характерными для уголовного наказания. Число этих признаков в трудах различных учёных является различным: три и более, вплоть до семи[8, С. 145]. В обобщённом виде эти признаки можно изложить следующим образом: особый характер этой меры, связанный с тем, что она назначается только за совершение преступления — наиболее тяжкого из всех противоправных деяний; с этим связана относительная тяжесть мер наказания по сравнению с иными видами правового воздействия, строгость регламентации института наказания в уголовном законодательстве. В некоторых странах наказание также влечет за собой такое особое уголовно-правовое последствие как судимость; личный характер наказания, связанный с тем, что оно применяется непосредственно к лицу, совершившему преступление; его отбывание не может быть переложено на другое лицо; наказание связано с ограничением прав и свобод лица, на которого оно возлагается; поскольку это всегда связано с лишением лица определенных благ и причинением ему в результате страданий, наказание всегда является карой.

Наказание в современном уголовном праве носит публичный характер: оно назначается только от имени государства, с использованием специального порядка его назначения, который в современном праве призван гарантировать права человека, обвиняемого в совершении преступления; решение суда о вынесении наказания носит характер общеобязательного для исполнения правового акта, который может быть отменен только в предусмотренном законом порядке вышестоящей судебной инстанцией.

На основе этих признаков можно отграничить наказание от всех остальных мер принудительного правового воздействия: так, гражданско-правовые принудительные меры ответственности не связаны с совершением преступления, а являются следствием гражданско-правового деликта; ответственность в гражданском праве не всегда носит личный характер (возможно, например, поручительство и страхование ответственности); реализация данных мер ответственности направлена в первую очередь на восстановление нарушенных прав, цели лишить ответственное лицо законно принадлежащих ему благ, как правило, не ставится[8, С. 146].

Уголовное наказание отличается и от мер административной ответственности, а также от дисциплинарных взысканий. Проводится отличие также между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера.

Некоторые учёные (В. В. Есипов, К. А. Сыч) объединяют признаки наказания в состав наказания — структуру, подобную составу преступления. Выделяется объект наказания — преступник или его юридические блага; объективная сторона — кара за совершённое преступление, выраженная в конкретном виде наказания; субъект — государство в лице его властных органов; субъективная сторона — цель наказания, отношение осуждённого к наказанию[15, С. 142].

Цели наказания — это «конечные социальные результаты, достижение которых преследуется установлением наказаний в уголовном законе»[20, С. 120].

Вопрос о целях наказания в науке всегда являлся и является дискуссионным. Составители первых памятников права исходили из того, что наказание должно служить возмездием за совершённое злодеяние, и потому многие наказания в них основывались на принципе талиона («око за око»). Позже на первый план вышла компенсация ущерба, причинённого преступлением. Так, во многих средневековых актах основной применяемой мерой наказания служит денежный штраф («вира»), а телесные наказания и смертная казнь практически не упоминаются.

Классическая школа уголовного права предложила следующий взгляд на цели наказания: «Цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы сделать несуществующим уже совершенное преступление... Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же»[9, С. 373]. Позже, на основе достижений социологического направления в криминологии, появились теории, в которых в качестве основной цели наказания называлось исправление преступника.

В настоящее время считается, что ни одна из этих целей не является единственной или доминирующей в наказании. Основываясь на работы учёных-юристов, а так же действующее законодательство можно сделать вывод о том, что в настоящее время целями наказания будут: исправление осуждённого; предупреждение совершения новых преступлений осуждённым; профилактика совершений преступлений, которая заключается в отказе от совершения преступления из-за страха наказания.

Существует несколько подходов к рассмотрению видов наказания, применяемых в уголовном праве. Первый из них предполагает простую группировку, создание перечня всех наказаний, как правило, расположенных в определенном порядке. Второй предполагает рассмотрение видов наказания как образующих особую систему, обладающую признаками, не присущими простой совокупности всех видов наказания. Этот подход предполагает множественность оснований классификации наказания, выявление внутренних взаимосвязей между его отдельными видами[8, С. 148].

Наказания могут классифицироваться по различным основаниями. По порядку назначения: основные наказания, которые могут применяться сами по себе и не используются для усиления эффекта применения других видов наказания; дополнительные наказания, которые не применяются самостоятельно и используются только для усиления эффекта других видов наказания; Наказания, которые могут использоваться и в качестве основных, и в качестве дополнительных.

В зависимости от того, каким лицам они могут назначаться: общие — могут назначаться всем лицам, совершившим преступления; специальные — могут назначаться лишь определенным категориям лиц (например, военнослужащим).

В зависимости от содержания ограничений прав и свобод: имущественные наказания; наказания, связанные с лишением свободы; наказания, не связанные с лишением свободы.

**2. Понятие, условие, сроки лишения свободы**

В Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 г. изменилась идеологическая сущность концепции уголовного законодательства, базирующегося на качественно иных, чем ранее, ценностных ориентирах и идейных установках. Это обусловлено переходом к демократическому правовому обществу, где задачи уголовного права в корне меняются. Современной правовой доктриной декларируется, что в центре уголовной политики оказывается человек, защита его жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства, охрана его собственности.

В новом Уголовном кодексе последовательно реализовывались две общемировые тенденции развития уголовного права: смягчение ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности и совершенные впервые, с одновременным ужесточением наказания за наиболее опасные и распространенные преступления, а также в отношении рецидива преступлений.

Необходимо отметить, что восстановление социальной справедливости (ч.3 ст. 44 УК) как цели уголовной ответственности впервые определено в нашем национальном уголовном законодательстве. Профессор А.В. Наумов справедливо отмечает, что «правовое отражение справедливости (а уголовно - правовое - тем более) не ограничивается ее экономическим содержанием. Право фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека. Нарушение их, т.е. нарушение права, всегда есть нарушение справедливости» [10, С. 157]. Разумеется, не все нарушенные преступлением права и свободы человека могут быть восстановлены с помощью репрессивного потенциала. Если имущественные уголовно-правовые санкции (штраф, конфискация имущества) носят восстановительный характер, то восстановление социальной справедливости в связи с совершением, например, посягательств на жизнь и здоровье человека не может привести к восстановлению фактически утраченной жизни потерпевшего, утраты здоровья и т.п. Вместе с тем восстановление социальной справедливости, заложенное в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание преследует цель кары по отношению к преступнику. Наказание, даже самое суровое, применяется не для того, чтобы причинить осужденному моральные и физические страдания. Поэтому судам надо это учитывать, решая вопрос о целесообразности избрания лишения свободы и его продолжительности с точки зрения исправления осужденного.

Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительную колонию либо в тюрьму.

В теории уголовного права нет единого определения содержания наказания в виде лишения свободы, так В.М. Здравомыслов считает, что содержание этого одного из наиболее суровых видов наказаний состоит в принудительной изоляции осужденного путем помещения его в предназначенные для этого учреждения на срок, установленный приговором суда, со специальным режимом содержания [12, С. 359].

Другие авторы [11, С. 30] считают, что сущность лишения свободы заключается в характере, т.е. в определенных законом правоограничениях, которые не могут сводится только к лишению осужденного права на передвижение, распоряжаться собой. Основным элементом объема карательного воздействия, заложенного в лишении свободы, является его продолжительность, которая определяет величину моральных и физических страданий, применяемых наказаниям к осужденным.

Если мы обратимся к истории мировой правовой мысли, то, например, у Ч.Беккариа [9, С. 373] можно найти весьма интересные рассуждения о преступлениях и наказаниях, многие из которых справедливы и сегодня.

Он пишет, что законы являются условиями, на которых люди, до того независимые и жившие в одиночку, объединились в общество, утомившись от постоянной войны и свободы, бесполезной, потому что не обеспеченной. Всякое наказание, не вытекающее из абсолютной необходимости, является, как говорит великий Монтескье, тираническим. Это положение может быть выражено более общим образом: всякое проявление власти человека над человеком, не вытекающее из абсолютной необходимости, является тираническим. Таким образом, вот на чем основывается право суверена карать за преступления: на необходимости защищать хранилище общего блага от посягательств отдельных лиц. И чем более священна и неприкосновенна безопасность, чем больше свободы сохраняет суверен за подданными, тем справедливее наказание.

Как утверждает Мясников[13, С. 15], в теории уголовного права существует два подхода к сущности такого наказания как лишение свободы. Согласно одному из них сущность наказания составляет кара. Согласно другому к каре добавляется и совокупность воспитательных мер, применяемых к осужденному. Из этого следует, что сущность лишения свободы – диалектическое единство карательных и воспитательных сторон.

Лишение свободы как и любое другое наказание, предусмотренное Уголовным кодексом применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч.2, ч3. ст. 44 УК).

Ч. Беккариа по этому поводу писал, что цель наказаний, по его мнению, заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы сделать несуществующим уже совершенное преступление, а только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же. Поэтому следует употреблять только такие наказания, которые при сохранении соразмерности с преступлениями производили 6ы наиболее сильное и наиболее длительное впечатление на душу людей и были 6ы наименее мучительными для тела преступника.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство частично возмещает причиненный ущерб за счет штрафа, конфискации имущества, принудительных работ исполняемых осужденными во время отбывания наказания в виде лишения свободы и других видов наказания; граждане убеждаются в том, что государство способно обеспечить наказание преступника, и наказывает его в соответствии с законом, исходя из рациональных и социопсихологических соображений, то есть, учитывая начала гуманизма, соразмерности, эффективности. По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание (речь идет о лишении свободы) должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах – соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно потерпел вследствие совершенного преступления. При этом нужно учитывать, что наказание не ставит перед собой цель причинения страдания осужденным [21, С. 29].

Исправление осужденного соответствует цели специального предупреждения преступлений. Она достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений. По ст. 44 УК РБ цель исправления осужденного не направлена на достижение таких результатов, как перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам человеческого общежития, хотя и предполагает использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного.

Для достижения данной цели, то есть специального предупреждения преступлений, наказание должно действовать на осужденного наряду с иными правовыми и не правовыми средствами. Эффективность достижения данной цели выражается в соотношении общего и специального рецидива.

Кроме того, как указывал М.Д. Шаргородский на эффективность уголовного наказания влияют:

- соответствие уголовного запрета объективным закономерностям, существующим в обществе;

- соблюдение принципов уголовного права;

- неотвратимость наказания, что определяется степенью раскрываемости преступления, обеспечением кратчайшего срока от совершения преступления до наказания за него;

- стабильностью уголовной политики;

- законностью и обоснованностью судебных приговоров [21, С. 70].

Что же касается предупреждения совершения новых преступлений, то это относится к тем лицам, к которым наказание не применялось. То есть неотвратимость наказания должна удерживать социально-неустойчивых индивидов от попыток совершения преступлений.

Достижение целей лишения свободы, к сожалению, не всегда способствует достижению целей всей системы уголовного наказания.

Вообще, при характеристике служебной роли уголовно–правовой санкции как юридической гарантии достижения целей правового регулирования, предупреждения преступлений следует выделить, прежде всего, ее сдерживающую функцию. Угроза применения репрессивных мер удерживает потенциального правонарушителя от совершения преступления, порождает в его сознании борьбу мотивов. Естественно, чем более строгое наказание устанавливает уголовный закон за конкретное деяние, тем больший психологический барьер предстоит преодолеть лицу, вынашивающему замысел его совершить. Поэтому так важно при принятии соответствующей нормы тщательно сопоставить минимальный и максимальный пределы санкции с возможными уровнями опасности преступлений, ответственность за совершение которых устанавливается. Однако даже самая точная санкция может остаться декларацией при ее неправильном, не учитывающем сложившихся реалий применении.

Следует отметить, что лишение свободы является мерилом наказания. Согласно статье 12 УК РБ преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности подразделяются на преступления, не представляющие большой общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие, а критерием разграничения является срок лишения свободы.

Например, к преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, относятся умышленные преступления и преступления, совершенные по неосторожности, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше двух лет или иное более мягкое наказание, а к тяжким преступлениям относятся умышленные преступления, за которые законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок не свыше двенадцати лет.

Такой вид наказания, как лишение свободы, является характерным, квалифицирующим признаком при определении рецидива. Так согласно частей 2 и 3 статьи 43 УК РБ лицо было осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за умышленные преступления. Из вышесказанного следует, что опасным и особо опасным будет рецидив только тогда, когда лицо осуждалось только лишь лишением свободы, а не иным видом наказания.

Лишение свободы устанавливается на срок от шести месяцев до двенадцати лет, за особо тяжкие преступления - на срок более двенадцати лет, но не свыше пятнадцати лет, а за особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным посягательством на жизнь человека, - на срок не свыше двадцати пяти лет (ч.1 ст. 57 УК РБ).

Срок лишения свободы исчисляется в месяцах и годах. В назначенный судом срок наказания засчитывается время предварительного содержания под стражей, а также время нахождения под стражей со дня оглашения приговора до вступления его в законную силу. Суд в приговоре должен четко указать, с какого момента начинается отсчет назначенного срока наказания.

Лишение свободы заключается в принудительной изоляции осужденного от общества путем содержания его на протяжении установленного судом срока в специальном исправительном учреждении определенного режима.

Следует обратить внимание на то, что Пленум Верховного суда Республики Беларусь постановляет [5], что судам надлежит неуклонно обеспечивать применение предусмотренных законом строгих мер наказания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, в особенности в составе организованных групп или преступных организаций.

Вместе с тем следует в полной мере использовать представленные законом возможности для назначения наказаний, не связанных с лишением свободы лицам, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, или менее тяжкие преступления.

Если наряду с лишением свободы санкция закона, по которому лицо признается виновным, предусматривает и другие, более мягкие виды наказания, при постановлении приговора необходимо обсуждать вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы (ч. 2 ст. 62 УК). Лишение свободы за такие преступления может быть назначено, если суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и личности виновного, придет к выводу, что достижение целей уголовной ответственности и, прежде всего, предупреждение новых преступлений со стороны виновного невозможно без изоляции его от общества.

Карательное содержание данного вида наказания состоит в лишении осужденного свободы с содержанием его в исправительном учреждении с соответствующим режимом. Лишение свободы является одним из самых строгих наказаний, включенных в систему наказаний в УК Республики Беларусь. Кроме того, что осужденный лишается свободы как одного из важнейших человеческих благ, он подвергается иным ограничениям, связанным с отбыванием этого наказания в условиях соответствующих режимов, установленных исправительных учреждениях. Чем строже режим, тем больше ограничений испытывает осужденный. Отбывание наказания в исправительном учреждении ставит осужденного в определенные рамки поведения, связанные с выполнением целого ряда обязанностей, как правило, нежелательных для этого лица. Осужденный должен соблюдать правила внутреннего распорядка, установленные в исправительном учреждении, выполнять по указанию его администрации ту или иную работу, участвовать в проводимых в этих учреждениях воспитательных мероприятиях [17, С. 393].

Хочется отметить негативную сторону лишения свободы в том плане, что осужденный к лишению свободы ограничивается в общении людьми, находящимися на свободе (семья, родственники, друзья, знакомые) и в то же время вынужден общаться с теми, кто находится в местах лишения свободы. Это — чаще всего другие осужденные, общение с которыми нередко может оказывать негативное влияние на перевоспитание осуждённого.

Для осужденных к лишению свободы характерно то, что они носят одежду установленного образца, они ограничены в использовании и хранении предметов и вещей. Их корреспонденция подлежит цензуре (за исключением предложений, заявлений и жалоб, адресованных в органы, осуществляющие государственный контроль и надзор за деятельностью исправительных учреждений), а посылки, передачи и бандероли — досмотру. Осужденные, а также помещения, в которых они проживают, могут подвергаться обыску, а их вещи — досмотру (ст. 73 УИК). Осужденные подвергаются и другим ограничениям, установленным в УИК.

Следует отметить такой важный факт как образование осужденных к лишению свободы. Так согласно ст. 109 УИК РБ, осужденные к лишению свободы, не достигшие тридцатилетнего возраста, могут получить в исправительных учреждениях общее базовое образование. Осужденные старше 30 лет и осужденные, являющиеся инвалидами I и II группы, получают общее базовое и (или) общее среднее образование по их желанию. Так же не маловажным фактором является то, что получение осужденными общего базового и (или) общего среднего образования, их отношение к обучению учитываются при определении степени их исправления.

Хочется отметить, что даже применение такого сурового наказания как лишение свободы не может сразу в полной мере воздействовать на сознание осуждённого для исправления, а некоторые даже после отбытия наказания не исправляются. Тем не менее для лучшего исправления и для поддержания порядка в местах лишения свободы к осужденным применяются как меры взыскания так и меры поощрения.

Например, согласно статье 112 УИК РБ за нарушение установленного порядка отбывания наказания к осужденным к лишению свободы могут применяться следующие меры взыскания:

1) выговор;

2) внеочередное дежурство по уборке помещений или территории исправительного учреждения;

3) лишение права на получение очередной посылки или передачи и запрещение на срок до одного месяца покупать продукты питания;

4) лишение очередного длительного или краткосрочного свидания;

5) отмена улучшенных условий содержания, предусмотренных статьями 118 - 121, 126 и 173 УИК РБ;

6) водворение осужденных, содержащихся в исправительных колониях и тюрьмах, в штрафной изолятор с выводом или без вывода на работу либо учебу на срок до пятнадцати суток;

7) перевод осужденных, злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания, содержащихся в исправительных колониях для лиц, впервые отбывающих наказание в виде лишения свободы, исправительных колониях для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, а также осужденных, содержащихся в обычных жилых помещениях исправительных колоний особого режима, в помещения камерного типа на срок до шести месяцев; перевод осужденных, содержащихся в исправительных колониях особого режима в помещениях камерного типа, в одиночные камеры на срок до одного года, а в тюрьмах - на строгий режим на срок от двух до шести месяцев; возврат осужденных, переведенных в обычные жилые помещения исправительных колоний особого режима в соответствии с пунктом 9 части первой статьи 110 УИК РБ, в помещения камерного типа.

Согласно статье 110 УИК РБ за надлежащее выполнение установленных законодательством обязанностей, добросовестное отношение к труду, обучению, участие в воспитательных мероприятиях, работе самодеятельных организаций осужденных и иную полезную деятельность к осужденным могут применяться следующие меры поощрения:

1) объявление благодарности;

2) награждение подарком;

3) денежная премия;

4) разрешение на получение дополнительной посылки или передачи;

5) разрешение на телефонный разговор продолжительностью до пятнадцати минут;

6) предоставление дополнительного краткосрочного или длительного свидания;

7) разрешение дополнительно расходовать деньги в сумме до трех базовых величин на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости;

8) увеличение дополнительно времени прогулки содержащимся в тюрьме на один час в течение месяца;

9) перевод содержащихся в исправительной колонии особого режима после отбытия одной трети срока наказания из помещений камерного типа в обычные жилые помещения;

10) перевод на улучшенные условия содержания;

11) досрочное снятие ранее наложенного взыскания.

Важно то, что только при умелом применении всей совокупности элементов наказания можно достичь исправления осуждённого и частной превенции после отбытия наказания.

**3. Виды исправительных учреждений для отбывания наказаний, особенности назначения наказаний в виде лишения свободы несовершеннолетним**

Что бы ответить на вопрос, какие виды исправительных учреждений имеются в Республике Беларусь, то для этого необходимо обратиться к статье 64 Уголовно-исполнительного кодекса. В данной статье указано, что Исправительными учреждениями являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения. Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных к лишению свободы, оставленных в следственных изоляторах для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию.

Осужденные, достигшие восемнадцатилетнего возраста, отбывают наказание в виде лишения свободы в исправительных колониях, которые подразделяются на: исправительные колонии-поселения; исправительные колонии для лиц, впервые отбывающих наказание в виде лишения свободы; исправительные колонии для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы; исправительные колонии особого режима.

В исправительных колониях-поселениях отбывают наказание: осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях поселения; осужденные, твердо ставшие на путь исправления, переведенные из исправительных колоний для лиц, впервые отбывающих наказание в виде лишения свободы, и исправительных колоний для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, в порядке, установленном частью 3 статьи 69 Уголовно-процессуального кодекса. В одной исправительной колонии-поселении не могут содержаться осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях поселения и осужденные, твердо ставшие на путь исправления, переведенные из исправительных колоний для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы.

В исправительных колониях для лиц, впервые отбывающих наказание в виде лишения свободы, отбывают наказание ранее не отбывавшие наказание в виде лишения свободы: мужчины, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях общего и усиленного режимов; женщины, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях общего режима; мужчины и женщины, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях строгого режима, в отношении которых наказание назначено в соответствии с частью 6 статьи 57 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

В исправительных колониях для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, отбывают наказание ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы: мужчины, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях общего, усиленного и строгого режимов; женщины, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях общего и строгого режимов.

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, осужденные к пожизненному заключению, осужденные, которым смертная казнь или пожизненное заключение заменены лишением свободы.

В тюрьмах отбывают наказание осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, осужденные к пожизненному заключению, а также осужденные, переведенные в тюрьму из исправительных колоний за злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания. Лишение свободы в виде заключения в тюрьме может быть назначено на часть срока наказания, но не более чем на пять лет (ч. 7 ст. 57 УК).

В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях после достижения ими восемнадцатилетнего возраста в соответствии со статьей 132 Уголовно-исполнительного кодекса.

В лечебных исправительных учреждениях отбывают наказание осужденные, указанные в части пятой статьи 16 Уголовно-исполнительного кодекса. Такими осужденными являются осужденные к наказаниям, и больных открытой формой туберкулеза, ВИЧ-инфицированных, больных СПИДом или не прошедших полного курса лечения венерического заболевания, учреждением, исполняющим наказание, в установленном порядке применяется обязательное лечение.

Республика Беларусь провозглашена в Конституции Республики Беларусь социальным демократическим правовым государством. Одно из важнейших направлений его деятельности – забота о детях, семье, материнстве.

Государство, не уделяющее внимания нравственному и физическому здоровью подрастающего поколения, не имеет перспектив. Забота государства о нем была и остается важнейшей частью государственной политики всех органов власти.

В разделе 5 «Особенности уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет» нового Уголовного кодекса получили самостоятельное правовое регулирование вопросы, связанные с уголовной ответственностью несовершеннолетних. Закрепленные в Уголовном кодексе 1960 года некоторые разрозненные положения, касающиеся уголовной ответственности несовершеннолетних, не отвечали требованиям обеспечения единой уголовно-правовой политики, осуществляемой в отношении несовершеннолетних согласно Конвенции Организации Объединенных Наций «О правах ребенка», ратифицированной Республикой Беларусь 28 июля 1990 г., и Закону Республики Беларусь «О правах ребенка» от 19 ноября 1993 г.

Кроме того, необходимо было закрепить особенности ответственности указанных лиц, что вытекает из положения Минимальных стандартных правил, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, утвержденных резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г.), согласно которому несовершеннолетний в рамках существующей правовой системы может быть привлечен к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому.

Раздел 5, состоящий из глав 15 и 16, сконцентрировал нормы, регламентирующие особенности ответственности несовершеннолетних, включая наказание, его назначение, а также освобождение их от уголовной ответственности и наказания.

В частности законодатель определил особенности назначения наказаний в виде лишения свободы несовершеннолетним.

Так согласно статье 115 Уголовного кодекса лицу, впервые совершившему в возрасте до восемнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, наказание в виде лишения свободы не назначается.

Лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, срок наказания в виде лишения свободы не может превышать: за менее тяжкое преступление – трех лет; за тяжкое преступление – семи лет; за особо тяжкое преступление – десяти лет; за особо тяжкое преступление, сопряженное с умышленным посягательством на жизнь человека, - пятнадцати лет.

Лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в воспитательной колонии.

Лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет и достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в исправительной колонии в условиях общего режима.

Если в процессе судебного рассмотрения будет установлено, что исправление несовершеннолетнего, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившего менее тяжкое преступление, возможно без применения уголовного наказания, суд может постановить обвинительный приговор и назначить такому лицу вместо наказания принудительные меры воспитательного характера.

В соответствии с частью первой статьи 117 Уголовного кодекса суд может назначить следующие принудительные меры воспитательного характера: предостережение, т.е. разъяснение несовершеннолетнему последствий повторного совершения преступлений; возложение обязанности публично или в иной форме, определяемой судом, принести извинение потерпевшему; возложение на несовершеннолетнего, достигшего 15 – летнего возраста ко дню постановления приговора, обязанности возместить своими средствами или устранить своим трудом причиненный ущерб при условии, что несовершеннолетний имеет самостоятельный заработок и размер ущерба не превышает его среднемесячного заработка (дохода). В ином случае возмещение ущерба производится в порядке гражданского судопроизводства; ограничение свободы досуга, состоящее в возложении на несовершеннолетнего в течение установленного судом срока (от 1 до 6 месяцев) обязанности соблюдения определенного порядка использования свободного от учебы, работы времени, связанным с соблюдением установленных судом определенных запретов; помещение несовершеннолетнего на срок до двух лет, но не более чем до достижения им 18-летнего возраста в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение.

Лицо, впервые совершившее в возрасте до 18 лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с передачей его под наблюдение родителей или лиц, их заменяющих, по их просьбе, если по характеру совершенного преступления, данным о личности и иным обстоятельства дела исправление несовершеннолетнего возможно без привлечения его к уголовной ответственности.

Передача несовершеннолетнего, совершившего преступление, под наблюдение родителей или лиц, их заменяющих, допускается при условии внесения ими залога.

К лицу, осужденному к лишению свободы за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет, может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания, но лишь при его примерном поведении и добросовестном отношении к труду, учебе, доказывающих исправление.

В случае совершения лицом, к которому было применено условно-досрочное освобождение, в течение срока не отбытой части наказания умышленного преступления, а равно преступления по неосторожности, за которое оно осуждается к лишению свободы, суд назначает ему наказание по совокупности приговоров.

Лицу, осужденному к лишению свободы за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет, не отбытая часть наказания может быть заменена более мягким наказанием, если он твердо стал на путь исправления при его примерном поведении и добросовестном отношении к труду, учебе.

Лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет и отбывшее наказание в виде лишения свободы за преступление, совершенное по неосторожности, считается не имеющим судимости.

Как уже говорилось выше, наказание в виде лишения свободы является необходимым условием для признания за лицом рецидива. Поэтому необходимо отметить, что согласно части 4 статьи 43 Уголовного кодекса судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет не учитываются при признании рецидива преступлений.

**4. Анализ практики назначения судами РБ наказания в виде лишения свободы**

Согласно информации предоставленной Министерством юстиции в первом полугодии 2009 г. в общих судах окончено производство по 31 039 уголовным делам, из них 29 191 (94,0%) дело рассмотрено с вынесением приговора, по 1 325 (4,3%) делам производства прекращены, по 216 (0,7%) – к лицам, совершившим преступления, были применены принудительные меры безопасности и лечения.

В первом полугодии 2009 г. осуждено 30242 лица, что на 3114 лиц (9,3%) меньше, чем в первом полугодии 2008 г.

Анализ состава осужденных показал, что 17,6% (1 п. 2008 г. – 22,8%) совершили преступления в группе, 44,8% (1 п. 2008 г. – 46,4%) в момент совершения преступлений находились в состоянии алкогольного опьянения, 45,4% (1 п. 2008 г. – 40,3%) осужденных – ранее судимы. Удельный вес несовершеннолетних в общем числе осужденных составил 5,0%, женщин – 13,4% (в 1 п. 2008 г. – 7,2% и 12,6% соответственно).

Наказание в виде лишения свободы было назначено 8014 лицам или 23,9% всех осужденных.

К 29,2% (1 п. 2008 г. – 23,8%) осужденных применено ограничение свободы, 15,3% (1 п. 2008 г. – 19,8%) – осуждены к исправительным работам, 10% (1 п. 2008 г. – 9,6%) – к аресту, 1,0% (1 п. 2008 г. – 1,2%) – к общественным работам; отсрочено исполнение наказания в отношении 2% (1 п. 2008 г. – 3,5%) осужденных и условно не применено наказание 1,4% (1 п. 2008 г. – 2%) осужденным. 14,8% (1 п. 2008 г. – 13,3%) осужденным назначено наказание в виде штрафа.

**Заключение**

Лишение свободы как наказание не отражает всей сущности термина. С одной стороны, любое наказание лишает осуждённого того объёма свободы, которая у него была до применения наказания. С другой стороны, любое наказание (даже наказание в виде лишение свободы) не может лишить осуждённого всего объёма принадлежащих ему прав и свобод.

Законодательное определение лишения свободы не позволяет отграничить между собой лишение свободы от пожизненного заключения, а так же от ареста. Виды уголовных наказаний должны различаться содержанием. Арест, лишение свободы, пожизненное заключение отличаются не содержанием, а сроком.

Таким образом, складывается ситуация когда под одним термином объединяются несколько самостоятельных понятий. А это нельзя принять удачным с точки зрения как законотворческой, так и правоприменительной деятельности. Поэтому более верным было бы объединить данные понятия в одно – арест. Это понятие раскрывает нужное содержание этих понятий: арест состоит в содержании осуждённого в условиях строгой изоляции.

Наказание в виде лишения свободы содержит в себе ряд противоречий, из которых наиболее существенными являются следующие:

- стремясь с помощью определенных лишений и страданий принудить человека к законопослушному поведению, государство причиняет ему одновременно излишние страдания, отвращающие осужденного от стремления к исправлению;

- стремясь к социальной реабилитации осужденного, его помещают в такие условия, которые способствуют ослаблению и разрыву этих связей;

- стремясь вернуть оступившегося человека в общество социально здоровых законопослушных людей, его помешают в общество людей, так же или даже в большей степени отклонившихся от социальной нормы, под влияние которых он может легко попасть.

Отсутствие системы социальной реабилитации лиц с уголовным прошлым, практическая невозможность трудоустройства, отсутствие жилья - эти и другие подобные обстоятельства создают почву для роста рецидивной преступности. Каждое третье раскрытое преступление совершается лицами, ранее вступавшими в конфликт с законом.
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