**Институт отцовства и неполная семья**

**Введение**

На протяжении многих веков проблемы семьи и брака вызывают к себе достаточно высокий интерес социологов, психологов, философов и ряда других ученых, поскольку семья находится в тесной зависимости от состояния других институтов и культурно-символических ценностей, идеалов, представлений и традиций общества.

За последние 30-40 лет все чаще наблюдаются кризисные явления в семейно-брачных отношениях. Они дают о себе знать в участившихся распадах брачных союзов, обострении семейных конфликтов, росте числа неблагополучных семей и т.д. Как правило, дети после развода остаются с матерью. Расторгнутый брак суживает институт отцовства т.к. отдельно проживающий отец зачастую абсолютно не участвует в процессе воспитания своих детей.

**Проблема отцовства и возможности ее отражения в региональной демографической политике**

Проблема отцовства – одна из составляющих общей проблематики демографической и семейной политик. Демографическая политика Ярославской области представляет собой «комплекс мер, закрепленных федеральным и региональным законодательством, направленными на улучшение демографической ситуации, поддержку семьи, сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности жизни, обеспечение устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, регулирование занятости и миграционных процессов». Может показаться, что проблема отцовства не является самой важной и актуальной для государственной политики: «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства», - читаем мы в Конституции РФ, о проблеме отцовства в Основном законе нет ни слова. Почему же проблемы отцовства не отражены в Конституции? В значительной мере положения ст. 38 Конституции РФ развивают и гарантируют принцип равноправия женщины и мужчины, но направлены на обеспечение учета функций, выполняемых в силу природы и по традиционному общественному раскладу женщиной. Поэтому конституционное законодательство содержит широкие гарантии в связи с материнством, включая получение финансовой поддержки многодетными и малообеспеченными семьями.

Можно привести простой пример со смертностью «потенциальных отцов» и «реальных отцов», которые вытекают из проблемы мужской смертности. Начнем с проблемы смертности «потенциальных отцов». В Ярославской области, как подчеркивается в Концепции демографической политики ЯО, на 1000 человек 2159 умерших в год. Однако сколь бы кощунственно это не звучало, с точки зрения пронаталистской демографической политики смертность как таковая не столь важна для сохранения нации, сколь тот возраст, когда люди умирают. Среди умерших людей в трудоспособном возрасте число мужчин в четыре раза превышает число женщин. Возраст, в котором рожают свыше 90% женщин и немногим менее 90% мужчин (т.н. «репродуктивный возраст») считается с 15 до 49 лет. В этом возрасте как раз проявляется проблема дифференциации смертности: до 50-летнего возраста, т.е. до окончания статистического репродуктивного возраста женщин доживает больше, чем мужчин. Если брать по России, то из всего числа женщин в возрасте 15-49 лет (39 млн.), которые могут и хотят родить ребенка, примерно 2 млн. женщин или около 5% не смогут удовлетворить свою потребность в детях из-за мужской смертности и физического отсутствия адекватного числа мужчин. Это объясняет одну из причин того, что в мусульманских странах численность населения растет. Коран разрешает иметь несколько жен, поэтому потенциально все женщины могут стать мамами. Правда для мусульманских стран существует другая проблема – не все мужчины могут стать отцами: во-первых, потому из-за практики многоженства, а, во-вторых, потому что мужчин в этих странах попросту больше, чем женщин.

Для того чтобы выйти из зоны демографической катастрофы, необходимо поднять уровень рождаемости значительно выше величины 2,6 ребенка на одного мужчину, или выше 2,6 ребенка на один эффективный брак. А для этого необходимо повлиять на репродуктивные потребности и поднять среднее желаемое число детей у мужчин и женщин до 3-4. Такие семьи в России считаются многодетными. В Ярославской области из 90 тысяч семей лишь 4141 – многодетные или 4,6%, причем за последнее десятилетие их число сократилась в 3 раза. Демографическая политика Ярославской области включает в себя меры по материальному стимулированию таких семей. Обоснованно использование также методов морального стимулирования: губернаторских знаков «Признательность» – за вклад родителей в воспитание детей; «Материнская слава» – многодетным матерям, воспитавшим пять и более детей. Целесообразно введение такого же знака и для отцов, снижение числа детей для его получения (ведь и три ребенка – это уже многодетная семья).

Проблема признания биологического отцовства лежит в области морали и поэтому должна основываться на обоюдном согласии родителей завести ребенка. Возможно, было бы более правильно осведомляться у мужчины о его желании завести ребенка, естественно в письменной форме, чем ставить его перед фактом рождения ребенка. Это может снизить остроту проблемы неполных семей в Ярославской области, ведь правильно замечается в Концепции демографической политики ЯО: «Высокий уровень разводимости, внебрачной рождаемости – основные причины увеличения количества неполных семей». Тогда, если мужчина отказывается от ребенка еще до его рождения (в период, когда можно произвести аборт), то он лишается и прав на ребенка, а мать решает, будет ли она рожать этого ребенка. Если в соответствии с Семейным кодексом РФ, мужчина дает согласие в письменной форме на применение метода искусственного оплодотворения или на имплантацию эмбриона, то почему бы не расширить эту практику? Ведь по тому же Семейному кодексу дети, рожденные с помощью искусственного оплодотворения или имплантации эмбриона, имеют равные права с детьми, рожденными от обоих родителей. Но у «искусственных» детей нет права иметь отца, если он не дал письменного согласия на их появление! Так где же равенство детей, полученных с использованием методов оплодотворения и без них? Появление практики использования письменного согласия на появление ребенка, возможно, снимет эту проблему. Правда, этот вопрос должен решаться не на региональном, а на федеральном уровне. Конечно, этот вопрос является этически спорным и, скорее всего, не будет реализован на практике. Но его поднятие является целесообразным. Правильно ли возлагать бремя отцовства (в том числе и материального) на мужчину, если он изначально не был согласен стать отцом? Здесь следует упомянуть, что ежегодно в Ярославской области четыре тысячи человек остаются в результате развода с одним из родителей, т.е. почти каждый третий.

Возможность сглаживания другой проблемы – проблемы взаимоотношений отцов и детей, которые, по сути, являются носителями различных культурных ценностей, есть и на региональном уровне – в использовании социальной рекламы и пропаганды, что предусматривается существующими нормативными актами Ярославской области.

**Отец в современной российской семье: представления студентов**

Одним из социальных институтов, относящихся к сфере семейно-брачных отношений, является отцовство. Однако социология семьи на протяжении многих десятилетий не уделяла должного внимания данному феномену. Исследователями констатировалось ценность семьи и брака исключительно для женщин, а семейная проблематика разрабатывалась, прежде всего, в контексте женских исследований.

В процессе модернизации семьи, происходящем на протяжении последних десятилетий, существенно изменились статус и роль отца в семье и в обществе в целом. Трансформация института отцовства усилила интерес социологов к этому социальному явлению. Например, внимание к проблемам мужчин-родителей возросло в связи с высокой разводимостью, в ходе исследований выяснилось, что для современных мужчин брачные, отцовские, семейные отношения не менее важны, чем для женщин, а неудовлетворенность одиночеством у мужчин даже более остра и длительна. До сих пор, женские, материнские проблемы ставятся во главу всех мер и рекомендаций в области семейной политики, проблемы мужчин, отцов не рассматриваются и не учитываются в рамках семейной, демографической политики, а если и обсуждаются, то только в контексте борьбы с алкоголизмом, насилием и другими пороками, носителями которых считаются мужчины.

Роль отца в развитии ребенка, его воспитании и социализации очевидна. Он обеспечивает усвоение детьми моральных норм. В неполной семье, где отсутствует отец, нарушается процесс социализации ребенка. С другой стороны именно рождение ребенка и взаимоотношения с ним дают мужчине возможность социализироваться самому. Показателем изменений, происходящих в сфере отцовства, является появление нового типа родителей-мужчин, которых социологи назвали «новыми отцами». По мнению исследователей, "Новый отец" не только зарабатывает деньги на содержание семьи, но и сам ухаживает за детьми и активно интересуется их проблемами. "Новых отцов" характеризуют следующим образом: они больше заботятся о домашних делах, чаще гуляют и играют с детьми, чем "традиционалисты", которые готовы материально обеспечивать семью, но эмоциональную заботу о детях передоверяют матери. Все большую ценность для "новых отцов" приобретает семья и семейные отношения. Существует мнение, что "постиндустриальное общество создало особенно благоприятные условия для возвращения отцов в семью. Многие современные мужчины стремятся активно участвовать в воспитании детей, и этот процесс наблюдается не только на Западе но и в России (Бескаравайная, 2006).

Функции отцовства в общей системе семейно-брачных отношений, а также трансформации этого института в современном обществе обусловливают необходимость глубокого социологического анализа «отцовской проблематики». В мае 2007 года в Тверском государственном техническом университете (ТГТУ) было проведено социологическое исследование на тему «Представления студентов ТГТУ об отцовстве». Были опрошены студенты только мужского пола разных курсов и специальностей (100 человек по репрезентативной выборке). В ходе исследования были получены следующие данные.

Большинство студентов мужского пола (48%) хотят быть похожими на своего отца, 25 % респондентов не желают этого, 27% молодых людей затруднились ответить. На вопрос «Кто из родителей оказал большее влияние на становление Вашей личности?» ответы респондентов распределились следующим образом: 42 % студентов заявили, что на становление их личности равное влияние оказали оба родителя, примерно 36 % считают, что - мать и лишь 13% ответили, что решающую роль в их личностном развитии сыграл отец. Небольшая часть респондентов ответила, что повлияли другие родственники или затруднилась ответить.

Отвечая на вопрос о главе в их семье, примерно треть студентов заявила, что в их семье «нет четко выраженного главы» (34%), 33% считают что, главой в их семье является отец, 24% считают, что – мать. При оценке роли отца в своей собственной семье студенты заявили, что отец это: главный “добытчик” и кормилец семьи (24) %; мастер на «все руки»(22%); опора в семье (16%); глава рода (15%); воспитатель детей (7%); затруднились ответить(6%); «душа семьи» (5%); «пустое место»(4%); «массовик – затейник» (3%). Был задан также вопрос об идеальной роли отца в семье. Респонденты считают, что идеальный отец является главным «добытчиком» и кормильцем семьи (26%), «опорой семьи» (21%), главой рода (16%), мастером на все руки (15%). С другой стороны респонденты отмечают что, отец в идеале должен быть - воспитателем детей (13%), «душой семьи» (6%), «массовиком затейником» (2%).

Какую роль хотели бы выполнять в своей собственной семье молодые люди, обучающиеся в ТГТУ? Студенты ответили следующим образом – быть главным “добытчиком” и кормильцем семьи хотели бы 30% студентов, “опорой семьи” (17%), главой рода (14%), мастером на все руки (13%).

Каковы репродуктивные планы студентов мужского пола? Среди опрошенных 54% хотят иметь в будущем 2 детей, 17% - одного ребенка, 14% респондентов заявили - «сколько Бог даст». На вопрос: «В каком возрасте, по Вашему мнению, молодому человеку следует заводить первого ребенка?» большинство студентов ответили, что следует заводить первого ребенка в возрасте 26-30 лет (52%), некоторые считают, что в возрасте 20-25 лет (39%). Немногие говорят, что стоит заводить первого ребенка в 30-35 лет (5%), 18-20 лет (1%), и лишь 3% затруднились ответить.

По мнению большинства студентов, российская система образования и воспитания вообще не готовит молодого человека к выполнению роли отца (48%), 27% заявили, что готовит плохо, и только 11% опрошенных считают, что готовит хорошо. 14% студентов затруднились ответить на данный вопрос.

Готовы ли студенты ТГТУ к выполнению роли отца? 42% студентов заявили, что совершенно не готовы к выполнению этой роли; 40% - частично готовы; только 14% молодых людей полагают, что полностью готовы; 4% - затруднились ответить.

Студентам было также предложено согласится с одним из двух следующих суждений: 1). Главная задача отца в семье – обеспечить жену и детей всем необходимым. С этим тезисом согласились 70% респондентов. 2). Оба супруга в равной степени отвечают за ее материальное обеспечение. Эту идею поддержали 30% респондентов.

На вопрос: «В случае развода супругов с кем, по вашему мнению, должен остаться ребенок?» ответы распределились следующим образом, 72% респондентов сказали, что это зависит от конкретных обстоятельств, и супруги имеют равные права на ребенка. 13% считают, что ребенок должен остаться только с матерью, а 8% уверены, что ребенок должен остаться с отцом. 7% студентов затруднились ответить на вопрос.

Таким образом, исследование показало, что семейные ценности и представления об отцовстве студентов мужского пола, обучающихся в ТГТУ, несут на себе отпечаток трансформаций института отцовства, характерных для современного общества, происходит постепенное размывание традиционных идей о главной роли и ответственности мужчины за положение его семьи, однако подобные стереотипы, восходящие к многовековой истории патриархальной семьи еще достаточно сильны.

**Институт отцовства в современной семье**

Это приводит к тому, что при отсутствии отцовского влияния или его недостатке, развитие детей обоего пола принимает ущербный характер (мальчики усваивают женский тип поведения или создают искаженное представление о мужском поведении, как агрессивном, грубом, жестоком; юноши зачастую не умеют правильно выполнять обязанности; девушки менее адекватно понимают мужей и сыновей). Дети, выросшие в семье с одним родителем, в основном, с матерью, получают опыт разведенных родителей, который затем, зачастую, переносится в свою собственную семейную жизнь, утверждая его как норму.

В данной статье мы попытаемся показать функции, выполняемых отцами семейств в современной семье и определить иерархию этих функций3.

В ходе данного социологического исследования были рассмотрены такие функции как воспитательная, управленческая, досуговая, хозяйственно-экономическая.

Так, 74% респондентов указали, что основные заботы по уходу за детьми и их воспитанию лежат на матери, 19% - воспитанием ребенка занимаются оба родителя, 7% - воспитанием занимается отец, 1 %- никто не занимается ребенком. Из этого можно сделать вывод, что большая часть опрошенных не реализуют уход за детьми и их воспитание, перекладывая основные заботы о детях на жену. Таким образом, отец выполняет недостаточно значимую роль в процессе социализации ребенка.

31% опрошенных постоянно обсуждают с детьми их (детей) учебу, занятия в свободное время, взаимоотношения с товарищами, 27% - обсуждают иногда, 42% - не обсуждают вообще. 33% респондентов постоянно обсуждают с ребенком планы на будущее, выбор профессии, 27% - обсуждают иногда, 35% - не обсуждают вообще. Как показало наше исследование, большинство отцов уделяют внимание обучению, настоящему и будущему, социальному окружению ребенка.

Что касается манеры воспитания ребенка, то 25% респондентов ответили, что ребенка специально воспитывать не надо: когда он вырастет, то сам поймет, что хорошо, а что плохо, 26 % респондентов считают, что лучший способ воспитания ребенка - подавать личный пример. 24 % считают, что воспитывать ребенка лучше словом, не применяя физических наказаний, 23 % отметили, что воспитывать ребенка надо словом и в определенных моментах применять физическое наказание, 2 % считают, что физическое наказание нужно всегда, так как это лучший метод воспитания. Это говорит о том, что на сегодняшний день приветствуется либеральный тип воспитания детей. С другой стороны, некоторые респонденты допускают физическое наказание при воспитании детей, это говорит о том, что физическое наказание не является широко распространенным методом воспитания детей. Также четверть респондентов считает, что ребенка специально воспитывать не надо, это показывает отстраненность отцов от процесса социализации ребенка.

Далее была рассмотрена рекреационная функция, выполняемая отцами семейств. На вопрос о том, кто из родителей ходит на прогулку с детьми, 38% респондентов ответили «мать», 32% - «никто», 20% ходят на прогулку с детьми по очереди, 10% - ходят на прогулку с детьми вместе, 1% на прогулку с детьми ходит отец. Большинство ответов показывает, что, как и прежде, функция обеспечения досуга детей лежит на матери. Второй же по иерархии ответ показывает, что, скорее всего, родители не ходят на прогулку с детьми вследствие того, что дети уже выросли из возраста, когда надо ходить с ними на прогулку. Также присутствует небольшое количество ответов, показывающих, что на прогулку с детьми родители ходят вместе или по очереди, это говорит о том, что пусть и редко, но отцы ходят с детьми на прогулку, что положительно влияет на развитие детей.

При обсуждении вопросов, связанных с воспитанием ребенка, в 34 % случаев решение принимает мать, в 32 % - в зависимости от ситуации, в 21% - решение принимает отец, в 13 % случаев родители принимают обоюдное решение. Таким образом, гипотеза о том, что отец принимает окончательное решение при воспитании ребенка, не подтвердилась. Из полученных данных видно, что решающее слово в большинстве случаев остается за матерью, что показывает главенствующую роль матери при воспитании ребенка. С другой стороны, присутствуют ответы, показывающие, что в зависимости от ситуации решение принимает мать или отец, или что принимается обоюдное решение, это показывает то, что в современных семьях все чаще присутствует эгалитарный тип воспитания.

В 71% случаев муж зарабатывает большую часть денег, затрачиваемых на содержание ребенка, в 21% - жена, в 3% - отчим, в 1% - родители супругов. Исходя из этого, наша гипотеза о том, что отец выполняет главную роль при обеспечении ребенка, оправдалась. С другой стороны присутствуют ответы, показывающие, что жена зарабатывает больше денег, затрачиваемых на ребенка, следует отметить, что подобные показатели стали возможными благодаря включению женщин в трудовую деятельность и занятия положения одинакового с мужчиной.

**Проблемы неполной семьи: опыт социологического анализа**

В современных развитых странах наблюдается тенденция роста числа неполных семей, число разводов приближается к числу заключенных браков (в 2005 году в России зарегистрировано 10667 тыс. браков и 605 тыс. разводов); число детей дошкольного возраста, которые воспитываются в неполных семьях, увеличилось до 30 %. В связи с этими негативными тенденциями возрастает научный интерес к феномену неполной семьи. Общеизвестно, что социальный институт семьи выполняет важные функции (воспитательную, экономическую, эмоциональную и другие). Но в неполной семье, вследствие неполноты цепочки связей «мать-отец-ребёнок», перечисленные функции не могут реализоваться в полном объеме, поэтому таким семьям чаще, чем полным приходиться сталкиваться с проблемами различного характера. Именно поэтому многие неполные семьи нуждаются в целенаправленных государственных программах помощи.

С целью изучения особенностей неполной семьи в 2007 году в Твери было проведено социологическое исследование методом глубинного интервью. Были опрошены 10 молодых людей (6 девушек и 4 юношей), выросших в неполной семье. Целью исследования стало изучение их представлений об особенностях данного типа семьи.

В результате исследования удалось выяснить, что у всех респондентов в семьях периодически возникали проблемы материального, психологического, воспитательного и медицинского характера. Большинство опрошенных молодых людей подчеркнули материальные проблемы: «иногда приходиться себя в чем-то ограничивать», «иногда денег хватает только на питание». Также большинством участников опроса указали на наличие психологических проблем, таких как непонимание между подростком и оставшимся с ним родителем. Девушками назывались конфликты из-за желания ребенка жить с обоими родителями, незаслуженные обвинения. Юноши упоминали чувство раздражения из-за навязчивых рекомендаций оставшегося родителя. Чуть больше половины молодых людей из неполных семей указали на наличие медицинских проблем, среди них чаще всего отмечались простудные заболевания, мигрени, «проблемы с давлением». Меньшую актуальность для опрошенных юношей и девушек представляют проблемы воспитательного характера. На них указала половина респондентов, юноши считают, что такие проблемы возникают из-за лишнего контроля и поучений; девушки отметили разные позиции по вопросам поведения и обязательств («с мамой трудно поспорить»). По мнению участников опроса, большинство названных проблем чаще всего «разрешаются со временем сами собой» или совместными усилиями семьи, некоторые респонденты, указали, что «в решении проблем помогают бабушки, дедушки», иногда «поступает поддержка со стороны ушедшего из семьи родителя».

Также выяснилось, что большинство респондентов плохо осведомлены о каких-либо программах помощи неполным семьям. Из них половина считает, что неполные семьи нуждаются в новых программах социальной поддержки, но затрудняется ответить в каких именно. Остальные респонденты отмечают, что «их семья ни в чем не нуждается». Некоторые молодые люди отметили актуальность усовершенствования программ адресной материальной помощи, также была отмечена важность развития системы психологической помощи детям и родителям из неполных семей (тренинги, бесплатные консультации у психологов).

Также в ходе исследования выяснилось, что, по мнению участников опроса, в их семьях преобладала нормальная психологическая обстановка. Так, анализ ответов показал, что большинство молодых людей из неполных семей не испытывают чувства зависти по отношению к детям из полных семей, не видит никаких особенностей по отношению к себе со стороны детей и взрослых из полных семей. О нормальной психологической атмосфере в неполных семьях свидетельствуют также следующие ответы: большинство респондентов указывают на то, что в их семьях доверительные отношения, присутствует взаимопонимание. Лишь двое указали на трудности, связанные с тем, что «не всегда можно обратиться за советом к оставшемуся родителю», потому что он «не всегда может понять».

Чуть больше половины респондентов отмечают, что на их личностное развитие повлияла психологическая атмосфера неполной семьи. Из них меньше половины отметили позитивные моменты: «стали более самостоятельными, потому что все нужно преодолевать самим», «стали более подготовленными к будущей жизни». Негативные моменты были отмечены одной пятой частью опрошенных: «стали себя чувствовать более неуверенными, замкнутыми». Некоторые участники опроса уверены, что на них никак не отразилась специфика психологической атмосферы неполной семьи. Интересен так же тот факт, что около половины респондентов не считают, что по сравнению с детьми из полных семей у детей из неполных семей занижена самооценка, что они более впечатлительны, неуверенны в себе, замкнуты. Молодые люди отметили, что «все зависит от обстановки в самой семье, а не от того полная семья или нет», «от окружения ребенка, от того как его развивают». Меньше половины опрошенных отметили, что «в каких-то вопросах у детей из неполных семей занижена самооценка, они неуверенны и замкнуты», что «такое чаще бывает у семей, возникших вследствие развода. При этом около половины молодых людей из неполных семей ответили, что им легко общаться с окружающими; меньше половины отмечают трудности, связанные с «неуверенностью в себе при общении со старшими по возрасту и по социальной позиции», «зависимость от ситуации и от человека».

Среди причин возникновения неполной семьи больше половины опрошенных указали на развод. При этом заметна тенденция: если подростки были в сознательном возрасте (от 8 до 17 лет), то данное событие сильно отразилось на их психологическом состоянии (отмечаются депрессии, замкнутость и т.д.), а если ребенок был в более раннем возрасте, то чаще всего он либо не помнит этого события, либо оно его не травмировало. Среди других причин были названы: «родители не собирались жениться»; «так вышло по состоянию здоровья»; «расстались рано»; смерть одного из родителей.

Интересны также данные о том, что девушки и юноши из неполных семей видят свою будущую семью полной, с одним или двумя детьми, где «будет царить атмосфера взаимопонимания». Все это можно объяснить тем, что молодые люди из неполной семьи не хотят, чтобы их сталкивались с такими же проблемами, с какими пришлось столкнуться им самим, что дети из неполных семей больше ценят семейные взаимоотношения, чем их сверстники из полных семей.

**Заключение**

Итак, делая вывод по функциям, выполняемым отцами семейств, можно отметить незначительную вовлеченность отцов в процесс воспитания детей. В современной семье отцы в большей мере сохраняют традиционный образ отца – кормильца. Воспитательная, рекреационная и управленческая функции выполняются незначительно.

При этом, выстраивая иерархию функций по частоте выполнения, на первое место можно поставить хозяйственно-экономическую функцию, на втором – воспитательную, на третьем – досуговую, на четвертом – управленческую.

Таким образом, неполные семьи сталкиваются с целым рядом проблем экономического, психологического, эмоционального, воспитательного характера. Но это не означает, что неполная семья является обязательно неблагополучной. В большинстве семей участников опроса, существовали достаточно благоприятные условия для развития ребенка, отношения носили характер взаимовыручки и взаимоуважения. Различные проблемы, конечно, могут возникнуть в неполной семье с большей вероятностью, чем в полной, но из этого не следует, что они обязательно появятся. Нередко в полной семье, но эмоционально неблагополучной семье, ребенок сталкивается с более серьезными психологическими проблемами, чем в неполной.
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