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**Реферат**

Актуальность написания работы представляется тем, что на протяжении длительного времени изучается множественность, а в её рамках и повторность преступлений. Так же, следует отметить, что и законодатель не оставляет данное понятие без внимания. Институт повторности нашёл своё отражение в Уголовном кодексе, а в частности в ч. 1 ст. 41 Уголовного кодекса указывается на то, какие преступления признаются повторными.

Объект исследования в данной работе является институт повторности в уголовном праве. Предмет исследования является законодательство, в котором нашло отражение такое понятие как повторность преступлений, а так же работы учёных-юристов.

Целью исследования в данной работе является изучение института повторности в уголовном праве, определить понятие повторности преступлений, виды повторности, квалификацию преступлений при повторности преступлений.

Методологическая основа исследования представлена диалектическим методом познания и рядом частно-научных методов познания, среди которых необходимо выделить логический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы.

Правовую основу исследования составил прежде всего Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. N 275-З (в ред. Законов Республики Беларусь от от 10.11.2008 N 451-З, с изм., внесенными Заключением Конституционного суда от 11.03.2004 N З-171/2004, Законом Республики Беларусь от 23.06.2008 N 354-З).

Институт повторности в уголовном праве изучался рядом учёных-юристов, в частности подробным и полным исследованием данного института занимались Н.А. Бабий, В.В. Голина, Н.Д. Дурманов, А.С. Горелик, В.Н. Кудрявцев, В.П. Малков, В.М. Хомич, А.М. Яковлев и другие.

**Введение**

Судебно-следственным органам нередко приходится сталкиваться с такими фактами, когда в поведении виновного обнаруживаются признаки двух и более преступных деяний. В зависимости от характера этих преступных деяний существенно меняется уголовно-правовая оценка поведения субъекта. Так, в одних случаях всё содеянное необходимо квалифицировать по нескольким уголовно-правовым нормам (например, при совокупности преступлений), в других – всё совершенное охватывается лишь одной нормой (например, при повторности). В ряде случаев меняются и порядок назначения наказания, его тяжесть и порядок отбытия. Очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе [12, С. 3]. В этом плане несомненно важным, актуальным и практически значимым для науки уголовного права и судебно-следственной практики является исследование проблемы множественности преступных деяний по уголовному законодательству, а в рамках множественности и повторность. Это обуславливается тем, что деятельность правоохранительных органов, направленная на сокращение преступности невозможна без постоянной борьбы со случаями совершения одними и теми же лицами множества преступлений, без ликвидации причин и условий, способствующих повторению преступлений [9, С. 3].

В области теоретической разработки проблемы множественности преступлений уголовно-правовая наука сделала большой шаг вперед уже начиная с 60-х годов, когда появились работы таких известных ученых как Кафаров Т.М., Кудрявцев В.Н., Малков В.П., Яковлев А.М. и другие.

При повторности преступлений в поведении одного человека иной, нежели при совершении им только одного преступного акта, должна быть оценка характера общественной опасности поведения субъекта и его личности, иной должна быть юридическая квалификация содеянного и, наконец, существенными особенностями должно характеризоваться назначение наказания (его тяжесть, порядок определения и отбытия и т.д.).

Проблемы повторности преступлений занимает одно из ведущих мест в уголовном праве Беларуси. В теории уголовного права выделен институт множественности преступлений. Если совершено несколько преступлений, то их следует квалифицировать по нескольким статьям Уголовного Кодекса. Однако, есть случаи, когда несколько преступлений квалифицируются только по одной уголовно-правовой норме.

Многообразие форм преступных деяний их связь и взаимосвязь приводят к тому, что выделить из событий и фактов, происходящих в действительности одно или несколько преступлений, другими словами, разрешить вопрос о том, являются ли эти события эпизодами одного целого или случайно совпали во времени и пространстве, нередко бывает значительно труднее, чем квалифицировать любое единичное деяние.

В связи с этим необходимо прежде всего рассмотреть вопрос о том, как отличить единичное преступление от повторности, каковы виды повторности преступлений и способы квалификации при наличии повторности преступлений. Само определение множественности преступлений, ее форм, элементов данной системы до сих пор дается схематично, нет четкого понимания того, что следует отнести к множественности преступлений, в чем проявляется множественность. Юристы-правоведы имеют различное мнение этой проблемы, хотя все они в чем-то пересекаются.

Так, Ткешелиадзе Г.Т. утверждает: “единство совершения преступления определяется соответствующим составом преступления. Для множественности преступлений имеет значение не количество совершенных действий, а сколько осуществлено составов преступлений”.

Кузнецова М.Ф. “множественность преступлений характеризуется тем, что все совершенное не охватывается одной нормой особенной части, предусматривающей единичное преступление, в то же время содеянное иногда может быть разделено на ряд эпизодов, каждый из которых образует самостоятельное преступное деяние”.

Яковлев А.М. “понятие множественности преступных деяний находит свое конкретное воплощение в понятиях повторности: рецидива и совокупности преступлений”.

Дагель П.C. и Криволапов Г.Г. имеют другое мнение “Множественность преступлений характеризуется как случаи совершения одним лицом “двух и более преступлений” либо “нескольких преступлений” [11, С. 320].

**1. Понятие повторности преступлений**

В Уголовном кодексе институт повторности преступлений используется для усиления ответственности и выступает в качестве квалифицирующего или отягощающего ответственность обстоятельства. Одновременно для повторности установлен особый порядок квалификации и назначения наказания.

В юридической литературе термин “повторность” используется в широком и узком смысле слова.

Под повторностью преступлений в широком смысле слова понимают случаи совершения нового преступления лицом, ранее совершившего какое-либо преступление, если при этом не погашены юридические последствия предыдущего деяния[9, С. 17]. При этом не имеет значения, совершены преступления одного и того же вида или различные преступления. Такая повторность ещё именуется общей повторностью.

Термин “повторность” образован от глагола “повторять”, “повторить”, то есть сделать что-либо во второй или очередной раз, что в уголовно-правовом смысле означает совершить второе, третье правонарушение и более. Следовательно, главным признаком понятия повторности является его количественно-качественная характеристика. Она определяет юридические, социальные и другие стороны и опосредования повторности (социальный аспект преступления, личностные качества его субъекта, объективные факторы совершения правонарушений и т.д.), она должна определять и уголовно-правовые понятия, отражающие её особенности в названных и других аспектах, поскольку при прочих равных условиях именно количество совершённых преступлений может повлиять на квалификацию содеянного и выбор виновному меры наказания. Количественная сторона повторности имеет такое же значение, как, например, действие (бездействие) в объективной стороне состава преступления, без которого, как известно, невозможно ни одно общественно опасное деяние. В ней заложена степень общественной опасности содеянного и личности преступника. Из этих общих положений должна исходить нормотворческая деятельность законодателя и судебно-следственная практика[8, С. 73-74].

В Уголовном кодексе широкое значение повторности в настоящее время закреплено за термином «множественность преступлений», который включает в себя как совершение нескольких преступлений одного вида, так и совершение нескольких различных преступлений.

В Уголовном кодексе термин «повторность» используется в узком значении (ст. 41 УК).

Повторность преступлений - совершение одним лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части УК либо совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса, если это специально указано в Особенной части Уголовного кодекса.

Так же в ч. 3 ст. 41 Уголовного кодекса отмечается, что преступление не признается повторным, если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке.

Повторности присущи все признаки, характерные для множественности преступлений. В частности к ним относятся: совершение нескольких преступлений (два и более) преступлений; каждое из совершённых деяний является самостоятельным единичным преступлением, при этом стадии совершённых преступлений и формы участия в них значения не имеют; ни одно из единичных преступлений не утратило своего правового значения [6, С. 150].

Но повторность характеризуется и признаками, которые присущи только ей и по которым её можно отграничить от других форм множественности преступлений. Итак индивидуальными признаками повторности будут: во-первых, при повторности одно лицо совершает два или более преступлений; во-вторых, совершенные преступления предусматриваются одной и той же статьей Особенной части Уголовного кодекса либо различными статьями его Особенной части, если на это специально указано в уголовном законе; в-третьих, за совершенные преступления либо ранее не освобождалось от уголовной ответственности либо, не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения обвинительного приговора, либо лицо имеет непогашенную или неснятую судимость [13, С. 190].

Первый признак (количественный) типичен для всех форм множественности, в том числе и повторности.

Второй признак относится к характеру совершаемых преступлений. Они являются либо тождественными, т.е. совпадающими по всем признакам основного состава преступления (например, кража и кража, грабеж и грабеж), либо однородными, т.е. предусмотренными различными статьями УК, но совпадающими по некоторым признакам состава преступления (например, кража и грабеж, грабеж и разбой и т.п.).

Однородные преступления образуют повторность только в случаях, прямо указанных в Особенной части Уголовного кодекса. Так, согласно ч. 2 примечаний к главе 24 УК «Преступления против собственности» хищение признается совершенным повторно, если ему предшествовало другое хищение или какое-либо из следующих преступлений: хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 294), хищение радиоактивных материалов (ст. 323), хищение наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров (ст. 327), хищение сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 333). В данном перечне объединены тождественные преступления, а также две разновидности однородных преступлений (имеющие единый родовой и непосредственный объекты и общие признаки, характеризующие деяние).

Третий признак характеризует условия признания деяния повторным. Оно может быть признано таковым только тогда, когда лицо за ранее совершенное преступление: не освобождалось от уголовной ответственности; не истекли сроки давности уголовной ответственности или исполнения обвинительного приговора: осуждалось, но судимость не была погашена или снята.

Все эти условия относятся к юридической значимости совершаемых деяний. При их отсутствии деяния утрачивают свое правовое значение как составляющие повторности.

Правильная оценка множественности преступлений, а вместе с ней и повторности преступлений возможна лишь при условии её отграничения от единичного (единого) преступления. Под единичным преступлением понимается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, содержащее признаки единого состава преступления [3, С. 104]. Единичные преступления бывают простыми и сложными. Простое единичное преступление состоит из одного действия или бездействия (при формальном составе) или действия либо бездействия и общественно опасного последствия (при материальном составе).

Сложное единичное преступление – это деяние, содержащее признаки двух или более преступлений, признаваемых в качестве самостоятельных, либо складывающееся из двух или более тождественных деяний, объединяемых единым умыслом, либо характеризуемое протяжённостью деяний во времени. Сложное единичное преступление в силу наличия общности объективных и субъективных признаков актов содеянного охватывается одним составом преступления, предусмотренным в одной статье или части статьи Уголовного кодекса [13, С. 288].

К группе сложных единичных преступлений относятся: составные преступления; преступления, в основе которых лежат альтернативные действия; умышленные преступления с квалифицирующим последствием; преступления с признаком преюдиции; длящиеся и продолжаемые преступления [3, С. 105].

Составное преступление – преступление, состоящее из двух или более деяний, каждое из которых, взятое в отдельности, признаётся самостоятельным преступленным деянием. В качестве примера составного преступления чаще всего приводится разбой, поскольку и применение насилия, опасного для жизни и здоровья, и действия по завладению имуществом (его изъятие или попытка изъятия), взятые в отдельности, выступают как самостоятельные единичные преступления. Если бы указанные действия не были бы объединены в одной норме Уголовного кодекса, они могли бы оцениваться самостоятельно по соответствующим статьям УК (например, причинение телесного повреждения соответствующей тяжести и хищение имущества). Однако применительно для разбоя эти действия именно в совокупности составляют его сущность.

К составному преступлению можно отнести грабёж, соединённый с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия (ч.2 ст. 206 УК). Если вычленить из этого состава преступления части, его образующие, то можно увидеть, что он состоит как бы из двух самостоятельных деяний: применения насилия и хищений имущества. Однако закон объединил такие деяния в единый состав преступления – грабёж.

К составным преступлениям также относятся изнасилование, сопряжённое с насилием или с угрозой его применения к женщине или её близким (половое сношение вопреки воле потерпевшей плюс насилие или угроза его применения), похищение человека, соединенное с насилием (противоправное завладение лицом плюс насилие) и др.

К единичным сложным так же относят преступления, в основе которых лежат альтернативные действия. Конструкция подобных преступлений включает в себя ряд юридически равнозначных деяний. Совершение любого из них образуют состав оконченного преступления. Одновременное совершение нескольких альтернативно образующих данное преступление действий так же будет рассматриваться как единое сложное преступление. Например в статье 360 Уголовного кодекса описываются признаки единого преступления (диверсия), в основе которого лежат такие альтернативные действия, как совершение взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения им телесных повреждений, разрушения или повреждения зданий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи или другого имущества в целях нанесения ущерба экономической безопасности и обороноспособности Республики Беларусь. Совершение любого из перечисленных общественно опасных действий с целью дестабилизации общественного порядка или деятельности органов государства, образуют состав оконченного преступления диверсия. Вместе с тем совершение нескольких альтернативно общественно опасных действий с той же целью так же будет рассматриваться как единое преступление, т.е. диверсия.

К единичным сложным преступления относятся и умышленные преступления с квалифицирующим последствием, наступившим по неосторожности последствий. Особенность таких преступлений состоит в том, что они включают в себя в качестве квалифицирующего признака дополнительное последствие, которое в других случаях представляет собой самостоятельное преступление. Примером таких преступлений может служить причинение умышленного тяжкого телесного повреждения, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 3 ст. 144 УК).

Единичным сложным преступлением являются преступления с признаком административной или дисциплинарной преюдицией. В некоторых случаях, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, уголовная ответственность за преступление, не представляющее большой общественной опасности, наступает, если деяние совершено повторно в течение года после наложения мер административного или дисциплинарного взыскания за такое же нарушение. Например, незаконные действия а отношении охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия (ст. 295-1 УК).

К сложному единичному преступлению, характеризуемому протяженностью во времени, относится длящееся преступление. Это такое преступление, которое осуществляется непрерывно (длится) в течение определенного времени и сопряжено с невыполнением возложенных на лицо обязанностей.

К длящимся преступлениям относятся, например, уклонение родителей от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении (ст. 174), уклонение детей от содержания родителей (ст. 175), незаконное хранение или ношение огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, взрывчатых веществ и т.п. (ч. 2 ст. 295), укрывательство преступления (ст. 405), уклонение от отбывания различных видов наказания (ст.ст. 414-419) и др.

Продолжаемое преступление – это такое преступление которое складывается из двух или более тождественных действий (актов бездействия), разделенных во времени, охватываемых умыслом и направленных на достижение единого преступного результата. Началом продолжаемого преступления является момент совершения первого из деяний, объединённых единым умыслом. Оно признается оконченным с момента совершения последнего деяния и достижения лицом единого преступного результата.

Характерной особенностью продолжаемого преступления является то, что оно совершается отдельными разрозненными во времени действиями (актами бездействия), представляющими собой этапы одного и того же преступного деяния.

Продолжаемым преступлением является, например, истязание (ст. 154), незаконные собирание либо распространение информации о частной жизни (ст. 179) и др. Продолжаемым преступлением может быть признано и хищение имущества, если будет установлено, что совершаемые лицом тождественные действия по завладению чужим имуществом, были объединены единым умыслом и направлены на достижение единого преступного результата.. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в п. 25 постановления от 21 декабря 2001 № 15 (с измен, и доп.) «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» определил продолжаемое хищение как неоднократное противоправное безвозмездное завладение имуществом с корыстной целью, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, если они совершены при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии у лица общей цели и единого умысла на хищение определенного количества материальных ценностей (п. 25) [5, С. 51-54]. Указанные признаки продолжаемого преступления имеют большое значение для отграничения его от повторности как формы множественности преступлений.

Трактовка понятия повторности, как случаев последовательного совершения лицом нескольких преступлений до осуждения и после осуждения, имеет важное предупредительное значение, так как оказывает соответствующее воздействие на обе категории преступников (осуждавшихся и неосуждавшихся) [9].

Наиболее спорным в теории уголовного права является вопрос о том, какими по характеру деяниями может быть образована повторность преступлений? Одни авторы полагают, что повторность образуется только тождественными преступлениями. Другие указывают, что она может быть образована тождественными преступлениями, а при прямом указании закона и однородными. Высказано также мнение, что следует различать повторность тождественных, однородных и разнородных преступлений. В связи с этим возникает вопрос об определении тождественных, однородных и разнородных деяний. Тождественными являются такие преступные деяния, которые полностью совпадают по наиболее существенным признакам в рамках простого (без отягчающих и смягчающих обстоятельств) состава. Это означает, что деяния имеют одинаковые объекты посягательства, юридически одинаковые способы посягательства, тождество формы и вины субъекта. Так, тождественными следует считать тайное похищение имущества (кража) и такое же хищение, совершённое тем же субъектом с применением технических средств. Оба эти преступления совпадают по наиболее существенным юридическим признакам. То же обстоятельство, что одно из них совершено с применением технических средств не меняет тождества этих преступлений [7, С. 12]. Однородными признаются такие преступления, у которых непосредственные объекты являются тождественными или сходными и которые к тому же характеризуются одной формой вины. Например, однородными, в соответствии с эти определение, следует считать такие преступления, как дача взятки (ст.431 УК) и получение взятки (ст.430 УК). Разнородными являются преступные деяния, различающиеся между собой по существенным юридическим признакам. Это значит, что к разнородным преступлениям относятся все другие преступления, которые не охватываются понятием тождественных или однородных [10, С. 9].

Представляется, что повторность, как форма множественности преступных деяний, может быть образована тождественными, однородными и разнородными преступлениями.

Таким образом, совершение преступлений неоднократно одним и тем же лицом образует институт множественности преступлений в уголовном праве. При совершении одним лицом нескольких преступлений, как правило, причиняется большой моральный, физический и материальный вред. Виновный в этих случаях проявляет устойчивое отрицательное отношение к обществу. Неоднократное совершение лицом преступлений негативно влияет на других неустойчивых граждан, порождая у них заблуждение о возможности безнаказанно совершать преступления. Поэтому понятие повторность в уголовном праве имеет ряд ролей: она выступает как характеризующая личность категория, а так же используется при квалификации и назначении наказания.

**2. Виды повторности**

Уголовный кодекс различает пять видов повторности: простая повторность преступлений; повторность, не образующая совокупности преступлений; смешанная повторность преступлений одного и того же вида; смешанная повторность однородных преступлений и общая повторность [14, С. 226].

Простой повторностью преступлений в соответствии с частью 1 статьи 41 УК признаётся совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьёй Особенной части Уголовного кодекса в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности или судимости за предшествующие преступления. Преступление не признаётся повторным, если за ранее совершённое преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности.

Простая повторность преступлений одного и того же вида учитывается Уголовным кодексом как в качестве квалифицирующего обстоятельства (изнасилование, совершённое повторно – ч. 2 ст. 166 УК, хулиганство, совершённое повторно – ч. 2 ст. 339 УК), так и факт повторного совершения преступления является в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 УК обстоятельством, отягчающим ответственность.

Если простая повторность является квалифицирующем признаком данного преступления, то совершение этого преступления повторно лицом, которое не было осуждено за первое преступление, квалифицируется только по ч. 2 соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса, если в содеянных преступлениях, образующих повторность, нет иных квалифицирующих признаков. В противном случае имеет место повторность, не образующая совокупность.

Примером, когда простая повторность выступает в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания (п.1 ч.1 ст. 64 УК) может служить причинение лицом в разное время нескольким потерпевшим менее тяжких телесных повреждений. Всё содеянное квалифицируется по части 1 статьи 149 Уголовного кодекса. Суд, назначая наказание виновному в пределах санкции части 1 статьи 149 УК и руководствуясь общими началами назначения наказания (ст. 62 УК), учитывает, что лицом совершено дважды (повторно) преступление одного и того же вида.

Повторность, не образующая совокупность преступлений, определяется в статье 71 Уголовного кодекса. В соответствии с законом этот вид повторности имеет место при повторном совершении преступления одного и того же вида, если каждое из них предусмотрено различными статьями Особенной части Уголовного кодекса, либо при совершении в одном случае оконченного, а в другом – неоконченного такого же преступления, либо когда в одном случае лицо является исполнителем, а в другом – иным соучастником такого же преступления.

Повторность, не образующая совокупности преступлений, имеет место в трёх случаях: 1) при повторном совершении преступления одного и того же вида, если каждое из них предусмотрено различными статьями Особенной части Уголовного кодекса без учёта признака повторности этих преступлений (например, хулиганства, квалифицируемого по ч. 1 ст. 339 УК, и злостного хулиганства, предусмотренного ч.2 ст. 339 УК по признаку исключительного цинизма); 2) при совершении в одном случае оконченного, а в другом случае неоконченного такого же преступления (например, оконченного тайного похищения имущества, предусмотренного ч. 1 ст. 205 УК, и покушения на тайное похищение имущества, квалифицируемого по ст. 14 и ч. 1 ст. 205 УК); когда в одном случае лицо является исполнителем преступления, а в другом – иным соучастником такого же преступления (например, при умышленном причинении тяжких телесных повреждений в одном случае лицо было исполнителем преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 147 УК, а в другом – выступало в качестве организатора такого же преступления, квалифицируемого по ч. 4 ст. 16 и ч. 1 ст. 147 УК).

Смешанная повторность преступлений одного и того же вида является квалифицирующим обстоятельством и предусматривается статьями Особенной части Уголовного кодекса. Смешанная повторность преступлений одного и того же вида – это понятие, объединяющее одновременно три вида повторности, а именно простую повторность, повторность преступлений, не образующую совокупности, и специальный рецидив [3, С. 106].

Так, например, часть 2 статьи 166 УК предусматривает повышенную ответственность за изнасилование, совершённое повторно. Содержанием повторности в этом случае охватывается три вида повторности изнасилования.

Во-первых, простая повторность изнасилования, когда лицо после совершения изнасилования, не будучи осужденным за него, но до истечения сроков давности за первое преступление вновь совершает такое преступление. Всё содеянное квалифицируется по ч. 2 ст. 166 УК.

Во-вторых, специальный рецидив при совершении изнасилования, когда повторное изнасилование совершается лицом, имеющим судимость за это преступление. Действия виновного так же квалифицируются по ч. 2 ст. 166 УК.

В-третьих, повторность преступлений, не образующая совокупности, когда в первом случае имело место покушение на изнасилование, а во втором случае изнасилование было оконченным преступлением либо когда в первом случае изнасилования лицо было исполнителем данного преступления, а во втором – организатором. При повторности, не образующей совокупности, действия виновного по каждому случаю изнасилования квалифицируются самостоятельно с учётом соответственно стадии совершения преступления и выполняемой роли соучастника данного преступления. По правилам повторности, не образующей совокупности (ст. 71 УК), квалифицируются так же случаи, когда в совершённых изнасилованиях наряду с повторностью имеются другие квалифицирующие обстоятельства, предусмотренные различными частями статьи 166 Уголовного кодекса (например, второе изнасилование, кроме того, что оно было повторным, было совершено группой лиц).

Смешанная повторность однородных преступлений – это понятие, объединяющее одновременно четыре различных вида повторности: простую повторность; повторность преступлений, не образующую совокупности; специальный рецидив и совокупность однородных преступлений [14, С. 229]. Исходя из этого правовые последствия смешанной повторности однородных преступлений включают в себя последствия либо простой повторности, либо повторности преступлений, не образующей совокупности, либо специального рецидива, либо совокупности однородных преступлений.

Рассматривая данный вопрос применительно к хищению, следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 примечания к главе 24 Уголовного кодекса хищение признаётся повторным, если ему предшествовало другое хищение или какое-либо из следующих преступлений: хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 294 УК), хищение радиоактивных материалов (ст. 323 УК), хищение наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров (ст. 327 УК), хищение сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 333). Исходя из этого, например, кража (ст. 205 УК) будет признаваться в следующих случаях:

1. лицо, ранее совершившее кражу, вновь совершает кражу в пределах срока давности за предыдущее преступление. В этом случае имеет место простая повторность хищения, и содеянное квалифицируется по ч. 2 статьи 205 Уголовного кодекса (простая повторность);
2. лицо в первом случае кражи было исполнителем, а во втором – подстрекателем в совершении данного преступления либо в первом случае имело место покушение на совершение кражи, а во втором – кража была оконченным преступлением. В этом случае имеет место повторность кражи, не образующая совокупности преступлений, хотя по каждому случаю кражи действия виновного квалифицируются самостоятельно с учётом его роли в совершении преступления и стадии осуществления данного преступления. По правилам повторности, не образующей совокупности, будет квалифицироваться кража, совершённая лицом по признакам, предусмотренным частью 1 статьи 205 Уголовного кодекса, после того, как лицо совершило кражу в особо крупных размерах. Наказание при повторности, не образующей совокупности, назначается отдельно за каждое преступление и окончательно определяется путём поглощения менее строго наказания более строгим;
3. кража совершается лицом, имеющее судимость за ранее совершённое хищение (кражу или грабёж и т. п.). В этом случае в качестве повторности выступает специальный рецидив. Содеянное квалифицируется по части 2 статьи 205 Уголовного кодекса;
4. кража совершается лицом, ранее совершившим хищение, например, путём мошенничества (ст. 209 УК) или грабежа (ст. 206 УК). В этом случае имеет место общая повторность, образуемая путём совершения не тождественных, а однородных преступлений. В итоге такая кража также признаётся повторной и квалифицируется по части 2 статьи 205 Уголовного кодекса. Одновременно в этом случае имеет место совокупность преступлений (повторная кража и мошенничество или грабёж).

Общая повторность преступлений в соответствии с частью 2 статьи 205 Уголовного кодекса может быть выражена в виде общего рецидива (например, когда кража совершается лицом, имеющим судимость за мошенничество). Таким образом, общая повторность фактически объединяет в себе и совокупность преступлений, и рецидив преступлений, и все виды повторности преступлений. В этом смысле общая повторность совпадает по значению с множественностью преступлений.

Как утверждает Бабич [6, С. 152], повторность следует разделять на повторность преступлений одного вида (одновидовую повторность), и на повторность однородных преступлений (однородную повторность).

Одновидовая повторность (повторность преступлений одного вида) – это совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьёй Особенной части Уголовного кодекса (ч. 1 ст. 41 УК). Поскольку одной статьёй предусмотрена ответственность за преступления одного и того же вида, постольку повторение таких преступлений можно именовать одновидовой повторностью. Такой повторностью являются случаи совершения, например, нескольких преступлений: либо только краж имущества, либо только хулиганств и т.п.

С точки зрения юридической идентичности или тождественности, преступления одного вида могут несколько различаться между собой: они совершены индивидуально или в соучастии, могут быть прерваны на различных стадиях, что влечёт некоторые различия в квалификации таких преступлений. Поэтому одновидовая повторность подразделяется на: одновидовую тождественную повторность, и одновидовую нетождественную повторность [6, С. 153].

Одновидовая тождественная повторность – это совершение двух или более юридически тождественных преступлений. Юридически тождественными являются преступления, имеющие одинаковую квалификацию по нормам Особенной части или по нормам Особенной и Общей части.

Это означает, прежде всего, что каждое из преступлений подпадает под действие одной и той же части одной и той же статьи Особенной части. Так, если виновный ранее причинил менее тяжкое телесное повреждение и затем вновь совершил такое же преступление, то он совершил два преступления одного и того же вида (причинение менее тяжкого телесного повреждения), каждое из которых подпадает под одну и ту же часть статьи (ч. 1 ст. 149 УК), то есть оба преступления являются юридически тождественными.

Если к подпадающим под действие одной и той же части одной и той же статьи Особенной части преступлениям подлежат применению преступления будут только в том случае, если: каждое из преступлений прервано на одной и той же стадии: либо приготовления, либо покушения (при применении статей 13 и 14 УК); в каждом из преступлений виновный выступал а качестве соучастника одного и того же вида: либо организатора, либо подстрекателя, либо пособника (при применении ст. 16 УК).

Если преступления имеют различия по одному из перечисленных показателей, то они не могут быть признанны юридически тождественными.

Квалификация тождественных преступлений одного вида осуществляется в соответствии со следующими правилами.

Если в статье не предусмотрена повторность в качестве квалифицирующего признака, то все образующие повторность преступления квалифицируются только по одной части статьи, под действие которой они попадают. Например, если совершено незаконное лишение свободы, подпадающее под ч. 1 ст. 183 УК, а затем снова совершено незаконное лишение свободы, так же подпадающее под ч. 1 ст. 183 УК, то оба преступления квалифицируются по ч. 1 ст. 183 УК. Если же оба преступления подпадают под ч. 2 ст. 183 УК, то один раз применяется только эта часть. В этих случаях одной квалификацией охватывается все образующие повторность преступления каждое из них по отдельности не квалифицируется, независимо от количества совершённых преступлений. При этом факт повторности учитывается как отягчающее ответственность обстоятельство.

Если в статье предусмотрена повторность в качестве квалифицирующего признака, например в части второй статьи, и совершены два преступления, подпадающие под признаки части первой статьи, то оба преступления квалифицируются только по части второй статьи. Так, лицо, совершившее две простых кражи (ч. 1 ст. 205 УК), привлекается к ответственности по ч. 2 статьи 205 Уголовного кодекса за совершение кражи повторно. Повторность как отягчающее ответственность обстоятельство в этом случае не учитывается. Если же совершены две кражи, подпадающие под ч. 3 ст. 205 УК, то применяется только эта часть, а факт повторности как квалифицирующее обстоятельство указывается в обвинении.

Количество совершённых повторно одновидовых тождественных преступлений (два и более) на квалификацию не влияет.

Одновидовая нетождественная повторность – это совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьёй Особенной части Уголовного кодекса, но юридически нетождественных, то есть имеющих различия в иных (кроме одной статьи) вопросах квалификации.

Юридическое различие (не тождество) при данном виде повторности обусловлено тем, что:

* либо преступления квалифицируются по разным частям одной и той же статьи Особенной части Уголовного кодекса;
* либо преступления различаются по стадиям их совершения в различном сочетании (оконченное и приготовление, оконченное и покушение, покушение и приготовление) и последовательности (оконченное и приготовление, приготовление и оконченное и т. д.);
* либо субъект выполняет различные роли в совершении преступлений (выступает в одном случае в качестве исполнителя, а в другом – в качестве пособника, и т. д.);
* либо имеется сочетание любых из перечисленных различий (например, преступления квалифицируются по разным частям статьи и одно из них не окончено или одно преступление совершено в соучастии, а другое не окончено и т. п.).

Если деяния подпадают под одну и ту же статью, то для признания их юридически нетождественными достаточно, чтобы в квалификации имелось хотя бы одно из перечисленных различий: либо квалификация по разным частям статьи либо дополнительная ссылка на разные статьи Общей части – статьи 13, 14 или 16 Уголовного кодекса. Поэтому нетождественными будут признаваться и деяния, подпадающие под одну и ту же часть одной и той же статьи, если при этом, например, одно преступление было оконченным, а второе такое же преступление было прервано на стадии покушения.

Каждое из преступлений, входящих в такую повторность, всегда квалифицируется самостоятельно. При этом необходимо учитывать выше изложенное правило квалификации при наличии или отсутствии квалифицирующей повторности.

В Уголовном кодексе данный вид повторности определён в статье 71 как повторность преступлений, не образующих совокупности. Целью данной статьи является определение особого порядка квалификации и назначения наказания за повторность юридически нетождественных преступлений одного вида. Отграничение данного вида повторности от совокупности преступлений законодатель сделал для того, чтобы исключить возможность применения принципа сложения наказаний, назначенных за каждое преступление, и применять исключительно принцип поглощения менее строго наказания более строгим.

Квалифицирующая повторность преступлений одного вида в Уголовном кодексе обозначается словами «те же действия, совершённые повторно» (например, ч. 2 ст. 221 УК) или «деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершённые повторно» (например, ч. 3 ст. 147 УК) и т. п.

Однородную повторность (повторность однородных преступлений) образует совершение или более преступлений, предусмотренных разными статьями Уголовного кодекса. Такая повторность может иметь место только в случаях, специально указанных в соответствующих нормах Особенной части Уголовного кодекса (ч. 2 ст. 41 УК). Поскольку предусмотренные разными статьями преступления признаются повторными только в том случае, если они являются однородными, постольку такая повторность именуется однородной повторностью (например, совершение кражи имущества, предусмотренной ч. 1 ст. 205 УК, лицом, ранее совершившим хищение огнестрельного оружия, ответственность за которое предусмотрена ст. 294 УК).

При наличии однородной повторности каждое из преступлений квалифицируется самостоятельно, а вновь совершённое преступление – ещё по признаку повторности.

Однородная повторность одновременно образует и совокупность преступлений, что является существенным нарушением принципа справедливости.

Однородная повторность в Уголовном кодексе обозначается посредством чёткого перечисления преступлений, которые могут образовывать данную повторность. Такое перечисление осуществляется либо в примечании к главе, либо непосредственно в статье.

При установлении однородной повторности необходимо обращать внимание на требование законодателя к последовательности совершения однородных преступлений. Так, кража и вымогательство будут образовывать повторность независимо от последовательности их совершения, поскольку как вымогательство после кражи будет повторным, так и кража после вымогательства будет повторной. Однако если кража после хищения огнестрельного оружия будет считаться повторной, то хищение огнестрельного оружия после кражи не будет повторным.

Различают так же повторность, сопряжённую с судимостью, когда лицо вновь совершило преступление, уже будучи осуждённым за предшествующее преступление; а так же повторность, не сопряжённую с судимостью, когда лицо вновь совершило преступление, не будучи осуждённым за предшествующее преступление [6, С. 155].

Если в статье Уголовного кодекса в качестве квалифицирующего признака указан повторность (например: те же действия, совершённые повторно), то это означает, что под этот признак подпадают как случаи совершения преступления лицом, которое не было осуждено за ранее совершённое преступление, так и случаи совершения преступления лицом, которое уже было осуждено за ранее совершённое преступление.

Повторность, сопряжённая только со случаями осуждения за ранее совершённое преступление, специально оговаривается в статье и обозначается, например, словами: «Те же действия, совершённые лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьёй».

Если в статье в различных частях усилена ответственность за повторность и за совершение преступления лицом, ранее судимым за такое же преступление, то к повторности относятся только случаи совершения преступления лицом, которое не было осуждено за ранее совершённое преступление (повторность, не сопряжённая с осуждением за предшествующее преступление).

Повторность умышленных преступлений, сопряжённая с осуждением за ранее совершённое тождественное преступление, является специальным рецидивом, а если такую повторность образуют однородные преступления – общим рецидивом.

**3. Квалификация преступлений при повторности преступлений**

Институт повторности преступлений используется в уголовном законе для усиления ответственности и выступает в качестве квалифицирующего или отягчающего ответственность обстоятельства. Одновременно для повторности установлен особый порядок квалификации и назначения наказания. В этом состоит уголовно-правовое значение данного термина.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Общей части Уголовного кодекса совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, если не истекли сроки давности либо не погашена или не снята судимость за предшествующее преступление. Суд вправе в зависимости от характера преступлений не признать это обстоятельство отягчающим.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 64 УК охватываются в качестве отягчающего обстоятельства признаки повторности (ст. 41 УК), реальной совокупности преступлений (ст. 42 УК) и рецидива (ст. 43 УК). В упрек лицу могут быть поставлены лишь те его прошлые деяния, которые сохранили свою юридическую значимость: лицо не было освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление не была погашена или снята в установленном законом порядке [4, С. 15].

Суд, мотивируя свое решение, вправе не рассматривать в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления лицом, ранее совершившим какое либо преступление, если есть основания полагать, что данное обстоятельство не свидетельствует о возрастании общественной опасности личности виновного. Так, вряд ли следует ставить лицу в упрек совершение им в прошлом неосторожного или ситуативного преступления, например, совершенного в состоянии аффекта или при превышении пределов необходимой обороны.

Так же следует отметить, что сроки давности, по истечении которых нельзя квалифицировать преступление как повторное, а так же применять п. 1 ч. 1 ст. 64 УК как отягчающее обстоятельство, зависят от тяжести совершённых преступлений. Так лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: два года – при совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности; пять лет – при совершении менее тяжкого преступления; десять лет – при совершении тяжкого преступления; пятнадцать лет – при совершении особо тяжкого преступления.

Срок давности исчисляется со дня совершения преступления до дня вступления в законную силу приговора суда и не прерывается возбуждением уголовного дела.

Течение сроков давности прерывается, если до истечения указанных в части 1 статьи 83 УК сроков лицо совершит новое умышленное преступление. Исчисление сроков давности в этом случае начинается со дня совершения нового преступления по каждому преступлению отдельно.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, скроется от следствия или суда. В этих случаях течение сроков давности возобновляется со дня задержания лица или явки его с повинной. При этом лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со времени совершения преступления прошло пятнадцать лет и течение сроков давности не было прервано совершением нового умышленного преступления.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни, разрешается судом. Если суд не найдет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, пожизненное заключение или смертная казнь не могут быть применены, а назначается лишение свободы.

Примером же того, когда повторность может выступать в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания (п. 1 ч. ст. 64 УК) может служить причинение лицом в разное время нескольким потерпевшим менее тяжких телесных повреждений. Всё содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 149 УК. Суд, назначая наказание виновному в пределах санкции части 1 статьи 149 Уголовного кодекса и руководствуясь общими началами назначения наказания (ст. 62 УК), учитывает, что лицом совершено дважды (повторно) преступление одного и того же вида.

При повторности преступлений, не образующих совокупности (ст. 71 УК), наказание назначается за каждое преступление отдельно, а окончательное наказание определяется путем поглощения менее строгого наказания более строгим [2].

Повторность преступлений раскрывается в ст. 41 УК как совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части УК (повторность, не образующая совокупности преступлений). Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК (повторность-совокупность), может быть признано повторностью только в случаях, специально указанных в Особенной части УК (например, ч. 2 примечаний к главе 24 УК). Преступление не признается повторным, если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке.

При повторности преступлений, не образующих совокупности, возможны следующие варианты квалификации каждого из двух и более совершенных преступлений одного вида:

а) преступления предусмотрены различными частями одной и той же статьи Особенной части УК (ч. 1 ст. 205, ч. 3 ст. 205 УК);

б) из преступлений одно окончено, а другое пресечено на стадиях приготовления или покушения (ч. 3 ст. 218, ст. 14, ч. 3 ст. 218 УК);

в) в одном из преступлений лицо являлось исполнителем, в другом - организатором, подстрекателем или пособником (ч. 2 ст. 431, ч. 6 ст. 16, ч. 3 ст. 431 УК).

Возможно сочетание перечисленных ситуаций (например, ч. 1 ст. 205, ч. 6 ст. 16, ч. 2 ст. 205, ст. 13, ч. 3 ст. 205 УК).

Суд первоначально, руководствуясь соответствующими положениями главы 10 УК, назначает основное и при необходимости дополнительное наказание за каждое преступление в отдельности, а затем определяет окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Принцип поглощения наказания выражается в том, что в качестве окончательной меры наказания избирается более строгое из назначенных по каждой статье основных наказаний, даже если оно было определено по статье с менее суровой санкцией.

Например, при квалификации содеянного как оконченной кражи в значительном размере и покушения на повторную кражу суд может назначить по ч. 1 ст. 205 наказание в виде лишения свободы на 3 года, а по ст. 14, ч. 2 ст. 205 УК - в виде лишения свободы на 2 года. Окончательное наказание при этом составит 3 года лишения свободы.

Если за преступление назначены основное и дополнительное наказания и основное наказание поглощается более строгим основным наказанием за иное преступление, то дополнительное наказание за первое преступление присоединяется к более строгому основному наказанию за второе преступление. Так, если суд назначил виновному по ч. 1 ст. 236 УК лишение свободы на срок в 3 года, а по ст. 14, ч. 3 ст. 236 УК - лишение свободы на 2 года с конфискацией имущества, то окончательное наказание составит 3 года лишения свободы с конфискацией имущества.

Правила ст. 71 УК применяются и в том случае, когда после вынесения обвинительного приговора выясняется, что осужденный виновен еще в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу и не образующем совокупности с тем преступлением, за которое виновный осужден. При этом в срок окончательного наказания засчитывается наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору [2].

**Заключение**

В данной работе были затронуты такие актуальные вопросы практики, как понятие и виды повторности преступлений, ее отличие от единого преступления, вопросы квалификации. Значимость указанного круга вопросов определяется прежде всего относительной распространенностью таких преступлений, известными затруднениями, испытываемыми правоохранительными органами при квалификации повторных преступлений.

Так же следует отметить, что правовая регламентация усиления ответственности за повторность преступлений имеет число недостатков: нарушается принцип недопущения двойной ответственности за одно деяние, не системно включена повторность в статьи в качестве квалифицирующего признака, непропорционально повышены санкции, невозможно учесть реальное количество преступлений (совершивший два преступления и совершивший двадцать преступлений отвечают по одной и той же части статьи), повторность сочетается с различными по тяжести квалифицирующими обстоятельствами и т. п. Недостатки повторности столь существенны, а их устранение может привести к такому разрастанию кодекса, что данный термин целесообразно вовсе исключить из Уголовного кодекса, оставив только понятие «совокупность преступлений».
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