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**Введение.**

Курсовая работа посвящена проблеме особенностей представительства в праве Англии и США , которая на сегодняшний день является чрезвычайно актуальной прежде всего в связи с объективно существующей тенденцией роста масштабов и углубления всестороннего международного экономического сотрудничества. Доля капиталистических стран во внешнеторговом обороте постоянно повышается, связи с капиталистическими странами на всех уровнях расширяются. Поэтому возникает необходимость в постоянном изучении гражданского и торгового права зарубежных стран.

Одним из важнейших институтов буржуазного гражданского права является представительство. Это обусловлено тем, что российским торговым структурам приходится часто иметь дело не непосредственно со своими партнерами – иностранными фирмами, а с их агентами. В связи с этим возникают вопросы о полномочиях данных агентов, правовых последствиях заключения с ними сделок, об ответственности сторон по заключенным таким образом сделкам.

Кроме того, сами российские торговые структуры прибегают к услугам различного рода агентов.

Активно применяется также такая форма экономического сотрудничества, как смешанные общества. На практике такие общества широко пользуются услугами агентов.

В нашей курсовой работе мы рассматриваем вопросы понятия, возникновения, содержания и прекращения правоотношения представительства. Особое внимание мы уделим также вопросу происхождения представительства как самостоятельного правового института, социально-экономическим предпосылкам его возникновения.

Исследование правового регулирования отношения представительства ограничено в нашей работе рамками англо-американского права. В связи с этим нам бы хотелось подчеркнуть ту особую роль, которую играют Англия и особенно США в мировом хозяйстве, а также то, что англо-американское право широко распространено и за пределами этих стран, вследствие чего англо-американская концепция представительства была воспринята многими другими странами “общего права” /Канадой, Австралией, Новой Зеландией и некоторыми другими/.

Задачей нашей работы мы считаем изложение и по возможности толкование особенностей данной концепции темы на основании определенного круга доступных нам источников, а также результатов научных исследований в работах Халфиной Р. О., Нарышкиной Р. Л., Мозолина В. П., Кулагина М. И., Субботина Н. А., Яичкова К. К., Ласк Г. (список работ дан в библиографии), авторы которых использовали специальные методы правовых исследований: исторический и комплексный анализ, сравнительное правоведение, толкование норм права, обобщение и анализ судебной практики.

**Возникновение института представительства в буржуазном гражданском и торговом праве и понятие представительства в англо-американском праве.**

Не подвергается сомнению тот факт, что правовые отношения являются отражением общественного бытия, экономических отношений данного общества. Таким образом, и возникновение, и развитие самостоятельного регулирования отношений представительства обусловлено потребностями товарной формы производства.

Предпосылки возникновения представительства как самостоятельного правового института появляются одновременно с возникновением капиталистической формы товарного производства. В качестве основных экономических предпосылок возникновения института представительства можно указать следующие:

– характерная для капитализма концентрация производства, которая, с одной стороны, делает необходимым обособление функций, связанных с обращением капитала, а с другой – создает экономическую возможность для широкого использования услуг представителей.

– обострение свойственной капиталистическому производству проблемы реализации товарной продукции, а также необходимости освоения новых рынков.

– вытекающая из основного закона капиталистического производства необходимость постоянного снижения издержек обращения и ускорение оборота.

Англо-американская концепция представительства имеет свои особенности. В отличие от стран с дуалистической системой частного права в Англии и США существует деление на общегражданское и торговое представительство. Не свойственно англо-американскому праву и деление представительства на прямое и косвенное. Отношения, известные праву стран континентальной Европы как косвенное представительство, не включаются англо-американским правом в понятие представительства, поскольку в соответствии с его нормами деятельность агента всегда /в том числе и в случае “скрытого представительства”/ создает правовые последствия непосредственно для принципала. Англо-американской концепции свойственно включение в сферу представительства и некоторых чисто деликтных отношений. Так, агентом может быть признано лицо, которое своими действиями может создать деликтную ответственность для другого лица.

В англо-американской правовой литературе термин “представительство” – “agency” употребляется в двух значениях: широком и узком. Представительство в широком смысле включает в себя любые отношения, при которых одно лицо (агент) действует в отношениях с третьими лицами в интересах другого лица (принципала) независимо от того, выступает ли такой агент от своего собственного имени или от имени представленного лица, а также независимо от того, совершает ли он правовые действия или действия фактического характера. В этом смысле агентом является и дилер , и комиссионер, и брокер (на характеристиках этих типов агентов подробнее мы остановимся чуть ниже).

Представительство в узком смысле или представительство в строго правовом значении слова, включает в себя лишь такие отношения, при которых агент, вступая в отношения с третьими лицами в интересах и, как правило, от имени принципала, создает правовые последствия непосредственно для последнего. При этом действия агента обязательно носят правовой, а не фактический характер.

Наиболее существенной характеристикой отношений представительства в строго правовом смысле является то, что агенту предоставляются полномочия своими действиями создавать правовые последствия непосредственно для принципала, а принципал, в свою очередь, обязан принять на себя все правовые последствия действий агента, совершенных в пределах предоставленных ему полномочий.

Следует также отметить, что не являются агентами в строго правовом значении слова так называемые “законные представители” (родители несовершеннолетних детей, опекуны, попечители).

В статье, посвященной понятию представительства в англо-американском правоведении, Субботин Н. А. критикует позиции многих правоведов Англии и США, а именно: У. Сиви, Х. Реусчейлена, У. Грегори, Б. Маркесиниса, Р. Манди. Автор считает неправомерным признавать агентом любое лицо, которое может своими действиями создавать деликтную ответственность для другого лица. А также, вполне, на наш взгляд, обоснованно Субботин Н. А. считает предпочтительной точку зрения Д. Фридмана по этому вопросу: агент создает обязательные для принципала правовые последствия лишь посредством заключения договоров, или распоряжения собственностью, но ни в коей мере не совершением деликта.[[1]](#footnote-1)

Представительство является двусторонним правоотношением, сторонами которого выступают принципал и агент. Так называемые “внешние” правоотношения, то есть правоотношения между принципалом и третьим лицом и между агентом и третьим лицом, входят в структуру правовых связей, складывающихся в связи с осуществлением представительства. Но в собственно правоотношения представительство не включается.

Как правило, представительство бывает основано на соглашении сторон. Однако соглашение не является необходимым условием возникновения данного правоотношения, поскольку при определенных обстоятельствах правоотношение представительства может вытекать непосредственно из указания нормы права, независимо от наличия предварительного соглашения сторон (представительство по необходимости или представительство из факта сожительства сторон).

Таким образом, представительство – это правоотношение, возникающее между двумя лицами – принципалом и агентом – в результате соглашения сторон или прямого указания закона, в соответствии с которым агенту предоставляется полномочие выступать в отношениях с третьими лицами в интересах и, как правило, от имени принципала, создавая при этом правовые последствия непосредственно для принципала и находясь в сфере порученных ему дел под его контролем.

**Виды агентов, встречающихся в судебной практике Англии и США.**

Судебная практика Англии и США урегулировала правовое положение некоторых видов агентов, услуги которых широко используются в торговле вообще и особенно во внешней торговле. К таким агентам можно отнести: 1) консигнационного агента или фактора; 2) агента – делькредере; 3) брокера; 4) агента с исключительными правами; 5) аукциониста.

Правовое положение консигнационного агента, или фактора, в Англии определено законом о факторах 1889 года. Закон характеризует фактора как агента, обладающего при обычном течении дел полномочием продавать товары или отправлять их для продажи, или покупать товары, или занимать деньги под обеспечение товарами.

Характерным для фактора является то, что он владеет товарами принципата. С владением товара закон связывает важные последствия, устанавливая, в частности, что если фактор с согласия принципата владеет товарами или товарораспорядительными документами, то любая произведенная им продажа или любое иное его действие по распоряжению товаром при обычном ходе торговли являются действительными по отношению к лицам, с которыми фактор имеет дело. Такие действия по распоряжению считаются действительными даже при отсутствии у фактора соответствующих полномочий. Иное положение создается в случае, когда третье лицо было осведомлено об отсутствии у фактора полномочий на распоряжение товарами или товарораспорядительными документами.[[2]](#footnote-2)

Агент – делькредере за дополнительное вознаграждение гарантирует принципалу поступление покупной цены от покупателя. Он обязуется возместить принципалу убытки, если тот из-за неплатежеспособности покупателя будет лишен возможности получить покупную цену. Однако такой агент не несет ответственности, если покупатель отказывается уплатить цену на том основании, что сам принципал не выполняет должным образом обязательств из договора. Не несет ответственности перед принципалом агент и в том случае, когда спорным является подлежащий уплате размер покупной цены.[[3]](#footnote-3)

Брокер – это лицо, осуществляющее посредничество. Брокер совершает подготовительные действия, необходимые для заключения договора. Он не обладает товарами и не уполномочен на получение платежей. Брокер подготавливает проект договора и посылает его сторонам для подписания, подписанные экземпляры договора препровождает каждой из сторон.[[4]](#footnote-4)

Агент с исключительными правами пользуется исключительным правом на продажу товаров принципала на определенной территории. Агенту выплачивается вознаграждение за продажи, совершенные на закрепленной за ним территории, независимо от того, его усилиями или усилиями других лиц, в том числе и принципала они были осуществлены. Агент, которому предоставлено исключительное право на продажу товара, действует при отсутствии специальной оговорки в агентском договоре от имени принципала.[[5]](#footnote-5)

Аукционист – агент, которому принципал передает товары для продажи с аукциона. Он имеет право на получение покупной цены. Аукционист, действующий в рамках обычных полномочий обязывает принципала и тогда, когда он нарушает указания принципала. Так, добросовестный покупатель товара с аукциона становится собственником товара в случае, когда аукционист нарушил указания принципала в отношении размера покупной цены.

**Основание возникновения правоотношения представительства.**

Наиболее распространенным основанием возникновения правоотношения представительства является соглашение сторон. Оно, как правило, имеет форму договора, но может быть заключено и в форме так называемого “простого соглашения”, то есть соглашения, которое по каким-либо причинам, например, из-за отсутствия в нем встречного удовлетворения, не является с точки зрения англо-американского права договором.[[6]](#footnote-6)

Англо-американское право не определяет каких-либо специальных требований к форме соглашения представительства. Однако оно содержит определенные требования к форме, в которой должны быть выражены полномочия агента.

Сторонами договора представительства могут быть как физические, так и юридические лица. Особое внимание в нашей работе мы уделим договорам представительства с участием несовершеннолетних. В таких случаях договор представительства является оспоримым, то есть он может быть оспорен несовершеннолетней стороной до достижения ею совершенноления или в “разумно необходимый срок” после того.[[7]](#footnote-7)

Большой интерес представляет вопрос о несовершеннолетии принципала или агента в случае влияния этого факта на действительность договоров с третьими лицами. В соответствии с англо-американским правом признаются действительными договоры, заключенные агентом в интересах несовершеннолетнего принципала, если они направлены на обеспечение несовершеннолетнего “необходимыми предметами”. Необходимость тех или иных предметов для несовершеннолетнего весьма относительна, поскольку решение этого вопроса ставится в зависимость от общественного и финансового положения несовершеннолетнего.

В тех случаях, когда договоры, заключенные агентом от имени несовершенолетнего принципала, не направлены на “приобретение необходимых предметов”, они будут иметь такие же правовые последствия, как если бы они были заключены лично несовершеннолетними.

Несовершеннолетие аггента никак не влияет на действительность заключенных им от имени принципала сделок. Он вправе заключать любые сделки, соответствующие право-дееспособности своего принципала, в том числе и такие, которые от своего собственного имени он не мог бы заключить по причине несовершеннолетия. Необходимо лишь, чтобы агент находился “в здравом уме”.[[8]](#footnote-8)

Следующим основанием возникновения правоотношения представительства является последующее утверждение принципалом заранее не санкционированных действий агента.

Последующее одобрение не просто придает юридическую силу актам агента, но и действует ретроспективно: права и обязанности сторон в этом случае возникают не с момента одобрения принципалом действий агента, а с момента совершения агентом этих действий.

На основе анализа созданных в этой области прецедентов можно выделить требования, необходимые для действительности одобрения:

– вступая в отношения с третьими лицами агент должен показать, что он действует не от своего лица, а от имени и в интересах предполагаемого принципала.

– правом одобрения обладает только предполагаемый принципал.

– принципал должен существовать на момент заключения подлежащей одобрения сделки.

– принципал должен обладать необходимой право-дееспособностью.

– в момент одобрения принципал должен быть осведомлен обо всех существенных обстоятельствах одобряемого акта.

– одобрение должно иметь место в течение “разумно необходимого срока”.

–одобрение должно относиться к одобряемому акту в целом.[[9]](#footnote-9)

Независимо от соглашения сторон возникает представительство по необходимости и представительство, вытекающее из факта сожительства сторон и совместного ведения хозяйства.

Представительство по необходимости имеет место в случаях, когда для предотвращения угрозы, нависшей над имуществом или интересами какого-либо лица, становится необходимым действовать от его имени без предварительных полномочий.[[10]](#footnote-10)

Условиями возникновения представительства по необходимости являются: наличие непредвиденных обстоятельств, в результате которых возникает угроза имуществу или интересам какого-либо лица; отсутствие у агента возможности получить соответствующие полномочия от лица, в интересах которого он действует; максимальное соответствие избранного агентом способа действия лица, от имени которого он действует.

В случае представительства из факта сожительства сделки, заключенные одной из сторон и направленные на приобретение “необходимых предметов” обязывают непосредственно другую сторону считать эти сделки, как совершенные в их интересах.[[11]](#footnote-11)

В отличие от представительства по необходимости правоотношение представительства в случае сожительства сторон является лишь правовой презумпцией, которая может быть оспорена указанием на то, что: семья уже была обеспечена данными товарами в достаточном количестве; агенту было запрещено покупать определенные товары или продавец был предварительно предупрежден не отпускать товары в кредит за счет принципала.

В связи с основаниями возникновения правоотношения представительства обратим внимание также на применение к принципалу общего правила о процессуальном ограничении права возражать, ссылаясь на неправильное представление другого лица о фактах. В связи с этим можем сделать вывод о том, что в этом случае правоотношение представительства используется англо-американским правом лишь в качестве юридической фикции, применяемой для защиты третьих лиц. Основанием возникновения правоотношения представительства применение этого правила не является.

**Содержание правоотношения представительства.**

Основным элементом содержания данного правоотношения является полномочие агента на создание, изменение или прекращение правовых отношений принципала с третьими лицами и соответствующая обязанность принципала принять на себя все правовые последствия действий агента, совершенных в пределах предоставленных ему полномочий.

В зависимости формы выражения полномочия агента делятся на действительные, видимые, презюмируемые. В свою очередь действительные полномочия агента могут быть прямо выраженными и подразумеваемыми.

Полномочия агента и соответствующая ему обязанность принципала принять на себя все правовые последствия действий агента, совершенных в пределах этого полномочия не исчерпывают содержания правоотношения представительства. Принципал и агент обладают целым комплексом иных прав и обязанностей, дополняющих и конкретизирующих эти основные элементы содержания правоотношения представительства.[[12]](#footnote-12)

В регулировании прав и обязанностей сторон англо-американское право уделяет особое место обязанностям агента. Объясняется это тем, что при представительстве право-дееспособность принципала реализуется им не лично, а через агента, который является посредником между принципалом и третьим лицом. В результате своеобразного “раздвоения личности” принципала возникает необходимость в строгой правовой регламентации деятельности агента. В результате общая часть обязанностей агента определяет способ, условия и пределы осуществления им своих полномочий: обязанность выполнить обусловленные договором действия, следовать указаниям принципала, проявить “должное старание и мастерство”, действовать лично и не преследовать при осуществлении представительства личных интересов.[[13]](#footnote-13)

Другая группа обязанностей агента направлена на обеспечение сохранности имущества принципала, которое в связи с представительством находится во владении агентом. К ней относятся обязанности: отчитываться перед принципалом за указанное имущество; держать имущество и деньги принципала отдельно от своих; не использовать данное имущество в собственных интересах; уважать титул принципала на его имущество.

Англо-американское право уделяет значительно меньшее внимание правам агента, нежели его обязанностям. Фактически они сводятся к праву на вознаграждение (когда представительство носит возмездный характер) и право на возмещение затрат, понесенных в связи с осуществлением представительства. Анализируя эти положения, Мозолин В. П. считает, что в прецедентном праве отсутствуют специальные правовые нормы, обеспечивающие охрану интересов агентов.[[14]](#footnote-14) Правда, определенную роль в охране агента играет предоставленное ему право удержания находящегося у него имущества принципала, но следует отметить, что роль эта незначительна, так как он не может воспользоваться правом продать имущество или как-либо иначе им распорядиться, а может только удерживать его у себя до тех пор, пока его имущественные требования к принципалу не будут удовлетворены.

Иными словами, регулирование прав и обязанностей сторон правоотношения представительства служит имущественной защите интересов принципала, которым, как правило, выступает крупная организация – компания или корпорация.

**Прекращение правоотношений представительства.**

Прекращение правоотношения представительства может осуществляться как по воле сторон (обеих или, по крайней мере, одной из них), например, в случае исполнения заключенного соглашения по истечении обусловленного срока, наступления события, с которым стороны связывали прекращение представительства, соглашение сторон либо заявления одной из сторон, так и независимо от воли сторон, например, в случае смерти, душевной болезни, банкротства принципала или агента, а также в случае невозможности исполнения (тщетности) договора представительства.[[15]](#footnote-15)

Поскольку отношения представительства носят строго доверительный характер, они, по общему правилу, могут быть в любой момент прекращены по заявлению любой из сторон. Однако представительство в англо-америанском праве не может быть односторонне прекращено принципалом в случае, когда полномочия были предоставлены агенту в качестве обеспечения его имущественного требования к принципалу или в виде гарантии исполнения обязательства, должником по которому является принципал. В этом случае полномочия агента признаются неотзываемыми и могут быть прекращены только с согласия агента.

Для признания полномочий агента неотзываемыми имущественный интерес, в обеспечение которого они были предоставлены, должен существовать вовне и независимо от правоотношения представительства.

В том случае, если полномочия агента предоставлены ему в качестве обеспечения какого-либо его имущественного требования принципалу, они не только не могут быть односторонне отозваны принципалом, но и не прекращаются смертью, банкротством или душевной болезнью какой-либо из сторон.[[16]](#footnote-16)

Очень важным является вопрос определения момента, с которого правоотношения представительства считаются прекращенными. Решение этого вопроса зависит от основания прекращения. При прекращении представительства по заявлению принципала оно считается прекращенным с момента уведомления об этом агента. В случае смерти, душевной болезни и банкротства одной из сторон представительство, как правило, прекращается автоматически, без предварительного уведомления.

Следует подчеркнуть, что правила, в соответствии с которыми правоотношения представительства в случае смерти, душевной болезни или банкротства принципата прекращаются автоматически, без предварительного уведомления агента, направлены прежде всего на обеспечение сохранности имущества принципата и ставят агента в крайне невыгодное положение.[[17]](#footnote-17) Помимо того, что он лишается права на вознаграждение за действия, совершенные им после смерти (душевной болезни, банкротства) принципала, он может еще и понести ответственность перед третьим лицом за нарушение подразумеваемой гарантии своих полномочий.[[18]](#footnote-18)

Однако картина резко меняется, когда в качестве агента выступают крупнейшие банки. В соответствии со ст. 4-405 Единообразного торгового кодекса США банки сохраняют свои полномичия по распоряжению вкладом депозитора вплоть до получения уведомления о его смерти.[[19]](#footnote-19)

**Заключение.**

Итак, рассмотрев в нашей курсовой работе вопросы понятия, возникновения, содержания и прекращения правоотношения представительства в праве Англии и США, а также уделив особое внимание происхождению представительства как самостоятельного правового института, социально-экономическим предпосылкам его возникновения, подробно остановившись на тех видах агентов, чье правовое положение урегулировано судебной практикой США и Англии, мы пришли к следующим выводам. /Отдельные частные выводы были сделаны нами по ходу работы./

Представительство является одним из важнейших институтов гражданского права Англии и США. Оформляясь на протяжении многих десятилетий, регулируясь судебной практикой Англии и США, представительство как правовой институт является и по сей день в процессе становления, что обусловлено постоянно меняющейся ситуацией на рынке вообще, возникновением все больших возможностей применения услуг агентов в частности.

Следует также отметить, что традиционно создающееся в основном на прецедентной основе право Англии и США, содержит подробную характеристику ситуаций, могущих возникнуть в спорах между принципалом и агентом на основе представительства из факта сожительства. Современные же формы правоотношений агент – принципал в условиях современной торговой ситуации представлены слабо и, по-видимому, ждут своего оформления.
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