1. Институт присяжных заседателей в зарубежных странах

Одним из основных принципов судопроизводства, на которых основано участие в правосудии присяжных заседателей являются: состязательность, независимость и свобода внутреннего убеждения. Без непосредственности состязания сторон трудно себе представить участие присяжных заседателей в суде, поскольку они не знакомятся предварительно с материалами дела и не информируются заранее об обстоятельствах дела.

Поправка V к Конституции США запрещает лишать гражданина "жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры". Под этим подразумевается законность деятельности правоприменительных органов. В 60-е годы Верховный суд США распространил конституционные положения о процессуальных гарантиях правосудия на деятельность органов уголовной юстиции штатов.

Выполнение сторонами функций обвинения и защиты обеспечивается поочередностью представления и исследования ими доказательств. После основных представляются дополнительные доказательства, в целях уточнения обстоятельств, исследованных с помощью доказательств основных. При этом используются методы прямого и перекрестного допроса. После допроса всех свидетелей стороны обращаются к присяжным заседателям с заключительными репликами, причем право первой и последней реплик принадлежит обвинителю.

Система доказывания в американских судах подразделяет доказательства на материалы обвинения и защиты, а процесс доказывания взаимно контролируется обвинителем и защитником. Право на суд присяжных в США отстаивается юристами не столько на том основании, что благодаря ему стимулируется участие граждан в отправлении правосудия, сколько на том, что благодаря ему обеспечивается лучшая защита прав сторон.

Обвинитель и защитник прикладывают все усилия к тому, чтобы показания заслуживали доверия присяжных и суда. Отдельные юристы утверждают, что при этой процедуре основная функция судьи сводится не к поиску истины, а лишь к наблюдению за порядком, поддержанию состязательной структуры, а присяжных - к наблюдению за состязанием. Закон, однако, не ограничивает судью в привлечении доказательств, дополняющих представленные сторонами, как и присяжные не ограничены в постановке вопросов.

То обстоятельство, что защитник так же "усердно", как и обвинитель собирает доказательства и активно представляет их суду, по-видимому, снижает необходимость в активном участии присяжных в допросах, поскольку обстоятельства дела исследуются с разных сторон. Юристы США возражают против исследования фактических обстоятельств дела самими присяжными, поскольку такое участие присяжных может, по их мнению, ослабить контроль за ходом разбирательства представителями сторон. Их практически устраняют от исследования ряда относящихся к делу доказательств на том основании, что они, якобы, не могут должным образом оценить их доказательственное значение. Присяжным запрещается обмениваться мнениями по поводу дела до удаления в совещательную комнату[[1]](#footnote-1).

Сомнения в целесообразности участия присяжных заседателей в доказывании проявляются и среди юристов Англии. Присяжных упрекают в "чувствительности к риторике", отсутствии опыта при оценке доказательств, однако они также не лишены права постановки вопросов.

Слушание дела в суде присяжных Англии отличается четко разработанной процедурой. Судебный процесс начинается со вступительной речи обвинителя, который излагает в общих чертах обвинение и подтверждающие его доказательства. Защитник получает право на вступительную речь лишь в ограниченном числе случаев. Вначале допрашиваются обвинителем свидетели обвинения, потом проводится перекрестный допрос и передопрос (вновь обвинителем). Оглашение показаний отсутствующих свидетелей производится лишь с разрешения судьи, поскольку признается, что это ограничивает право подсудимого защищаться от обвинения. После допроса всех свидетелей обвинения итоги подводит обвинитель. Адвокат может обратиться к судье с выражением своего отношения ко всему или части обвинения. Свое несогласие с ним он аргументирует в отсутствие присяжных заседателей.

Если с возражением в части обвинения судья согласен, он дает указание присяжным вынести формальный вердикт о невиновности. То же происходит, если подсудимый признает себя виновным. Дело как бы изымается у присяжных (аналогичная процедура изъятия у них дела при признании подсудимым себя виновным существует и в США). Независимо от заявления защитника судья может после представления обвинителем доказательств спросить присяжных, считают ли они обвинение обоснованным и предложить вынести вердикт о невиновности.

Подсудимый дает показания до свидетелей защиты, подвергаясь перекрестному допросу и передопросу, после чего выступает защитник. Обвинитель может представить опровергающие доказательства, если даны показания в пользу обвиняемого, которые обвинитель не мог предвидеть. Судья вправе вызвать дополнительных свидетелей и истребовать иные доказательства, но только до удаления присяжных заседателей для вынесения вердикта. После исследования всех доказательств с заключительными речами выступают обвинитель и защитник. Судья подводит итога доказыванию и предлагает присяжным вынести вердикт, разъясняя порядок принятия решения[[2]](#footnote-2).

УПК Австрии достаточно широко регламентирует порядок исследования доказательств с участием присяжных заседателей. Они имеют право задавать допрашиваемым любые вопросы, могут требовать дополнения судебного следствия, проведения очных ставок, повторного допроса свидетелей и пр. По окончании процесса исследования для присяжных заседателей формулируются вопросы, на которые они должны ответить в совещательной комнате. Вместе с тем предусмотрена возможность постановления судом присяжных оправдательного приговора по формальным основаниям и до постановки вопросов в случаях, если в судебном заседании отсутствует компетентный обвинитель, если обвинитель отказался от обвинения, а также когда по процессуальным основаниям исключается уголовная ответственность.

В Австрии процедура судебного разбирательства сходна с процедурой, отраженной в Уставе уголовного судопроизводства России 1864 года. После прений сторон присяжным заседателям формулируются вопросы судейской коллегией и оглашаются председательствующим. Сторонам вручаются копии вопросов с тем, чтобы они могли внести в них свои изменения и дополнения. Ходатайства сторон разрешаются коллегией профессиональных судей (их в коллегии три). При согласии с предложениями сторон присяжным заседателям предлагается новая формулировка вопросов в письменном виде, подписанных председательствующим, которые он оглашает в зале суда. После оглашения вступает в силу принцип их неизменности.

Вопросы группируются, при этом различают главный (основной), косвенные, прямые дополнительные и неосновные дополнительные. В совокупности эти вопросы, дополняя друг друга, дают возможность разрешить все проблемы судебного доказывания. Главный вопрос о виновности формулируется так, чтобы присяжные заседатели пришли к единому мнению, исключающему возможность ошибки в правовой квалификации преступления. Поэтому вопрос формулируется применительно к каждому подсудимому, каждому признаку состава каждого преступления в отдельности. При формулировке вопросов используются и материалы судебного исследования, а не только обвинительный акт. После оглашения вопросов присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату, где выбирают старшину, а профессиональные судьи удаляются для обсуждения и составления правового наставления присяжным. Оно подписывается председательствующим в двух экземплярах - один экземпляр приобщается к протоколу судебного заседания, а второй передается председательствующим старшине присяжных.

В правовом наставлении комментируются содержащиеся в законе правовые термины и выражения, разъясняется соотношение вопросов, а также последствия утвердительного или отрицательного ответа на вопросы, представленные присяжным заседателям. Передача наставления старшине производится: председательствующим в присутствии секретаря судебного заседания в совещательной комнате присяжных, после чего заседатели приступают к совещанию для вынесения вердикта.

Закон предусматривает и; два исключения из правила - при единодушном согласии присяжных судьи могут быть допущены в совещательную комнату и присутствовать при совещании присяжных; присяжные могут попросить председательствующего в присутствии членов суда и секретаря разъяснить существо вопросов и порядок голосования. При этом ведется протокол, Присяжные заседатели могут потребовать возобновления судебного разбирательства в случае неполноты исследования доказательств. При голосовании присутствуют только присяжные заседатели, производится оно в алфавитном порядке, старшина голосует последним.

Для принятия решения по вопрос требуется большинство голосов (5 из 83, ответы даются лаконично: "да" или "нет"). Подсчитывает голоса старшина, он же подписывает протокол голосования, который приобщается к протоколу судебного заседания. Старшина излагает также в письменном виде доводы, на которых были основаны итоги голосования Вердикт и запись доводов присяжных старшина передает председательствующему в присутствии сторон, после чего вердикт оглашается.

Если судьи после заслушивания сторон придут к выводу, что вердикт неясен, неполон, противоречит письменному обоснованию, либо, если кто-либо из присяжных считает, что при голосовании допущена ошибка, судьи могут поручить присяжным заседателям внести в вердикт поправки. При новом голосовании могут быть изменены лишь те части вердикта, которые поставлены под сомнение. Решение присяжных может быть судьями и приостановлено, а дело направлено в Высший суд земли, если судьями будет единогласно установлен что при вынесении его была допущена ошибка по существу. Дело в этих случаях передается Высшим судом другой суд присяжных для повторного рассмотрения.

Если вердикт не вызывает возражений, судьи постановляют обвинительный или оправдательный приговор в зависимости от характера вердикта.

Определенный интерес представляет и процедура вынесения вердикта в англо-американской системе права.

Как в Англии, так и в США удалению присяжных заседателей на совещание предшествует напутствие, произносимое председательствующим. В Англии судья подводит итог рассмотрению доказательств и предлагает присяжным вынести свой вердикт. В конце речи разъясняется возможность вынесения вердикта по большинству голосов. Такое право было предоставлено присяжным заседателям Законом 1967 года об уголовном правосудии.

Это - новое явление в английском праве и поэтому предусмотрен перечень мер, который ограничивает возможность вынесения вердикта не единогласно, как это было ранее, а большинством голосов. В числе этих мер можно назвать принятие вердикта, на обсуждение которого затрачено менее двух часов или более двух часов, но менее того времени, которое суд сочтет достаточным, учитывая характер и сложность дела или, если старшина присяжных открыто не объявляет в суде о числе присяжных, голосовавших "за" или "против" вердикта. В последнем случае "осуждение" неизбежно аннулируется (правило введено в 1974 году).

Председательствующий может распустить присяжных, если они не сошлись во мнении и не обязан принимать вердикт, вынесенный по большинству голосов. На совещание присяжных заседателей допускаются судебные чиновники (приставы), которые присягают в том, что не позволят никому разговаривать с присяжными и сами могут общаться с ними только с разрешения суда. В случае возникшей у присяжных необходимости обратиться к судье за дополнительным разъяснением, их записка оглашается в судебном заседании и дается разъяснение. В исключительных случаях у присяжных сохраняется возможность вынесения "специального вердикта", когда они дают заключение об установлении определенных фактов, предоставляя суду возможность дать им правовую оценку.

Закон 1967 года разрешает присяжным признать лицо невиновным в преступлении, которое вменялось ему по обвинительному акту, но виновным в другом преступлении - явном или подразумеваемом. При несогласии с содержанием вердикта судья может не принять его и распустить присяжных. Он также вправе не заносить в протокол первый вердикт и предложить присяжным его пересмотреть.

Если присяжные не могут достичь необходимого согласия, судье остается распустить их. Иными случаями роспуска присяжных является болезнь присяжного или неправильное поведение присяжного (беседа о деле с посторонними, отсутствие в зале и пр.).

После оглашения вердикта присяжных о виновности подсудимого допускается исследование вопроса о его уголовном прошлом, заслушивание его объяснений и просьб к суду. С учетом просьбы подсудимого допускается отсрочка приговора до 6 месяцев с тем, чтобы дать возможность суду, который будет назначать наказание, учесть поведение виновного после осуждения.

Сходен с изложенной процедурой порядок произнесения напутствий и вынесения вердикта в суде присяжных США. По окончании слушания дела судья произносит напутственную речь, в которой уведомляет присяжных о положениях доказательственного права, которые следует принимать во внимание при оценке доказательств. Он не вправе высказывать своего мнения по вопросам, относящимся к компетенции присяжных. При этом судья учитывает рекомендации сторон о содержании напутствия. Отклонение председательствующего от точной процедуры произнесения напутствия может послужить основанием пересмотра приговора по апелляционной жалобе защитника.

Затем судья вручает старшине присяжных бланки с различными вариантами вердикта о виновности или невиновности подсудимого. В Федеральных судах необходимо единогласие присяжных, а в некоторых штатах голосование производится по большинству голосов.

Вердикт не содержит обоснования выводов жюри, излагается в письменном виде и подписывается старшиной. В открытом судебном заседании старшина оглашает вердикт и передает его судье. При вердикте о невиновности судья сразу выносит оправдательный приговор. В случае признания виновным судья определяет меру наказания. Назначение наказания может быть отсрочено на несколько дней и даже недель. Если присяжные не придут к единому мнению, их состав распускается и судья устанавливает дату нового судебного разбирательства с иным составом жюри.

Как известно, в англо-американской системе права, подсудимый может быть допрошен под присягой как свидетель и, вследствие этого, подвергаться перекрестному допросу. Он не может поставить под сомнение правдивость иных свидетелей и допрашивать их. Очевидно, такие ограничения в правовом положении подсудимого не могут содействовать достижению истины. Решение присяжных заседателей о виновности или невиновности, обоснование их выводов по этому вопросу не подлежит почти никакой проверке, поскольку не допускается апелляционное обжалование выводов суда относительно фактических обстоятельств дела. Таким образом, ограничение на практике инициативы присяжных в исследовании доказательств, а также неподконтрольность их решения вышестоящему суду может повлечь судебную ошибку. Вместе с тем, из данных опроса судей-профессионалов в Англии видно, что в 75% случаев они согласны с оправдательными вердиктами присяжных.

В отличие от Франции и Италии, где в конституциях закреплен принцип верховенства закона, в Англии и США суды не только применяют право, они создают новые правовые нормы (прецедентное право).

Судебным прецедентом признается решение суда по конкретному делу, принимаемое за обязательный образец при рассмотрении судами того же уровня или нижестоящими судебными инстанциями аналогичных дел в будущем. Его появлению способствовал суд присяжных, который требовал простоты изложения норм права. Самостоятельность и творчество в деятельности судей-профессионалов и присяжных проявляются в постоянно осуществляемом ими выборе в пределах своей компетенции вариантов решений, как по вопросам факта, правовой оценки, так и определения мер социальной защиты от преступления. Использование прецедента в судебной практике усовершенствовано с помощью единой компьютерной системы, которая обслуживает кроме США, суды Англии и Франции. Достаточно 2-3 минут для получения судом на дисплее компьютера прецедента, обстоятельств дела и их правовой оценки, сходных с конкретной ситуацией. Очевидно, что такой метод поиска правовой информации в значительной мере облегчает деятельность профессиональных судей по подготовке напутствия присяжным заседателям и последующего решения о наказании.

Следует отметить, что в Федеральной судебной системе США по делам о преступлениях с высшей мерой наказания, разрешаемых окружным судом, присяжные заседатели после вынесения вердикта о виновности принимают участие совместно с профессиональными судьями в назначении меры наказания. Расширение полномочий присяжных заседателей в этом случае рассматривается как дополнительная правовая гарантия от необоснованного применения сурового наказания.

Обжалование решений суда присяжных производится в США путем подачи апелляционной жалобы, которая может быть принесена как по факту осуждения, так и о смягчении наказания. Основанием для отмены обвинительного приговора может быть "существенная ошибка", допущенная на любой стадии уголовного процесса и нарушающая основные процессуальные права подсудимого. Подаче апелляционной жалобы по федеральному законодательству может предшествовать подача уведомления об апелляции (осужденным не позднее 10 дней, а обвинителем - 30 дней после приговора). Апелляционный суд может оставить в силе приговор суда первой инстанции, отменить, изменить его и направить дело на новое разбирательство. В случае нарушения конституционных прав осужденный может просить о пересмотре решения апелляционного суда Верховным судом США. Вердикт о невиновности апелляционному обжалованию не подлежит. В соответствии с конституционным принципом подсудимый считается навсегда свободным от дальнейших уголовных преследований по данному обвинению.

В Англии Закон 1968 года об апелляциях по уголовным делам предоставляет право осужденному на основании обвинительного акта обжаловать в апелляционном суде осуждение: по любому основанию, относящемуся к вопросам права, и (с разрешения апелляционного суда) - осуждение по любому основанию, затрагивающему только вопрос факта или вопросы факта и права, либо по другой причине, достаточной для апелляции. Для этого судья, рассмотревший дело, выдает разрешение-сертификат на право обжалования приговора по определенному основанию.

Вердикт присяжных о невиновности обжалованию не подлежит. Однако, исключение представляют вердикты о "невиновности по причине душевной болезни", о неспособности отвечать перед судом, как и заключение суда о способности отвечать пред судом.

Апелляционный суд может удовлетворить жалобу на осуждение лица судом присяжных в трех случаях. Во-первых, если из всех обстоятельств дела следует, что вердикт необоснован или неудовлетворителен. Имеется в виду, что вердикт "лишен разумных оснований" или не соответствует доказательствам. Закон этот не отражал сложившуюся в английских судах практику, когда апелляционный суд обычно отказывался вмешиваться в судебные приговоры, кроме случаев, когда присяжные признавали виновность подсудимого, против которого не существовало буквально никаких доказательств.

В этих случаях компетенция вышестоящего суда состояла не в том, чтобы решать - правы присяжные или не правы, а в том, чтобы установить - какие нарушения судебного разбирательства привели к тому, что выводы присяжных оказались необоснованными. При установлении таких обстоятельств отменялся не вердикт, а осуждение. С 1966 года правомочия апелляционного суда в этой части расширились, и он вникает в существо дела с тем, чтобы не была "совершена несправедливость". Во-вторых, приговор суда должен быть отвергнут по причине неверного истолкования вопросов права. Имеется в виду, допущенная ошибка при произнесении напутствия в отношении применяемого закона или фактов (не изложены доводы защиты и пр.); неправильное отклонение заявления об отсутствии оснований для обвинения; неправильное допущение или отклонение доказательств. Осуждение может быть отменено, если, например, судья не делает присяжным предупреждения о необходимости представления подтверждающих доказательств, когда требуется такое предупреждение. Наконец, жалоба подлежит удовлетворению, если в ходе судебного разбирательства имело место существенное отклонение от установленного порядка. Имеются в виду ошибки, допущенные в ходе судебного процесса (неправомерное вмешательство судьи, давление на присяжных, сообщение присяжным уголовного прошлого подсудимого, неправильное поведение присяжного и пр.).

В законе предусмотрено право апелляционного суда на альтернативный вердикт. Вместо удовлетворения либо отклонения апелляции суд может заменить вердикт присяжных на альтернативный - о виновности в другом преступлении и вынести соответствующий приговор, если подсудимый признан виновным в преступлении и при этом:

1) присяжные на основании того же обвинительного акта могли признать его виновным в другом преступлении.

2) апелляционный суд считает, что присяжные должны были признать достаточными доказательства его виновности в этом преступлении. При альтернативном вердикте суд назначает наказание, не превышающее той меры, которая была назначена судом первой инстанции. Этим правом суд пользуется достаточно редко. Однако, существенным признается нарушение со всеми вытекающими последствиями, если присяжным не было дано указания G напутствии) относительно альтернативного состава преступления[[3]](#footnote-3).

2. Правовой статус вице-президента США

Вице-президент США (англ. Vice President of the United States) — второе по важности должностное лицо в системе исполнительной ветви федерального правительства США. Основная конституционная функция вице-президента заключается в том, что он сменяет президента США в случае его кончины, отставки или отрешения от должности. В настоящее время действующим вице-президентом США является Джозеф Байден. Он вступил в должность 20 января 2009 года[[4]](#footnote-4).

Избирается вместе с президентом США, у каждого кандидата на президентство есть «в связке» кандидат на вице-президентскую должность. Представляет ту же политическую партию, что и президент, но, согласно Конституции, обязательно должен быть от другого штата (чтобы ни один штат в Коллегии выборщиков не голосовал за две «свои» кандидатуры, будучи в преимущественных условиях).

К кандидатуре на пост вице-президента США, согласно двенадцатой поправке, предъявляются те же требования, что и к кандидатуре на пост президента (кандидату должно быть не менее 35 лет, он должен быть гражданином США по рождению и проживать на территории США не менее 14 лет). Ограничений на количество сроков, которые может занимать вице-президент, не имеется (в отличие от лимита в 2 срока на президентство, введённого в 1948 году).

Принятая в 1933г. XX поправка к конституции США укрепила статус вице-президента, рассматривая его в качестве преемника главы исполнительной власти в случае смерти или недееспособности последнего.

Согласно двадцатой поправке, вице-президент США вступает в должность 20 января года, следующего за годом выборов, в полдень. В ходе церемонии инаугурации президента США избранный вице-президент приносит присягу за несколько минут до избранного президента (популярное представление о том, что в этот короткий период он является первым лицом в государстве, закону не соответствует).

В отличие от президентской присяги, вице-президентская присяга не указана в Конституции США. В истории применялись различные виды присяги, с 1884 года используется форма, по которой присягают также конгрессмены и члены правительства: «Я, такой-то, торжественно клянусь (или: обещаю), что я буду поддерживать и защищать Конституцию Соединённых Штатов против всех врагов, внешних и внутренних; что я буду хранить к ней истинную верность и лояльность; что я принимаю это обязательство свободно, без какой-либо внутренней оговорки или цели от него уклониться; и что я хорошо и добросовестно буду исполнять обязанности той должности, в которую ныне вступаю. Да поможет мне Бог».

Хотя вице-президент США избирается так же, как и президент, в одной "связке" с главой государства, но между их правовыми и тем более реальными статусами - дистанция огромного размера. Президент, в соответствии с Конституцией, наделен полным объемом властных полномочий. А его заместитель всего лишь председательствует в сенате, причем он подает свой голос, только в том случае, если голоса остальных сенаторов разделились поровну. За всю американскую историю не насчитаешь и двух десятков таких случаев.

Первый вице-президент США Дж. Адамс горестно заметил по этому поводу: "Моя страна в мудрости своей создала мне самую незначительную должность по сравнению со всеми теми, которые когда-либо были порождены человеческой изобретательностью и воображением".

Но самое парадоксальное в том, что статус вице-президента и его конституционные полномочия не соответствуют принципу разделения властей - основному принципу американского конституционного права. С точки зрения избрания на президентский пост и возможности его наследования, его следует отнести к исполнительной власти. А с точки зрения постоянных полномочий, а именно председательства в сенате, к законодательной ветви.

Специалисты в сфере американского конституционного права считают, что налицо государственно-правовой парадокс, закрепленный два века назад в Конституции США.

Формально вице-президент возглавляет Сенат США, где имеет лишь право решающего голоса (фактически его главой является председатель Сената pro tempore), по желанию президента имеет ряд других общественных обязанностей, каковые осуществляет лишь от имени и по поручению главы государства. Вице-президент работает под непосредственным руководством Президента, получая от него различные поручения, обычно связанные с председательством в различного рода комиссиях.

В случае кончины, отставки или отрешения президента США становится полноценным президентом США (официально это положение принято только в 1967 году в качестве 25-й поправки к Конституции; фактически и ранее вице-президент в таких случаях провозглашался президентом, хотя положения первоначального текста Конституции двусмысленны и оставляли место для толкования, согласно которому вице-президент становится лишь исполняющим обязанности президента).

До 1967 года в случае отставки или смерти вице-президента либо его вступления в президентскую должность новый вице-президент не назначался, и пост оставался вакантным вплоть до новых выборов. Теперь, согласно той же 25-й поправке, действует положение, согласно которому в случае вакансии на этом посту Конгресс США должен по представлению действующего президента назначить нового вице-президента.

В течение 1973—1974 такое назначение произошло дважды. После отставки вице-президента Спиро Агню Конгресс по представлению Ричарда Никсона утвердил вице-президентом Джеральда Форда. Через восемь месяцев Никсон ушёл в отставку, Форд сам стал президентом, и Конгресс утвердил ему вице-президентом Нельсона Рокфеллера.

Институт вице-президентства неоднократно критиковался за то, что политик, не избираемый как самостоятельная кандидатура и часто малоизвестный, может внезапно стать главой государства и круто поменять политику избранного предшественника. С другой стороны, сохраняется гарантия того, что на протяжении четырёхлетнего срока президентство останется в руках одной и той же партии.

Согласно двадцать пятой поправке к Конституции США (1967), в случае определённой самим президентом или членами исполнительной ветви власти (временной) недееспособности президента исполнять свои полномочия, вице-президент становится на это время исполняющим обязанности президента США. Так, на время колоноскопии Буша, проводившейся под наркозом, вице-президент Чейни дважды брал в свои руки руль управления, в 2002 и 2007 г. В период после террористической атаки 11 сентября 2001 года вице-президент Чейни часто пребывал в секретном месте, что, как утверждалось, было сделано для предотвращения покушения террористов на двух первых лиц государства одновременно.

Несмотря на исторический характер института, нынешний статус вице-президента США разительно отличается от замысла "отцов-основателей". Пост вице-президента появился в результате конъюнктурного политического компромисса, найденного членами конституционного конвента в 1787 году. Отцы американской демократии хотели воспрепятствовать возникновению абсолютизма, понимая при этом, что во главе государства должен стоять не совет, а один человек.

Они придумали беспрецедентную схему. Политик, побеждавший на выборах, становился президентом, а тот, кто занимал второе место, - вице-президентом. Такой порядок действовал до 1804 года, то есть четыре президентских срока. С исторической высоты рубежа третьего тысячелетия он кажется абсурдным. Однако все встанет на свои места, если вспомнить, что в те годы в США не было не только двухпартийной системы, но и политических партий в их нынешнем виде.

Первые президент и вице-президент были если не друзьями, то, по крайней мере, единомышленниками: рука об руку воевали за независимость колоний, вместе составляли текст конституции. Но довольно скоро сложились первые американские политические партии, и система дала трещину. В третьей паре президент и его заместитель оказались приверженцами партий, находившихся в состоянии конфронтации. Выходом из кризиса стало принятие 12-й поправки к конституции, определившей, что два высших должностных лица государства избираются единой "связкой".

Сегодня должность вице-президента США - это, в первую очередь серьезный трамплин для последующей борьбы за президентское кресло. За последние полвека почти все американские вице-президенты выдвигались кандидатами на высший пост, а четверо стали президентами.

3.Задача. Федеральный сенат Бразилии обратился с запросом в Совет Республики относительно конституционности декрета Президента Бразилии об осуществлении федерального вмешательства.

Каков порядок осуществления федерального вмешательства?

Охарактеризуйте порядок формирования Совета Республики.

Президент Бразилии принимает декрет о федеральном вмешательстве по просьбе законодательной или исполнительной власти (в т.ч. власти штата), Федерального верховного суда или генерального прокурора. В этом декрете определяются сроки и пределы вмешательства (в частности, возможно по опыту предшествующих лет использование воинских подразделений или частей). Декрет предварительно обсуждается в Совете республики или в Совете национальной обороны (оба эти органа имеют такие полномочия), рассматривается в высших органах суда и прокуратуры, но само объявление федерального вмешательства относится к совместным полномочиям палат парламента.

В соответствии с Конституцией Федеративной Республики Бразилии 1988г., решение Президента Республики об объявлении федерального вмешательства подлежит утверждению Национальным Конгрессом (обеими палатами: Палатой Депутатов и Федеральным Сенатом) в течение 24 часов после принятия, в тот же срок парламент должен собраться на заседание, если декрет издан в период между сессиями, а в случае, если Национальный Конгресс в указанный срок не одобрит декрет Президента, он автоматически утрачивает юридическую силу.

Совет Республики является совещательным органом при Президенте Бразилии и помогающий ему осуществлять конституционные полномочия. Формирование Совета Республики относится к компетенции палат Национального конгресса.

Палата депутатов может 2/3 голосов избирать членов Совета Республики.

Сенат назначает часть членов Совета Республики.
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