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# Введение

В 2008 году исполнилось 15 лет со дня введения в современной России суда присяжных заседателей. За это время суд присяжных прочно утвердился в отечественной судебной системе, стал неотъемлемой ее частью. Широкие дискуссии, которые ведутся на данную тему, только подтверждают это. Был накоплен определенный опыт в области делопроизводства с участием присяжных, и наступило время подвести некоторые итоги. У суда присяжных появилось немало и сторонников и противников, а аргументы у них практически те же, что и сто лет назад. Поэтому, рассматривая данную тему, необходимо произвести экскурс в историю, узнать, где впервые появился суд присяжных, почему был внедрен в России в XIX веке, какой успех тогда имел и, конечно, когда и по каким причинам был отменен. Затем мы рассмотрим особенности рассмотрения дел с участием присяжных в современной России, узнаем, что осталось и что появилось нового спустя сто лет. Только после этого можно будет судить о преимуществах, недостатках и проблемах суда присяжных с учетом сегодняшних российских реалий.

# Историческая справка

Институт суда присяжных заседателей впервые появился в Англии в XIII в., придя на смену обвинительному жюри, или ассизе, набрал силу в XV столетии, а к XVII в. принял вид, близкий к современному. Именно там и были выработаны основные принципы его участия в уголовном процессе, на которых строилась работа судов присяжных за рубежом, а позже до революции и в России. На тех же принципах в основном строится она повсюду и сегодня.

В памятниках российской старины имеются свидетельства зарождения элементов суда присяжных. Так, Новгородская судная грамота допускала содействие тиунам при предварительном рассмотрении дела со стороны приставов, избранных тяжущимися сторонами. Это было возможно, когда дело переносилось в вышестоящую инстанцию для ревизии и утверждения предложенного тиуном решения. В суде с посадником и наместником заседали 10 представителей («докладчиков») от Новгородских концов. В Судебнике 1497 г. установлено, что в состав суда областных кормленщиков (наместников и волостелей) включаются земские выборные: сотские, старосты, «добрые» и «лутчие» люди. Эти «судные мужи» не были наделены правом принятия решения, но служили гарантами правильности «судного списка», то есть протокола судебного заседания. Впоследствии, согласно Судебнику 1550 г., в суде кормленщиков должны были присутствовать выбиравшиеся из местного населения на десять и более лет земские старосты и целовальники, которые оберегали неприкосновенность местных юридических обычаев от произвола поставленных верховной властью управителей. Во времена Петра I в России окончательно утвердился инквизиционный (розыскной) процесс. В 1715 г. вышло в свет Краткое изображение процессов, закрепившее в стране инквизиционный порядок рассмотрения уголовных дел на полтора века.

Суд присяжных заседателей был учрежден в России 20 ноября 1864 г., когда были утверждены Новые Судебные уставы, фиксировавшие основные буржуазные принципы правосудия. Процесс становился состязательным и гласным, обвиняемый получил право на защиту - создавалась отечественная адвокатура. Были отменены старые сословные суды, судебная власть объявлялась независимой. По уставам существовали следующие судебные органы: местные судебные органы (мировые суды, съезды мировых судей, волостные суды) и общие судебные органы (окружные суды, общие судебные палаты). При окружном суде состоял суд присяжных заседателей из 12 человек.

Если уголовное дело рассматривалось с участием присяжных, на подготовительном заседании отбиралось по жребию 30 основных и 6 дополнительных присяжных заседателей. Подсудимый имел право мотивированного отвода судебного присутствия: трех судей, представителей обвинения и секретаря судебного заседания. Из 30 человек присяжных обвинение могло отвести не более 6, обвиняемый – столько, чтобы их осталось не меньше 18. Из оставшихся жребий определял 12 основных и 2 дополнительных присяжных. Заседанием руководил председатель коллегии коронных судей (судебных чиновников). Вопрос о виновности присяжные решали самостоятельно, без участия коронных судей. Затем коронные судьи уже без участия присяжных определяли меру наказания и выносили приговор. Приговоры суда, вынесенные с участием присяжных заседателей, не подлежали аппеляции, а могли быть обжалованы лишь в Сенат в кассационном порядке по признаку формального нарушения процессуального закона.

Имущественный ценз, необходимый для включения в состав присяжных, был сравнительно высок. В присяжные допускались и крестьяне, занимавшие должности в крестьянском самоуправлении: сельские старосты, волостные старшины и т. д. Но присяжные не избирались, а назначались. Порядок подбора присяжных был такой: специальные комиссии в уездах под председательством уездных предводителей дворянства составляли списки лиц, могущих быть присяжными. Эти списки передавались председателям окружных судов, а те уже составляли списки присяжных: годовые, месячные и на конкретные заседания. Следовательно, решающую роль в поборе присяжных играли предводители дворянства и председатели судов, т. е. представители сословия дворян.

Разработка института суда присяжных заседателей, которой занимались Д.А. Ровинский и С.И. Зарудный, вызвала активные споры. Далеко не все были готовы (как, впрочем, и в наше время) представить себе такой суд в России. "Русский народ не способен к самоуправлению", - писала газета "День". Суд присяжных не подходит русскому человеку, утверждала она, так как он не образован и не в состоянии понять, что происходит в зале суда. Присяжные-крестьяне будут только говорить судьям: "Не знаем, кормилец" или "Как прикажете, ваша милость". Более того, некоторые приписывали русскому человеку особые правосознание и психологию - жалость даже к самому жестокому преступнику, когда того присуждали к плахе. Если в России ввести суд присяжных, считали его противники, то в судах станут выносить исключительно оправдательные вердикты.

Ровинский опроверг утверждение о «неподготовленности» русского народа к суду присяжных. Народные массы, писал он, «ни в одном государстве не могут еще похвастаться ни юридическим образованием, ни способностью к тонкому анализу». В большинстве случаев человек осторожен, когда за его поступками следит общество, у которого есть возможность порицать и наказывать его. Представителями общества и являются присяжные.

Зарудный обосновывал суд присяжных с теоретических позиций. «Цель судоустройства – учреждение судебных мест на таком основании, чтобы судебные решения пользовались всеобщим доверием». Достигая цель, следует ввести в суд представителей общества – присяжных. Они разрешают спор о событии преступления, а постоянные судьи только применяют закон. Зарудный доказывал неполитический характер суда присяжных, его безопасность для самодержавия.

Теоретические положения Ровинского и Зарудного вошли в «Соображения государственной канцелярии о судопроизводстве гражданском, уголовном и судоустройстве».

Победу в конце концов одержали сторонники суда присяжных. Его вводили в России на тех же принципах, что действовали уже в Европе, таким же образом проводили и отбор присяжных. Судебные Уставы вводились в действие на протяжении трех с половиной десятков лет по Положению, одобренному 19 октября 1865 г., начиная со столичных губерний. Два года потребовалось для того, чтобы подготовить новые суды к открытию в Москве и Петербурге. В Кавказском крае, Архангельской губернии, Сибири присяжных заседателей вообще не привлекали к участию в процессах.

Первые же процессы, проходившие с участием присяжных заседателей, опровергли мрачные прогнозы. В первые годы министерство юстиции собирало у председателей и прокуроров окружных судов отзывы о ходе реформы. В них отмечалось, что присяжные хорошо справляются со своими обязанностями. Даже полуграмотные крестьяне оказались в состоянии самым внимательным образом выслушать стороны и принять здравое решение. Оправдательных вердиктов было несколько больше, чем у их зарубежных коллег: от 25 до 35% всех вердиктов. Причины такого явления многогранны, но есть меньше всего оснований вести речь об особой психологии русского народа, о его жалостливости. В этой связи необходимо упомянуть об одном существенном промахе, допущенном при составлении Судебных уставов. По закону присяжным не полагалось знать о наказании, которое грозило подсудимому. Поэтому иногда у присяжных возникало убеждение, что подсудимого ждет каторга, хотя судят его не за столь тяжкое преступление. Тогда, как правило, и следовал оправдательный вердикт. В 1874 году министерство юстиции провело специальное исследование о причинах оправдательных приговоров. Почти половина их (47%) была вызвана плохой работой предварительного следствия - суд не получил весомых улик. Далеко не все следователи имели специальное образование, опыта работы мало было у всех.

В целом эпоха Великих реформ принесла в общество большой заряд гуманизма: были отменены публичные телесные наказания, изменилось отношение к подсудимому, стирались грани между сословиями.

Свертывание деятельности российского суда присяжных началось еще в период Февральской революции, когда в марте 1917 г. с санкции Временного правительства стали формироваться, дабы пресечь уличные эксцессы, временные революционные суды в составе мирового судьи и представителей от армии и рабочих.

Декретом Временного рабочего и крестьянского правительства от 24 ноября 1917 г. (так называемый Декрет о суде № 1) большевики и вступившие с ними в коалицию левые эсеры упразднили общие судебные установления, а следовательно, и суд с участием присяжных заседателей.

Возможность возродить в России суд присяжных появилась в завершающий период «перестройки». Концепция судебной реформы в Российской Федерации, одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. по предложению Президента Б.Н.Ельцина, предполагала конституционное закрепление права обвиняемого «на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года». ». Уже 1 ноября 1991 года первое упоминание о суде присяжных появилось в Конституции РСФСР 1978 года. 22 сентября 1992 г. Президент Российской Федерации издал распоряжение № 530-рп о разработке законопроектов о суде присяжных и поэтапном его распространении в российских регионах. Соответствующий закон был принят 16 июля 1993 года.

Первый в России после многолетнего перерыва процесс с участием присяжных заседателей состоялся в Саратове в декабре 1993 года. В 1994 году суд присяжных заработал в девяти регионах страны: в Алтайском, Краснодарском, Ставропольском краях, а также в Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской Ульяновской областях. После принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации действие законодательства о суде присяжных с 1 января 2003 года постепенно было распространено на прочие субъекты Российской Федерации, присяжные заседатели стали привлекаться к рассмотрению дел в окружных (флотских) военных судах. Чеченская Республика остается до 1 января 2010 года единственной территорией, где нормы законодательства о суде присяжных не действуют. В силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-п российские суды не вправе применять в качестве наказания смертную казнь до повсеместного распространения в стране суда присяжных.

# Процедура рассмотрения дел

Суд присяжных является весьма специфичной формой осуществления правосудия, что прослеживается через перечень присущих ему признаков:

1) сочетание профессионального и народного элементов (соответственно судья и коллегия присяжных заседателей), среди которых функции разделены: уголовный закон применяется профессиональным судьей (то есть именно он решает вопросы права), а вердикт о виновности или невиновности лица, который служит основанием для применения уголовного закона, принимается не профессиональным судьей, а специально призванными для этих целей гражданами;

2) неоднородность коллегии присяжных заседателей по своему составу, поскольку она может быть представлена гражданами различного социального статуса, имущественного положения, уровня правосознания и правовой культуры, возрастных категорий;

3) существование особого порядка избрания присяжных заседателей, причем их функции не являются пожизненными или долгосрочными, а реализуются единожды при рассмотрении конкретного уголовного дела;

4) принятие вердикта присяжными заседателями на основании тех доказательств, которые были исследованы на стадии судебного разбирательства, производимого на основании принципа состязательности, под руководством профессионального судьи;

5) вынесение вердикта присяжными заседателями без объяснения мотивов принятого решения.

Процедура рассмотрения дел с участием присяжных включает несколько этапов: подготовительная часть, формирование коллегии, совещание и т. д., которые подробно изложены в Уголовно - процессуальном кодексе РФ.

В процессе рассмотрения уголовного дела присяжные участвуют в исследовании доказательств: слушают показания свидетелей, подсудимого, знакомятся с результатами экспертиз. Потом присяжные удаляются на совещание и решают "вопрос факта", то есть, достаточно ли предъявлено суду доказательств, чтобы признать подсудимого виновным. Заседают присяжные отдельно от судей - это важнейшее условие их работы.

Ставка делается на оценку весомости обвинения именно с точки зрения обычного здравого смысла, поэтому от присяжных и не требуется юридическое образование. Затем по решению присяжных судьи определяют "вопрос права", то есть степень вины подсудимого, и назначают наказание.

Подготовительная часть заседания проводится в соответствии с гл. 36 УПК РФ с учетом требований ст. 327 УПК РФ. Наряду с общими правилами, определяющими порядок проведения подготовительной части, секретарь заседания докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели, а председательствующий судья по уголовным делам, рассматриваемыми с участием присяжных заседателей, в случае явки менее 20 кандидатов делает распоряжение о дополнительном вызове в суд присяжных. Списки присяжных вручаются сторонам без указания их адресов. Кроме того, председательствующий судья разъясняет сторонам их право заявлять как мотивированные, так и немотивированные отводы кандидатам; право участвовать в формировании вопросного листа; судья также заявляет, что в присутствии присяжных не обсуждаются вопросы права, и о возможности отмены приговора.

Сегодня присяжным заседателем в России может стать гражданин Российской Федерации старше 25 лет, но только если он не работник правоохранительных органов, не священнослужитель и не имеет непогашенной судимости. Ограничений по национальности, вероисповеданию и образованию нет.

Присяжный заседатель, члены его семьи и их имущество находятся под особой государственной защитой. Органы внутренних дел обеспечивают безопасность присяжного заседателя, членов его семьи, сохранности их имущества в случае, если от присяжного заседателя поступит соответствующее заявление, а также в случаях, когда органы внутренних дел обнаружат другие свидетельства угрозы их безопасности или сохранности их имущества. На присяжного заседателя, исполняющего обязанности в суде, в полном объеме распространяются гарантии неприкосновенности судьи. При­сяжному заседателю, исполняющему обязанности в суде, выплачиваются судом вознаграждение в размере половины должностного оклада члена соответствующего суда, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы пропорционально времени (количеству рабочих дней) присутствия в суде. Ему возмещаются командировочные и транспортные рас­ходы на проезд к месту нахождения суда и обратно. Учитывается также время исполнения им обязанностей в суде. За ним сохраняются все гарантии и льготы, предусмотренные для работников по месту его основной работы. Не допускается увольнение присяжного заседателя или перевод его на менее оплачиваемую работу во время исполнения им обязанностей в суде. На руководителей предприятий учреждений и организаций, других должностных лиц и граждан, препятствующих присяжному заседателю исполнять свои обязанности, может быть возложена административная ответственность.

Списки присяжных заседателей (общие и запасной) составляет ежегодно краевая, областная, районная, городская администрация, дей­ствующая на территории, на которую распространяется юрисдикция соответствующего суда. В общие списки присяжных заседателей включаются граждане, постоянно проживающие в районах и городах края, области, в количестве, необходимом для нормальной работы краевого и областного суда, причем их число должно примерно соответствовать в существующей пропорции числу жителей каждого района и города, края, области. В запасной список присяжных заседателей включаются только граждане, постоянно проживающие в краевом, областном цент­ре либо в другом постоянном месте нахождения соответствующего суда, причем их число определяется главой краевой, областной адми­нистрации в пределах не более одной четвертой части всех присяжных заседателей, включаемых в общие списки. При этом сроки и порядок составления общих и запасного списков присяжных заседателей опре­деляется главой краевой, областной администрации. Неявка гражданина без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя влечет административную ответственность.

Коллегия присяжных заседателей формируется в соответствии со ст. 328 УПК РФ. После выполнения председательствующим судьей подготовительной части судебного заседания в зал судебного заседания приглашаются явившиеся кандидаты в присяжные. Председательствующий судья обращается к ним с кратким вступительным словом, в котором представляется сам, представляет стороны, сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению и какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства. Также, судья разъясняет присяжным задачи, стоящие перед ними, условия участия в рассмотрении дела, обязанность правдиво отвечать на вопросы и т. д.

В процессе формирования коллегии присяжных заседателей судья с учетом мнения сторон решает вопросы самоотводов, заявленных кандидатами в присяжные, и отводов, заявленных сторонами. После обсуждения этих вопросов секретарь судебного заседания должен предоставить список оставшихся кандидатов в присяжные в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список. Если число неотведенных кандидатов больше 14 человек, то по указанию председательствующего судьи в протокол судебного заседания включаются 14 кандидатов в той же последовательности, первые 12 из которых образуют коллегию присяжных, а оставшиеся 2 являются запасными. В зависимости от сложности уголовного дела число запасных может быть больше. Если в списке остается менее 14 человек, в суд вызывают дополнительное число кандидатов по запасному списку. По ходатайству любой из сторон получившаяся коллегия присяжных заседателей может быть распущена судьей ввиду тенденциозности ее состава (например, из-за чрезмерного преобладания лиц одного пола или одной национальности).

На практике могут возникать ситуации, которые требуют распустить коллегию присяжных после принятия присяги. В частности, согласно ст. 242 УПК РФ уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей и составом суда. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ составом суда является судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из 12 присяжных заседателей. В судебной практике встречались случаи, когда федеральный судья не мог продолжить участие в судебной работе (например, тяжелое заболевание, смерть судьи). В силу указанных выше норм закона недопустим ввод нового судьи, как недопустимо и оставление прежней коллегии присяжных. В результате коллегию придется распустить. Судебное разбирательство может быть признано недействительным также в случае, когда число выбывших кандидатов превысит число запасных, что предусмотрено ч. 4 ст. 329 УПК РФ. Кроме того, судья вправе распустить коллегию присяжных заседателей и направить дело для нового рассмотрения, если, по его мнению, обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного лица.

Коллегия присяжных заседателей без участия запасных присяжных избирает в совещательной комнате старшину, который руководит ходом совещания присяжных. После избрания старшины коллегия присяжных заседателей принимает присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ. В процессе судебного разбирательства присяжные могут задавать допрашиваемым вопросы в письменном виде через председательствующего судью.

Присяжные заседатели не праве покидать зал судебного заседания в ходе судебного разбирательства; общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств уголовного дела; высказывать свое мнение по уголовному делу до обсуждения вопросов при принятии вердикта; собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания. Невыполнение этих правил ведет к отмене приговора.

При разбирательстве дел с участием присяжных все вопросы, связанные с применением права, разрешаются председательствующим судьей. Исключительной компетенцией председательствующего судьи являются вопросы, связанные с исключением из разбирательства доказательств, полученных с нарушением закона. Они обсуждаются в отсутствие присяжных заседателей. При этом стороны не имеют права упоминать о доказательствах, исключенных из числа допустимых к судебному разбирательству. Судья вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 234, 235 УПК РФ. Сбор доказательств в ходе уголовного судопроизводства осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судьей; иногда и защитником. Если то или иное событие было зафиксировано на соответствующем носителе не лицом, производящим расследование по делу (журналистская видеосъемка, данные видеонаблюдения), то документ должен быть проверен ходе соответствующей экспертизы.

В ходе разбирательства с участием присяжных запрещены исследования данных о личности подсудимого: факты прежней судимости, признание подсудимого хроническим алкоголиком, а также иные данные, способные вызвать предубеждение в отношении подсудимого. Согласно ч. 3 ст. 335 УПК РФ информация о личности подсудимого исследуется лишь в той мере, в какой она необходима для установления отдельных признаков состава преступления. Наибольший интерес в плане особенностей квалификации преступления представляет стадия формирования вопросного листа, от правильности выполнения которой зависит и справедливость приговора. Квалификация преступления – обоснование соответствия фактических обстоятельств содеянного конкретной уголовно-правовой норме, содержащей запрет совершения таких действий под угрозой наказания. Для квалификации преступления необходимо располагать такими основными факторами, как:

* наличие нормы закона, запрещающей совершение общественно опасных действий под угрозой наказания;
* наличие конкретных фактических обстоятельств, попадающих под действие этой нормы;
* виновность лица в совершении деяния.

Два последних вопроса разрешаются присяжными заседателями. Обсуждение и формирование вопросного листа осуществляется в отсутствие присяжных заседателей. Вопросы судья ставит с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Иначе будет нарушено право на защиту подсудимого. Например, лицо обвиняется в совершении убийства при отягчающих обстоятельствах, а подсудимый считает себя виновным в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны. В таком случае судья включает в вопросный лист группу вопросов со стороны обвинения и защиты, уточняющие обстоятельства преступления. Вопросный лист формулируется окончательно в совещательной комнате и подписывается председательствующим судьей. Затем он оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных. По каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, согласно ст. 339 УПК РФ, ставится три вопроса:

* доказано ли, что деяние имело место;
* доказано ли, что преступление совершил подсудимый;
* виновен ли подсудимый в совершении деяния.

Четвертым ставится вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения в случае признания его виновным.

Все вопросы должны быть сформулированы четко, и ответы на них не должны иметь предположительный характер.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий судья обращается к присяжным с напутственным словом. Порядок его произнесения и содержания детально разобран в ст. 340 УПК РФ. Несоблюдение процессуальных требований, связанных с напутственным словом председательствующего, является кассационным поводом к отмене приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. Если напутственное слово изложено в письменном виде, оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. Содержание устного напутственного слова подробно излагается в протоколе судебного заседания. Согласно закону председательствующему судье запрещено в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным с участием коллегии присяжных заседателей.

Статья 340 УПК РФ устанавливает перечень вопросов в напутственном слове и порядок их освещения председательствующим судьей.

Председательствующий:

* приводит содержание обвинения;
* сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый. Это имеет большое значение, поскольку присяжные являются «судьями факта» и юридически неосведомлены в таких вопросах, как форма вины, соучастие в совершении преступлений, необходимая оборона и крайняя необходимость;
* напоминает об исследованных в суде доказательствах, как оправдывающих, так и оправдывающих подсудимого, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;
* излагает позиции государственного обвинения и защиты. Нередко встречаются ошибки, когда председательствующий судья, по существу, дает оценку позициям сторон, прямо убеждая коллегию присяжных следовать его наставлениям. Свидетельством тенденциозности, необъективности судьи является также изложение позиции только одной стороны;
* разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно были исследованы в судебном заседании, что никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы и что их выводы не могут быть основаны на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;
* обращает внимание коллегии присяжных на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;
* разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов течение трех часов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если в течение этого времени им не удалось достичь единодушия, решение принимается голосованием. Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы по каждому из трех вопросов, поставленных в рамках обвинения, поддержанного государственным обвинителем, проголосовало большинство присяжных заседателей. Если голоса за утвердительные и отрицательные ответы разделились поровну, то вердикт считается оправдательным.

В соответствии со ст. 343 УПК РФ ответы на поставленные вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательными пояснительными словами, раскрывающими или уточняющими смысл ответа («Да, доказано», «Нет, не доказано» и т. д.). Если ответы принимаются голосованием, старшина указывает после ответа результаты голосования.

После принятия вердикта присяжные возвращаются в зал судебного заседания, а старшина присяжных заседателей передает вердикт председательствующему судье. Председательствующий судья может для ознакомления с вердиктом удалиться в совещательную комнату. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий судья указывает на это коллегии присяжных и предлагает им удалиться в совещательную комнату для внесения соответствующих уточнений. При отсутствии замечаний судья возвращает вердикт старшине присяжных для его провозглашения. Все находящиеся в зале выслушивают вердикт стоя.

При вынесении оправдательного приговора подсудимый освобождается из-под стражи еще до объявления вердикта. После этого председательствующий судья благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве.

Далее судебное разбирательство продолжается с участием сторон без присяжных заседателей, проводятся прения; в случае обвинительного приговора исследуются обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного. В прения последними выступают защитник и подсудимый. После окончания прений подсудимому предоставляется последнее слово.

В случае оправдательного приговора исследуются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределения судебных издержек и определением судьбы вещественных доказательств.

Вердикт, принятый коллегией присяжных заседателей без нарушения уголовно-процессуального закона, в кассационном порядке обжалованию не подлежит.

Проблемы и противоречия суда присяжных в России.

"Я не могу указать ни одного решения присяжных, которое оставило бы в моей душе впечатление поруганной правды и оскорбленной справедливости", – писал известный российский юрист XIX века А. Ф. Кони, имевший обширную практику, говоря о всех годах своей работы. И сегодня очень многие считают суд присяжных, вновь заработавший в России в 1993 году, величайшим приобретением нашей судебной системы. Поборники суда присяжных утверждают, что стране, где в течение многих десятков лет приговоры были преимущественно обвинительными, практически не соблюдалась презумпция невиновности, а политические процессы 30-х – 40-х годов внушали народу мысль, что "органы не ошибаются", – просто необходимо внести определенный элемент демократии в судопроизводство. При этом, нужно отметить, суды присяжных поначалу пользовались значительной популярностью у населения: в 1994 году из приглашенных кандидатов в суд приходили 92%, а количество дел, рассмотренных с участием присяжных, росло в период с 1993 по 1999 семимильными шагами (см. Приложение). Говоря о суде присяжных, его сторонники прежде всего апеллируют к судебной практике цивилизованных стран – к идеалу, к которому нужно стремиться.

В обычных судах дела рассматривают люди, которые, как врачи и летчики, не имеют права на ошибку. Однако даже самый опытный судья может ошибиться. Известны ошибочные случаи не только оправдательных, но и обвинительных приговоров. Так, много шума наделало в США освобождение 45-летнего Кельвина Вашингтона, отсидевшего 14 лет за убийство, которое он не совершил. Есть свои печальные примеры и в России: за серийные убийства, совершенные Чикатило, осудили нескольких невинных людей. Поэтому столь важно выбрать такие формы отправления правосудия, которые бы сводили к минимуму риск ошибки. Снизить риск, безусловно, позволяет состязательный процесс. А суд присяжных и делает уголовный процесс по-настоящему состязательным. Обвинение в нем не может оставаться пассивным, оно обязано активно, но в рамках закона, доказывать свою позицию. Присяжные судят не по закону, а по совести и справедливости, находят шанс для обвиняемого там, где этого не дают сухие юридические нормы. Фонд «Общественное мнение», когда проводил опрос, спрашивал: «Почему вы считаете, что суды присяжных заслуживают большего доверия, чем обычные суды?». Одна из позиций заключалась в том, что суд присяжных «менее формальный, более гражданский, более человечный».

В Декларации прав и свобод человека и гражданина рассмотрение дела в суде присяжных впервые было названо объектом самостоятельного права человека, привлекаемого к уголовной ответственности. Связь между правами человека и судом присяжных, отраженная в Декларации, подчеркивала преимущество этой формы судопроизводства перед традиционным порядком рассмотрения дел, указывала на гуманистический правозащитный характер новой формы судопроизводства.

Очень часто бывает, когда судья судит, потому что ему заплатили взятку, «посоветовали» или приказали «сверху». Против этих двух бед – подчинения судебной инстанции и коррупции – также хорошо помогают присяжные. Очень трудно подкупить 12 присяжных, которые назначены только перед судом и для слушания только одного дела.

Однако, несмотря на все перечисленные преимущества, авторитет суда присяжных в России на рубеже XX- XXI веков стал значительно ослабевать: в 2002 году было рассмотрено на треть меньше дел, чем в 1999; постепенно снижалось и желание обвиняемых быть судимыми присяжными (см. Приложение). Главное, что вызывает подозрение – необыкновенно большое количество оправдательных приговоров, часто нелогичных и необоснованных. Так, одна из региональных газет писала в 1997 году по поводу оправдательного вердикта в местном областном суде: "То один оправдательный вердикт, то другой (за десяток уже перевалило)". Из уголовных дел, рассмотренных в 2003 году судами присяжных, в 14,4% случаев были вынесены оправдательные приговоры, в то время как количество оправдательных приговоров, вынесенных в 2003 году обычными судами, составило 0,8%.

За последние годы в России присяжные вынесли несколько вердиктов, которые общественное мнение относит к категории "неадекватных". Самым громким стало «дело Ульмана». 11 мая 2004 года присяжные оправдали спецназовца Эдуарда Ульмана и трех его подчиненных, которые обвинялись в расстреле 6 местных жителей в Чечне. Присяжные ответили отрицательно на вопрос, виновны ли подсудимые в том, что превысили должностные полномочия, выполняя приказ. Однако прокуратура опротестовала этот вердикт, дело направлено на новое рассмотрение с другой коллегией присяжных заседателей.

Скандальным вердиктом закончился суд над Иваном Хахулиным, обвиняемым в убийстве милиционера, в Брянском областном суде. В конце прошлого года присяжные оправдали Хахулина, хотя все наблюдатели утверждали, что улик хватало. Сразу после приговора некоторые присяжные обратились в прокуратуру, утверждая, что они просто не поняли заданный им вопрос. Однако Хахулин уже был выпущен на свободу, а позже он покончил жизнь самоубийством.

Главная причина такого положения кроется, как и в прошлом столетии, в неудовлетворительной работе предварительного следствия. Проведенный в 1991 году опрос 736 судей о качестве предварительного следствия дал такие результаты: очень плохое - 2,8%, плохое - 3,5%, посредственное - 75%, хорошее - 17,5%, очень хорошее - 0,8%.

Отсутствие юридического образования - еще одна претензия к присяжным заседателям. Они основываются не на Законе и профессиональном анализе всех обстоятельств дела, а на обывательски эмоциональной оценке театрально построенных выступлений сторон. . Является ли в этом случае суд присяжных гарантом справедливости, если результат дела всецело зависит от изворотливости и красноречия той или иной стороны?

По мнению некоторых судей, при рассмотрении каждого конкретного дела надо гораздо более взвешенно подходить к отбору присяжных. Хотя все кандидаты в присяжные юридически абсолютно равны по отношению к участвующим в процессе сторонам, защита и обвинение интуитивно всё равно делят их на «своих» и «чужих». Женщины, особенно пожилые, ближе адвокату. Зрелые мужчины с высшим образованием ценнее для прокурора.

Профессиональный судья выполняет в суде присяжных роль стороннего наблюдателя. Он освобожден от обязанности доказывания и активного поиска истины, не несет ответственности за законность и объективность приговора, а призван лишь наблюдать поединок сторон и объявлять победителя. Вердикт присяжных о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего. И если он даже убеждён, что этот вердикт – явно необоснованный, ничего не может сделать, а должен в обязательном порядке вынести оправдательный приговор и немедленно освободить подсудимого из-под стражи.

Не готовы оказались к реформе и прокуроры. Гособвинители часто разговаривают с присяжными, как с профессиональными юристами, в результате обычные люди ничего не понимают. Иногда присяжные просто не могут разобраться в деле. Например, домохозяйке бывает сложно объективно рассмотреть дело по обвинениям в уклонении от уплаты налогов или другим экономическим статьям, если даже профессиональные следователи с трудом расследуют такие дела. А люди с высшим образованием, высокими умственными способностями и большим жизненным опытом редко оказываются в составе присяжных заседателей. Большая потеря времени при несущественной материальной компенсации заставляет состоятельных людей не реагировать на повестки.

Вызывает нарекания и система охраны присяжных. По словам В. Абрамкина, председателя Центра содействия реформе уголовного правосудия, «в Америке заседателей, участвующих в процессах по громким делам, тщательно защищают. Их лиц не видно, имена, а уж тем более адреса знает только ограниченный круг лиц. В дороге их сопровождает охрана, несколько дней они живут в полной изоляции. У нас ничего подобного пока нет».

Удается иногда и подкупить присяжных. Один из наиболее вопиющих случаев подкупа произошел в 2005 году. Коллегия присяжных оправдала подозреваемых в организации преступного сообщества Игоря Поддубного и Евгения Бабкова. Предприниматели были отпущены на свободу прямо в зале суда. Через неделю бывших обвиняемых видели в ресторане, пирующих вместе с заседателями.

Нужно также отметить, что ошибочным является мнение сторонников суда присяжных о том, что этот суд является показателем цивилизованности страны. Учёные и практики-юристы США и Англии указывают на такие недостатки суда присяжных, как необъективность, чувствительность к риторике и общественным страстям, беспомощность в исследовании доказательств, безответственность председательствующего судьи за результаты рассмотрения дел, обилие необоснованных и незаконных вердиктов, крайняя волокита и дороговизна. По этим причинам отказались от суда присяжных, например, Греция, Франция, Япония. Даже в странах англосаксонской системы, у которых Россия переняла этот суд, им рассматривается ничтожное количество дел: Канада – 1 %, в Англии – около 2 %, в США – до 4 %. Суда присяжных никогда не было в Нидерландах, Исландии, Люксембурге. А в тех странах Европы, где он все-таки есть, он действует совсем по-другому, чем у нас.

В Европе вместо единоличного судьи-чиновника, бесконтрольного и безответственного, в суде ведущая роль принадлежит профессионалам. Суд состоит из трёх профессиональных судей и присяжных. В некоторых государствах их называют шеффенами. Они, как и присяжные, – люди из народа. Но, в отличие от российских присяжных-непрофессионалов, они вопрос о виновности подсудимого решают не независимо от судей, а совместно с ними и под их руководством, допрашивают вместе с ними подсудимого и свидетелей, вместе совещаются относительно вердикта. Это позволяет избежать юридических ошибок и предотвратить вынесение незаконных приговоров. Так обеспечивается не только профессиональное рассмотрение дел, принятие юридически обоснованных решений, но и общественный контроль за судом. Именно за профессиональный суд выступают оппоненты сторонников суда присяжных.

В последнее время приходится констатировать следующий факт: «рейтинг» суда присяжных значительно упал. Об этом говорит отношение россиян к высказыванию «Суд присяжных не подходит для России»: 32 % участников опроса согласны с таким утверждением; 39 % с этим не согласны и 29 % затрудняются с ответом.

# Заключение

Из сказанного выше можно сделать следующие выводы. Предоставленное Конституцией РФ (ст. 20) и УПК РФ (ст. 30) обвиняемым право на рассмотрение их дел с участием присяжных в целом явилось решительным шагом на пути построения правового государства. Был введен принцип состязательности, повысилось качество работы сторон защиты и следствия. Но в начале нового века суд присяжных в России в значительной мере себя дискредитировал. Зазвучали громкие заявления о том, что система «народного» правосудия в России фактически не работает, а участники судебных разбирательств просто манипулируют голосами присяжных заседателей. Каждая новая ошибка присяжных делает все актуальнее старый вопрос: не отменить ли в России суд присяжных? «Заодно отменим демократию», - говорят противники данного решения. Вопрос этот до сих пор остается открытым: аргументов хватает и у его поборников и у противников. Однако, учитывая курс нынешнего правительства, суд присяжных в России, скорее всего, останется. К тому же ругать всегда проще, а вот увидеть ошибки и устранить их уже сложнее.
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Приложение. Суд присяжных в зеркале статистики.

Таблица 1. Количество ходатайств о рассмотрении уголовных дел судом присяжных, заявленных обвиняемыми.

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Доля от общего числа обвиняемых, % |
| 1994 | 20,4 |
| 1995 | 20,4 |
| 1996 | 37,3 |
| 1997 | 36,8 |
| 1998 | 43,2 |
| 1999 | 44 |
| 2001 | 33,6 |
| 2002 | 31 |
| 2003 | 17,8 |

Таблица 2. Число дел, рассмотренных судами с участием присяжных заседателей.

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Число дел |
| 1993 | 1 |
| 1994 | 173 |
| 1995 | 305 |
| 1996 | 336 |
| 1997 | 419 |
| 1998 | 406 |
| 1999 | 422 |
| 2002 | 296 |
| 2003 | 496 |

Таблица 3. Доля оправдательных приговоров суда присяжных относительно всех вынесенных им приговоров (в %).

|  |  |
| --- | --- |
| Год |  |
| 1994 | 18,2 |
| 1995 | 19,3 |
| 1996 | 19,1 |
| 1997 | 22,9 |
| 1998 | 20,1 |
| 1999 | 16 |
| 2000 | 15,6 |
| 2001 | 15,2 |
| 2002 | 9,5 |
| 2003 | 14,4 |