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 ***Питирим Сорокин*** (1889 – 1968) **–** крупнейший русский, а затем американский социолог. Американцы, безусловно, относят его к числу основателей американской социологии. На исторической родине имя учёного до недавнего времени запрещалось даже произносить. Два периода его творчества непохожи друг на друга, но работы интегрируют их, так как всё его мировоззрение было пронизано «философией интегрального синтеза».

 П. Сорокин, разработав систему социологии, в сущности выступил против предшествующей социологии, изучавшей «психические реальности». Он считал, что «социология должна строится по типу естественных наук», но в смысле объективности методов, а не тождества предметов исследования. Ни о каком противопоставлении «наук о природе» и «наук о культуре» не может быть и речи. Освобождение социологии от психологизма и субъективизма возможно, если она будет изучать только акты поведения, доступные наблюдению и измерению. При этом социология должна опираться на объективные методы, на измерение и качественные процедуры получения фактического материала. Приёмы интроспекции и «понимания» следует признать побочными, вспомогательными методами. В связи с этим он выступил против нормативно – ценностного подхода в социологии, который «должен быть изгнан», ибо при таком подходе объективным мерилом становится сам исследователь, заменяющий изучаемые явления собственными представлениями.

 Игнорируя индивидуальные, внутрипсихологические процессы, П. Сорокин *призывает описывать внешние факты,* *но не всю социальную жизнь.* При этом выделяет три основные формы актов поведения людей: дозволенные, должные и рекомендуемые. Однако в последующие годы он отказывается от этой наивной схемы и формулирует исходный тезис о том, что социальное поведение основано на психофизических механизмах, что субъективные аспекты поведения суть «переменные» величины. В результате «коллективному рефлексу» он придаёт значение интегрирующего вектора всей общественной жизни.

 *Центральной в его творчестве является тема социокультурной динамики, в разработке которой основное понятие – «ценность».* Он пишет, что «именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры». В своих работах П. Сорокин даёт определение и описание таких понятий, как «культурная интеграция», система культур: идеационная (умозрительная), чувственная, идеалистическая и смешанная; социальные процессы: их формы, социокультурные флуктуации. Он исследует флуктуации в системе культуры: в сфере искусства, науки, этики и права, соотношение между типами культур и типами личности, почему и как происходят социокультурные изменения.

 В широком смысле социокультурным он называет весь этот мир, который создан Человеком. Его составные части обобщённо можно отнести к духовной, материальной и социальной культуре. При этом использует интегрирующее их понятие «смыслы». Духовная культура представлена как идеологическая вселенная смыслов, материальная – как их воплощение, социальная культура – как действия и поступки, в которых индивиды и группы индивидов применяют эти смыслы. Социокультуру в узком понимании определяет как одну из цивилизаций, которую трактует как культурную сверхсистему. Она обладает своей ментальностью, собственной системой знаний, философии и мировоззрения, своей религией, искусством, нравами, законами, социальной организацией, социальными отношениями и собственным типом личности со свойственным только ему менталитетом и поведением. Культуру он исследует как более широкое, ёмкое понятие, включающее в себя и общество.

 *Основными культурными качествами в его социокультурной системе или суперсистеме являются такие понятия, как значение, норма, ценность.* Изучение искусства, науки, религии, права и др. привело П. Сорокина к выводу, что *существуют три суперсистемы, отличающиеся присущими им ценностями. В истории они периодически сменяют друг друга: идеалистическая и чувственная.* Каждая из типов культуры характеризуется следующими признаками: 1) тем или иным пониманием реальности; 2) природой потребностей; 3) степенью удовлетворения потребностей; 4) способом их удовлетворения.

 Каждой суперсистеме свойственны свои детерминирующие культурные качества. В культуре Запада средних веков, которую он называет идеациональной (умозрительной), главной ценностью был Бог, ориентация на трансцендентное (сверхчувственное, потустороннее). Появление новых ценностей – чувственности, видимости, слышимости, осязаемости объективной реальности – привело в конце XII в. к распаду этой системы. В соединении с ценностями первого типа они дали новый тип культуры – идеалистический. Он просуществовал до XIV столетия и был переходным. Третий тип культуры – чувственный. Он базируется на эмпирических ценностях, на признании смысла объективной действительности, преобладающими являются ценности материального мира. Существует ещё один, смешанный тип культуры. Органически интегрируясь, он эклектически соединяет в себе характеристики всех предыдущих, которые сосуществуют в определённые периоды истории. Этот тип культуры связан с эпохой упадка.

 *Культурную динамику П. Сорокин видит в циклической смене социокультурных типов.* Современную ему культуру он относит к «чувственному» типу, но констатирует её кризисное состояние, обусловленное переходом от одного типа к другому. Им предлагается нравственно – религиозное возрождение, переход к новой, более творческой «умозрительной» культуре и разрабатывается целая программа преобразования системы ценностей, значений, норм.

 Всякая социокультурная система, по П. Сорокину, - это творение человека. Но и сам человек является существом интегральным, продуктом социокультуры, усвоившим определённые ценности. Любой человек вписан в социокультурную систему. Люди вступают в систему социальных отношений под влиянием бессознательных (рефлекторных), биосознательных (чувств голода, жажды) и социосознательных (значения, нормы, ценности) регуляторов. При этом бессознательное и биосознательное контролируется и регулируется социосознательным.

 Общество способно продуцировать значения, нормы, ценности, существующие как бы внутри социосознательных «эго», т.е. членов, составляющих общество. Поэтому любое общество можно понять и описать лишь через призму присущей ему системы ценностей, значений, норм, которые составляют единовременное культурное качество. Оно проявляется во всех сферах человеческой деятельности, порождая образцы культурной жизни.

 П. Сорокин делает вывод о том что с помощью социоэмпирических исследований культурных качеств (значений, ценностей, норм), скрытых в социосознании индивидов и проявляющихся в их деятельности, можно обнаружить периоды человеческой истории, отличные друг от друга, т.е. различные цивилизации. Каждая из них уникальна и неповторима, переживает периоды зарождения, расцвета и упадка, происходит смена одних ценностей другими. Таким образом, он разработал цивилизационную теорию, в которой социокультура и цивилизация оказываются синонимами. В современной социологической теории наметилась тенденция чёткого разграничения этих двух понятий, что во многом обусловлено новыми качествами, характеризующими исторический прогресс.

 В «Системе социологии» П. Сорокин подробно разъясняет научные принципы, на которых основан этот труд. Он считает, что 1) социология как наука должна строится по типу естественных наук. Ни о каком противопоставлении «наук о природе» и «наук о культуре» не может быть и речи. Различны объекты изучения тех и других наук, но методы изучения этих объектов одни и те же; 2) социология должна изучать мир таким, каков он есть. Всякий нормативизм, т.е. субъективное вмешательство в науку с позиций нравственных и других норм, должен быть изгнан из социологии. В этом смысле Истина должна быть отъединена от Добра, Справедливости и подобных принципов и норм; 3) социология должна быть «объективной дисциплиной», т.е. изучать реальные взаимодействия людей, доступные объективному измерению и изучению; 4) поскольку социология хочет быть опытной и точной наукой, она должна прекратить всякое «философствование» в смысле создания умозрительных, не доказанных наукой построений. В этом отношении, писал П. Сорокин, хорошая статистическая диаграмма стоит любого социально – философского трактата; 5) разрыв с философствованием означает и разрыв с идеей монизма, т.е. сведения любого явления к одному какому – нибудь началу. Ибо, как утверждал ещё М. Ковалевский, монизм в социологии – это попытка решать бесконечно сложные задачи общественных явлений по методу уравнения с одним неизвестным. Вместо монизма Сорокин провозгласил последовательный *социологический плюрализм***.**

 Таковы «основные и руководящие принципы» социологии П. Сорокина. Опора на реальный опыт и научные данные – это исходные позиции социологического позитивизма, обоснованные О. Контом, Э. Дюркгеймом и другими представителями этого направления. П. Сорокин всегда отстаивал их и развивал в новых исторических условиях XX в. на новом уровне научных знаний.

 ***Теоретическая и практическая социология***

 П. Сорокин делил социологию на теоретическую и практическую.

 *Теоретическую социологию* он в свою очередь делил на три отдела: социальную аналитику, социальную механику и социальную генетику. *Социальная аналитика* изучает строение (структуру) социального явления и его основные формы. Предмет *социальной механики* (или социальной физиологии) – процесс взаимодействия людей, иными словами, - поведение людей и тех сил, которыми оно вызывается и определяется. *Социальная генетика* изучает развитие социальной жизни, её отдельных сторон и институтов. Понятно, что развитие социального явления определяется его строением (структурой) и взаимодействием с другими явлениями, так что социальная генетика как бы содержит в себе социальную аналитику и социальную механику.

 *Практическая социология* характеризуется П. Сорокиным как прикладная дисциплина. Опираясь на законы, которые формулирует теоретическая социология, она должна помогать обществу и человеку управлять социальными силами в соответствии с поставленными целями. Практическая социология проявляется в сущности как социальная политика, направляет и обосновывает последнюю.

 Объектами изучения неопозитивистской социологии Сорокина являются прежде всего социальное поведение и деятельность людей, социальные группы и структура общества в целом, а также происходящие в нём процессы. В то же время вся общественная жизнь и все социальные процессы могут быть разложены, по словам Сорокина, на явления и процессы взаимодействия двух или большего числа индивидов. Вот эти – то взаимодействия людей и объявляются им непосредственно предметом изучения социологии. Речь идёт о «психико – рефлекторном» взаимодействии индивидов, проявляющемся внешне в их поведении и деятельности.

 В этом заключается существенное отличие неопозитивистской социологии Сорокина от классического позитивизма Конта. Если позитивистская социология Конта направлена прежде всего на изучение общества как целостного социального организма, то предметом непосредственного изучения неопозитивистской социологии Сорокина выступает взаимодействие двух или более лиц, образующих так называемые малые группы. Из такого рода элементарных взаимодействий складываются, как он считал, разного рода социальные процессы.

 Взаимодействие двух индивидов характеризуется Сорокиным как простейшее социальное явление. Оно имеет место тогда, «когда изменение психических переживаний или внешних актов одного индивида вызывается переживаниями и внешними актами другого». Такие взаимодействия называются Сорокиным «социальными клеточками», из которых образуются все остальные, более или менее сложные общественные явления.

 Анализу простейших социальных взаимодействий и посвящён по сути весь первый том «Системы социологии» П. Сорокина. Во втором её томе исследуются «сложные социальные агрегаты», разного рода социальные группы, их строение и взаимодействия.

 П. Сорокин предложил свои критерии *классификации социальных групп* – односторонние и многосторонние. В соответствии с этими критериями выделяются социальные группы по одному какому – либо признаку, например языку, территории, полу, возрасту, или же по многим признакам. По многим признакам выделяются классы, нации и другие сложные, часто социально неоднородные группы.

 ***Социальная стратификация и социальная мобильность***

 Неоднородность общества, его объективное деление на разные социальные группы нашли своё отражение в *теории социальной стратификации и социальной мобильности* П. Сорокина. Согласно этой теории всё общество делится на различные слои – *страты,* которые различаются между собой по уровню доходов, видам деятельности, политическим взглядам, культурным ориентациям и т.д. К основным формам *социальной стратификации (или расслоения общества)* Сорокин отнёс экономическую, политическую и профессиональную. По его мнению, социальная стратификация – это естественное и нормальное состояние общества. Она объективно обусловлена существующим общественным разделением труда, имущественным неравенством, разными политическими ориентациями и т.п.

 Меняя профессию или вид деятельности, своё экономическое положение или политические взгляды, человек переходит из одного социального слоя в другой. Этот процесс получил название *Социальной мобильности*. П. Сорокин подразделяет социальную мобильность на горизонтальную и вертикальную.

 *Горизонтальная мобильность* означает переход человека из одной социальной группы в другую, находящуюся в целом на том же уровне социальной стратификации, скажем, когда сельский житель становится городским, однако профессия и уровень доходов у него остаются прежними. *Вертикальная мобильность –* это переход людей из одного социального слоя в другой в иерархическом порядке, например, из низшего слоя общества в более высокий или же обратно – из высшего слоя в низший.

 Объективной основой существования вертикальной мобильности выступает, в частности, экономическое неравенство людей, «которое выражается в различии доходов, уровня жизни, в существовании богатых и бедных слоёв населения».

 При этом люди, принадлежащие к высшему слою в каком – то одном отношении, обычно принадлежат к тому же слою и по другим параметрам, и наоборот. Представители высших экономических слоёв одновременно относятся к высшим политическим и профессиональным слоям. Неимущие же, как правило, лишены гражданских прав и находятся в низших слоях профессиональной иерархии. Таково общее правило, хотя существует и немало исключений.

 Как считал Сорокин, социальная мобильность – такое же естественное и неизбежное явление, как и социальная стратификация, на основе которой она существует. Это касается как восходящей, так и нисходящей социальной мобильности, в процессе которых люди перемещаются вверх по социальной лестнице. Он обосновал такое понятие, как «социальное пространство», суть которого раскрывается через понятия «высшие и низшие классы», «продвижение по социальной лестнице», «социальная дистанция» и др.

 Большое значение П. Сорокин придавал вопросам *социального равенства.* В 1917 г. в Петрограде вышла его книга «Проблема социального равенства». К этой проблеме он постоянно обращался в своих последующих работах. Указывая на сложный и многосторонний характер проблемы социального равенства, он считал, что главное в ней – это предоставление каждому человеку материальных и духовных благ «по его заслугам», т.е. «по степени его личного социально – полезного труда». Однако этим экономическим содержанием проблема социального равенства не исчерпывается. Важно, писал Сорокин, чтобы стало реальностью равенство всех перед Законом, равенство для занятия публичных должностей, право на равные политические блага – изобретательное право, свобода слова, печати, союзов, совести и т.д. Исключительное значение имеет «более или менее равномерное распределение знаний и образований», без чего, по его мнению, вообще невозможна *эгалитарная*, т.е. основанная на социальном равенстве, система общества.

 П. Сорокин был глубоко убеждён в том, что все возникающие в обществе проблемы следует решать на основе разумного управления, сознательного решения социальных противоречий и предоставления каждому человеку возможностей для творческого самовыражения. Он был противником всяких социальных потрясений, в том числе революций, и выступал за нормальный, как он писал, *эволюционный путь развития.* В своём труде «Социология революции» он утверждал, что более или менее благополучное развитие общества после разрушающей его революции наступает благодаря его «возврату к своим ценностям, пошлым инстинктам и традициям, созидательному труду, сотрудничеству, взаимопомощи и единению всех его членов и социальных групп».

 В «Социальной и культурной динамике» Сорокин анализирует развитие культур народов, разрабатывает *теорию ценностей.* Понятие «ценность» выступает как одно из важнейших в его социологии. С помощью этого понятия объясняется поведение индивидов и социальных групп, их взаимодействия по самым разным направлениям. Большое значение придаётся общечеловеческим ценностям, на основе которых возможно сотрудничество народов. Именно к этому всегда призывал П. Сорокин как учёный и общественный деятель. На склоне своих лет он выступил с идеей *конвергенции,* согласно которой в будущем капиталистический и коммунистический, как он писал, типы общества сольются в некое третье интегральное общество, которое «объединит большинство позитивных ценностей и освободится от серьёзных дефектов каждого типа».

 ***Выводы***

 П. А. Сорокин вошёл в историю как один из самых выдающихся в области социологии мыслителей XX в.

 В развитии классической социологии чётко наметились два направления: объективистская, одним из представителей которой был Э. Дюркгейм, и культурно – аналитическая, которую развивали М. Вебер, Г. Зиммель и др. Выстраивая свои теории, они стремились отделить социологию от естественных наук, искали свой предмет и методы исследования. При этом Дюркгейм считал, что социология должна изучать объективную реальность, социальные факты, к которым относил и коллективные представления, коллективное сознание. Именно признание последних в качестве социальных фактов приближает его к социологии культуры.

 В отличие от Дюркгейма, «понимающая» социология Вебера и Зиммеля, напротив, склоняется к психологизму, субъективизму. По Веберу, социологическому изучению подлежат субъективная мотивация, намерение, ориентация на других людей как находящиеся между социальным действием и средой. За основу исследования он предлагает взять идеальные типы, соотнесение которых с действиями людей позволит понять внутренние механизмы их поступков.

 Наибольшее влияние психологии проявляется в теории Зиммеля. Он понимает историю общества как историю психических явлений, при этом отделяет форму и содержание, противопоставляет их и считает, что социология должна изучать индивида с его желаниями, утверждениями и другими субъективными проявлениями отдельно от объектов, которые их вызвали.

 П. Сорокин, разработав свою систему, выступил против предшествующей социологии, субъективизма и психологизма. Его основной тезис о тои, что социальное поведение основано на психофизических механизмах, предполагает исследование как поведения, так и его побуждений. При этом он считает необходимым изучение деятельности индивидов, что позволяет увидеть их субъективный смысл, значения, ценности, нормы. Последние определяют характер и особенности выделенных им суперсистем, или типов, цивилизаций.
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