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Интелектуальная миграция как фактор развития рынка труда
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# Введение

Обращаясь к рассмотрению процесса интеллектуальной эмиграции в России, отметим, что основная причина и ведущий фактор этого процесса - нынешний кризис отечественной науки.

В наличии проблемы в области финансирования науки сомневаться не приходиться. Обобщая, можно утверждать следующее: сокращаются объемные параметры научно-технического потенциала (по таким важнейшим показателям, как численность занятых и величина затрат); ухудшаются его качественные характеристики (происходит "вымывание" наиболее способных сотрудников, научной молодежи, социально-психологическая деградация работников, старение и потеря материально-технической базы НИОКР); сужаются возможности для воспроизводства научных кадров (трудности в системе аспирантуры и докторантуры, непривлекательность научной карьеры для молодежи, уменьшение строительства объектов науки, кризис научного приборостроения и т.п.).

Проблема интеллектуальной миграции является одной из ключевых в области интеллектуальной безопасности России и носит чрезвычайно острый характер. Об этом свидетельствует тот факт, что ежегодно Россию покидает, на контрактной или постоянной основе, 200-250 тысяч высококвалифицированных научных кадров, а в целом за 1990-е гг. страна потеряла около трети своего интеллектуального потенциала.

# 1. Миграция населения: понятие и виды

В переводе с латинского migratio означает перемещение, переселение. Миграцию населения рассматривают в узком и широком смысле слова. В узком смысле миграция населения представляет собой законченный вид территориального перемещения, завершающийся сменой постоянного места жительства, т.е. в буквальном смысле означает “переселение”. Миграция населения в широком значении слова - любое территориальное перемещение, совершающееся между разными населёнными пунктами одной или нескольких административно-территориальных единиц независимо от продолжительности, регулярности и целевой направленности.

Миграция населения в широком смысле охватывает четыре вида перемещений: безвозвратные, маятниковые, эпизодические, сезонные. Перечисленные виды специфичны по характеру, а участвующее в них население преследует самые разные цели.

Безвозвратный вид (или переселение) может быть назван миграцией населения в строгом значении слова, т.е. перемещение населения, которое ведёт к его территориальному перераспределению. Безвозвратная миграция одновременно отвечает двум условиям: Во-первых, население перемещается из одних населённых пунктов в другие и, во-вторых, перемещения сопровождаются сменой постоянного места жительства.

Сезонные миграции населения - это перемещения главным образом трудоспособного населения к местам временной работы и жительства, обычно на срок в несколько месяцев, с сохранением возможности возвращения в место постоянного жительства. Они в большинстве своём имеют целью удовлетворить потребности в рабочей силе отраслей с сезонным характером производства.

Маятниковые миграции представляют ежедневные или еженедельные поездки населения от мест жительства до мест работы (и обратно), расположенных в разных населённых пунктах, и их нельзя рассматривать как миграции населения в чистом виде.

Эпизодические миграции населения представляют собой деловые, рекреационные и иные поездки, совершающиеся не только не регулярно по времени, но и не обязательно по одним и тем же направлениям.

Иммиграция населения - въезд в страну на постоянное или временное жительство граждан другой стран. Иммиграция населения. определяется рядом причин: экономическими (ввоз рабочей силы или въезд в страны с более благоприятными условиями работы или более высоким жизненным уровнем и т. д.), военными (захват чужих земель и их военная колонизация) и политическими (бегство от политических, национальных, расовых, религиозных и др. преследований, обмен нацменьшинствами между государствами и т.д.). Иммиграция населения играла важнейшую роль в заселении некоторых частей света и формировании населения многих стран мира.

Как и всякое социальное явление, миграция имеет свои плюсы и минусы. Эмиграция уменьшает давление на рынок труда страны-экспортера, сокращая безработицу. Трудовые мигранты, заботясь о благополучии своих семей, как правило, пересылают значительную часть заработанных денег на родину, обеспечивая поступление сюда валюты. Странам-импортерам миграция дает возможность использовать образовательный потенциал квалифицированных иностранных работников без затрат на подготовку. Стоимость человеческого капитала специалистов, иммигрировавших в США за 1961 — 1972 гг. составляла 25 млрд. долл. [5]. Привлечение малообразованной, неквалифицированной рабочей силы создает для местного населения возможность заниматься более интеллектуальным трудом.

Миграция обычно сопровождается усилением безработицы в странах-импортерах рабочей силы, осложнением жилищных проблем, понижением уровня оплаты труда (иммигранты готовы работать за низкую зарплату). В районах массового проживания иностранцев нередко ухудшается криминогенная обстановка. В последнее время увеличивается нелегальная трудовая миграция; незаконные иммигранты стараются как можно дольше оставаться в принимающей стране после окончания действия их трудовых договоров, вовлекаясь в теневую экономику (включая торговлю оружием и наркотиками). Социальная защита иностранных рабочих, несмотря на принятую МОТ Конвенцию о защите трудящихся-мигрантов, оставляет желать много лучшего. Правда, надо иметь в виду, что удельный вес иммигрантов в общей численности занятых невелик.

# 2. Интеллектуальная миграция

В 30-годах прошлого века, когда США получили монопольную возможность отбора учёных - беженцев из фашистской Германии, появилась своеобразная миграция населения в результате переманивания высококвалифицированных специалистов, т.н. интеллектуальная миграция или ”утечка мозгов”.

Существуют различные трактовки понятия “интеллектуальная миграция”. Так, ее расширенное понимание включает миграцию не только научно-технических специалистов, но и творческой интеллигенции, а наиболее широкая трактовка подразумевает весь комплекс миграционных потоков квалифицированных кадров, более одного года работающих за рубежом. Проблемы, связанные с интеллектуальной миграцией, обычно рассматриваются с точки зрения их влияния на страну иммиграции, на страну эмиграции и на мировое сообщество в целом. Особенностями интеллектуальной миграции по сравнению с другими видами миграции является исключительная роль, которую в этом процессе играют профессиональный и этнический факторы.

Миграция специалистов обусловлена теми же факторами, что и неквалифицированной рабочей силы. В первую очередь надо отметить различный уровень экономического и социального развития стран. Ученые и специалисты покидают свою страну в пользу другой, если находят там более высокое материальное вознаграждение, неограниченные возможности для творчества и саморазвития, лучшее лабораторное оборудование, более комфортные бытовые условия, больше гражданских прав и демократических свобод.

Миграция специалистов имеет отличные от миграции неквалифицированных рабочих последствия для стран. Миграция неквалифицированных рабочих достаточно благоприятна для страны–донора, т. к. позволяет уменьшить безработицу и связанные с ней социальные издержки и расходы, а так же эмигранты, пересылая часть заработка на родину или привозя его домой по возвращении, снабжают тем самым отечественную экономику валютными ресурсами.

При эмиграции квалифицированных рабочих и инженерно–технического персонала, ученых и специалистов страна–донор оказывается в большом проигрыше. Она теряет все капитальные затраты, вложенные в подготовку этих кадров. Отечественный рынок теряет самые «соки» рабочей силы, интеллектуальную элиту, творческий потенциал которой служил первоосновой и залогом развития экономики в условиях НТР. Таким образом, страна–донор ухудшает свое сегодняшнее положение, теряет перспективы развития в будущем. Соответственно все потери страны–донора оборачиваются выигрышем для другой страны. По самым скромным подсчетам, экономия США лишь в сфере образования и научной деятельности составила за последнюю четверть века более 15 млрд. долларов. Прибыль, получаемая от использования иностранных специалистов, в Канаде в 7 раз, а в Великобритании в 3 раза выше суммы, выделяемой в качестве помощи развивающимся странам [2] .

Однако, в последние годы в США в связи с общим экономическим спадом происходит ужесточение миграционной политики в сфере науки и высоких технологий, поэтому имеет место общее сокращение квот на импорт, например, компьютерщиков. Это приводит к уменьшению притока иностранных, в том числе российских специалистов в США. Помимо этого, если раньше США представляли собой основной рынок для устройства российских математиков и программистов, сейчас лидирующее положение в этой отрасли занимают индусы.

Развитые индустриальные страны привлекают иностранных специалистов в количестве, намного превышающем реальные потребности. Тем самым создается конкуренция не только между местными и вновь прибывшими работниками, но и среди самих иммигрантов. Все это способствует снижению оплаты труда и повышению интенсивности   труда   иностранных   специалистов.   Кроме   того,   оставшаяся невостребованной часть ученых и специалистов вообще не используется в соответствии с их профессией. Многие мигранты — артисты, врачи, ученые — не могут устроиться по специальности и работают таксистами, сторожами, официантами. Печальный опыт ряда соотечественников тем не менее не служит фактором, сдерживающим дальнейшую эмиграцию, в частности из стран Восточной Европы и бывшего СССР. Как ни прискорбно это констатировать, но даже неквалифицированная работа не по специальности в чужой стране часто оплачивается выше, чем труд физика-ядерщика, врача, инженера, профессора у себя на родине. Поэтому поток квалифицированных работников из бывшего Советского Союза не сокращается, а напротив, имеет тенденцию увеличиваться в связи со снятием ограничений на выезд и по мере обострения социально-экономических противоречий внутри страны. По оценкам, в ближайшие 10 лет эмиграция из бывшего Советского Союза может достигнуть от 7 до 30 и даже 50 млн. человек. Если отбросить крайние оценки, принять во внимание установление квот на прием наших эмигрантов в странах Запада, все равно результаты прогноза окажутся печальными, ибо будут означать невосполнимую для страны людскую потерю.

Еще в конце 1970-х - 1980-е гг. эмиграционный потенциал СССР в сфере научно-технического прогресса был довольно высок, так как значительная часть советской научно-технической интеллигенции не могла в полной мере реализовать свой научный потенциал. В 1990-е гг. основным стимулом интеллектуальной эмиграции из России стали внутренние, прежде всего экономические, факторы. По данным недавнего опроса, проведенного Центром миграционных и межрегиональных исследований среди студентов, аспирантов и преподавателей ведущих столичных вузов (МИФИ, МВТУ, МАИ, двух факультетов МГУ), около 70% респондентов в качестве основной причины выезда из России научно-технических специалистов называют материальные факторы. Это неудивительно, учитывая, что разница в оплате труда ученых в России и странах Запада носит десятикратный, а порой и тридцатикратный характер, а уровень финансирования российской науки в настоящее время приблизительно равен уровню таких европейских стран, как Румыния, Греция, Португалия. Из других основных причин приводились также нестабильная ситуация в стране (40%) и низкий уровень правовой защищенности ученых, отсутствие адекватной системы интеллектуального права (19%). Что касается проблемы научной и профессиональной реализации в России, столь остро стоявшей перед интеллектуальной элитой СССР, то 46% респондентов ответили, что полностью реализуют свой потенциал как специалистов в России, 31% - наполовину и лишь 13% - минимально [9].

Что касается географии современной российской “интеллектуальной эмиграции”, то если раньше 40% всех выехавших составляли жители Москвы и Санкт-Петербурга, то теперь их доля в общем потоке интеллектуальной миграции составляет не более 10%. Интересно соотношение между этнической и интеллектуальной эмиграцией из России. На первом месте среди стран, в которые направляются основные потоки этнической миграции из России, находится ФРГ, за ней следуют Израиль, США, Канада, Австрия. При этом по доле российских иммигрантов, имеющих высшее образование, лидирует Австрия (60%), за ней следуют Канада (48%) и Израиль (32%) [9].

Влияние интеллектуальной эмиграции на безопасность России не является однозначно негативным. В то же время существует некий порог критической массы интеллектуальной эмиграции, за которым могут последовать необратимые последствия в плане потери Россией своего места в мировой науке и технике. Кроме того, интеллектуальная эмиграция наносит особенно существенный удар по функционированию и воспроизводству научных школ в России. Это происходит прежде всего в силу “классического” принципа формирования российских научных школ, основанного на жесткой специализации, (в случае отъезда лидера научной школы разваливается вся школа), в противовес “проточной” системе, господствующей в западной науке. Еще не просчитаны и не осмыслены в полном объеме социально-демографические аспекты интеллектуальной иммиграции, которая охватывает преимущественно молодых специалистов, способствуя дренажу наиболее активных слоев российского населения и социальной структуры общества в целом, а также нарушению механизма социального воспроизводства в рамках семьи.

Кроме того, широкое распространение катастрофического сознания в российской научной среде не всегда адекватно реальной обстановке. Интересно, что в настоящее время в России наиболее эффективно развиваются те научные отрасли, которые не требуют больших материальных затрат. Причем это развитие идет как бы “снизу”, минуя формальные научные структуры, и происходит, как правило, на основе самоорганизации молодых ученых. Думается, пристального внимания заслуживает “утечка” высококвалифицированных научно-технических кадров не только и не столько за рубеж, но и в такие сферы деятельности, как бизнес и криминальные структуры.

Кроме того, тенденции изменения рынка труда в западных странах, усиление конкуренции приводят к тому, что, несмотря на желание многих ученых уехать за границу навсегда или по долгосрочному контракту, реализовать эту цель на практике, сохраняя себя именно в науке, может лишь незначительное меньшинство. При этом многие вынуждены снизить свой статус. Часть эмигрантов вынуждена сменить при выезде сферу профессиональной деятельности, и в этом случае Россия теряет ученого, а принимающая страна получает потенциального работника более низкой, другой квалификации, или даже безработного. В этом случае потери России не компенсируются приобретением для мировой науки.

Можно выделить три основных подхода к вопросу о том, насколько необходимо регулирование интеллектуальной эмиграции на государственном уровне. Первый подход предполагает активное регулирование государством миграционных процессов в этой сфере (точка зрения, господствующая в основном в “странах-донорах”). Второй подход пропагандирует государственное невмешательство, мотивируемое принципиальной невозможностью государства влиять на этот процесс. Наконец, третий подход, занимающий промежуточное положение между первыми двумя, может быть обозначен как концепция “ориентации на перспективу”, предполагающая жесткое согласование эмиграционного и иммиграционного законодательства и создание системы, которая устроила бы как стран-доноров, так и государств-получателей. Именно этот подход способен обеспечить формирование наиболее эффективной системы государственного регулирования процессов интеллектуальной эмиграции в целях обеспечения интересов безопасности России. Но если идеологической основой государственной политики в области регулирования интеллектуальной эмиграции станет лишь стремление “вернуть ученого и закрепостить его”, то такая политика не только изначально обречена на провал, но и может привести к обратному результату.

Негативные социально-экономические и политические последствия такого положения, особенно в перспективе, очевидны: в настоящее время процесс ”утечки умов” для России явно негативен.

Таким образом, совершенно очевидно, что назрел вопрос о разработке целостной системы государственного регулирования национального рынка труда с учетом влияния на него мирового рынка рабочей силы. По мере вовлечения нашей страны в мировой миграционный кругооборот возникает потребность в создании системы социально–правовой защиты эмигрантов, организации консультационной помощи при заключении трудовых контрактов и т. д. При этом необходимо, что бы такая политика строилась на основе двусторонних и многосторонних межгосударственных соглашений. Одна из таких программ уже представлена, к тому же имеется опыт ряда зарубежных стран и пути решение проблем, связанных с «утечкой умов». Осталось применить все это нашим государством на практике. Хочется верить, что в XXI веке ситуация изменится и российская экономика будет процветать.

# 3. Интеллектуальная миграция и мировой рынок труда

В современном мире значительный размах приобрела межгосударственная интеллектуальная миграция. Между странами перемещаются значительные контингенты трудовых ресурсов высокой и высшей квалификации самых различных специальностей и профессий: артисты, спортсмены, художники, композиторы, писатели, но, пожалуй, самым емким, самым структурно дифференцированным и играющим наибольшую роль в развитии мирового научно-технического процесса является сегмент интеллектуальной межгосударственной миграции, охватывающий научные кадры и во много формирующий международный и внутригосударственные рынки научного труда.

Одной из характерных закономерностей современной межгосударственной миграции научных кадров является значительное и постоянное увеличение ее масштабов, вовлечение в мировой миграционный оборот кадрового потенциала науки большинства стран мира. Включение с конца 1980-х годов ученых стран Восточной Европы и бывшего СССР в мировой рынок интеллектуального труда позволяет говорить о том, что межгосударственная миграции научных кадров приобрела, по существу, глобальный характер. Так, согласно оценкам некоторых исследователей, только современная русскоязычная “научная диаспора” за рубежом с постоянно изменявшимся составом своих участников включала за 1992-1995 гг. в общей сложности порядка 30-40 тыс. человек. В тоже время, согласно нашим оценкам, в настоящее время за границу выехало занятых ранее в сферах науки, научного обслуживания, медицины не менее 180-250 тыс. человек, из которых не менее 100 тыс. занято за границей в сферах науки, научного обслуживания, высшего образования, научных исследований и разработок. Кроме того за последние несколько лет резко усилился поток студентов и аспирантов, обучающихся в высших учебных заведениях за границей, которых тоже следует рассматривать в качестве одного из контингентов “утечки умов” (оценки 10-15 тыс. человек, не считая стажеров) [9].

Заметно возрастает активность стран третьего мира в привлечении ученых, которые, в отличии, например от США и Германии, предъявляют спрос на научные кадры не только высшей, но и средней квалификации. Большой спрос на ученых, в первую очередь на профессорско-преподавательский состав, существует в Китае. Не скрывают своего интереса к ученым из стран Восточной Европы и СНГ Иран и Ирак, заинтересованные в первую очередь в притоке специалистов в области ядерных, химических, биологических технологий и технологий “двойного “ назначения и готовые им платить даже больше, чем в США. Существует спрос на специалистов, прежде всего по адаптации новых и новейших технологий, в Индии, Пакистане, Арабских эмиратах, ряде других стран.

На мировом рынке научных кадров существует противоречивая тенденция. С одной стороны, развивающиеся страны, способные обеспечить высокой уровень доходов, привлекают высококвалифицированных специалистов из развитых стран - ученых, преподавателей, врачей. К этой группе стран можно отнести Арабские эмираты, некоторые страны Юго-Восточной Азии, Ливию, некоторые другие. С другой стороны, аналогичный, в принципе, по квалификационному уровню и профессиональному составу миграционный поток направляется из развивающихся стран в развитые страны. В этом заключается одна из особенностей современного международного рынка труда высококвалифицированной рабочей силы.

Изучение мирового опыта показывает, что спрос на специалистов высшей квалификации по регионам и странам достаточно ограничен и миграция носит избирательный характер.

Количественные показатели масштабов интеллектуальной миграции не дают в полной мере оценить реальное положение дел, когда речь идет о миграции работников интеллектуального творческого труда. Лишь немногие из сотен тысяч людей, занимающихся исследованиями и разработками, становятся специалистами высокого и высшего уровня. Между тем, мировой рынок высококвалифицированного интеллектуального труда предъявляет спрос прежде всего на элитных ученых, уже добившихся значительных результатов, и перспективную талантливую молодежь - предэлиту, которая представляет собой интеллектуальный “задел” для будущих научных достижений. Научные работники средней квалификации практически не имеют реальных шансов устроиться на Западе по специальности.

Спрос на мировом рынке научных кадров избирателен не только по уровню квалификации, но и по дисциплинарной структуре. Наибольшим спросом пользуются специалисты в тех научных дисциплинах, которые определяют основные тенденции развития современной науки и технологии - физика, математика, вычислительная техника, биология, химия, медицина, космические исследования. Соответственно реагирует на такой спрос и структура эмиграции. Так, количество выезжающих из России на Запад математиков составляет сегодня 25% к ежегодному выпуску этих специалистов элитарными факультетами [9].

# Заключение

Миграционный приток в высокоразвитые страны работников, пригодных для занятости в области интеллектуальной деятельности, ведет к повышению в этих странах национальной безопасности как посредством ускорения экономического роста, так и обеспечения военного преимущества. Поэтому в данных странах были приняты специальные законы и другие нормативные акты, стимулирующие приток интеллектуальных мигрантов из-за рубежа. Уменьшение потерь от оттока интеллектуальных мигрантов в странах-донорах возможно лишь частично при реализации специального комплекса мероприятий миграционной политики, к разработке которого в России еще не приступали.

Совершенно очевидно, что в России назрел вопрос о разработке целостной системы государственного регулирования национального рынка труда с учетом влияния на него мирового рынка рабочей силы. По мере вовлечения нашей страны в мировой миграционный кругооборот возникает потребность в создании системы социально-правовой защиты эмигрантов, организации консультационной помощи для выезжающих и въезжающих в страну, оказании помощи при заключении трудовых контрактов и т.д. При этом необходимо, чтобы такая политика строилась на основе двух- и многосторонних межгосударственных соглашений. Опыт подобного сотрудничества государств-доноров и государств-реципиентов уже имеется в мировой практике.
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