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## Введение

Современные наука и техника накопили огромный массив информационного материала, что вызывало острую потребность в ускоренном обращении знаний. При этом, как правило, основная масса информации представляет собой чью-то интеллектуальную собственность. Непрестанный рост объемов информации во всем мире приводит к резкому снижению эффективности использования накопленных знаний во многих сферах человеческой деятельности: науке, технике, экономике, политике, правые, потому, что традиционные средства и методы обработки данных не в состоянии справиться с таким потоком информации, не способны представить полную и точную картину состояния вопроса, который вызывает интерес.

Основные показатели производства в различных отраслях хозяйства за последние десятилетия изменились в пользу интеллектуальной собственности. Это заострило проблему правовой регуляции в сфере информационных отношений для ускорения процессов информатизации украинского общества и преодоления отставания от других стран относительно уровня решения этой задачи.

Давно начался процесс слияния компьютерной техники со средствами связи. Компьютеры и коммуникации между ними и их частями именно и складывают телекоммуникационные компьютерные сети, или просто - информационные сети. Интернет является наибольшей компьютерной сетью. В настоящее время - это огромный накопитель разнообразной информации и, в том числе, информации, представляющей собой интеллектуальную собственность. Именно в этом сеть сетей требует совершенной правовой регуляции ее функционирования во всех сферах общественной жизни. Новые технологии вызывают к жизни новые формы использования охраняемых произведений и услуг, прежде всего: вещание, сетевую коммуникацию, цифровую запись и мультимедийные произведения.

Очевидно, при такой значимости Интернета неминуемой становится необходимость правового урегулирования отношений, которые возникают при использовании глобальной сети. На этом этапе и будет зарождаться и формироваться Интернет-право как правовая форма регуляции общественных отношений, которые возникают при использовании сети Интернет, в частности оборот объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, целью данного реферата является рассмотрение проблемы защиты прав на интеллектуальную собственность в сети Интернет. Для это необходимо решить такие задачи:

определить юридическую природу интернета;

определить соотношение понятий интеллектуальной собственности и сети Интернет;

рассмотреть особенности существования объектов интеллектуальной собственности в Интернет;

изучить способы защиты интеллектуальной собственности в Интернет;

определить ответственность Интернет-провайдеров за нарушение прав интеллектуальной собственности;

охарактеризовать проблемы авторского права в Интернет-пространстве Украины.

## 1. Юридическая природа сети Интернет

Всеобщая декларация прав человека 1948 г. была первым документом, в котором были закреплены основные права человека. Наверное, нет необходимости объяснять, что их действие не зависит от государственных границ и является универсальным. Сначала эта декларация была рекомендательным актом, но в силу ее широкого применения она стала обязательным документом. В ней провозглашено право человека "искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ" Это право может быть ограничено законом с целью обеспечения других прав, морали, общественного порядка и общего благосостояния.

Ограничение этого права было дополнено в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. целями "охраны государственной безопасности" и "здоровья и нравственности населения". Вокруг этих ограничений и разворачиваются споры поклонников теории свободного потока информации и сторонников цензуры и фильтрования информации. Очевидно, можно сказать, что отмеченное право человека существует и что любые ограничения его должны быть исключением из правила в разумных пределах. Это право, этот принцип, вероятно, который должен сложить основу новой отрасли права - информационного права.

В Окинавской хартии глобального информационного общества государства провозглашают следующий принцип: "все люди везде, без исключения, должны иметь возможность пользоваться преимуществами глобального информационного общества" [14].

На первый взгляд, такая постановка вопроса кажется антиправовой, что содействует беззаконию и разгулу хакерства. В действительности же, речь идет совсем не о лишении сети правовой регуляции, об определении правил юрисдикции, которые должны применяться в соответствующих общественных отношениях. Это крайне необходимо для решения таких вопросов как установление границ государственной регуляции в данной отрасли и ответственности лиц, которые используют киберпространство. Так, например, может ли государство запретить размещение информации е Интернете, которая в соответствии с законами этого государства является незаконной, в другом государстве? Может ли она запретить своим гражданам доступ к такой информации? Ответы на многочисленные подобные вопросы могут быть даны, только если будет построена единая теоретическая концепция Интернет пространства.

При рассмотрении любых правовых вопросов современного общества, связанных с сетью Интернет всегда прежде всего возникает вопрос, как рассматривать Интернет - как субъект права, вступающий в правоотношения со своими пользователями, или как объект правоотношений, правового регулирования?

Как известно, не существует организационной структуры, выступающей собственником или владельцем этой компьютерной сети. Интернет не имеет собственного обособленного имущества, его ресурсы принадлежат на праве собственности разным субъектам: каналы связи - телекоммуникационным компаниям; компьютерное оборудование - пользователям; информация - ее собственникам; техника и программное обеспечение поддержки магистральных сетей - их владельцам.

Интернет не может иметь какие-то самостоятельные права и нести обязанности; за каждым возникающим в процессе работы в Интернете правоотношением стоит конкретный правоспособный субъект: при подключении к сети - провайдер, при покупке через сеть товара - организация-продавец, при платеже по сделке через сеть - специализированная финансовая фирма (виртуальный банк).

Таким образом, Интернет не является ни зарегистрированной организацией, ни юридическим лицом.

В юридической литературе предлагается рассматривать его субъектом права нового типа как организационное единство, введя для этого новое понятие "множественности субъектного состава" Интернета, и наделяя последний характеристикой нового субъекта права [5].

Представляется безосновательным такое выделение, поскольку организации, вступающие в правоотношения, самостоятельно осуществляют свои права и несут обязанности, и нет никакой необходимости объединять их в такой "множественный субъект".

Таким образом, Интернет не является участником правоотношений, субъектом прав. Интернет как компьютерная сеть не создает новых объектов и товаров, а лишь предоставляет возможности для их создания, размещения и доступа к ним пользователей сети. Отношения же, возникающие в связи с функционированием Интернет как сети компьютеров, относятся больше к сфере технических стандартов и практически не носят правового характера.

Можно говорить только о некоторых элементах управления и регулирования Интернета, поскольку участие в Сети добровольное и в ней нет единого хозяина и централизованного управления. По существу идет речь о совокупности сетей, подчиняющихся некоторым общим правилам, которые определяются особенностями используемой технологии, государственного регулирования и экономическими факторами.

Интернет - иерархическая структура, каждая из сетей которой отвечает за трафик (время передачи), за передачу информации в сеть более высокого уровня, а также за свое финансирование.

Существуют следующие компоненты управления и регулирования Интернет в мировом сообществе.

Внутренние правила сетей, входящих в Интернет. На практике понятие регулирования с учетом различных источников финансирования привели к оформлению Правил приемлемого использования (Accepted Use Policy - AUP) для сетей, имеющих бюджетную поддержку.

Общественное регулирование Интернета. Основным органом, осуществляющим регулирование Интернета, является Internet Society (ISOC) - общественная организация, ее финансовой основой являются взносы участников и пожертвования спонсоров. ISOC проводит ежегодные конференции (INET), выпускает информационные материалы (Internet Society News), поддерживает информационные сервера [5].

Кроме того, существуют технические комитеты, поддерживающие системы стандартов, на которых базируется вся сеть.

При подключении пользователя (клиента) к сети, продаже для этого программного обеспечения, аппаратных средств, аренде каналов связи применяются теоретически проработанные понятия - договор купли-продажи, право собственности на продаваемый товар, договор аренды, исключительное право на предоставленное программное обеспечение. Сетевая купля-продажа, оплата в сети с применением условных электронных денег, несмотря на предмет и специфику расчетных отношений, имеет аналогию с безналичными расчетами кредитными карточками.

Юридическая особенность отношений в Интернете состоит в специфическом способе реализации прав и обязанностей пользователей сети. С появлением сетевых услуг возникает новый характер взаимоотношений между людьми и организациями. Подавляющее большинство сделок в сети осуществляется между лицами, физически находящимися в разных странах, и не ясно, какое право подлежит применению [5].

Таким образом, можно говорить о специфическом способе возникновения правоотношений между физическими и юридическими лицами посредством компьютерной сети.

Глобальный характер Всемирной сети создает проблемы в определении того, какие правоприменительные органы должны рассматривать споры по правоотношениям. Таким образом, Интернет, не имея территориальных границ, позволяет получить доступ к информации, распространение которой каким-либо иным способом запрещается.

## 2. Интеллектуальная собственность и Интернет

В Интернете помещено огромное количество произведений без согласия правообладателей. Все чаще возникает вопрос о соблюдении авторского права во "всемирной паутине".

Казалось бы, что при наличии соответствующих норм права проблема не должна возникать - при размещении произведения в Интернете нарушается право автора разрешать или запрещать использование путем передачи его для всеобщего сведения по кабелю или с помощью аналогичных средств.

Однако вопросы практического наказания нарушителя будут, наверное, возникать всегда. Так, в прессе была информация об отказе автору, чье произведение было размещено в Интернете, в иске по мотивам отсутствия нарушения авторского права. В противовес этому в Сети создаются "Доски позора", содержащие сведения о злостных нарушителях. Иногда это приводит к отключению некоторых провайдеров от Интернета.

Во многих зарубежных странах идут по пути сбора в организациях некоторого авторского вознаграждения и затем его распределения в помощь молодым или нуждающимся творческим работникам, на выплату стипендий, премий. В небольшой Норвегии такой сбор достигает 20 млн. дол. в год.

Размещение объектов, охраняемых авторским правом в сети Интернет, не изменяет существующих положений об их охране, которые декларированы в законах Украины "Об авторском праве и смежных правах" [1], "Об информации" [2] и проч.

Интернет представляет широкие возможности для бесконтрольного распространения таких объектов интеллектуальной собственности. Закон требует, чтобы все пользователи Сети, размещая в ней информацию, предварительно получали согласие официальных владельцев на воспроизведение информации. Но это происходит не всегда, и число конфликтных ситуаций быстро увеличивается, что находит свое объяснение в имеющем место подходе к проблеме правового регулирования в Интернете, пропагандирующем абсолютную свободу. Такой подход восходит к сетевой традиции свободного обмена информацией, утверждающей, что принятое цитирование чужих идей тормозит знакомство с результатами научной работы.

В связи с возникновением правовых коллизий встал вопрос обеспечения доказательств для сети Интернет. Оставив в стороне традиционные методы доказательства авторских прав, а в этой области существуют различные виды экспертиз, необходимо указать на то, что Интернет выработал современные способы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Можно защищать авторские права в Интернете посредством записи информации с Web-страниц на лазерный диск и последующем его депонировании в хранилище - Web-депозитарий. Для этого лицо подает заявление об авторстве с указанием произведения, его описания, фиксируется дата приема, оформляется свидетельство о принятии объекта. Дата депонирования будет доказательством, что в указанное время заявитель обладал копией объекта.

В некоторых сегментах сети эффективно используется способ защиты в виде "водяных знаков" в электронных копиях фотографий и изображений. С помощью специального программного обеспечения встраивается скрытый код определенного формата в файлы. При визуальном рассмотрении не видно закодированных обозначений - имени автора, года издания, знака авторства. Водяные знаки устойчивы к любым операциям над изображением - сжатия, изменения размера, формата, цветности. При применении определенного программного средства можно доказать, что файлы содержат дополнительную информацию, указывающую на лицо, ее записавшее. Аналогичным образом пытаются защищать и текстовую информацию. Такие системы защиты начинают распространяться и в Украине [4].

В сети Интернет возникла юридическая проблема в сфере авторского права, не имеющая аналогии в реальном мире. На сайтах в Интернете можно, используя механизм гиперссылок, адресоваться к другим источникам информации в сети. Но при постановке ссылок на источник информации необходимо учитывать законные интересы правообладателя ресурсов, давать о них полную информацию и корректно адресоваться.

Так, известен спор между Ticketmaster и фирмой Microsoft, которая поставила ссылку с подписью "продажа билетов" и адресовалась к публикации Ticketmaster, где находилась форма заказа на билеты. Такая ссылка создавала впечатление у пользователя о принадлежности формы заказа и услуги непосредственно Microsoft. После рассмотрения спора компания Microsoft ликвидировала нарушения.

Для организации доступа к информации в Интернете используют систему специальных окон на экране браузера (фреймов). В этих окнах можно показывать чужие страницы. Так поступили Total News, открывая у себя ресурсы Washington Post, Reuter и т.д., что привело к необходимости восстановления законных прав обладателей ресурсов [16].

Специфика правоотношений в Интернете проявляется в том, что использование особого технологического обеспечения (компьютеры, средства телекоммуникаций, программные продукты) должно обеспечивать для каждого участника правоотношений четкое фиксированное волеизъявление и авторизацию.

Добавим к сказанному, что в настоящее время стали применяться безналичные способы оплаты через Интернет, появились понятия "электронные деньги", как условные расчетные единицы, эквивалентные "реальным" деньгам на счету пользователя в компании - виртуальном банке, осуществляющей расчеты по сделке.

Такие способы расчета применимы только к сделкам, осуществляемым в сети. Пока остаются открытыми требования, которые должны предъявляться к "виртуальным банкам". Отношения по поводу расчетов в сети имеют ту же сущность, что и денежные, и их специфика проявляется в форме их реализации.

## 3. Особенности существования объектов интеллектуальной собственности в Интернет

Сравнивая правовые отношения, существующие в повседневной жизни и составляющие традиционное представление о праве, с теми, что складываются в киберпространстве, можно заметить черты как сходства, так и различия. С одной стороны, проблемы, порожденные новыми информационными и коммуникационными технологиями, не более чем новое обличие старых проблем: воровство, вандализм, плагиат, "пиратство" в отношении интеллектуальной собственности, уклонение от выплаты авторского вознаграждения и т.д. С другой стороны, легкость, "домашность" нарушения, совершаемого перед экраном персонального компьютера, создает обманчивое ощущение невиновности и полной защищенности.

Кроме того, нарушения в киберпространстве могут быть связаны с неопытностью, функциональной неподготовленностью пользователя. Так, к журналистам присоединились ныне тысячи других участников информационного взаимодействия, многие из которых не имеют ни малейшего представления о традициях и нормах журналистской этики, строящейся на идеях общественного служения, профессионального долга и социальной ответственности.

Что же касается правонарушений в сфере авторско-правовых отношений, то в киберпространстве их очертания в значительной степени смазываются.

Во-первых, субъект становится трудно различимым, особенно если он оперирует из рядового интернет-кафе или другого места общего пользования.

Во-вторых, Правонарушение в виртуальном мире длительное время может оставаться незамеченным, поскольку совершается оно в режиме "on-line", а никакого мониторинга за правовым порядком в киберсреде пока не ведется.

Например, согласно исследованию, проведенному Социологическим отделением интернет-домена Yahoo, с сентября 1998 г. по февраль 1999 г. в интернете появилось 236 веб-страниц, на которых размещены репродукции картин современного британского художника Николаса Ли (Nick Lee). При этом господин Ли и не подозревал о том, что его работы используются без указания авторства [23].

В-третьих, произведение, не имеющее специальной защиты, будучи одиножды загружено в киберпространство, становится легко доступным для всякого, кто пожелает его воспроизвести, скопировать, использовать в компиляции, изменить, наконец, с целью навредить репутации автора. И этот процесс становится необратимым, так как подделка успела широко распространиться по сети.

В этой связи, можно привести в пример судебное решение, проливающее свет на характер и сферу действия авторских прав в интернете. Речь идет о решении Парижского окружного суда от 14 августа 1996 г. по иску к пользователю, который без разрешения авторов оцифровал охраняемые авторским правом песни, занес их в память своего компьютера для сохранения и тем самым открыл к ним доступ всем лицам, подключающимся к интернету. Владельцы авторских прав выдвинули обвинение в нарушении их прав как на воспроизведение, так и на публичное сообщение. Пользователь строил свою защиту следующим образом. Во-первых, он доказывал, что воспроизводил копии только в целях личного использования, а, значит, не нарушал права на воспроизведение. Во-вторых, он утверждал, что за распространение сделанных им цифровых копий песен должен нести ответственность не он, а те лица, которые через интернет без спросу посетили его веб-сайт. Он пытался убедить суд, что веб-сайт следует уподобить "частному виртуальному дому". В-третьих, он заявлял, что не нарушил права на публичное сообщение, поскольку не производил никаких действий по передаче или распространению оцифрованных им копий.

Парижский окружной суд решил, что в данном случае имеет место нарушение права на воспроизведение, поскольку лицо, которое, не имея разрешения, записывает охраняемое произведение в память своего персонального компьютера, связанного с интернетом, тем самым воспроизводит его и поощряет его коллективное использование. В то же время судья не установил в данном деле нарушения права на публичное сообщение. Было признано, что пользователь за свое нарушение несет ответственность перед правообладателями в двояком качестве: как "провайдер содержания" (он поместил песни в сеть) и как "диспетчер сайта". "Провайдера доступа" суд оправдал, так как он закрыл доступ к сайту, едва узнав о протестах авторов [16].

Интерактивность - результат качественно новой степени взаимодействия потребителя-пользователя с произведением - также подвергает опасности неприкосновенность авторского права. Приглашая пользователя к самостоятельным действиям в рамках произведения мультимедиа, она объективно формирует в его сознании представление о допустимости вторжения в авторское произведение.

Например, компьютерная игра "Mon theatre magique" приглашает пользователя самостоятельно сделать анимационный фильм с помощью движущихся и озвученных изображений людей, животных, растений и т.д. Если сама эта мультимедийная игра является экземпляром произведения, то создаваемые с ее помощью квазифильмы обладают всеми чертами произведений. Причем они могут интерпретироваться как производные, но, будучи сохранены в игровом файле, уже становятся частью экземпляра исходного произведения, который, в свою очередь, утрачивает идентичность с оригиналом, переставая быть копией [23].

Итак, границы между творчеством и интерпретацией ранее заложенных данных становятся все более размытыми. Ясно, что говорить о появлении объекта авторского права в результате взаимодействия человека с компьютером правомерно лишь в том случае, если деятельность пользователя была творческой и имела целью именно создание произведения. Но в виртуальном мире, особенно при коллективном взаимодействии, возможно и спонтанное творчество. Здесь нередки и так называемые случайные произведения, сформировавшиеся, например, в результате ошибки пользователя либо работы какого-либо периферийного устройства или программного продукта. Может ли разработчик компьютерной программы претендовать на соавторство в таком произведении или права должны признаваться только за пользователем? В то же время можно ли считать автором пользователя, который лишь поставил перед компьютером задачу создания произведения?

Логичен положительный ответ на последний вопрос, обусловленный наличием некоего творческого начала в постановке задачи пользователем. Например, пользователь при формулировании задачи может задать алгоритм ее выполнения или сформулировать главную идею будущего произведения. Творческий характер подобных действий несомненен, как несомненно и то, что все действующие конвенции выводят охрану идей, процессов, алгоритмов и т.п. за рамки авторского права. Следовательно, природа творчества в киберпространстве заставляет вновь вернуться к далеко не новому вопросу интеллектуальной собственности - о правовой защите идей.

Революционизируя способы создания, распространения и использования произведений, новые информационные и коммуникационные технологии объективно подталкивают мировое сообщество к все более и более глубокой ревизии устоев общепризнанной авторско-правовой доктрины. При этом необходимо отметить в Договоре ВОИС по авторскому праву 1996 года норм, касающихся используемых авторами технических средств (ст.11) и обязательств государств-участников в отношении информации об управлении правами (ст.12). Принципиальное значение имеет истолкование электронной информации об управлении правами как сведений, которые идентифицируют произведение, автора произведения, обладателя какого-либо права на произведение или содержат информацию об условиях его использования [23].

Это уже предельно близко к регистрации произведений - институту, входящему в противоречие с нормами Бернской конвенции. Но в данном случае функцию регистрации берет на себя не государство, а ассоциации авторов, которые, естественно, будут сами решать, что заслуживает того, чтобы быть признанным в качестве произведения, а что нет. Таким образом, не исключено появление новой разновидности цензуры. Кроме того, легализация практики, когда электронная информация об управлении правами обязательно появляется на экране компьютера в связи с сообщением произведения для всеобщего сведения, на деле означает, что произведение, не снабженное такой информацией фактически оказывается в общественном достоянии.

Итак, с одной стороны, - объективная трудность адекватно отразить особенности новых информационных и коммуникационных технологий в международном праве и национальном законодательстве. С другой - сложность контроля над киберпространством в связи с его трансграничностью и неопосредованным характером коммуникации, особенно в режиме "on-line". Отсюда, однако, не следует, что в киберпространстве нет места ни праву, ни государственному регулированию. Напротив, нарастание серьезности вызовов диктует необходимость более активной роли государства.

## 4. Способы защиты интеллектуальной собственности в Интернет

Законы об авторских правах распространяются, безусловно, и на Интернет. Нет никаких ограничений или специальных оговорок о том, что в Интернет нормы авторского права действуют как-то иначе. В глазах закона об авторских правах нет разницы - опубликована фотография авторская работа в журнале или на web-сайте.

Размещая свои работы в Интернет, авторы сохраняют на них все права. Люди выставляют в Интернет свои статьи или фотографии для того, чтобы другие могли ознакомиться с ними, а не для того, чтобы они могли делать с ними все, что хотят. Автору принадлежит эксклюзивное право решать, как его работа будет использована. Если автор не указал, что разрешает свободно использовать свою работу, следует считать, что такого разрешения нет, и работу копировать нельзя.

Существует мнение, что в Интернете невозможно обеспечить правовую защиту авторских прав из-за отсутствия ограничений на свободное копирование и сложности ведения контроля за копированием и использованием произведений. Очевидно, что способы защиты авторского права в Интернете ничем не отличается от традиционных способов защиты. Сущность нарушений авторского права в Интернете такая же, и защита его от нарушений осуществляется теми же способами, предусмотренными национальным законодательством, в том числе в судебном порядке в рамках гражданского, административного или уголовного разбирательства. Отличие лишь в том, что простота копирования и нематериальная сущность объектов авторского права в Интернете не позволяет так же просто решить проблему обеспечения доказательств нарушений авторского права. Проблема не в том, что в Интернете невозможно обеспечить правовую защиту авторских прав из-за отсутствия ограничений в копировании, а в том, что "пока никто не пытался пресечь их нарушение имеющимися в нашем распоряжении законодательными средствами" [9].

Бремя защиты авторских прав лежит, как правило, на самом авторе или на правообладателе авторских прав, и они, прежде чем помещать произведение в Интернет, должны априорно предпринимать некоторые дополнительные действия по защите своих авторских прав. Выявленное конкретное нарушение авторских прав предполагает конкретные действия автора или правообладателя по защите, для чего, в принципе, достаточно действующего законодательства. Естественно, что некоторые действия по защите авторских прав при нарушениях, связанных с использованием Интернета, намного сложнее. Это связано с обеспечением доказательств нарушений авторских прав в Интернете, а также неготовностью инфраструктуры судов и судейского корпуса по исковым делам по нарушению авторских прав, связанных с тем или иным использованием Интернета, что и является камнем преткновения в проблеме защиты авторских прав в Интернете.

Хотя приоритет в авторском праве не столь важен, тем не менее, одной из самых главных проблем защиты авторских прав является отсутствие легальной процедуры, признанной всеми субъектами права, обеспечивающей возможность зафиксировать с привязкой к хост-серверу факт размещения электронных документов с авторскими материалами, время их размещения и другие реквизиты, а также обеспечивающей целостность таких документов и защиту от несанкционированного изменения, что позволило бы проводить аутентификацию и идентификацию таких документов и решило бы проблему обеспечения доказательств в защиту авторских прав в сети Интернет [9].

Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет может распадаться на ряд направлений, соответствующих некоторым направлениям, охраняемым авторским правом и правом промышленной собственности [21]:

защита прав на текстовое содержание (контент) сайта - как объект авторского права на литературное произведение;

защита прав на графические элементы (дизайн сайта) - как объект авторского права на графическое произведение;

защита прав на доменное имя - как объект права на торговую марку или фирменное наименование;

защита прав на сайт как на программное обеспечение - как объект авторского права на программу для ЭВМ.

Способы подтверждения авторских прав на текстовое содержание (контент) сайта могут быть следующими [1]:

Получение Свидетельства о регистрации авторского права через "УкрПатент"

Депонирование экземпляра текста в специальный депозитарий либо в независимый депозитарий. При этом выдаётся свидетельство о депонировании рукописи. При этом, если проводить данную процедуру до публикации текста на сайте, исключается возможность его быстрого несанкционированного копирования. При депонировании текста в независимом депозитарии, как правило, процедура проводится быстро (1-2 рабочих дня), заявки и тексты на депонирование принимаются он-лайн, нет необходимости личного присутствия автора при депонировании и производстве нотариального подтверждения, надлежащая доказательственная сила обеспечивается проведением нотариального заверения депонируемых материалов

Проведение нотариусом осмотра текста опубликованного в сети Интернет с составление соответствующего протокола осмотра доказательств. Данная процедура не занимает большого количества времени, обеспечивает достаточную доказательную силу и позволяет фиксировать место размещения текста. Но при этом, такую процедуру могут осуществлять не все нотариусы и она является достаточно дорогостоящей. Кроме того, текст уже должен быть размещен в сети, а следовательно, есть вероятность его копирования до проведения процедуры осмотра.

Отправка произведения почтой - обеспечивает наименьшую стоимость процедуры и её наибольшую простоту: текст почтой отправляют самому себе, ценным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения. Но при этом высока вероятность утраты почтового отправления, а кроме того, данный способ имеет малую доказательственную силу.

Публикация в печатных СМИ - не исключает несанкционированное копирование, но в тоже время является традиционным и наиболее безотказным способом утверждения авторского права.

Немаловажным для владельцев интеллектуальной собственности представленной в виде web-страниц является защита прав на доменное имя. Она может осуществляться при помощи как юридических, так и технических способов.

Юридические способы защиты домена от посягательств может заключаться в регистрации товарного знака или регистрации юридического лица с наименованием аналогичным доменному имени. Регистрация товарного знака может предусматривать такие процедуры [22]:

регистрация в "УкрПатенте";

международная регистрация (по Мадридскому соглашению);

европейская регистрация;

распространение товарного знака на определенное государство.

Данный способ является, пожалуй, наиболее действенным, и предоставляет наилучшую защиту от посягательства на доменное имя. В то время, как регистрацию юридического лица с фирменным наименованием, аналогичным домену желательно использовать в комплексе с регистрацией товарного знака. При конфликте прав на фирменное наименование и товарный знак приоритет принадлежит средству индивидуализации, возникшему ранее, но при этом следует учитывать, что судебная практика до 2008 года больше склонялась к приоритету товарного знака по заявленным к охране товарам и услугам, исключая из фирменного наименования части, совпадающие с зарегистрированным товарным знаком.

Технические способы защиты доменного имени могут осуществляться в таких направлениях, как регистрация доменов одновременно во всех интересующих доменных зонах, регистрация, попутно, доменов с типичными ошибками в написании, а также отказ от использовании в доменном имени составных частей не обладающих различительной способностью.

Сайт по своей природе является совокупностью программного обеспечения, и может быть представлен в виде программного кода. При этом, можно воспользоваться такими мерами защиты авторского права [1]:

регистрация программного обеспечения в "УкрПатенте";

оговорка о передаче прав на программное обеспечение в договоре на создание сайта;

заключение лицензионного соглашения с правообладателем отдельных частей кода сайта.

Неотчуждаемы и, соответственно, не могут быть переданы неимущественные права на программный продукт, такие как право автора на указание своего имени на экземпляре произведения

Авторские права, передающиеся по лицензионному договору должны быть четко обозначены, потому как при использовании общих формулировок в последующем выясняется, что вот именно такого полномочия автор не передавал и, естественно, в этой части права остались у него. Особенно внимательно следует относится к правам на трансформацию программного обеспечения.

При передаче прав на домен необходимо руководствоваться прежде всего регламентом той доменной зоны в которой он зарегистрирован. По сути, передача прав на домен является передачей права "аренды", при этом во многих доменных зонах существуют ограничения на передачу права использования доменного имени. Передача хостинга производится по процедуре замены стороны в обязательстве (заключается трехсторонний договор между хостером покупателем и продавцом).

## 5. Ответственность Интернет-провайдеров за нарушение прав интеллектуальной собственности

Актуальный вопрос в рамках правового регулирования интеллектуальной собственности в сети Интернет - ответственность Интернет-сервис провайдеров за нарушения авторских прав.

Вопрос ответственности имеет важный международный подтекст. Поскольку Интернет не имеет границ важно, чтобы сходные подходы к регулированию данного вопроса были приняты во всем мире. Необязательно, чтобы эти подходы были идентичными: они могут различаться в зависимости от конкретных обстоятельств и правовых традиций любой конкретно взятой страны. Но для устойчивого развития глобальных сетей и электронной коммерции, они должны быть взаимно работоспособными. Этот вопрос был предметом рассмотрения на рабочем семинаре ВОИС в 1999 г., который исследовал национальные и региональные правовые рамки, системы уведомления и снятия и возможности международной гармонизации.

В Директиве Европейского Союза по электронной коммерции установлено исключение ответственности за действия по техническому копированию (кэширование), в частности, при условии, что Интернет-провайдеры, совершая такое копирование, не изменяют содержание передаваемой информации, или, узнав о незаконности содержания передаваемой информации, предприняли своевременные действия для предотвращения доступа к такой информации. Данное положение Директивы ЕС по электронной коммерции было реализовано во Франции, например, при помощи закона "О доверии в цифровой экономике" от 21 июня 2004 г., который реформировал режим ответственности Интернет-провайдеров и ввел следующую статью в кодекс почтовых и электронных сообщений [10]:

"Любое лицо, осуществляющее автоматическое переходное и временное хранение информации, единственной целью которого является эффективная передача данных заказчикам услуг, не несет ни гражданско-правовой, ни уголовно-правовой ответственности за хранение такой информации, при условии если Интернет-провайдер [10]:

1) не изменяет содержание информации, соблюдает правила по осуществлению доступа к информации и правила по обновлению информации, не препятствует нормальному и законному использованию технологий по получению информации;

2) принимает своевременные меры по удалению хранимой информации или закрытию доступа к ней при обнаружении незаконности содержания информации, о чем Интернет-провайдеру становится известно в связи с тем, что информация была удалена у источника передачи данных, или доступ к ней был закрыт, или если судом было принято решение о закрытии доступа к информации или ее удалении".

Во Франции также запрещено возлагать на Интернет-провайдеров обязанность по общему надзору за содержанием информации, кроме случая, когда судом был вынесен приказ об осуществлении строго определенного и временного надзора.

В соответствии с согласованным заявлением в отношении статьи Договора ВОИС по авторскому праву "простое предоставление физических средств, позволяющих сделать или осуществляющих сообщение, само по себе не является сообщением в смысле настоящего Договора или Бернской конвенции". Поэтому действия Интернет-провайдеров не могут пониматься как доведение до всеобщего сведения, иначе это возложит на Интернет-провайдеров обязанность проверять всю информацию, проходящую через их инфраструктуру или хранящуюся на ней.

Исполнение такой обязанности, во-первых, представляется трудно выполнимым. Во-вторых, наличие такой обязанности фактически превратит Интернет-провайдеров в цензоров сетей, если только, конечно, в законе не будут закреплены однозначные и детально разработанные положения о том, в каких случаях Интернет-провайдеры имеют право на удаление файлов, незаконно содержащих объекты авторского права. При отсутствии такого условия обязанность Интернет-провайдеров контролировать информацию на своих серверах создаст угрозу нарушения конституционных принципов: запрещения цензуры и права свободно распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Аналогично операторы подвижной радиотелефонной связи не имеют право проверять телефонные разговоры, т.к это будет нарушением тайны связи.

Согласно типовому закону об информатизации, информации и защите информации СНГ "Обладатель информации обязан соблюдать авторские и иные исключительные права третьих лиц, которые могут быть нарушены в связи с осуществлением им своих прав и законных интересов в отношении использования информации". Хотя, при этом, ответственности за распространение подобной информации не несет лицо, оказывающее услуги [10]:

1) либо по передаче информации, предоставленной другим лицом, при условии ее передачи без изменений и исправлений;

2) либо по хранению информации и обеспечению доступа к ней при условии, что это лицо не могло знать о незаконности распространения информации.

Однако нормы этого закона, не распространяются на отношения, связанные с правовой охраной результатов творческой деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

Все зарубежные законодательные акты различаются в части того, посвящены ли они только авторскому праву, или используют "горизонтальный подход", т.е. правило, возлагающее ответственность на провайдеров услуг вне зависимости от оснований, по которым материал незаконно передавался. Горизонтальный подход охватывает не только нарушения авторского права, но и другие законы, такие как законы о клевете или нецензурных высказываниях.

## 6. Проблемы авторского права в Интернет-пространстве Украины

Когда речь идет об объективности защиты авторских прав на произведения, обнародованные в сети Интернет, то необходимо, в первую очередь, выяснить ряд вопросов, в частности, установить, на каком именно сайте размещен ресурс. Как известно, существует два вида сайтов, которые предлагают свои услуги: платные и бесплатные [3], Первые - это сайты, которые предоставляют услуги (информацию) за деньги (лицо карточкой, чеком, по телефонному счету осуществляет платеж за необходимую услугу); общее правило: все платные сайты работают по подписке. Вторые - это сайты, информация из которых предоставляется свободно, без каких-либо ограничений (плата, открытие сайта-спонсора - как платеж за услугу).

С платными сайтами все намного легче (особенно если они являются резидентами), поскольку речь идет о предпринимательской деятельности, а для занятий ею необходимая регистрация в соответствующих органах власти. Учитывая это, можно прийти к выводу, что дело имеют с юридическим лицом с четко определенным адресом, банковским счетом и руководителем. Субъектом предпринимательской деятельности выступает физическое лицо, которое отвечает по обязательствам всем надлежащим имуществом. Следовательно, при необходимости можно подать иск к конкретному ответчику.

С бесплатными сайтами все намного сложнее, потому что при регистрации сайта требуются минимальные данные (фамилия, имя, отчество, адрес электронной почты; все другие пункты в анкете не являются обязательными, и почти никем не заполняются). Правда, нет ни какой уверенности и в том, что предоставленные данные достоверны, поскольку регистрация происходит без явки пользователя к регистратору, а копии паспорта или другого документа, подтверждающего личность, не предоставляются регистратору. Вторая проблема, которая может возникнуть, заключается в том, что при обращении в суд иском, истец не будет знать фамилии лица - владельца сайта (точнее, не будет полной уверенности, что это действительно то лицо, за которое оно себя выдает), адреса, где нарушитель проживает (и куда следует направить вызов на суд), не будет и документов, которые подтверждают, что именно лицо, вызванное в суд и является владельцем сайта, где нарушено авторское право. Хотя формально и было нарушено авторское право, но лицо никакого дохода из этого не получало. Следовательно, это не предпринимательская деятельность и ни один суд, исходя с положений законов, объективности и всестороннего рассмотрения дела, не сможет обязать лицо возместить моральный ущерб или потерянную выгоду [20].

Существуют несколько подходов к решению проблем, связанных с нарушением авторского права бесплатными сайтами. Например, предупредить владельца сайта о нарушенном им авторском праве и попросить прекратить нарушение путем снятия информации с сайта (предварительно узнав, из какого источника он взял эту информацию - это может „вывести" на еще одного нарушителя) [8]. Проинформировать владельца сайта о нарушенном им авторском праве и попросить пометить имя настоящего автора, или автора вообще (если произведение не подписано). Написать жалобу в суд, в которой обжаловать действия владельца сайта и просить суд принять решения о прекращении правонарушения путем закрытия сайта. Перечень лиц, которые должны быть привлеченные к делу:

истец;

сайт-нарушитель: его интернет-адрес и соответствующие доказательства, что сайт является бесплатным и его регистрация не нуждается в предъявлении документов, которые удостоверяют личность (это могут быть соответствующие положения, взятые с сайта регистратора, разъяснение уполномоченных лиц - представителей регистратора, или соответствующие положения договора (соглашения) о предоставлении места и адреса, который содержится на сайте регистратора и согласие относительно которых является обязательным элементом, без которого не может пройти последующая регистрация) [8].

Поскольку ч.1 ст.57 главы V ГПК Украины определяет доказательства как любые фактические данные, на основании которых суд доказывает наличие или отсутствие, обстоятельств, которые имеют значение для правильного решения дела, вашу электронную переписку, а также распечатки с соответствующих сайтов являются фактическими данными [26].

Существуют проблемы с определением формы и названия вашего документа, о защите авторского права. Действующий Гражданский процессуальный кодекс Украины не предусматривает такого вида обращения, как жалоба о возобновлении нарушенного авторского права и обязательства регистратора закрыть сайт-нарушитель. Теоретически можно подать иск, но фактически это невозможно учитывая такие обстоятельства: неизвестен адрес физического лица - владельца сайта, поскольку в 99,9% случаев такая информация не предоставляется; подавать иск к регистратору невозможно, поскольку он не отвечает за нарушения лиц, владеющих сайтами в его регистрационном поле [20]. Регистратора можно лишь привлечь к рассмотрению дела как заинтересованное лицо. Таким образом, процессуальной формой обращения к суду должна быть жалоба, например, на неправомерные действия органов власти или должностных лиц.

В данном случае нарушения со стороны органов власти нет, а должностные лица не несут ответственности за нарушение авторского права владельцем сайта. Однако закрытие сайта-нарушителя может происходить только по мотивированному одобрению (решением) суда. Следовательно, для того, чтобы суд принял иск, следует предоставить беспрекословные доказательства того, что вы всеми возможными путями пытались решить этот вопрос, не доводя его до суда. К иску необходимо приложить: копию претензии, копию ответа на претензию, все электронные письма, направленные нарушителю, ответы, полученные на эти электронные письма; распечатку сайта с договором (соглашением) на регистрацию сайта; переписка между вами и администрацией сайта-регистратора, который предоставляет место для размещения сайта-нарушителя. В письмах к администрации следует указывать: кто вы и кого представляете; небольшое описание нарушения с обязательным указанием на место расположение спорного материала, доказательства того, что произведение, на которое вы указываете, принадлежит другому лицу (ксерокопии газеты, книги, адрес сайта, где расположенный оригинальный экземпляр произведения и тому подобное).

Предоставив все эти материалы, можем утверждать с большой вероятностью, примерно в 80%, что принятое по вашей жалобе решение будет положительным. Об этом свидетельствуют такие обстоятельства: сайт зарегистрирован на неизвестное лицо, а вы имеете доказательства того, что это произведение (материал) принадлежит четко определенному лицу, которое имеет паспортные данные и источники, которые подтверждают ее авторство [8] ; ч.3 ст.15 Закона Украины "О внесении изменений в Закон Украины „Про авторское право и смежные права" предусматривает исключительные права авторов на разрешение или запрещение использования произведения (в частности, воссоздание) [26]. В обзорном письме Высшего хозяйственного суда от 14 января 2000 г. №01-8/31 "О некоторых вопросах решения споров, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" отмечается, что размещение произведения в сети Интернет в виде, доступном для широкого общества (например, как Интернет-страницу с текстом), является его использованием и соответственно нуждается в разрешении автора этого произведения, или лица, которое имеет соответствующие права [26]. Хотя это письмо распространено для ознакомления среди хозяйственных судов, его можно использовать и в гражданском судопроизводстве при решении споров по поводу нарушения авторских прав.

## Заключение

Становление Украины как правового государства, ее выход на мировые рынки, в том числе и информационных ресурсов, нуждается в формировании ряда взаимоувязанных нормативно-правовых актов, законов и структур для решения комплекса вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, её оборотом, и в частности - оборотом в сети Интернет. Соответственно возникает новая юридическая специализация - Интернет-право.

Существуют значительные проблемы в адекватной правовой регуляции использования новых информационных и коммуникационных технологий как в международном, так и в национальном законодательстве, а также невозможности контроля над Интернет-пространством, из-за отсутствия границ и непосредственного характера коммуникаций.

На государство положена обязанность регулировать общественные отношения и защищать общественные интересы и права человека, в том числе и в Интернете. Однако для того, чтобы государство заняло соответствующее место в киберпространстве, оно должно решить проблему, связанную с определением границ своего суверенитета и юрисдикции. В Интернете нет юридического понятия государственных границ, ведь он пользователями рассматривается как параллельно существующий мир.

В этом свете выявляется несовершенство законодательства в сфере Интернет технологий и существования интеллектуальной собственности в сети. Появившееся недавно понятие интернет-права ещё не получило законодательной основы, а поэтому все нормы закона, тем или иным образом относящиеся к сфере регулирования прав интеллектуальной собственности в сети Интернет носят нецелевой и нескоординированный характер.

Таким образом, можно признать целесообразным создание либо специализированного закона, регулирующего права субъектов отношений в сети интернет с учётом области права интеллектуальной собственности, либо в рамках упорядочения законодательства об интеллектуальной собственности и создания Кодекса Интеллектуальной собственности - создать раздел, регулирующий такие права в сети Интернет.

Кроме того, в действующий Гражданский процессуальный кодекс Украины целесообразно внести дополнение в соответствующие нормы, которыми предусмотрено обращение с исковыми заявлениями о возобновлениях нарушенного авторского права, удовлетворение которых может обязывать регистратора закрыть сайт-нарушитель и возместить нанесенный моральный и материальный вред.
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