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**Интернет и оперативно-розыскная деятельность**

Технический прогресс, как известно, имеет много положительных сторон, однако на этом пути человечество подстерегают и серьезные опасности. Данное утверждение справедливо, в частности, по отношению к развитию компьютерной техники. Конечно, рано или поздно практически все нежелательные последствия выявляются, после чего предпринимаются меры для их нейтрализации, но гораздо разумнее просчитать ситуацию заранее и постараться предотвратить все негативное. Важность и целесообразность прогнозирования различных вариантов развития событий пропорциональна их значимости.

Сказанное, прежде всего, относится к такому явлению, как преступность. Надо отдать должное нашим соотечественникам, которые давно обратили внимание на криминальные явления, сопровождающие процесс компьютеризации, который давно начался за рубежом. Когда большинство наших соотечественников имело очень смутное представление о вычислительной технике, в юридической и другой специальной литературе уже появились статьи сначала информационного, а затем и предостерегающего характера. Заслуга авторов подобных материалов заключается в том, что они своевременно предупредили о грозящей опасности. В частности, заинтересованные лица были осведомлены о большой вероятности распространения у нас хищений денежных средств с использованием возможностей электронно-вычислительной техники.

В этом состоит единственная положительная сторона российского отставания в области распространения средств электронно-вычислительной техники. На основе чужого опыта мы имеем возможность определять вероятное ближайшее, а также более отдаленное во времени состояние нового вида преступности, тенденции и динамику его развития, изменения качественных характеристик.

Прогнозы, касающиеся компьютерной преступности, к сожалению, сбылись, и сегодня мы уже без прежнего удивления узнаем из сообщений криминальной хроники о хищениях или попытках хищений с использованием электронных средств доступа. Как зарубежный, так и отечественный опыт свидетельствуют о значительной опасности нового вида преступности. Так, по данным американского ФБР, усредненные показатели убытков от каждого такого преступления превышают 600 тыс. долларов США, что, по меньшей мере, в шесть-семь раз больше среднестатистического ущерба от вооруженного ограбления банка.

Заинтересованные лица в России, своевременно предупрежденные о существующей опасности, имели возможность подготовиться, чтобы в нужный момент быть во всеоружии. Это позволило не допустить обвального роста хищений, совершаемых посредством электронных средств доступа. Большинство банков и других учреждений, использующих в работе электронно-вычислительную технику, всеми возможными способами обезопасили себя, применив многоуровневые системы охраны компьютерной информации от несанкционированного доступа, а также иные средства защиты. Предвидение возможных рисков позволило избежать материального ущерба и других нежелательных последствий.

Разумеется, без досадных оплошностей не обошлось. Например, в 1995 г. в Ростовской области было зафиксировано несколько случаев несанкционированных действий в электронной системе межбанковских расчетов. В частности, при передаче информации о проводках от коммерческих банков были выявлены изменения счетов плательщика и получателя и реквизитов банка получателя. Одна из таких попыток компьютерного воровства увенчалась успехом, и злоумышленники завладели 150 млн. рублей.

В общегосударственном масштабе также были разработаны некоторые профилактические меры. К числу значимых можно с уверенностью отнести изменения в уголовном законодательстве, в результате чего криминализированы (т.е. признаны преступными, уголовно наказуемыми) определенные деяния в сфере компьютерной информации, имеющие повышенную общественную опасность.

В частности, нормы о преступлениях в означенной сфере зафиксированы в трех статьях Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ): ст.272 (Неправомерный доступ к компьютерной информации), ст.273 (Создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ) и ст.274 (Нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети). Общим объектом названных преступлений являются общественные отношения в сфере обеспечения информационной безопасности, а к непосредственным объектам преступного посягательства относятся базы и банки данных конкретных компьютерных систем или сетей, их отдельные файлы, а также компьютерные технологии и программные средства их обеспечения, включая средства защиты компьютерной информации.

Таким образом, своевременный прогноз позволил не допустить резкого негативного изменения криминальной ситуации: компетентные государственные органы были готовы нейтрализовать проявления новых видов преступности, а своевременно информированные руководители организаций и предприятий различных форм собственности, а также частные лица в большинстве своем не стали жертвами преступлений.

Следовательно, даже не очень точное, предположительное знание лучше полного неведения. Поэтому представляется полезным уже сейчас определить с криминологической точки зрения перспективы дальнейшей компьютеризации и информатизации российского общества. Представляется, что со временем в сфере компьютерных сетей, в том числе глобальных с большой вероятностью можно ожидать увеличения числа правонарушений. И если уже сейчас не начать самым активным образом бороться с криминализацией Интернета, то в недалеком будущем нам придется пожинать горькие плоды своей беспечности. Чтобы оценить криминогенный потенциал "всемирной паутины", достаточно просмотреть Уголовный кодекс. По сути, посредством эксплуатации возможностей сети могут совершаться самые разнообразные преступления.

Для удобства изложения материала все предусмотренные Особенной частью УК РФ составы преступлений условно разделим на две группы:

а) деяния, совершение которых с помощью компьютерных сетей теоретически возможно;

б) деяния, совершение которых таким способом невозможно.

Вторая группа, к сожалению, становится все меньше. Пока к ней с уверенностью можно отнести лишь такие преступления, как побои, истязание, заражение венерической болезнью и некоторые другие.

Говорить о невозможности совершения с помощью компьютерных сетей, например, доведения до самоубийства, пожалуй, нельзя. А с учетом того, что постепенно компьютеризируются многие процессы жизнеобеспечения людей, нельзя исключить даже совершения убийства (преступник может, к примеру, ввести искажения в программу изготовления лекарственных препаратов и в результате добиться смерти пациента медицинского учреждения). Реально осуществление и многих других деяний, признаваемых преступными. Некоторые хакеры утверждают, что им под силу все кроме изнасилования.

Таким образом, в рассматриваемых условиях вполне может быть совершена значительная часть уголовно наказуемых деяний. Прежде всего, это преступления, которые уже выявляются и пресекаются правоохранительными органами. К их числу помимо упомянутых чисто "компьютерных" (ст.272 - 274 УК РФ) относятся преступления против собственности кража (ст.158 УК РФ) и мошенничество (ст.159 УК РФ).

Однако даже небольшое путешествие по Интернету позволяет с полной уверенностью предположить, что помимо выявляемых уголовно наказуемых деяний посредством сети уже сейчас совершается немало других преступлений. В эту группу входят те составы, признаки которых при желании могут быть обнаружены в Интернете. В частности, это клевета (ст.129 УК РФ), оскорбление (ст.130 УК РФ), нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.137 УК РФ), нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст.138 УК РФ), нарушение авторских и смежных прав (ст.146 УК РФ), нарушение изобретательских и патентных прав (ст.147 УК РФ), незаконное предпринимательство (ст.171 УК РФ), заведомо ложная реклама (ст.182 УК РФ), незаконное распространение порнографических материалов или предметов (ст.242 УК РФ), возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды (ст.282 УК РФ) и др.

Наконец, вероятно использование злоумышленниками всемирной компьютерной сети для обмана потребителей (ст.200 УК РФ) и незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну (ст.183 УК РФ). Кроме прочего, Интернет может служить (и скорее всего, уже служит) инструментом для шпионажа (ст.276 УК РФ) и других преступлений против государственной власти и т.п.

Характеристику криминального потенциала электронно-вычислительных систем и их сетей можно продолжать, но не это главное. Знание проблемы, понимание опасности - не самоцель. Суть проблемы заключается в том, чтобы понять, каким образом предотвратить дальнейшую криминализацию Интернета.

По сути, Интернет в настоящий момент полностью неуправляем. Хотя, по мнению многих, такая неуправляемость - признак свободы. В принципе любая организация, любое частное лицо, используя стандартный набор программно-технических средств, имеет возможность эксплуатировать потенциал всемирной сети.

Правоохранительная деятельность отечественных государственных структур здесь малозаметна. Пользователи сети руководствуются своими писаными и неписаными правилами поведения, но далеко не все они готовы добровольно соблюдать правовые нормы. Преступники же находят все новые и новые возможности применения своих криминальных способностей в Интернете, и они не должны оставаться безнаказанными. Актуальность проблемы подтверждают относительно недавние события: руководители бандитских формирований, действовавших на территории Дагестана, распространяли свои приказы посредством сети Интернет.

Важно, чтобы правоохранительные органы государства были не просто готовы к нейтрализации обозначенного негативного потенциала сети, но и чтобы они заняли в этом вопросе активную позицию. В частности, хотелось бы, чтобы они проявляли большую активность в сфере профилактики и выявления преступлений, совершаемых посредством сетей Интернет.

Тот факт, что по перечисленным ранее составам преступлений пока крайне редко возбуждаются уголовные дела, вполне объясним. Уголовно-процессуальным законодательством определен ограниченный круг субъектов, уполномоченных принимать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела. К их числу относятся суд (судья), прокурор, следователь и орган дознания (ч.1 ст.112 УПК РСФСР). В свою очередь, названные субъекты должны всесторонне и тщательно оценить поводы и основания, прежде чем вынести постановление о возбуждении уголовного дела. В соответствии со ст.108 УПК РСФСР поводами к возбуждению уголовного дела являются:

а) заявления и письма граждан;

б) сообщения профсоюзных... организаций... и других общественных организаций;

в) сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц;

г) статьи, заметки и письма, опубликованные в печати;

д) явка с повинной;

е) непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления.

Однако многие наши граждане обычно избегают решительных действий при обнаружении признаков преступлений. Руководители предприятий, учреждений, общественных организаций не желают лишний раз общаться с сотрудниками правоохранительных органов. Сами преступники вряд ли стройными рядами пойдут в милицию. Таким образом, единственным реальным в настоящее время поводом для возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления в глобальной компьютерной сети является непосредственное обнаружение последнего компетентными должностными лицами. С учетом нищенского положения наших правоохранительных органов, когда во многих районах даже центральных городов следователи и сотрудники дознания еще не используют компьютеры в работе, ожидать их активной борьбы с преступлениями, совершенными посредством Интернета, преждевременно. Эту ситуацию вряд ли исправит в ближайшее время и созданное около года назад в системе МВД специализированное подразделение.

Имеются и другие факторы, повышающие латентность рассматриваемой категории преступлений. К примеру, многие фирмы во избежание антирекламы предпочитают не предавать гласности случаи посягательств на их интересы.

Таким образом, без усиления контроля со стороны уполномоченных органов государства не обойтись. Однако идея контроля со стороны спецслужб за пользователями всемирной компьютерной сети Интернет встречает много противников. На страницах специализированных изданий идут жаркие дискуссии о потенциальном вреде подобного контроля\*(2) и даже обсуждаются возможные методы борьбы с ним.

Так уж исторически сложилось в нашем государстве, что к деятельности сыскных ведомств люди относятся, мягко говоря, неоднозначно. С одной стороны, эта специфическая и небезопасная деятельность окружена ореолом героической таинственности, а люди, к ней причастные, пользуются заслуженным авторитетом. И для этого есть все основания.

Но есть и другая, оборотная сторона медали. Являясь достаточно эффективным средством ограждения интересов личности, общества и государства от преступных посягательств, оперативно-розыскная деятельность в определенных условиях может превратиться в свой антипод - инструмент насилия и произвола, и это уже случалось в определенные периоды российской истории и перед Октябрьской революцией, и во времена "культа личности". В печати приводилось достаточно примеров всевозможных злоупотреблений тех лет, поэтому нет необходимости углубляться в эту тему.

Сейчас, к сожалению, вновь приходится сталкиваться с проявлениями конъюнктурного характера деятельности спецслужб, когда их сотрудники втягиваются в политическую борьбу. Одним из относительно свежих примеров является незаконно сделанная видеозапись с участием "мужчины, похожего на генерального прокурора".

И это, к сожалению, далеко не единственный случай нарушения закона при проведении оперативно-розыскной деятельности. Так, в июне 1995 г. журналистка И.Г.Чернова в связи с подготовкой ряда критических публикаций о работе волгоградской милиции подвергалась шантажу со стороны ответственных лиц УВД Волгоградской области, которые угрожали придать огласке компрометирующие факты ее личной жизни, добытые оперативным путем. Она обратилась с жалобами о защите своих прав в органы прокуратуры и судебные инстанции\*(3).

Таким образом, при определенных условиях оперативно-розыскная деятельность, призванная защищать от преступных посягательств жизнь, здоровье, права и свободы человека и гражданина, его собственность, служить обеспечению безопасности общества и государства, может быть использована в противоположных целях.

Поэтому понятна позиция противников контроля со стороны государства за пользователями сети они небезосновательно опасаются возможных злоупотреблений. Кроме того, просто неприятно знать, что за тобой могут следить. И все же иного выхода, очевидно, пока действительно нет. Без активизации работы сыскных ведомств остановить рост преступных проявлений в сети Интернет невозможно. Но как обеспечить надежную защиту охраняемых уголовным законом общественных отношений и при этом не допустить злоупотреблений, ущемляющих права пользователей сети?

Вопрос сложный, но, тем не менее, требующий ответа. Представляется, что при условии соблюдения спецслужбами норм Конституции, уголовно-процессуального законодательства и иных законов, действующих в данной сфере, права пользователей сети нарушены не будут. До недавнего времени деятельность оперативно-розыскных органов не была законодательно урегулирована. Именно тот факт, что оперативно-розыскные службы органов внутренних дел и государственной безопасности долго руководствовались не законом, а ведомственными приказами и инструкциями, совершенно справедливо расценивался многими правоведами как негативный. Вся оперативно-розыскная деятельность была до такой степени засекречена, что доступа к ней не имели ни прокуроры, ни судьи. Подобная закрытость кроме положительных сторон имела и отрицательные, так как приводила порой к бесконтрольности и соответственно к нарушениям закона, ограничениям прав и законных интересов граждан.

В условиях построения правового государства такое положение долго сохраняться не могло. И в 1992 г. деятельность органов, применяющих оперативно-розыскные средства, впервые в истории России была урегулирована законом "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации", в настоящее время утратившим силу. Развивая его положения, ныне действующий акт предусматривает стройную систему контроля органов государственной власти и управления, а также прокурорский надзор за законностью деятельности оперативно-розыскных органов.

В соответствии со ст. 20 действующего Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" контроль за оперативно-розыскной деятельностью осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации в пределах полномочий, определяемых Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Статья 1 (ч.2) Закона РФ "О прокуратуре Российской Федерации" предусматривает, что в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет в числе прочего:

а) надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами и ведомствами, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

б) надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Огромную роль в обеспечении соблюдения конституционных прав и свобод в сфере оперативно-розыскной деятельности играет также судебный контроль. Однако мы не будем здесь подробно рассматривать всю контрольно-надзорную систему, призванную наблюдать за деятельностью спецслужб. Более важно дать хотя бы краткую характеристику прав граждан, вольно или невольно вовлеченных в сферу оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов.

Всякое необоснованное ущемление предоставленных Конституцией прав и свобод дает гражданину основание воспользоваться принадлежащим ему правом обжалования незаконных действий должностных лиц государства. Именно активная позиция самих граждан, чьи интересы неправомерно ущемляются, позволяет эффективно действовать упомянутой контрольно-надзорной системе государства.

Обжалование действий оперативно-розыскных служб осуществляется в соответствии с ч.3 ст.5 закона "Об оперативно-розыскной деятельности", в которой сказано следующее: "Лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд".

Таким образом, заинтересованное лицо самостоятельно выбирает адресата, к которому считает целесообразным обратиться за защитой своих прав. В свою очередь, вышестоящий орган, прокурор либо судья при нарушении органом (должностным лицом), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, прав и законных интересов физических и юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации обязан принять меры к восстановлению этих прав и законных интересов, возмещению причиненного вреда.

Предметом обжалования может быть незаконное осуществление любого из оперативно-розыскных мероприятий, которые перечислены в ст.6 закона "Об оперативно-розыскной деятельности". К ним относятся: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контролирование почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент.

Перечисленные действия считаются проведенными с нарушением в том случае, когда соответствующие органы (должностные лица) при проведении указанных мероприятий не обеспечили соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции. Недопустимым считается также осуществление оперативно-розыскной деятельности для достижения целей и решения задач, не предусмотренных законом "Об оперативно-розыскной деятельности".

Согласно ст.5 названного акта, органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, также запрещается:

а) проводить оперативно-розыскные мероприятия в интересах какой-либо политической партии, общественного и религиозного объединения;

б) принимать негласное участие в работе федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также в деятельности зарегистрированных в установленном порядке и не запрещенных политических партий, общественных и религиозных объединений в целях оказания влияния на характер их деятельности;

в) разглашать сведения, которые затрагивают неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан и которые стали известными в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, без согласия граждан, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Однако вернемся к вопросу о соблюдении закона "Об оперативно-розыскной деятельности" при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в конкретной сфере - применительно к глобальной компьютерной сети Интернет. Очевидно, что использование положений этого документа в столь специфической среде имеет особенности. Это надо учитывать при определении законности и обоснованности действий должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Само по себе использование средств компьютерной связи, да и в целом телекоммуникационных систем в оперативно-розыскных целях допустимо. Так, часть 3 ст. 6 закона "Об оперативно-розыскной деятельности" гласит: "В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео-, аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические средства и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью личности и окружающей среде". Таким образом, законодатель не ограничивает оперативно-розыскные органы в применении различных технических средств. Главное условие, поставленное законодателем, заключается в том, чтобы их использование не влекло угрозы жизни и здоровью людей и не причиняло вреда окружающей среде.

Какие же из указанных в рассматриваемом законе оперативно-розыскных мероприятий могут проводиться в сетях Интернет\*(4)? Анализ главы II этого акта позволяет сделать вывод о том, что к таковым относятся: опрос граждан; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочные закупки; наблюдение; контролирование почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; снятие информации с технических каналов связи. И если такие мероприятия, как, например, опрос и наведение справок ни в коей мере не ограничивают конституционного статуса личности\*(5), то контроль за сообщениями и снятие информации с технических каналов связи непосредственно затрагивают конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Разумеется, всегда остается вероятность того, что должностные лица спецслужб государства могут допустить злоупотребления. Однако подобной опасностью чревата почти каждая специальная мера, применяемая для борьбы с преступностью. Тем более в силу того, что практика противодействия распространению преступности в компьютерных сетях только начинает нарабатываться, обеспечение гарантий в рассматриваемой сфере все еще имеет неопределенный характер. В этой связи для недопущения необоснованного ущемления прав пользователей сети представляется недостаточным наличия лишь правовых гарантий. Полезным было бы увеличение числа независимых квалифицированных экспертов, которые могли бы (пусть даже на коммерческой основе) оказывать помощь тем пользователям сети (физическим и юридическим лицам), которые считают себя жертвами обозначенных злоупотреблений.

В завершение этого обобщенного, а потому недостаточно полного рассмотрения некоторых проблем, касающихся возможного вмешательства в жизнь пользователей Интернет органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, рассмотрим еще один аспект проблемы.

Законом "Об оперативно-розыскной деятельности" особо выделяется категория лиц, виновность которых в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке. Имеются в виду лица, в отношении которых в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Если такое лицо располагает фактами о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий (в том числе посредством сети Интернет) и полагает, что при этом были нарушены его права, оно вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведения о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны. Если в предоставлении запрошенных сведений будет отказано или если указанное лицо полагает, что сведения получены не в полном объеме, оно вправе обжаловать действия такого органа в судебном порядке. В процессе рассмотрения дела в суде обязанность доказывать обоснованность отказа в предоставлении этому лицу сведений, в том числе в полном объеме, возлагается на соответствующий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность.

В целях обеспечения полноты и всесторонности рассмотрения дела указанный орган обязан предоставить судье по его требованию оперативно-служебные документы, содержащие информацию о сведениях, в предоставлении которых было отказано заявителю, за исключением сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе.

В случае признания необоснованным решения органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, об отказе в предоставлении необходимых сведений заявителю судья может обязать указанный орган предоставить заявителю соответствующие сведения.

Таким образом, российское законодательство сейчас позволяет не только компетентным органам и должностным лицам, но и гражданам контролировать соблюдение законности при проведении негласной работы. Хочется верить, что даже с учетом некоторого несовершенства законодательства подобная открытость позволит укрепить доверие пользователей компьютерных сетей к соответствующим ведомствам правоохранительных органов, что даст возможность, навести порядок в киберпространстве.
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