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ВВЕДЕНИЕ

В журналистике известны три группы методов сбора информации – изучение документов, наблюдение, опрос. Изучение документов является опосредованной и “безличной” формой соприкосновения с действительностью, но, как считают многие ученые, этот метод более объективен по сравнению с методом интервью, в котором факты добываются в результате непосредственного общения с человеком – носителем нужной информации. Но в то же время не нужно забывать, что документы не могут объективно отражать реальный факты, поэтому исследователь, изучающий их, должен помнить, что имеет дело с “определенными формами отражения социальных явлений, но не с самими явлениями” . Наблюдение принято делить на два вида: включенное и не включенное. Не включенное – наблюдение со стороны, наблюдатель не является участником группы, процесса, явления, за которым ведется наблюдение. Включенное наблюдение состоит в том, что наблюдатель участвует в деятельности исследуемой группы, иногда скрывая свои цели и профессию. Третьим методом называют опрос. В журналистике это, прежде всего, интервью – опрос “лицом к лицу” , устная беседа, хотя иногда применяется и другая разновидность опроса – анкетирование. И все-таки один из самых распространенных методов получения сведений есть интервью, получение информации в личном общении, но при этом журналиста может интересовать и личность собеседника, его мнения, вкусы, пристрастия.

Слово интервью в журналистике имеет два значения: метод и жанр. Иногда в определениях интервью эти два значения слишком категорично определяются. Между тем, получение сведений посредством интервью может не ставить целью создание произведения определенного жанра. Так же и я в своей курсовой буду рассказывать об интервью как о методе сбора информации.

Всякая беседа предполагает обмен мнениями, положения собеседников при этом равнозначны. Интервью же – это не обмен мнениями, а получение информации от одного лица – опрашиваемого. В отличие от беседы, роли участников интервью совершенно различны: опрашиваемый выступает как объект исследования, другой – как субъект. Следовательно, журналист нацелен на получение информации, поэтому обмен мнениями в интервью чаще всего недопустим. Интервью иногда объявляют ненадежным инструментом ввиду двойной субъективности получаемых сведений: субъективности их источника и субъективности воспринимающего их интервьюера. Еще в 1931 году американские авторы Бингхем и Мур писали, что интервью лучше всего применять для выяснения мнений, оценок, и так далее. Но и в интервьюере, интервьюируемом, во взаимоотношениях между ними заложены источники ненадежности. Основные возражения надежности метода как такового сводятся к следующим.

* 1. Человеческая память ненадежна, она может сохранять одни факты и терять другие, и принципы этой избирательности нелегко определить, поэтому опасно полагаться на сведения опрашиваемого, даже если он вполне искренен.
	2. Содержание сведений, полученных в интервью, во многом зависит от ситуации беседы, от взаимоотношений интервьюера и опрашиваемого, от его индивидуального умения, в связи с чем разные интервьюеры при одной т той же программе исследования могут получить разные результаты.
	3. Интервьюер также может явиться причиной искажения картины в силу избирательности восприятия, свойств памяти, внимания и т.д.

Отсюда вывод: первым и наиболее важным условием необходимости проведения интервью является то, что нужная информация не может быть получена никаким иным способом, кроме как от индивида.

Классификация интервью Виды интервью в журналистике можно рассматривать по разным основаниям. Американцы-журналисты классифицируют так:

* 1. в зависимости от типа последующего материала (информационное для информационных жанров, личностное – для очерка-портрета) ;
	2. типа организации интервью (пресс-конференции, случайное, по договоренности) ;
	3. предмета обсуждения (преступление, политика, происшествия) ;
	4. типа собеседника (хорошо известные, звезды, незаметные, очевидцы событий) ;
	5. социальное положение собеседника (из высших слоев, равные журналисту, из низших слоев) ;
	6. от способа общения (лицом к лицу, по телефону) .

Советские же авторы работ выделяют следующие виды интервью:

* 1. протокольное интервью; цель – получение официальных разъяснений по вопросам внутренней и внешней политики;
	2. информационное интервью; цель – получение сведений от компетентного лица по злободневным вопросам. По стилю приближается к обычному бытовому разговору. Ответы собеседника не являются официальными заявлениями;
	3. интервью-портрет: цель – раскрытие личности собеседника;
	4. интервью – дискуссия: цель – выявление разных точек зрения и по возможности разных путей решения проблемы;
	5. интервью – анкета: цель – выяснение мнения различных людей по одному и тому же вопросу.

Так же интервью выделяются и в зависимости от того, какие требования к поведению журналиста предъявляются: 1)  по степени стандартизации интервью; 2)  по характеру получаемой информации; 3)  по отношению интервьюируемого к интервью.

Итак: Виды интервью по степени стандартизации:

* 1. Строго стандартизованное.

Заранее составляются вопросы, которых журналист строго придерживается, не отступая ни от их формулировки, ни от порядка постановки. В таком случае вопросы направляться могут к собеседнику заранее, чтобы он смог подготовиться к встрече.

* 1. Полустандартизованное.

Так же заранее составляется список вопросов. Однако в ходе интервью журналист может перефразировать вопросы, менять их местами, задавать дополнительные вопросы, приспосабливаться к индивидуальности опрашиваемого, то есть углубляться в область особых его интересов.

* 1. Нестандартизованное или свободное.

Оно не предусматривает ни заранее составленного жесткого списка вопросов, ни строгого порядка следования тем. Журналист просто намечает, какие сведения ему нужны, пытается осуществить план. Этот вид интервью предоставляет инициативу журналисту, дает максимальные возможности для получения незапланированной информации, разработки неожиданно открывшихся тем и проблем.

* 1. Смешанный вид интервью.

Начавшись, интервью первого или второго вида перерастает в свободное вследствие непредусмотренной ситуации: отсутствие факта, подтверждающего гипотезу журналиста.

    Виды интервью по характеру получаемой информации:

1. Интервью для получения чисто фактических сведений.

Здесь личность собеседника важна журналисту только с точки зрения легкости общения с ним: компетентен ли, охотно ли предоставляет информацию, как понимает вопросы, насколько логично и ясно отвечает.

2. Интервью для выяснения фактов и мнений собеседника о другом человеке или проблеме.

Здесь важна оценка мнений: что она отражает – личную позицию или он выступает как член группы.

3. Интервью для получения представления о личности опрашиваемого.

Оно отличается особой важностью психологической атмосферы беседы. От журналиста требуется внимание не столько к фактическому содержанию словесных высказываний опрашиваемого, которые будут содержать факты, мнения, оценки, сколько к его личности.

Виды интервью по отношению опрашиваемого к беседе:

* 1. Интервью с опрашиваемым, охотно сотрудничающим с журналистом
	2. Интервью с равнодушным собеседником (говорит не очень охотно, но и не против) . Такой человек не отказывается встретиться с журналистом, но и не помогает ему во время интервью.
	3. Интервью с сопротивляющимся собеседником.

Для интервью, рассматриваемых с точки зрения отношения, со стороны интервьюируемого важно установить причину, по которой собеседник ведет себя тем или иным образом, основание, на котором сложилось позитивное, равнодушное или негативное отношение к интервью. Умение интервьюера проявляется в том, способен ли он ослабить мотивы, препятствующие успеху интервью, и усилить благоприятствующие. Но в то же время в интервью с разговорчивым собеседником иногда бывает сложно не разговорить его, а удержать в рамках интересующей журналиста темы.

        ПОДГОТОВКА К ИНТЕРВЬЮ

Подготовка к интервью – обязательный элемент интервьюирования независимо от типа беседы, ее содержания и продолжительности. Подготовка заключается в следующих неразрывно связанных и неотделимых на практике типах работы: 1)  общая подготовка; 2)  конкретная подготовка; 3)  психологическая подготовка.

Общая подготовка Она состоит из общей идеологической и интеллектуальной подготовки журналиста, общепрофессиональной, в том числе из углубленного изучения какой-то определенной области знаний и специализации журналиста (деятельности) . Интервью – это вопросный метод поиска знаний Правильная постановка вопросов требует, прежде всего, истинности их предпосылок, а это в первую очередь обеспечивается исходными позициями автора, его мировоззрением. Во всяком интервью происходит процесс восприятия и оценки собеседниками друг друга. Психологи установили, что воспринимающий субъект делает заключения о познаваемости личности на основании собственного опыта, имеющихся знаний, вот почему интеллектуальное развитие интервьюера, накопление им разносторонних познаний в самых различных областях человеческой культуры – профессиональное требование.

Интервью – это один из важнейших моментов журналистикой деятельности. И поэтому вполне естественно, что подготовкой к нему можно рассматривать специальные знания, навыки, умение. Весьма актуальны для журналиста знание аудитории, ее структура, интересы, потребности, информационный уровень, установки, стереотипы. При этом особенно важно иметь четкое представление о “своей” аудитории. Ее обобщенный образ нередко присутствует в сознании журналиста в интервью. Наконец, особый вопрос представляет специализация журналиста. Нужна ли интервьюеру специализация, совершенствование знаний в какой-то области. На этот вопрос нет однозначного ответа. Одни журналисты говорят, что “Не всегда. Иногда мы разговариваем с людьми в кадре не для получения информации, а для передачи настроения. Кто такой человек на улице? Может быть, спортсмен, инженер, мэр Венеции. Это экономика или политика? Как тут говорить о специализации – это журналистская работа. Но большинство журналистов, опрошенных по проблемам интервью, высказались за необходимость специализации по причинам такого рода: выше противопоставлялось интервью для получения информации и для передачи настроения (последнее тоже можно отнести к получению информации, только о настроении) , поэтому суть этого замечания сводится к тому, что журналист может не иметь специальных знаний, которые необходимы в той или иной ситуации. Такие случаи редки, поэтому когда журналиста интересует не специальность, а психология собеседника, необходимо знание тех жизненных условий, которые эту психологию создают. Мне думается, что журналисту, по сравнению со специалистом, нужны знания иного качества, более широкие, на основании которых он бы мог заметить изменения, появление нового, тенденцию развития, происходящего в данной области, понимать психологию работающих в ней людей, но в то же время, журналиста не должны называть дилетантом, то есть, скачущим галопом по европам.

Конкретная подготовка к интервью Конкретная подготовка к интервью складывается из следующих моментов:

* 1. определение цели интервью и характера необходимых сведений;
	2. изучение предмета интервью и собеседника;
	3. предварительное обдумывание хода беседы, составление вопросов;
	4. договоренность о встрече, месте, времени интервью.
	5. Интервью в журналистике может использоваться для получения любых сведений – как фактических, вплоть до справочных, так и субъективных фактов сознания человека – мнений. Всякого рода оценок.

Решая вопрос о выборе метода, следует подумать о том, какие сведения нужны, как их можно добыть, является ли в данном случае интервью наиболее быстрым и, главное, надежным способом их получения. Шумилова утверждает (и я с ней согласна) , что стадия определения цели (в зависимости от проблемы, темы, жанра и ряда других характеристик) присутствует всегда, но она может приходить свернуто, и здесь от интервьюера требуется еще более острая интуиция, проницательность, чтобы определить, какие сведения ему нужны, как построить беседу, в каком направлении руководить ею.

      Изучение предмета интервью и собеседника Как уже говорилось, журналист должен быть человеком эрудированным, обладать развитыми интеллектуальными знаниями в той области, в которой он специализируется, однако это не освобождает его от необходимости каждый раз изучать тот предмет, по поводу которого он собирается беседовать. Чем больше журналист будет знать о предмете интервью, тем больше он получит в самом интервью, не только потому что знания позволят ему проникнуть в глубь проблемы, но и потому что и сам он будет чувствовать себя увереннее, и собеседник отнесется к нему с большим уважением и серьезностью. Журналист должен знать свой предмет, а не стараться произвести впечатление, что он знает.

Характер изучения предмета при подготовке к интервью зависит, конечно, от его целей. Во время опроса журналистов задавался вопрос, читают ли они материалы своих коллег, написанные на ту же тему или о том же человеке до проведения беседы. Мнения разделились. Одни говорили, что это делать нужно, дабы не тратить времени на то, что уже известно, и не задавать глупых вопросов. Также необходимо читать материал о человеке, будущем собеседнике, поскольку это помогает журналисту вызвать интервьюируемого на разговор. Другие журналисты относятся к чтению других материалов осторожно, объясняя тем, что журналист как актер перед выступлением пришел посмотреть спектакль, в котором собирается играть, поэтому актер боится, что посмотрев чужую игру, он невольно станет подражать или возникнет желание превзойти соперника. Во всяком случае, отрицательно повлияет на естественность игры. Но, на мой взгляд, читать стоит, так как есть риск повторения вопросов, ставших банальными в отношении данной темы, данного собеседника, трафаретного повторения беседы и при этом стоит, проглядывая материалы, сохранять самостоятельность взглядов. Вместе с изучением темы и предмета беседы журналист стремится выяснить все, что возможно, о будущем собеседнике:

* + его взгляды, позицию, занимаемую им по проблемам беседы;
	+ факты его биографии;
	+ его личные качества, привычки, особенности характера, которые могут повлиять на ход беседы.

Таким образом, журналисту важно знать не только индивидуальную психологию будущего собеседника, но и психологию социальную, психологию той группы, к которой он принадлежит, тех ценностей, которые ею разделяются, того типа поведения, которые ею принимаются за подобающие.

Предварительное обдумывание хода беседы, составление вопросов

Уже в ходе изучения материала у журналиста складывается план будущей беседы. Каким он будет – с заранее сформулированными, четко продуманными вопросами или только в виде схемы, наброска тех главных проблем, которые можно решить, зависит, во-первых, от целей интервью, от вкусов и привычек самого журналиста. Иногда наличие строгого списка вопросов обязательно. Например, когда журналист идет к официальному лицу беседовать по какой-то четко определенной программе. Заранее подготовленные вопросы нужно иметь и для беседы по телефону, а так же, если она проходит в условиях ограниченного времени. Таким образом, если журналист не составляет вопросов, он продумывает ход беседы, мысленно выстраивает ее план. У него должны быть заготовлены:

* 1. Рабочая гипотеза, то есть представление о проблеме, ее развитии, ее месте в изучаемом вопросе, или, если речь идет об интервью-портрете, о главных чертах героя и так далее. Рабочая гипотеза – это по существу обдумывание конкретных целей интервью на новом уровне, то есть конкретизировать цели, вооружившись тщательным изучением предмета, будущего собеседника.
	2. Драматургический стержень беседы. Это тот центральный элемент беседы, который должен объединить интересы журналиста и интервьюируемого. Он позволяет разговорить собеседника, заставляет его высказаться серьезно, не стереотипно, увлеченно. Часто таким стержнем выступает столкновение идей, момент дискуссии, который заставляет собеседника возражать, доказывать, раскрываться в споре.

Выбор места и времени интервью

Готовясь к интервью, журналист должен позаботиться о том, чтобы обстановка была психологически благоприятна. Интервьюер должен выбрать место встречи обдуманно, решить вопрос о присутствии посторонних. Место встречи, прежде всего, должно быть удобно интервьюируемому. Если речь идет о длительной беседе, в которой журналиста будет интересовать главным образом личность собеседника, хорошо договориться о встречи у него дома. В привычной обстановке, как известно, человек чувствует себя естественнее.

Присутствие же посторонних неизбежно влияет на результаты беседы, но оно не всегда вредно для журналистского интервью. Застенчивого собеседника может успокаивать присутствие при разговоре кого-то из близких, так же присутствие других людей порой останавливает от желания прихвастнуть, солгать.

Договариваясь о встрече, журналисту следует уточнить, каким временем располагает собеседник, и в зависимости от этого планировать интервью.

Психологическая подготовка Психологическая подготовка осуществляется как в общей, так и в конкретной подготовке к интервью. Журналистский труд требует хорошей памяти, внимания, наблюдательности, воображения, впечатлительности, настойчивости, любознательности.

В любом интервью происходит процесс восприятия и оценки собеседниками друг друга, он начинается в момент первого контакта интервьюера и собеседника и действует в течение всей беседы. В этом процессе есть закономерности, знание которых дает возможность контролировать его: два из которых – стереотипизация, обобщение.

Также при подготовке у журналиста начинает складываться мнение о человеке, с которым ему предстоит беседовать: о социальной группе, к которой он принадлежит, о его характере, о возможном отношении к беседе. Однако все это не должно мешать объективности восприятия журналиста. Всякая предубежденность препятствует получению достоверных знаний. Чтобы предвзятость и стереотип не мешали восприятию, журналист должен настраивать себя на то, что реальность может не походить на представление, создавшееся у него во время подготовки. Конечный же результат интервью в значительной степени зависит от взаимоотношений между участниками беседы. В связи с этим уже в период подготовки интервьюер должен обдумать, насколько охотно интервьюируемый будет сотрудничать с ним. Также журналисту необходимо прикинуть, не будет ли в интервью вопросов или тем, которые вызовут раздражение, смущение интервьюируемого, а может быть, какие-то другие реакции, неблагоприятные для психологической атмосферы беседы. Без умения психологически настраиваться (а интервью отличается большим внутренним напряжением) , мобилизоваться нельзя обойтись в искусстве интервьюирования.

Вопросы в интервью

В журналистской деятельности вопрос является весьма важным орудием получения сведений. Вопрос сразу втягивает противника в дискуссию, не дает возможности уклониться от ответа, заставляет отвечать по существу. Вся сеть вопросов должна загнать противника в угол, а заключительный вопрос подводит итоги обсуждения, окончательно ставит точки над i. Итак, некоторые тонкости в постановке вопроса:

* + прекрасное общее знание предмета обсуждения;
	+ формулирование вопросов так, чтобы исключить возможность уклонения от ответа;
	+ первый вопрос должен сразу втягивать партнера в беседу;
	+ предвидение возможных ответов собеседника и постановка от них следующих вопросов.

Таким образом, вопрос – форма движения мысли, но не замена ее.

Главное значение вопросов – это реализация целей и задач интервью. Поэтому вопросы могут быть классифицированы по множеству оснований, например:

* 1. По форме вопроса:

а) открытые и закрытые Открытый вопрос называет для интервьюируемого тему или предмет, а далее он волен структурировать ответ по своему усмотрению.

В закрытом вопросе возможные ответы заложены в нем самом, так что опрашиваемый должен выбрать высказывание, мнение, которое больше всего соответствует его позиции. Закрытые вопросы широко применяются в массовом опросе. В журналистике они применяются в том случае, если собеседник затрудняется высказать свое мнение в силу различных обстоятельств: застенчивость, боязнь показаться смешным, неумение выразить свою мысль. Однако нужно помнить об опасности невольно навязать интервьюируемому ответ.

б)  прямые и косвенные, личные и безличные. В беседе могут возникать разного рода психологические барьеры: собеседник не может ответить на вопрос потому, что стесняется, не умеет выразить то, что нужно интервьюеру; поэтому, чтобы ослабить напряжение, задают вопрос косвенно. Но это целесообразно только в следующем случае. Необходимо получить сведения о поведении, отношениях, неодобряемых, непопулярных в данной среде. Заранее можно предположить, что собеседник затруднится высказать мнения, которые идут вразрез с моральными или этическими нормами, разделяемыми теми социальными группами, к которым он принадлежит. Тогда нужно строить вопрос, чтобы он освободил интервьюируемого от категоричности высказывания, позволяя в тоже время получать информацию об его взглядах и мнениях.

Весьма существенен выбор личной и безличной формы вопроса. Личная форма вопроса выявляет индивидуальное мнение, безличная форма дает ответ не о собственной точке зрения, а о мнениях других, выявляет не личность собеседника, а его представления о том, что требует реальность.

2. По воздействию на собеседника: наводящие или подсказывающие вопросы Следует заботиться о том, чтобы вопросы не содержали подсказки: какие сведения хочет получить журналист, а какие для него нежелательны. В интервью, публикуемых в печати, а особенно часто на радио- и телевидении, встречаются вопросы: “Вам известно, что …..” Немногие в таких случаях решатся возражать журналисту, у которого все уже распланировано и ясно. Большинство интервьюируемых в таких случаях спешат выразить свое согласие. Иногда подсказывающие вопросы намеренно используют журналисты, особенно те, которые заранее все решили и не хотят отказываться от сложившегося представления.

3. По функции: а) основные, зондирующие, дополнительные. При подготовке к интервью журналист должен, прежде всего, составлять основные вопросы, которые должны принести наиболее важные сведения. Однако в реальной ситуации основной вопрос может и не сработать. Люди часто уходят от ответа. В таком случае с помощью зондирующих вопросов и анализа поведения собеседника журналист сможет определить причину неудовлетворительного ответа и задать ряд дополнительных вопросов с тем, чтобы получить сведения, на которые был рассчитан основной вопрос. Чаще всего зондирующие и дополнительные вопросы не готовятся заранее, а возникают, когда не срабатывает основной вопрос, а так же в тех случаях, когда возникает неожиданно новый поворот темы или новая тема разговора.

Вот так же и контрольные вопросы могут составляться заранее, но и появляться спонтанно в ходе интервью. Их цель – проверить, обладает ли интервьюируемый в действительности теми знаниями, на которые претендует, теми чувствами, о которых рассказывает, одним словом, проверка поступающей информации на достоверность.

Одним из составляющих успешного интервью является грамотный язык и стиль вопросов.

Прежде всего, вопрос должен быть понятен интервьюируемому и иметь для него тот же смысл, что и для журналиста. Насколько возможно, необходимо учитывать уровень знаний собеседника и стараться построить вопрос таким образом, чтобы понятия и термины, входящие в вопрос, были ему знакомы. Нужно быть готовым перефразировать непонятный вопрос, объяснить термин. Хороший журналист находить с каждым собеседником общий язык, но это вовсе не значит, что он должен оперировать теми же разговорными выражениями, профессиональными словами, что и собеседник. Следующее требование к вопросу – он должен содержать в себе одну мысль. В противном случае интервьюируемый отвечает только на последнюю часть вопроса или на ту, которую ему легче запомнить. Иногда журналист смешивает в одном вопросе несколько, так как пытается подсказать собеседнику ход размышлений, и тогда эта совокупность вопросов превращается в подсказку.

Составляя вопросы, журналист должен обратить внимание на то, чтобы они воспринимались как уместные в пределах обсуждаемой темы и соответствовали целям интервью. Вопрос так же может быть и неожиданным для собеседника, и необычным по форме, важно, чтобы журналист умел подать его так, чтобы он не породил отрицательного эффекта.

При составлении вопросов необходимо учитывать такой важный фактор, как осведомленность собеседника. Если он не может ответить на вопрос, то возникает у него самого неприятное чувство, что он не справился со своей задачей, не оправдывает ожиданий журналиста, роняет себя в его глазах. Интервьюируемый может замкнуться, заторопиться с окончанием разговора.

Подготовка к интервью Начальная стадия интервью Под начальной стадией интервью понимается предварительная договоренность по телефону, если она имеет место, первые минуты непосредственного контакта. Начальная стадия имеет большое значение для всей беседы, поскольку в ней закладываются основы дальнейших взаимоотношений всех участников. Руководить интервью на этой стадии, значит, создать у интервьюируемого такое представление о ситуации интервью, которое помогало бы достичь плодотворного взаимодействия. Для этого необходимо:

* 1. Создание образа интервьюера.

Прежде всего, собеседник воспринимает внешний вид журналиста, его манеру держаться, говорить. Первое впечатление носит ориентировочный характер и связано со способностью человека прогнозировать события и подготавливаться к ним. Интервьюер обязан и правильно прочесть собеседника, и создать условия для того, чтобы правильно, без искажений быть прочитанным собеседником. А компоненты, из которых складывается образ воспринимаемого человека, таковы: поведение, мимика, облик, выражение лица. Роль этих компонентов возрастает, когда контакт участников не краток (пресс-интервью) , а беседа длительная, основана на личных взаимоотношениях ее участников.

Также интересно то, что нельзя решить вопроса об одежде, внешнем виде, манере держаться интервьюера-журналиста, не решив сначала более общего и принципиального вопроса — должен ли журналист вести себя в ситуации интервью естественно, то есть как ему свойственно в привычной обстановке, или он должен играть в зависимости от того, как представляет себе характер собеседника, его отношения к журналистам, его позицию в предстоящем обсуждении. На этот счет существуют разные мнения, вот одно из них: - Вот вы видите перед собой подкрашенную даму в брючном костюме, - говорила одна журналистика, - в ушах у меня крупные серьги. Когда я поехала в колхоз писать о передовой доярке, думаете, я их сняла? Ничего подобного, и брюки с собой взяла, и сигареты. А если я в Арктике не крашу ресницы, то только потому, что погода не позволяет.

Из этого следует, что есть журналисты, которые в любой ситуации остаются самими собой. Но есть и такие, которые считают, что репортер должен быть актером. Таким образом, на вопрос о том, может ли быть журналист лицедеем, следует ответить может, но не в коем случае не должен. Характеры, психические свойства журналистов настолько различны – один может обладать большей артистичность, способностью перевоплощения, это для него и есть естественное поведение, другому оно не свойственно. Каждый журналист вправе выбирать те приемы, которые ему близки. Однако осознание того, что внешние черты и манеры интервьюера влияют на восприятие собеседника, на создающийся в его представлении образ журналиста, необходимо интервьюеру независимо от того, сторонник ли он естественного поведения или актерского.

* 1. Создание представления о целях и задачах интервью

Человека, к которому пришел корреспондент, прежде всего, интересует цель и причина беседы, по которой в качестве интервьюируемого выбран именно он. Задача журналиста – определить их таким образом, чтобы, не искажая действительности, расположить его в пользу интервью, вызвать желание сотрудничать с интервьюером. Для этого он должен представить себе мотивы, по которым человек соглашается участвовать в беседе, цели, к которым он стремится. Они могут быть различны, причем их может быть одновременно несколько. Иногда это желание вызвать определенные действия: исправить, изменить, кого-то наказать. Также таким мотивом может выступать желание популярности. Сильным мотивом, побуждающим человека принять участие в беседе, является потребность в общении: человеку нужно высказаться, и интервью предоставляет ему такую возможность и внимательного собеседника в лице журналиста. Также могут вступать в интервью и под влиянием принятых норм: правил вежливости, гостеприимства, уважения к чужому труду. В зависимости от того, как журналист на основании предварительной подготовки, собственного опыта и наблюдений при непосредственном контакте определит мотивы, руководящие собеседником, он должен строить вступительную часть и первые вопросы беседы, выдвигая то один, то другой аргументы, с тем, чтобы усилить одни мотивы и ослабить другие.

Иногда, чтобы добиться согласия на интервью, репортеры прибегают к авторитету своего издания как официального органа и подчеркивают, что действует не как частное лицо. Недопустимым является такой прием, когда журналист, добиваясь согласия на интервью, принижает образ журналиста в глазах собеседника, вызывает жалость к себе. Этот прием плох тем, что такая беседа не может быть ни доверительной, ни откровенной, ни глубокой. Образ журналиста, созданный у интервьюируемого, и побудительный мотив для вступления в беседу работают против установления атмосферы взаимного уважения и полноценного сотрудничества. В том случае, когда журналист – человек знающий и мыслящий, само общение с ним несет собеседнику новую информацию и потому может служить побудительным мотивом для беседы. В целом, самым побудительным мотивом для собеседника является серьезность намерений журналиста. “Покажите, что вы ставите серьезную задачу, и вы обязательно увлечете этим интервьюируемого” . (Х. Шервуд)

* 1. Создание представления о роли интервьюируемого

Далеко не каждый собеседник имеет опыт интервьюируемого, ему необходимо знать, в чем будут заключаться его обязанности. Журналист должен сразу объяснить оппоненту, что потребуется от него в этой роли: дать представление о продолжительности интервью, о необходимой степени компетентности в вопросах, которые предстоит обсудить и так далее. Первые вопросы интервью несут важную нагрузку. Отношения еще только устанавливаются, интервьюируемый еще не вошел в роль, он полон беспокойства, что беседа окажется ему не по силам или заставит его потерять время даром. Вопросы должны быть такими, чтобы он мог ответить на них без труда, почувствовать, что может успешно справиться с заданием.

Развертывание беседы и заключение Отношения, сложившиеся в начале беседы, в ходе ее развиваются, изменяются и во многом зависят от умения интервьюера направить беседу. Для успешного проведения ее журналисту очень важно научиться слушать своего собеседника. Уметь слушать – это не значит принимать все, что рассказывают, не перебивая и не задавая вопросов. Порой нужно и направить беседу – журналисту не безразлично, какой он получит материал, а время, как правило, ограничено. Управление ходом беседы – сложное дело, требующее большого опыта, знаний, такта. Руководить беседой нужно осторожно, направляя ее в нужную сторону. Если собеседник отвечает не в том плане, как хотелось бы журналисту, можно перефразировать основной вопрос и тем самым отладить фокус ответов. Когда собеседник отвечает общими словами, не приводя конкретных фактов, примеров, не высказывает личной точки зрения, журналист также должен вмешаться, поскольку такие высказывания не несут в себе информации. Поэтому самое главное – вопросы должны быть построены таким образом, чтобы не вызывать банальных ответов. А чтобы избежать этого нужно то самое знание предмета и общая подготовка, о которой говорилось выше, но, кроме того, внимание к собеседнику, интерес к нему, его рассуждениям, его эмоциям, открытиям, которые незапланированно проявляются в интервью.

Заключение беседы Интервью подходит к концу. Этот момент психологически интересен тем, что интервьюируемый расслабляется, напряжение спадает, он чувствует себя свободнее. В это время он может припомнить что-то важное, обронить какие-то интересные замечания, дополнить свой рассказ. Журналист должен быть внимателен к заключительным словам, не пропустить того значительного, что может в них содержаться.

Прощаясь, журналист должен не только оговорить на всякий случай возможность повторной беседы, но и дать понять, что встреча была интересной, плодотворной, что интервьюируемый хорошо справился со своей задачей, поскольку человек затратил время, усилия, и он должен чувствовать, что сделал это не напрасно. Кроме того, таким образом журналист закладывает основу дальнейших встреч с этим человеком для самого себя и своих коллег.

  Примеры

1. Строго стандартизированное

Интервью журналиста “Известий” с учителем.

Что определило ваш выбор? Любовь к детям или к математике?

Какую общественную работу вы вели в институте?

Какими бы вы хотели видеть своих учеников?

Какие качества, по-вашему, особенно важны для учителя?

Как вам помогают в школе?

Удается ли вам заинтересовать учеников вашим предметом?

Эти вопросы составлены заранее, и журналист строго придерживается их формы и порядка. Это интервью схоже с анкетированием молодых учителей, от которых редакция хочет получить ответы по определенной программе.

Или еще интервью: С.  Предеин беседует с В.  Новиковым, полковником юстиции.

Как повлиял уголовно-процессуальный кодекс на работу следователей?

Какие преступления в вашей практике встречались чаще всего?

За какое количество наркотиков привлекают к уголовной ответственности?

В Иркутскую область приезжают много иностранцев: китайцы, монголы… какие проблемы с ними?

Какие из раскрытых дел вы бы отметили?

2. Полустандартизованное интервью Здесь часть вопросов задается по заранее заготовленному списку, а часть – в ходе беседы.

Беседует В.  Логачев с Ю. Шевчуком Ты ведь по профессии художник?

А гитару-то когда первый раз в руки взял?

Как появилась первая гитара?

А профессиональная группа ДДТ когда сложилась?

А откуда это название ДДТ?

Хорошо, Ю.  Шевчук бессребреник, но музыкантам группы жить на что-то надо?

Интересно, каким образом?

Но все-таки на что живет ДДТ?

Тайнами личной жизни не поделитесь?

3. Нестандартизованное С.  Эфендиева беседует с Ладой Денс Вашему сыну несколько месяцев от роду … а решили пожениться вы только сейчас. (речь идет о новом муже – Павле) А как же Леонид (прежний муж) ?

Не жалеете, что расстались с ним?

А как вы нашли нового мужа?

Мимолетные чувства не так уж редки в вашей жизни? Все-таки актриса ….

Вас не смутило, что Паша женат?

Наверное, был большой скандал? (Вопрос последовал после того, как Лада сказала: “Там же в аэропорту, я сказала Лене, что домой не поеду, и уехала с Павлом” .) Следующее интервью Ксении Стриж с Лизой Голиковой Что же случилось на самом деле: ваш роман с Макаревичем возобновился?

Жалеешь? (после ответа, что расстались как друзья) Все было так хорошо. Почему вы разбежались?

Узаконить свои отношения с ним ты не собиралась?

А что родители? Как они отнеслись к тому, что ты живешь с Андреем?

4.  Смешанный вид интервью К.  Житов беседует с защитником “СибСканы” В.  Донских Василий, насколько мне известно, ты коренной иркутянин?

Любопытно узнать, как из обыкновенного городского мальчишки получился выдающийся хоккеист?

В общем, с наставниками тебе повезло?

Не обидно быть в тени? Болельщики к числу кумиров относят нападающих.

Иркутск этот счет (0: 6) поверг буквально в шок. В чем причина поражения?

Василий, какие у тебя планы после окончания сезона?

У тебя, наверное, подрастает хоккейная смена (вопрос последовал после того, как он сказал, что хотел бы уделить время жене и детям) 5.  Интервью для получения чисто фактических сведений Как будут развиваться наземные службы?

Какие изменения произойдут на международных трассах?

6. Для выяснения мнений собеседника о чем-либо Беседует корр. “Правды” Г.  Кожуховский с нар. артистом СССР И.  Моисеевым Прежде всего хотелось бы знать ваше мнение о состоянии балетного искусства.

Вы были председателем оргкомитета Первого московского международного конкурса балета. Теперь, спустя год, как вы оцениваете значение этого события для жизни хореографии?

7.  Для получения представления о личности опрашиваемого Журналистика “Комсомолки” Т.  Агафонова беседовала с балериной “… потом мы долго молчали, и я не задавала ей вопросов, нужно было поймать ее истинное, настоящее, и вот я уловила, что в ней, за всей ее сдержанностью, замкнутостью, скрывается очень искренний человек. Она рассказывала о своей жизни, ее слова укладывались у меня в голове в конкретные фразы. После того, как я написала текст и отнесла ей, она сказала, что все именно то, что я с вами говорила, даже интонация моя. Правок нет.” Нужна ли журналисту специализация?

В.  Пант: “Не всегда. Иногда мы разговариваем с людьми в кадре не для получения информации, а для передачи настроения. Кто такой человек на улице? Может быть, спортсмен или инженер. Это экономика или политика? Как тут говорить о специализации, это просто журналистская работа.

Е.  Цугулиева (“Крокодил” ) : “У каждого должен быть свой профиль. Всеядность ведет у вырождению фельетониста. Обычно, правда, поневоле фельетонисты берутся за все, но тем хуже для редакции. Фельетон будет без блеска” .

Ю.  Феофанов (“Известия” ) : “Вообще все журналисты специализируются так или иначе. По-моему, самый идеальный журналист – это специалист в какой-нибудь области. Во всяком случае, что-то журналист должен знать хорошо” .

Стоит ли читать материал о человеке перед встречей с ним?

Э.  Церковер считает, что нужно, так как иногда даже так бывает – придешь и спрашиваешь: “Иван Иваныч, вот я читал вчера интервью с вами в “Литературке” , там было сказано …. Это правда? Ах, правда? Ну тогда мы говорить об этом не будем, не станем повторяться” . Человеку приятно, что ты о нем читал, помнишь о разных фактах, а потом человек иногда заводится: “Хорошо, об этом мы говорить не будем, я вот вам другое расскажу…” В.  Леднев (“Советская культура” ) говорит, что к чтению других материалов относится осторожно, объясняя: “Читать чужой материал на ту же тему, о том же человеке – помеха. Я читаю чужие материалы, но не принимаю их на веру. Они для меня только справка.

М.  Игнатьева (“Советская культура” ) : “Читать важно, так как нужно настроиться должным образом. Ведь от этого может зависеть и весь характер беседы” .

Драматургический стержень Г.  Терехова (“Советская культура” ) об интервью с историком и писателем Г.

Историк Г. выдвинул гипотезу. Против этой гипотезы очень резко выступил академик Р. Я прочла эту статью и его возражения вложила в основу вопросов. Г., естественно, их опровергал. Вот это столкновение мнений и стало сюжетом интервью.

    Уместность вопроса В интервью с И.  Хакамадой журналист задал вопрос, на мой взгляд, неуместный: А кто отец вашей Марии?

Вот не все ли равно людям и журналисту, в частности, от кого родила Ирина.

Какие факторы влияют на процесс общения?

Е.  Фадеев (“Правда” ) . “Первая встреча с разведчицей Ф. у меня не получилась. Стал думать почему. И понял, что она меня посчитала мальчишкой, неопытным в жизни, не способным понять всей сложности ее судьбы. Тогда я попросил разрешения прийти еще раз и принес ей свои работы – интервью с различными известными людьми. Она спросила зачем. Я ответил, что мне показалось, что вы меня не восприняли всерьез. Она удивилась, но материалы прочла. После этого беседа пошла по-другому.

Вопросы не должны быть банальными, такими как чаще всего задают спортсменам: Кто выиграет эти соревнования?

Когда у вас следующие соревнования?

Возьмете ли вы когда-нибудь высоту 2.: 30?

Когда вы начали заниматься спортом?

Перечислите ваши неспортивные увлечения.

Уже самим кругом и постановкой подобных полупустых вопросов пресса выставляет спортсмена как ординарную личность, у которой на все вопросы уже заготовлены ответы. А у читателя ординарное восприятие спорта.

Протокольное интервью (приводилось выше интервью с полковником юстиции) .
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