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Американо-британская коалиция официально объявила об окончании войны в Ираке и своей полной победе. Война оказалась недолгой, вопреки многим прогнозам российских генералов и политиков, но и не столь уж скоротечной, как рассчитывали США и Англия. Во всяком случае в два-три дня американские войска с захватом Багдада не уложились, а на пути к нему в первые пятнадцать дней пережили немало драматических моментов, встретившись, по их признанию, с неожиданно «упорным и стойким сопротивлением» иракской армии и ополченцев. Американское командованье оказалось вынужденным срочно перебросить в Ирак 100 тысяч солдат из США и Европы, фактически, удвоив тем самым свою непосредственно воюющую группировку войск. И только внезапный и почти повсеместный уход иракской армии c занимаемых позиций позволил англосаксам в короткий срок и без потерь овладеть важнейшими центрами страны.

Заявленная США и Англией цель войны – свержение режима Саддама Хусейна – ими достигнута. Вся власть передана временной администрации Ирака во главе с отставным американским генералом Джеем Гарнером. Нефтяные ресурсы страны захвачены. США, судя по всему, намерены остаться в Ираке навсегда, рассматривая его территорию в качестве идеального стратегического форпоста для контроля над Ближним Востоком с его нефтяными запасами. По сообщениям печати, США намерены создать в Ираке четыре военные базы: в районах международного аэропорта в Багдаде, авиабазы Башур (Север страны), базы ВВС в Западной пустыне и близь города Эн-Насирия. Победители диктуют свои условия послевоенного мира в Ираке. Продемонстрировав на примере этой страны свое могущество и свои возможности по «наведению порядка» без опоры на ООН и другие международные институты, США открыто проявляют имперские амбиции по отношению к другим странам и народам, вызывая у них «шок и трепет» перед «всесильным хозяином».

Фактически, перестала существовать антивоенная коалиция России, Франции и Германии, выступившая против войны в Ираке. Обращает на себя изменившаяся тональность заявлений глав этих государств в отношении действий США в Ираке. Они оказались вынужденными отказаться от своего основного требования о том, чтобы ООН играла главную роль в послевоенном урегулировании в Ираке. Президент России В. В. Путин, Президент Франции Ж. Ширак и Канцлер ФРГ Г. Шредер выразили удовлетворение по поводу свержения Саддама и каждый по своему призвал США к примирению. В этом ключе следует рассматривать поразительно мягкий, почти извиняющийся тон протеста руководства РФ в связи с расстрелом российской дипломатической колонны, двигавшейся из Багдада в Сирию, американскими спезназовцами. Тем не менее, США намерены серьезно наказать «строптивцев». Россия, Франция и Германия уже оттеснены от участия в послевоенном восстановлении Ирака. Многомиллионные контракты на восстановительные работы распределяются, главным образом, между американскими компаниями. Все прежние сделки трех стран с Багдадом вскоре будут признаны недействительными (для России это 40 млрд. долларов). Более того, США в довольно издевательской форме предложили им списать долги Ирака в порядке помощи в его восстановлении (для России это 8 млрд. долларов). Кураж победителей может вылиться и в другие формы политического и экономического воздействия на страны, попытавшиеся как-то противостоять американскому произволу в международной политеке.

Думается, США и Англия поторопились подвести черту под войной в Ираке. Явной победой для них закончилась лишь первая ее фаза. Уже появились приметы вхождения войны во вторую фазу – национально-освободительную. И шансов выиграть в ней у оккупантов нет. Сейчас очень важно для России и мирового сообщества сделать правильные выводы и извлечь уроки из иракского кризиса, что позволит верно определить стратегию поведения в складывающейся международной обстановке. Нам они представляются следующими:

1. Война американо-британской коалиции против Ирака имеет как свои сходства с предшествующими войнами второй половины XX века и начала XXI века (эпоха глобализации), так и свои особенности. Она органично вписывается в систему геополитического и иного противоборства на международной арене за господство одних стран и народов над другими, за установление нового мирового порядка. Война в Ираке впервые со всей определенностью проявила тот факт, что человечество находится в состоянии Четвертой мировой войны, принявшей эстафету от Третьей мировой войны (холодной). О Четвертой мировой войне уже открыто заговорили в Америке, намеривающейся стать «планетарной империей», последовательно покоряя одно государство за другим, ставя под свой контроль регион за регионом. Выступая недавно с лекцией в Лос-Анджелесе, бывший директор ЦРУ Джеймс Вулси в закамуфлированной под принятые в стране штампы форме сказал об этом так: «Холодная война на самом деле была Третьей мировой войной, а сейчас США вступают в Четвертую – против иранских религиозных фанатиков, фашистов Ирака и Сирии, исламских экстремистов». Вулси слукавил, указав только на эти объекты нападения. Устремления США – завоевание абсолютного мирового господства, на что и направлена Четвертая мировая война, в которой агрессия англосаксов против Ирака является лишь эпизодом. Таким образом, Четвертая мировая война стала реальностью и из этой реальности следует исходить России в своей внутренней и внешней политике.

2. Общим определяющим признаком для Третьей и Четвертой мировых войн является преимущественное использование в них средств «стратегии непрямых действий» в сочетании с военным насилием. Фактически, США не выиграли в них ни одного решающего сражения на поле боя. Поражение Советского Союза (1991 год), обладавшего военным превосходством над США, в Третьей мировой войне, капитуляция Югославии, оккупация Афганистана, а сейчас Ирака – все эти победы достигнуты ими по одному сценарию: запуск вируса разложения правящей элиты и разрушения политической системы, ведение переговоров и достижение тайных договоренностей, демонстрация военной мощи с применением или без применения (как в случае с СССР) вооруженных сил. Всякий раз приращение американского господства происходило за счет политического распада государств – жертв их агрессии, предательства высшего руководства данной страны и/или ее союзников (в случае с Югославией). Если в стране есть достаточные предпосылки для эффективного применения Америкой «стратегии непрямых действий» (основная из них – отсутствие пассионарности народа), то собственная власть может стать главной угрозой национальной безопасности и независимому существованию. Из этого следует лишь один вывод: если Россия хочет избежать участи СССР, Югославии, Ирака, у нее должна быть глубоко нравственная, неотделимая от интересов народа власть.

Без предательства Россию в войнах не побеждали. Важно научиться распознавать и профилактировать предательство. Думается, тот факт, что наши разведка, Генеральный штаб, эксперты высокого класса из числа бывших военных ошиблись в прогнозах сценария войны в Ираке, связан именно с недооценкой фактора предательства среди иракского руководства, механизм реализации которого не был вскрыт своевременно.

Война в Ираке проявила многих «внутренних американцев» в России, потенциально готовых служить и реально отстаивать национальные интересы Соединённых Штатов. Она ребром поставила самый главный вопрос национальной безопасности России – профилактика предательства власти. Опасны для Отечества чиновники и политические деятели, «думающие по-американски». Хватит нам «лучших американцев» и «лучших немцев» в Кремле, в других государственных учреждениях. Одним из ведущих лозунгов грядущих парламентских и президентских выборов должен стать: «К власти лучших русских, лучших россиян». Давайте, наконец, научимся извлекать уроки, если не из собственного горького опыта, то из иракского.

3. Война в Ираке сфокусировала в себе многие традиционные и нетрадиционные средства, способы, приемы противоборства. Несмотря на свою скоротечность, она поставила под сомнение целый ряд доктринальных установок, которых придерживалось американское руководство. Это прежде всего относится к теориям «бесконтактной войны», «высокотехнологичной войны», применения аэромобильных сил и др. Война показала, что основным условием успеха в бою остается человек, обладающий высокими морально-боевыми качествами. Ставка американо-британской коалиции на высокоточное оружие явно себя не оправдала. Зато сработали «непрямые действия» - подкуп, склонение к измене высшего руководства Ирака, а также лишение населения источников жизни – воды, энергии, что равносильно геноциду.

По отношению к иракской войне можно использовать немало определений, каждое из которых отражает ту или иную ее грань: «договорная», коммерческая, цивилизационная, технологическая, экспериментальная, «имитационная», криминальная, «грязная» и т.п.

Есть немало свидетельств тому, что исход войны был предрешен заранее, еще до ее начала путем сговора за спиной иракского народа высокопоставленных деятелей США и Ирака. Похоже, что само иракское руководство, памятуя тяжелое поражение в Первой войне в Заливе (1991 год), не верило в способность страны противостоять американскому могуществу. Организуемые им повсеместные многотысячные демонстрации с шумным выражением их участниками готовности сражаться с американцами за Саддама, носили, скорее, отвлекающий характер и были способом выторговывания у США больших для себя уступок. По некоторым данным, США затратили 600 млн. долларов на подкуп окружения Саддама, чиновников, военных, полевых командиров (В Афганистане 200 млн. долларов обеспечили неожиданный исход талибов из Кабула и других городов. Вот уж поистине: если войско не в состоянии взять штурмом город, то эту задачу решает осел, нагруженный золотом). В пользу этой версии говорит тот факт, что ни та, ни другая сторона серьезно к войне не готовились. Отсюда явно недостаточная группировка войск США и Англии для проведения столь масштабной военной компании, скученность ее на небольшой территории в Кувейте перед вторжением в Ирак, неорганизованный и хаотичный характер наступления, начатого к тому же без массированной авиационной и артиллерийской поддержки, слабое инженерное обеспечение (всего две понтонно-мостовые роты), общий настрой личного состава на быструю и бескровную победу.

В свою очередь иракское командование не воспользовалось 11-летней передышкой для подготовки к отражению неотвратимой агрессии. Не был оборудован должным образом театр военных действий; не были созданы серьезные оборонительные сооружения в расчете на затяжную войну; противнику были оставлены в сохранности мосты, коммуникации; не проводились минно-взрывные диверсионные действия; целыми остались нефтяные скважины и другие объекты; не доставало противотанковых средств, способных пробивать броню американских танков; совершенно не использовалась авиация; не была создана система управления войсками в боевых условиях; не были приняты политические меры по сплочению народа, по налаживанию с курдскими племенами таких отношений, которые исключали бы их выступление на стороне американо-британской коалиции в этой войне. И наконец, остается загадкой, куда так внезапно исчезли регулярная армия, республиканская гвардия, служба безопасности, полиция, ополченцы, иностранные добровольцы, все высшие государственные деятели, чиновники? Растворились, как талибы в Афганистане.

Похоже, американцы разыграли в Ираке кровавый зрелищный спектакль, устроили демонстрацию своей мощи с тем, чтобы утвердить себя в качестве единоличного хозяина на планете. Им нужна была эта грандиозная дорогостоящая акция «на весь мир» не только ради нефти как таковой, а прежде всего ради достижения своих геополитических целей, проведения испытания новейших видов оружия, взрыва всей системы международных отношений, раскола Европы, обострения межцивилизационного противоборства.

Особую опасность представляет тот факт, что война в Ираке стала прологом цивилизационных войн. Англосаксонская цивилизация в этой войне выступила против исламской цивилизации. Цивилизационный фактор просматривается и в логике, и в обосновании, и в методах ведения войны. Один из признаков ведения такой войны – мессианство, с позиций которого США ее обосновывают. Другой признак – безжалостное разрушение древнейшей восточной цивилизации, колыбели человечества. Война в Ираке усиливает конфронтацию культур. Светская, материалистическая культура Запада сейчас в Ираке прямо противостоит исламской.

Криминальный характер войны особенно проявился в повальных грабежах, спровоцированных англосаксонскими оккупантами в занятых ими городах Ирака. Они сознательно выпустили из тюрем преступников, подогрели самые низменные инстинкты толпы и разрешили грабежи побежденным вопреки всей логике войны (обычно этим занимаются победители). По существу, на Ираке отрабатывалась модель разложения народов в условиях вооруженного противостояния как способ управления людьми, которые оказались «повязанными» аморальным поведением. Нечто подобное США отработали на завершающем этапе Третьей мировой войны на России. Ради ускорения «демократизации» и рыночных отношений (а именно на этой идеологии повсеместно устанавливается американское господство) США запустили в России механизм неправедного присвоения собственности, назвав этот процесс разграбления собственной страны «приватизацией». Подобное поведение США является их сознательной политикой цивилизационной деградации и одичания народов, отражением их глубокой аморальности, низкого уровня внутренней культуры и интеллекта. Действия США в Ираке показали, какую огромную опасность таят в себе для всех цивилизаций мира американские социальные технологии войны, отработанные ими профессионально.

Как вывод: Модель войны в Ираке дает богатый материал для осмысления и внесения корректив в стратегию и тактику обеспечения национальной безопасности, применения российских вооруженных сил.

4. Опыт противостояния в Ираке показал, что с «всесильной Америкой» воевать можно и притом вполне успешно. Фактически, первые десять дней война в Ираке шла на равных, несмотря на подавляющее техническое превосходство американо-британской коалиции, ее полное господство в воздухе и поддержку из космоса. Это превосходство перекрывалось мужеством и стойкостью иракских солдат и ополченцев, которые в отличие от генералов и политиков воевали «не понарошку», а с полной отдачей сил и верой в правоту своего ратного дела. Своим героическим сопротивлением они поколебали миф о непобедимости американской армии и доказали, что на войне исход сражений решают не «умные» бомбы и ракеты, если это, конечно, не ядерные боеголовки, а моральный фактор, боевой дух личного состава, его выучка. Массированное применение американцами высокоточного стратегического оружия не имело успеха, хотя США истратили порядка 25 % его наличных средств на складах. Иракское устаревшее оружие довольно эффективно противостояло новейшим американским системам вооружений. Как оказалось, доктрина «бесконтактной войны», построенная на основе применения высокоточного оружия, работает только в ситуации предательства, предварительных договоренностей о сдаче, отсутствии воли к сопротивлению. «Шок и трепет» уже переходил в «звон и лепет» и тогда были включены дополнительные рычаги воздействия на иракское руководство, после чего армия и ополченцы прекратили сопротивление.

Опыт иракской войны призван помочь большим и малым народам избавиться от страха перед американским удавом. Есть, и немало, уязвимых мест в американском могуществе. Их надо знать, чтобы бить по болевым точкам США, когда они будут готовиться к агрессии или совершат нападение на свою очередную жертву. Слон большой, но мышь может прогрызть ему ступню и это могучее животное погибнет. Так и с империями: их создают гиганты, а рушат пигмеи (доморощенные и забугорные).

Одно из самых уязвимых мест Америки находится в тексте новой Стратегии национальной безопасности США, принятой в конце 2002 года. В ней США присвоили себе односторонние привилегии на ведение превентивных войн, что и было реализовано в отношении Ирака. Стратегия кладет в основу обеспечения безопасности США «активные упреждающие действия и уничтожение угроз еще до их возникновения». Тем самым Америка поставила в состояние войны все государства мира, поскольку взяла на себя право превентивных действий по отношению к любому из них. Но тем самым она подставила и себя, так как предоставила «законное право» любому государству наносить упреждающие удары по самим США, по любым их объектам, где бы они не находились (у них порядка 395 военных баз на чужих территориях). Ирак, который не представлял никакой угрозы для США, мог в порядке самообороны накрыть всеми имеющимися у него огневыми средствами американские войска, изготовившиеся в Кувейте для нападения. В частности, для этой цели успешно могли быть использованы военные и гражданские самолеты Ирака, начиненные взрывчаткой и ведомые шахидами-камикадзе (по-другому самолеты в этой войне было бессмысленно применять при полном господстве США в воздухе). Были бы оправданными с точки зрения законов войны и самой американской Стратегии национальной безопасности действия заблаговременно заброшенных диверсионно-подрывных групп непосредственно на территории США.

Другим уязвимым местом США является приватизация ими идеи глобализации, служащей прикрытием американских амбиций на всевластие. США позарились на столь большой лакомый кусок, который им не проглотить, как бы широко они не открывали свой рот. И здесь они подставили себя под набирающее силу протестное движение антиглоболистов с их девизом: «мир может быть иным», т. е. неамериканским, ненасильственным и т. п. Война в Ираке убедила многих, что США как государство-террорист, игнорирующее нормы международного общежития, покусившееся на величайшие ценности человеческой цивилизации, не могут быть моральным лидером мира. Сопротивление американскому господству представляется неизбежным. Оно может принять самые различные формы от взлома хакерами стратегических сетей США до их интеллектуального бойкота (прекращение ввоза «мозгов» в США и интеллектуального продукта очень скоро привело бы к дестабилизации всей обстановки в стране).

После войны в Ираке уязвимость США возросла и в связи с тем, что она дала толчок к расползанию оружия массового поражения, и США уже будут не в состоянии помешать этому. Своей ничем не спровоцированной агрессией они убедили малые страны, что другого способа защитить себя у них нет. Вновь популярным стал лозунг: «Хочешь мира – готовься к войне».

Несомненно, оккупации будет сопротивляться сама жертва агрессии - иракский народ. В нескольких городах Ирака прошли антиамериканские демонстрации. В Мосуле они были расстреляны оккупантами, есть погибшие и раненые. Под антиамериканскими лозунгами состоялось массовое паломничество иракских шиитов и суннитов в священном городе Кербеле, где похоронен имам Хусейн, внук пророка Мухаммада и первый исламский мученик. Это самое многочисленное собрание иракцев после падения режима Саддама, фактически, выдвинуло политические требования: «Нет Америке!», «Нет Саддаму!», «Да исламу!». Происходит быстрая радикализация Ирака. Убиты двое священнослужителей, попытавшиеся сотрудничать с американскими оккупантами. Под давлением 40 тысяч шиитов, вышедших на улицы Багдада, американцы вынуждены были освободить арестованного ими шейха аль-Фартуси. Ситуация в Ираке начинает развиваться по иранской модели исламской революции, и США трудно будет воспрепятствовать этому.

Поражение Ирака нанесло огромный удар по самосознанию арабов во всём мире. Палестина назвала его «арабской трагедией», а день захвата Багдада (9 апреля) американцами «днём позора, когда арабы стали рабами». Вряд ли арабский мир согласится на долгое рабство. Война в Ираке примет новые формы: саботаж, партизанские действия, шахиды и т. д. Пока идет накопление протестного потенциала. Конечно, у США большой опыт управления оккупированными странами (Германия, Япония, Южная Корея и др.), но с ситуацией в Ираке им справиться будет непросто. Если не восстанет сам иракский народ, найдутся шахиды из других стран, которые поднимут знамя борьбы с оккупантами.

Растёт число требований арабских и неарабских стран о скорейшем выводе американо-британских войск из Ирака. Так, президент Египта Мубарак заявил, что США и Англия должны завершить оккупацию и вывести «свои войска из Ирака как можно скорее». Министр иностранных дел Саудовской Аравии принц Фейсал призвал «как можно скорее положить конец иностранной оккупации в Ираке». Президент Ирана Хатами дал совет американцам прекратить угрозы как в адрес Сирии, так и в адрес его страны. Он выразил надежду, что «оккупанты вскоре покинут страну». Иран и другие страны намерены помешать США установить в Багдаде марионеточный режим, который проводил бы политику, продиктованную из Вашингтона.

В настоящее время иракская война, отчасти, переместилась на «нефтяное поле», где разгорается битва между США и ОПЕК. Дело в том, что Ирак является основателем этой организации. Оккупировав эту страну и получив доступ к иракским нефтяным скважинам, американцы могут через марионеточное правительство добиться выхода Багдада из ОПЕК и добывать нефть в стране вне действующих внутри этой организации квот. В этом случае США смогут диктовать ОПЕК свои условия. Собравшись на днях в Вене, 11 членов могущественного нефтяного картеля решили не сдавать цены на нефть и вступить в этом вопросе в конфронтацию с США, в том числе в Ираке.

США, выиграв войну с Ираком, несут немалый «сопутствующий ущерб», который может перевесить в долгосрочном плане плоды их военной победы. Пожалуй, США ещё никогда не были в такой ситуации отчуждения, в какой они оказались в связи с агрессией против Ирака. Они утратили былое доверие лидера «демократии». Примечательно, что большую настороженость и нервозность во многих странах вызвало предложение президента США Буша о снятии международных санкций с Багдада. Этот призыв воспринят с большим недоверием как тактический ход победителей, чтобы упрочить свои позиции в Ираке за счёт побеждённых стран антивоенной коалиции и ООН.

Весь мир сейчас выдвигает претензии к США за разграбление принадлежащих человечеству культурный ценностей в Багдаде и других местах Ирака. Под влиянием всеобщего осуждения Америки за это варварство вынужден был подать в отставку председатель комиссии по культурной собственности при президенте США Мартин Салливан. В письме на имя президента Буша он пишет: «Наши вооружённые силы продемонстрировали исключительную точность и сдержанность, применяя оружие и обеспечивая безопасность министерства по делам нефти и нефтяных месторождений, но проявили фактическую импотенцию, не сумев уделить внимание защите культурного достояния Ирака». То, что сотворили в Ираке американцы, это культурная, цивилизационная катастрофа: уничтожены целый пласт истории человечества, Национальная библиотека, знаменитая библиотека Коранов, музеи и памятники. Америка предстала перед всем миром в образе мародёра, и это клеймо позора ей никогда не смыть.

После американского безумия в Ираке у очень многих людей, наверняка, изменится отношение к событиям 11 сентября 2001 года. Уже не будет сочувствия американскому народу, потерявшему своих соотечественников в нью-йоркских небоскрёбах. Убивая детей и женщин в другой стране, американцы не могут рассчитывать на безнаказанность. Американский народ, одобривший войну и с восторгом наблюдавший за её ходом по телевизору, несёт прямую вину и ответственность за гибель каждого ребёнка в Ираке, за каждый сожжённый Коран, за каждую уворованную историческую ценность. Поэтому любые диверсионно-террористические действия против Америки сегодня уже не будут восприниматься с тем сочувствием, как это было 11 сентября.

Таким образом, агрессия США против Ирака стала предостережением для всего мирового сообщества об опасности, исходящий для человечества от США, и, одновременно, сигналом к борьбе с американским гегемонизмом. При всех внешних проявлениях многими странами особых чувств к США мир сейчас может быть только антиамериканским. Настал момент истины.

5. Война в Ираке наглядно подчеркнула важность информационного, спецпропагандистского фактора в вооруженном противоборстве сторон. Пожалуй, впервые на поле боя информационно-пропагондистское оружие было не просто традиционным средством обеспечения действий войск, а полноправным и весьма значимым составляющим элементом всей военной кампании. Подобного аналога столь масштабного применения спецпропоганды нет в истории современного военного искусства. И, судя по всему, средства информационно-психологического воздействия отныне выйдут на уровень стратегии войны. Это связанно, в определенной мере, с тем, что у США недостаточно вооруженных сил для установления военного контроля над ключевыми регионами мира, а боеспособность имеющихся, как показали первые 10 дней войны в Ираке, невысокая. Спецпропаганда призвана компенсировать нехватку боевой мощи.

Следует отметить, что США и Англия начали информационную войну против Ирака задолго до начала боевых действий на государственном уровне, как минимум, за пять лет. Непосредственно перед вторжением в Ирак они разбросали над его территорией миллион листовок устрашающего содержания, вели массированную радиопропаганду, пытаясь убедить иракцев в бесполезности сопротивления. Всю иракскую армию США брали на полное финансовое довольствие, если она не примет участия в боевых действиях. Американо-британское командование создало специальный штаб по работе со средствами массовой информации и взяло под жесткий контроль работу журналистов по освещению войны в Ираке. Тех из них, кто писал правду о войне, лишали аккредитации. В Ираке погибли 9 журналистов – больше чем в любом другом локальном конфликте за последние 20 лет. Не исключается, что некоторые из них были убиты американскими и британскими солдатами для того, чтобы те не мешали союзникам вести спецпропоганду. В информационной войне американо-британское командование массированно применяло дезинформацию, ложь, фальсификацию фактов. Примечательно, что, стремясь скрыть боевые потери, оно списывало их на счет «дружественного огня». Уже на второй день войны союзники разбросали листовки, в которых сообщали о капитуляции 51-ой механизированной дивизии, оборонявшей Басру и Эль-Фао, хотя она продолжила героическое сопротивление еще в течение двух недель.

И все же, несмотря на использование новейших информационных технологий, приемов манипуляции и зомбировния, США, возможно, впервые в своей истории проиграли информационную войну в Ираке. Сказалось то, что США потеряли монополию на информацию. Арабская «Аль-Джазира» оказалась в качестве информационного оружия эффективнее CNN. Не сработал устрашающий американский образ войны в пропаганде, сводимой к показу смерти, страданий, неминуемого поражения и т. д. Будучи уверенными в своем превосходстве, англосаксы не особенно заботились об аргументации своих действий, используя традиционные еще со времен Второй мировой войны приемы спецпропоганды: показ пленных, организация встреч населения с цветами, раздача гуманитарной помощи и т. п. Самое большое поражение США и Англии в информационной войне заключается в том, что они не сумели убедить ни иракцев, ни мировое общественное мнение в обоснованности своих действий. Спустя месяц после начала войны президент США Буш признал, что никакого оружия массового поражения в Ираке найти не удалось. Тем самым ложный повод войны стал очевиден для всех. Война США и Англии против Ирака явственно предстала перед мировым сообществом как агрессия, толкуемая в словарях как «любое незаконное с точки зрения Устава ООН применение силы одного государства против территориальной целостности или политической независимости другого государства или народа». При этом вооруженное нападение на другое государство считается «тягчайшим международным преступлением против мира и безопасности человечества». Поэтому вполне резонно ставить вопрос об организации нового Нюрнбергского процесса над американскими и английскими военными преступниками. Сама постановка этого вопрса снимает претензии США к лидерству, по крайней мере, моральному.

Опыт информационной войны в Ираке говорит о необходимости коренного изменения отношения к спецпропоганде в российском военном строительстве, военном искусстве. За исключением периода гражданской войны, роль и значение идеологической борьбы с противником как в мирное время, так и в боевых условиях нашим руководством совершенно недооценивались, если не игнорировались. До сих пор спецпропоганда остается каким-то «экзотическим оружием», применять которое командиры и штабы как не умели, так и не умеют (пример: чеченская война). А без умелого использования информационных технологий победы в современной войне не одержать. При всех недостатках информационно-пропагандистских акций США в Ираке, вклад их в победу американо-британской коалиции является неоспоримым.

6. Война в Ираке, несомненно, наложила свой отпечаток на внутреннюю и внешнюю политику России, сказалась на состоянии умов в российском обществе. Подавляющая масса россиян осудила американо-британскую агрессию и поддержала Ирак в его справедливой борьбе. В целом довольно взвешенную позицию в иракском вопросе занял Президент России В. В. Путин, назвав военную агрессию против Ирака «большой политической ошибкой». Россия воспрепятствовала вместе с Францией, Германией и другими странами принятию резолюции ООН, одобряющей применение военной силы против Ирака. Она не вступила в антииракскую коалицию во главе с США, что уже само по себе является знаковым событием для постсоветского времени, учитывая репутацию России как самой проамериканской страны. Сегодня уже ясно, что ошибкой было наше участие в американо-натовской коалиции в Югославии, так как своим присутствием там Россия, фактически, косвенно поддержала агрессию США и НАТО. Такой же ошибкой является наше участие в антитеррористической коалиции. Отказ от всяких коалиций с США в настоящем и будущем, как показывает опыт Ирака, в наибольшей степени отвечал бы национальным интересам России. Пора перестать играть в американские игры. Вот уж поистине: «Избави Бог нас от таких друзей, а от врагов своих мы сами избавимся».

США, конечно, попытаются усилить давление на Россию, чтобы держать её пристёгнутой к американской колеснице. С оккупацией Ирака и овладением его нефтяными ресурсами у США появилось больше возможностей использовать цены на нефть как оружие против России, что в своё время успешно проделал Президент США Рейган в отношении Советского Союза. В тоже время, пока Россия контролируется Америкой, занимается «демократией» и рыночной экономикой, вторжение войск США в нашу страну вряд ли произойдёт. Хотя всё возможно. Об этом свидетельствует недавно появившиеся в «Рэнд корпорейшн» доклад «Оценивая упадок России: стратегические последствия для ВВС США». Его главным издателем стал один из руководителей Совета национальной безопасности, спецпредставитель президента США по Афганистану, посол по делам «свободных иракцев» Залмай Халилзад. Его считают близким человеком к президенту Бушу, вице-президенту Чейни, министру обороны Рамсфельду, заместителю министра обороны Вульфовицу. В докладе утверждается, что нынешняя Россия представляет собой новую угрозу США, которые могут стать невольной жертвой её «политического и социального упадка». Поэтому, «возможны ситуации, когда американские ВВС будут призваны совершать операции на территории РФ». Для этого предлагается, воспользовавшись нынешними хорошими отношениями с Россией, осуществить массированный сбор информации о ситуации в стране, для чего вступать в прямые контакты с нашими военными, сотрудниками МЧС и т.д. И всю эту подготовку к военным операциям на территории России предлагается проводить под заверениями о «дружбе» и «важности России в деле всемирной борьбы с терроризмом». Комментарии здесь излишни. Впрочем, подобное может случиться, если собственное правительство доведёт народ до такого состояния, когда он сам попросит американцев придти и править страной.

Обстановка, складывающаяся в мире в связи с войной США против Ирака, обязывает нас критически взглянуть на то, что делается внутри страны. Нет единства, нация расколота, сохраняется угроза распада страны, неверие правительству, власть не контролируется народом, коррупция, преступность, духовная деградация, сверхсмертность, низкая рождаемость, упадок в экономике, развал армии, военно-прмышленного комплекса, науки, образования, технологическое отставание, возможность техногенных катастроф – всё это факторы, свидетельствующие о том, что Россия является сегодня одной из самых незащищённых стран мира и очень скоро может стать жертвой агрессии. Рецепта же, как вывести народ из состояния заторможенности, апофегизма, как мобилизовать его на решение сложнейших задач выживания и развития в условиях Четвёртой мировой войны, не даёт ни одна политическая структура. И не проявилась пока ни одна сила, способная вести народ от победы к победе. Значит, обречены? Если сохранится нынешнее положение, то да. Но каждый может сделать нечто своё, чтобы изменить ситуацию в стране к лучшему. И тогда у России появится шанс освободиться от всё туже стягивающей её петли.

7. Война США и Англии против Ирака нанесла огромный политический ущерб всем ведущим международным организациям мирового значения: ООН, Европейскому Союзу, частично НАТО и др. Она показала их весьма ограниченные возможности по обеспечению стабильности и безопасности созидательного развития народов. Эти институты мирового порядка не сумели удержать США и Англию от развязывания войны. Произошла фактическая денонсация ими ООН. Сформированная к настоящему времени конструкция международных отношения оказалась ненадёжной, не в состоянии парировать новые вызовы и угрозы. Она исчерпала себя и нуждается в замене. Возникла насущная потребность найти новые формы бытия, более справедливого переустройства мира, более надёжной системы безопасности и правопорядка.

Это не значит, что следует немедленно отказаться от ООН и других международных институтов. Необходимы глубокие научные исследования в области мироустройства, открытый диалог по поводу модели мирового правопорядка и системы коллективной международной безопасности, призванной обеспечить выживание человечества. При этом народы не должны доверяться правителям в определении их судьбы. За ними должно оставаться решающее слово в переустройстве мира. ООН могла бы выступить инициатором проведения таких исследований и их материального обеспечения. Задача представляется неотложной, учитывая спровоцированную США эскалацию процесса переустройства мира основанного на господстве Америки, происходящие природные изменения и катаклизмы, надвигающиеся социальные катастрофы. Война в Ираке может стать катализатором к поиску решений глобальных проблем, вставших перед человечеством.