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# Введение

По моему мнению данная тема в курсе Гражданского права является одной из самых актуальных. Исковая давность необходима, потому что не всегда спорные обстоятельства могут быть установлены по прошествии длительного времени. Я решил рассмотреть данную тему, потому что мне стало интересно узнать побольше о том, в какие сроки человек может подать иск. А также, то что, если у человека была уважительная причина, но срок исковой давности прошел, то как ему быть в этом случае. Также интересным является вопрос, на все ли гражданские правоотношения исковая давность распространяется. В этой теме важно также узнать о том, приостанавливается ли течение срока исковой давности, а если приостанавливается, то на какое время и по каким основаниям. Также одной из тем своей работы я считаю краткое рассмотрение источников по теме исковая давность.

Вообще в наше время, многие, к сожалению, плохо знакомы с Гражданским правом, и, в частности, с исковой давностью. По моему мнению каждый должен знать об этом, чтобы быть в состоянии защитить свое право и сделать это вовремя. Каждый должен знать с какого момента начинает течь срок исковой давности и сколько времени осталось до подачи иска.

Одной из задач своей работы я считаю разобраться с требованиями, на которые исковая давность не распространяется, существуют ли льготные сроки для кого-либо. Целью своей работы я считаю рассмотреть исковую давность во всех аспектах и уяснить для себя основные положения данной темы. Я выбрал эту тему, т.к. она очень часто встречается в повседневной жизни и незнание ее может привести к отрицательным последствиям.

# Глава 1. Понятие исковой давности

# §1. Анализ правовой базы

В системе ГК нормы являются определяющими для исковой давности. Вместе с тем предписания по этим вопросам имеются и в ряде других глав части первой и части второй ГК ( например, ст. 181, 308, 411, 725, 797, 966, 1109), Вводном законе (ст. 10), транспортных уставах и кодексах. Сроки защиты прав могут быть установлены и отдельными федеральными законами, когда это вытекает из международных обязательств Российской Федерации ( например, Закон о переводном и простом векселе).

Предусмотренные ГК (частью первой и частью второй) предписания, относящиеся к исковой давности, существенно отличаются от содержавшихся в Основах ГЗ и ГК 1964. Это предопределяет необходимость четкого разграничения сферы применения ГК и ранее действовавшего законодательства. Исходными моментами при таком разграничении служат общие положения вводных законов к части первой и части второй ГК ( ст. 5 этих законов). Вместе с тем следует учитывать, что Вводным законом (ч. 1 ст. 10) расширена сфера применения установленных в ней сроков исковой давности: они применяются не только по искам, подпадающим под общие предписания ст. 5, но и к тем, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действовавшим законодательством, не истекли до 1 января 1995 г. (т.е. и тогда, когда права и обязанности из гражданского правоотношения возникли до введения в действие части первой ГК). Исключение из этого правила предусмотрено (ч. 2 ст. 10 Вводного закона) только применительно к одному предписанию ГК (п. 2 ст. 181 ГК ). Соответствующие разъяснения по этому вопросу содержатся в Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 2/1 (п. 11, 12).

В Вводном законе к ч. 2 ГК отсутствует положение, аналогичное ст. 10 Вводного закона. Между тем часть вторая по вопросам исковой давности (в частности, о продолжительности сроков) также содержит положения, отличающиеся от ранее действовавшего законодательства. Следует прийти к выводу, используя ст. 6 ГК, что и в отношении сроков исковой давности, установленных частью второй ГК, применяется правило, предусмотренное ст. 10 Вводного закона. Такой подход вытекает и из логики Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 2/1 (ч. 2 - 4 п. 11). Это означает, что когда частью второй ГК не предусмотрен специальный срок исковой давности (например, по требованиям о недостатках переданных товаров по договору купли - продажи) и на 1 марта 1996 г. не был пропущен 6-месячный срок, предусмотренный ст. 249 ГК 1964, то применяется общий срок исковой давности в три года. Аналогичный подход используется и в случае, когда в части второй ГК установлен специальный срок большей продолжительности, чем в ранее действовавшем законодательстве (например, по требованиям, связанным с ненадлежащим качеством выполненных работ по договору подряда).

. Из предписаний Вводного закона (ст. 10) недостаточно ясно, имелась ли в виду только продолжительность срока исковой давности либо также порядок и условия ее применения. В Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 2/1 (п. 12) содержатся некоторые разъяснения по вопросу применения новых положений ГК, но не указывается, следует ли их использовать в случаях, предусмотренных ст. 10 Вводного закона. На наш взгляд, коль скоро подлежат применению сроки исковой давности, предусмотренные ГК, порядок и условия их применения также должны определяться ГК, а не ранее действовавшим законодательством. Это относится, в частности, к приостановлению (ст. 202), перерыву (ст. 203) и восстановлению (ст. 205) срока исковой давности.

 В соответствии с ГК (ст. 199) требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Между тем в ряде статей ГК ( например, пп. 1, 2 ст. 181, п. 3 ст. 885, ст. 966) предусмотрено, что в них установлен срок, «в течение которого иск может быть предъявлен». В заголовках к ст. 181 и 966 указано, что в этих статьях содержатся предписания о сроках исковой давности. Применительно к п. 2 ст. 181 из Вводного закона (ч. 2 ст. 10) прямо вытекает, что имеется в виду срок исковой давности (как он понимается в ГК), а не пресекательный срок, влекущий за собой утрату права на иск. Что касается п. 3 ст. 885, то в нем содержатся неодинаковые формулировки применительно к иску чекодержателя и к регрессным требованиям по искам обязанных лиц друг к другу. В отношении последних предусмотрено, что такие регрессные требования погашаются с истечением установленного срока (примененная в данном случае формулировка дает основания для вывода, что законом установлен не срок исковой давности, а пресекательный срок). Но представляется алогичным установление неодинаковых правовых последствий пропуска срока предъявления иска для чекодержателя и регрессных требований для обязанных лиц друг другу. Поэтому не исключено и такое толкование: законодатель сознательно установил, что иск чекодержателя может быть предъявлен в этот срок.

 Применительно к предписаниям ГК по вопросам исковой давности действует ст. 7 ГК, согласно которой правила международного договора России имеют приоритет по отношению к правилам национального законодательства. К числу таких международных договоров относится, в частности, ряд транспортных конвенций и соглашений (например, Варшавская конвенция 1929 г. по международным воздушным перевозкам, Конвенция о договоре международной дорожной перевозки грузов 1956 г. (по международным автомобильным перевозкам)).

Советским Союзом была подписана Конвенция об исковой давности в международной купле - продаже товаров (Нью - Йорк, 1974), которая вступила в силу с 1 августа 1988 г. СССР и Россия Конвенцию не ратифицировали. Однако, когда к контракту международной купли - продажи применимо право государства, участвующего в Конвенции и в Протоколе к ней 1980 г., то подлежат применению нормы этой Конвенции. Если Россия ратифицирует Конвенцию и Протокол к ней (а этот вопрос в настоящее время изучается), то положения Конвенции будут подлежать применению вместо соответствующих предписаний ГК к контрактам международной купли - продажи, заключаемым предпринимателями.

# §2. Определение исковой давности

Исковая давность - это не срок, в течение которого заинтересованное лицо может обратиться в суд за защитой своего права. Обращаться в суд можно и по его истечении ( 1 ст. 199). Окончание этого срока не влечет за собой и погашения самого права. Поэтому должник не может требовать обратно добровольно исполненное после истечения давности (ст. 206 ГК). Исковая давность является сроком, при соблюдении которого суд общей юрисдикции, арбитражный суд или третейский суд обязаны предоставить защиту лицу, право которого нарушено. Пропуск же срока, если об этом заявила заинтересованная сторона, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске ( п. 2 ст. 199).

. Исковую давность следует отличать от приобретательной давности, пресекательных (преклюзивных) и претензионных сроков.

Приобретательная давность - это срок, по истечении которого при определенных в законе условиях приобретается право собственности (. ст. 234 ).

Пресекательный (преклюзивный) срок - это срок, по истечении которого погашается само право требования. По его истечении нельзя путем обращения в суд получить защиту нарушенного права. В ГК такого рода сроки предусмотрены применительно к искам кредиторов к поручителю (п. 4 ст. 367). Аналогичен характер срока представления бенефициаром требования по банковской гарантии (п. 2 ст. 374). Установлены такие сроки и в Положении о переводном и простом векселе (ст. 70). пресекательными сроки, предусмотренные ГК для требований из чеков (п. 3 ст. 885).

Претензионные сроки - это сроки, предусмотренные законом или договором для предъявления к обязанному лицу требования в досудебном порядке. ГК (п. 1 ст. 797) предусмотрено, что такие сроки по требованиям к перевозчикам, вытекающим из перевозки грузов, устанавливаются соответствующим транспортным уставом или кодексом. Так, при внутренних воздушных перевозках (ст. 126 ВК) претензия к перевозчику может быть предъявлена в течение 6 месяцев. Согласно АПК (п. 3 ст. 4) спор может быть передан на рассмотрение арбитражного суда лишь после соблюдения претензионного порядка, если он установлен федеральным законом или предусмотрен договором. В практике арбитражных судов исходят из того, что для принятия иска к рассмотрению, когда претензионный порядок предусмотрен договором, достаточно факта направления претензии[[1]](#footnote-1). Несоблюдение претензионного срока само по себе не влечет отказа в принятии иска к рассмотрению. От претензионных сроков следует отличать предусмотренные законом или договором сроки для уведомления об обнаруженном несоответствии товара, переданного по договору купли - продажи (п. 1 ст. 483 ГК). Последствия его несоблюдения установлены законом (пп. 2, 3 ст. 483). Также иной юридический характер имеет гарантийный срок (по купле - продаже , в частности, ст. 470, 471, 477).

Специальные сроки предъявления требований установлены Законом о защите прав потребителей.

Положения об исковой давности подлежат применению и к встречным искам, поскольку они предъявляются по общим правилам о предъявлении иска ( 2 ст. 131 ГПК, п. 2 ст. 110 АПК). В то же время они неприменимы к возражению ответчика по иску (отзыву, объяснению) как к средству защиты, не являющемуся самостоятельным требованием (ст. 30 ГПК, ст. 109 АПК). Вместе с тем исковая давность подлежит применению к требованию, предъявляемому к судебному зачету, если ответчик ссылается на пропуск срока ( ст. 411 ГК ). В качестве возражения по иску, а не требования о судебном зачете, должно квалифицироваться заявление ответчика о снижении цены переданного товара, выполненных работ или оказанных услуг, когда иск предъявлен в связи с их полной или частичной неоплатой ответчиком, который ссылается на их несоответствие установленным требованиям.

# Глава 2. Сроки, применение и течение исковой давности

**§1. Сроки исковой давности**

Срок исковой давности продолжительностью в три года подлежит применению в виде общего правила, если для соответствующего требования не установлен специальный срок. ГК исходит из того, что такой специальный срок может быть установлен только законом. Вместе с тем следует учитывать, что в силу Вводных законов к части первой и части второй ГК на территории России впредь до принятия соответствующих законов продолжают применяться иные нормативные акты Российской Федерации и СССР (ст. 4 этих Законов). Так, в отношении железнодорожных перевозок пассажиров и багажа сохраняют действие сроки исковой давности, установленные УЖД.

Специальные сроки исковой давности могут быть как короче, так и длиннее общего. Ранее действовавшее законодательство (ст. 42 Основ ГЗ и ст. 79 ГК 1964) предусматривало возможность установления только сокращенных сроков исковой давности. Примером установления более длительного срока может служить п. 1 ст. 181: для исков о применении последствий недействительности ничтожной сделки действует 10-летний срок. В то же время согласно п. 2 этой же статьи для исков о признании оспоримой сделки недействительной установлен срок в один год. Сокращенные сроки давности установлены в части второй ГК, в частности, по требованиям: из договора подряда в связи с ненадлежащим качеством работы (п. 1 ст. 725), из договора перевозки грузов (п. 3 ст. 797), из договора имущественного страхования (ст. 966). Следует обратить внимание на то, что в ГК (п. 1 ст. 725) сделано исключение для требований, связанных с ненадлежащим качеством работ в отношении зданий и сооружений. К ним применяется общий срок исковой давности.

Поскольку в части второй ГК отсутствуют предписания о сокращенных сроках исковой давности по ряду требований, в отношении которых они были установлены ранее действовавшим законодательством, с 1 марта 1996 г. к этим требованиям применяется общий срок давности. К их числу относятся требования: о недостатках товаров, переданных по договору купли - продажи (ст. 249 ГК 1964), о недостатках поставленной продукции (ст. 262 ГК 1964).

С 1 января 1995 г. (т.е. с даты введения в действие части первой ГК) по этой же причине не действуют сокращенные сроки давности по требованиям о взыскании неустойки (штрафа, пени) и по искам, вытекающим из поставки некомплектной продукции (ст. 79 ГК 1964).

Сокращенные сроки исковой давности, но более длительные по сравнению с ранее действовавшим законодательством, применяются с 1 марта 1996 г. по следующим требованиям: 1 год вместо 6 месяцев - в отношении недостатков выполненной работы по договору подряда (п. 1 ст. 725); 1 год вместо 2 месяцев - из перевозки грузов (п. 3 ст. 797).

Распространение на специальные сроки исковой давности правил применения, установленных для общего срока (п. 2 ст. 197), обусловлено совпадением их юридического характера. Но поскольку их применение в ряде случаев определяется спецификой соответствующих отношений, ГК допускает возможность отступления в законе от этих правил[[2]](#footnote-2). Примером может служить п. 3 ст. 797, исходящий из того, что момент, с которого исчисляется специальный срок исковой давности по требованиям из договора перевозки грузов, определяется в соответствии с транспортными уставами и кодексами. Такой подход законодателя объясняется тем, что законом для требований к перевозчику установлен обязательный претензионный порядок (п. 2 ст. 797). Соответственно в ВК (п. 2 ст. 128) этот момент определен с учетом времени, необходимого для рассмотрения претензии и получения ответа на нее.

Нормам ГК, определяющим срок исковой давности и порядок его исчисления, придан ясно выраженный императивный характер. Между тем применительно к сделкам с иностранным элементом, в частности внешнеэкономическим, Основы ГЗ (п. 2 ст. 165 и пп. 1, 2, 5 ст. 166) исходят из права сторон определить по своему усмотрению применимое право. В силу ст. 159 Основ ГЗ вопросы исковой давности разрешаются по праву страны, применяемому для регулирования соответствующего отношения. Соответственно выбор сторонами иностранного права в качестве применимого к сделке практически означает их соглашение применять иные сроки исковой давности и порядок их исчисления, если таковы предписания соответствующего иностранного права. Ст. 159 Основ ГЗ установила лишь одно ограничение: требования, на которые исковая давность не распространяется, определяются ГК ( ст. 208).

Основания приостановления и перерыва течения сроков исковой давности могут устанавливаться Кодексом (. ст. 202, 203) или иными законами. В качестве примера такого закона в литературе приводится ст. 304 КТМ, в соответствии с которой предъявление к морскому перевозчику претензии, вытекающей из перевозки грузов, пассажиров, багажа в заграничном сообщении, течение годичного срока исковой давности приостанавливается. Однако после введения в действие части второй ГК такой подход вряд ли возможен применительно к морской перевозке грузов в заграничном сообщении. Во-первых, в настоящее время для всех перевозок грузов (в том числе для морских в заграничном сообщении) в соответствии с п. 3 ст. 797 ГК установлен единый годичный срок исковой давности. Во-вторых, цель этого положения КТМ - установить для морских перевозок грузов в заграничном сообщении с учетом их специфики более длительный срок исковой давности, чем при перевозках во внутреннем сообщении, недостижима, поскольку для требований из перевозок во внутреннем сообщении в срок исковой давности не включается время, предусмотренное транспортным уставом (кодексом) для предъявления претензии.

**§2. Применение исковой давности**

Пропуск срока исковой давности не лишает сторону права на иск ни в процессуальном, ни в материальном смысле. ГК (п. 1 статьи) обязывает суд принять к рассмотрению требования истца независимо от истечения срока исковой давности.

Как и Основы ГЗ (ч. 1 п. 1 ст. 43), но в отличие от ГК 1964 (ст. 80), ГК (ч. 1 п. 2 статьи) предусматривает, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, т.е. суд не вправе применять давность по своей инициативе. Стороной, заявляющей о пропуске срока исковой давности, как правило, является ответчик. Но им может быть и истец, возражающий на основании ст. 411 против зачета (ст. 411 ГК . Такое заявление может быть сделано заинтересованной стороной на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции. Разъяснения по этому вопросу содержатся в Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 2/1 (п. 12). Это означает, что ссылка на пропуск срока, не сделанная в суде первой инстанции, не допускается на более поздних стадиях процесса, т.е. при апелляционном, кассационном или надзорном рассмотрении спора.

Заявление стороны об истечении срока давности подлежит проверке судом с учетом всех соответствующих предписаний ГК, в частности, о начале (ст. 200), приостановлении (ст. 202) и перерыве (ст. 203) течения срока давности.

 В обязательствах, где на стороне должника участвует несколько лиц, истечение срока исковой давности по требованию к одному из них не затрагивает требований кредитора к остальным (ст. 308 ГК).

Исковая давность не распространяется на:

требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом;

требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов;

требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска;

требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304);

другие требования в случаях, установленных законом.

**§3. Течения срока исковой давности**

Установлено общее правило, определяющее начальный момент исчисления срока исковой давности. Изъятия из этого правила содержатся как в самом Кодексе так и в отдельных законах. Так, согласно п. 3 ст. 797 начало течения срока исковой давности по требованиям, вытекающим из договора перевозки грузов, определяется в соответствии с транспортными уставами и кодексами (ст. 196, 197). Отдельно оговорен порядок исчисления срока исковой давности по требованиям о ненадлежащем качестве выполненных по договору подряда работ, когда результат работ принят заказчиком по частям (п. 2 ст. 725), а также когда подрядчиком предоставлялась гарантия на выполненные работы (п. 3 ст. 725). Особый порядок исчисления срока исковой давности вытекает из положений Закона о защите прав потребителей.

Альтернативный критерий, предусмотренный общим правилом (день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права), требует от суда в каждом случае оценки конкретных обстоятельств. Так, Президиум ВАС РФ Постановлением от 14 января 1997 г. признал, что срок исковой давности в отношении ошибочно зачисленной банком ответчику суммы должен исчисляться с даты такого ошибочного зачисления[[3]](#footnote-3).

Положение, аналогичное общему правилу, предусматривалось как ГК 1964 (ст. 83), так и Основами ГЗ (п. 3 ст. 42).

 Правило об исчислении исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения соответствует общему правилу, поскольку при этом истцу заведомо известен момент, в который он должен был узнать о нарушении своего права, если таковое имело место. По сравнению с Основами ГЗ (ч. 2 п. 3 ст. 42) уточнена редакция. В Основах ГЗ предусматривалось, что в таких случаях течение срока исковой давности начинается не по окончании срока исполнения, как указано в ГК, а по его наступлении. Редакция Основ ГЗ вызывала трудности при толковании в случаях, когда срок определялся периодом времени.

Правило, аналогичное ч. 2 п. 2 ст. 200, отсутствовало в ГК 1964 и в Основах ГЗ. При его формулировании было учтено, что не оправдал себя опыт применения ч. 2 ст. 45 ГК РСФСР 1922, предусматривавшей исчисление срока давности по обязательствам, подлежащим исполнению по востребованию, со времени возникновения обязательства.

При применении нового правила следует учитывать следующее. Во-первых, в п. 2 ст. 314 ГК предусмотрено, когда подлежит исполнению обязательство, в котором срок исполнения не определен либо определен моментом востребования. Во-вторых, этим же положением установлен порядок применения семидневного льготного срока (если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства или существа обязательства). В-третьих, ошибочным является утверждение, согласно которому в силу п. 2 ст. 200 по обязательству, в котором не определен срок исполнения, у кредитора возникает право требовать его сразу же после возникновения обязательства. Согласно ч. 1 п. 2 ст. 314 такое обязательство подлежит исполнению в разумный срок. И лишь в случае его неисполнения в этот срок наступают последствия, предусмотренные ч. 2 п. 2 ст. 314.

 По обязательствам, право требования по которым возникает не единовременно, а последовательно по дням или периодам (например, пени или проценты за пользование чужими денежными средствами), срок исковой давности исчисляется отдельно по каждому из них (с момента возникновения соответствующего права требования)[[4]](#footnote-4).

Исчисление срока исковой давности по регрессным обязательствам соответствует сложившейся судебно - арбитражной практике. Так же решался этот вопрос и в Основах ГЗ (ч. 3 п. 3 ст. 42). В этой связи во избежание недоразумений необходимо учитывать норму ГК (ст. 965), регулирующую переход к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба (так называемая суброгация). При суброгации страховщик занимает место страхователя (выгодоприобретателя) в отношениях с лицом, ответственным за убытки. Соответственно исчисление срока исковой давности начинается с того момента, когда у страхователя возникло право на требование к такому лицу (ст. 201 ГК ).

Ст. 202 предусматривает обстоятельства, наличие которых в силу закона считается основанием для признания, что для истца возникла невозможность защитить свое право путем предъявления иска, и по этой причине применяется особое правило об исчислении срока давности (его приостановление).

По сравнению с ранее действовавшим законодательством (ст. 85 ГК 1964) внесен ряд изменений. Во-первых, уточнено понятие непреодолимой силы (подп. 1 п. 1. ст. 202), как чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (вместо предусматривавшихся в ранее действовавшем законодательстве «событий»). Это позволяет исключить споры о том, служат ли основанием для приостановления давности чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях явления общественной жизни (например, военные действия или забастовки). Во-вторых, оговорено (подп. 3 п. 1), что мораторий, объявленный Правительством РФ, принимается во внимание лишь тогда, когда основанием для него послужил закон. В-третьих, предусмотрено новое основание (подп. 4 п. 1) - приостановление действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение.

 При наличии оснований для приостановления срока давности промежуток времени, в течение которого имели место соответствующие обстоятельства (возникли и продолжали существовать), в этот срок не засчитывается. Однако то время, которое прошло до их наступления, учитывается при исчислении срока. После того, как прекратилось их действие, продолжается течение срока исковой давности.

 Рамки и порядок применения правила о приостановлении срока давности определены в пп. 2, 3 Ст. 202 Во-первых, оно применяется лишь при условии, что указанные обстоятельства возникли и продолжают существовать в последние шесть месяцев срока давности. Когда же срок давности равен или меньше шести месяцев, - то в течение всего этого срока. Во-вторых, если остающаяся после приостановления часть срока давности менее шести месяцев, срок давности удлиняется до шести месяцев. В случаях же, когда срок давности составляет шесть месяцев или менее шести месяцев, - остающееся после приостановления время удлиняется до срока давности.

Перерыв срока давности прекращает ее течение. Это означает, что, коль скоро по каким-либо причинам возникает необходимость предъявить иск заново, также заново начинается течение срока давности, а время, истекшее до перерыва, в новый срок не засчитывается. В этом отличие перерыва от приостановления срока давности.

 Из предусмотренных. Ст. 203 двух оснований для перерыва давности (предъявление иска в установленном порядке; совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга) второе существенно отличается от ранее действовавшего законодательства (ч. 2 ст. 86 ГК 1964). Ранее возможность перерыва срока давности путем признания долга допускалась только в отношениях, в которых одной или обеими сторонами являлись граждане. Тем самым исключалась возможность использования этого положения в отношениях между организациями (советскими, российскими). В практике международного коммерческого арбитража исходили из того, что это ограничение не действовало применительно к отношениям, в которых одной из сторон являлась иностранная организация.

Предъявление иска в установленном порядке предполагает соблюдение истцом действующего законодательства о подведомственности и подсудности споров (в частности, соответствующих норм ГПК и АПК), а также условий предъявления иска (в том числе оформления искового заявления), предусмотренных процессуальными правилами. Несоблюдение этих требований может повлечь отказ в принятии искового заявления и тогда наступают последствия, предусмотренные ст. 204 ГК. Ст. 203 не содержит прямых указаний по ряду существенных вопросов, возникающих на практике. К ним, в частности, относятся следующие. 1) Нарушение установленного порядка предъявления иска определено судом не первой, а, например, надзорной инстанции спустя длительное время после принятия дела к производству судом первой инстанции. 2) В исполнении решения, вынесенного судом, отказано и в этой связи необходимо предъявить новый иск. Например, суд необоснованно принял к рассмотрению спор, разрешение которого не относилось к его компетенции (при наличии соглашения о третейском разбирательстве), либо вынесенное решение не может быть исполнено за рубежом, поскольку у России с государством места нахождения ответчика или его имущества отсутствует международный договор, позволяющий исполнить такое решение. 3) Отказано в исполнении решения третейского суда по мотиву недействительности соглашения о третейском разбирательстве либо в связи с признанием того, что решение вынесено по спору, выходящему за пределы такого соглашения. ГК (как и ранее действовавшее законодательство) не предусматривает, какие действия должника могут квалифицироваться в качестве означающих признание долга. В литературе и практике исходят из того, что такие действия могут выражаться в форме письменного подтверждения со стороны должника не только кредитору, но и третьему лицу, если кредитору об этом известно (например, поручение банку произвести оплату задолженности). В качестве признания долга рассматриваются и соответствующие конклюдентные действия должника, например: частичная оплата долга, уплата процентов, начисленных на основную сумму долга; обращение к кредитору с просьбой об отсрочке платежа, требование о производстве зачета.

Из ст. 203 следует, что признание долга, совершенное после истечения срока давности, не влечет за собой последствий, предусмотренных предписаниями статьи: течение срока давности не начинается заново. Между тем неоднократное признание долга, сделанное в пределах срока давности, в каждом случае влечет за собой перерыв его течения, т.е. исчисление срока начинается заново.

В ст.204 воспроизведены положения ст. 86 ГК 1964 с некоторыми дополнениями. Она увязана с соответствующими процессуальными правилами (ст. 221, 222 ГПК и ст. 87, 88 АПК), которыми предусмотрены основания для оставления судом иска без рассмотрения, его порядок и последствия. Оставление иска без рассмотрения в соответствии с этими правилами не лишает истца права после устранения обстоятельств, послуживших для этого основанием, вновь обратиться с иском в общем порядке. При этом с момента, когда предъявлен иск и до вынесения судом определения, оставляющего его без рассмотрения, срок исковой давности не течет (приостанавливается); с даты же этого определения течение срока продолжается в общем порядке, т.е. в срок давности засчитывается время, прошедшее до первоначального предъявления иска. Применительно к таким случаям не действуют предписания пп. 2, 3 ст. 202, согласно которым применение правила о приостановлении зависит от того, когда наступило такое приостановление и какова продолжительность остающейся части срока исковой давности (ст. 202).

Особо урегулирован вопрос об исчислении срока давности, когда без рассмотрения оставлен гражданский иск, предъявленный в уголовном деле. Для этого случая предусмотрено приостановление срока исковой давности до вступления в законную силу приговора, которым гражданский иск оставлен без рассмотрения[[5]](#footnote-5). Аналогично п. 3 ст. 202 предусмотрено удлинение остающегося после приостановления срока давности до шести месяцев, если он окажется меньшим.

 Представляется, что в случаях, указанных в п. 4 ст. 203, должно применяться правило, аналогичное предписаниям ст. 204. Срок исковой давности должен приостанавливаться на время с момента принятия судом первоначального иска и до момента отказа в его рассмотрении. Это правило не должно применяться в случае, когда определение об отказе в рассмотрении иска выносит суд первой инстанции, в который он был предъявлен.

Такой же подход целесообразен и в случаях невозможности исполнить вынесенное судом решение. Срок исковой давности следует признать приостановленным на время с момента предъявления иска и до момента отказа в исполнении решения.

**Глава 3. Восстановление и истечение исковой давности**

**§1. Восстановление исковой давности**

Восстановление срока исковой давности не означает его возобновления на новый срок. Смысл его состоит в том, что суд предоставляет защиту нарушенного права несмотря на то, что срок исковой давности пропущен. Институт восстановления давности соответствовал концепции ГК 1964, согласно которой давность применялась по инициативе суда. Включение в Основы ГЗ нормы о применении исковой давности по заявлению заинтересованной стороны при сохранении института восстановления срока давности (т.е. возможности суда, невзирая на заявление о пропуске срока давности, предоставлять защиту) на практике приводило к парадоксальным ситуациям. Поэтому в отличие от Основ ГЗ в ГК возможность восстановить срок давности сохранена лишь в отношении граждан и только при наличии обстоятельств, связанных с личностью истца. Примерный перечень таких обстоятельств (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность), приведенный в статье, подчеркивает исключительность случаев, когда восстановление срока допустимо.

 Новым в ГК является также и указание, что такие обстоятельства учитываются лишь в случаях, когда они имели место в последние шесть месяцев срока или в течение срока давности (если он менее либо равен шести месяцам).

 В соответствии с Постановлением Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 2/1 (ч. 2 п. 12) восстановление срока исковой давности независимо от причин его пропуска не допускается по искам не только юридических лиц, но и граждан - предпринимателей по требованиям, связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

**§2. Истечение исковой давности**

Предписание ст. 206 вытекает из сущности понятия исковой давности (ст. 195), которое основано на том, что истечение срока давности не влечет за собой погашения (прекращения) самого права. Коль скоро само право кредитора продолжает существовать, должник не может требовать обратно то, что он добровольно исполнил по истечении срока давности. Закон не придает юридического значения тому факту, знал ли должник об истечении давности. Имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности, не признается неосновательным обогащением кредитора (ст. 1109).

Хотя формулировка ст. 207 практически текстуально совпадает с нормой ранее действовавшего законодательства (ст. 91 ГК 1964), однако существенные изменения, внесенные в гражданское законодательство, требуют учета следующих обстоятельств. Во-первых, примерный перечень дополнительных требований, в отношении которых подлежит применению. Ст.207 включает три традиционных способа обеспечения исполнения обязательств. В то же время в ГК появились новые способы такого обеспечения, а также предусмотрена возможность устанавливать в договоре и другие способы (ст. 329 ГК). Последствия, предусмотренные т. статьей, неприменимы к требованиям, основанным на независимом (самостоятельном) по отношению к основному обязательству способе обеспечения, например, банковской гарантии (ст. 370 ГК ). При установлении в договоре способа обеспечения исполнения обязательства, не предусмотренного законом, стороны вправе на основании ст. 421 ГК определить и характер такого способа. Во-вторых, применение последствий, предусмотренных статьей, в отношении процентов, подлежащих уплате по денежным обязательствам, зависит от юридической квалификации таких процентов. По договору займа, договору кредита и при коммерческом кредитовании (ст. 809, 819, 823) они без всякого сомнения представляют собой плату за предоставленные денежные средства, и требование об их уплате является самостоятельным. Соответственно к таким требованиям статья неприменима. В то же время проценты, подлежащие уплате при просрочке платежа по указанным выше обязательствам сверх процентов, предусмотренных ст. 809 ГК (ст. 811), носят характер неустойки и к требованиям об их уплате применима . статья (о правовой природе процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК, ). В-третьих, в соответствии с п. 3 ст. 200 в отношении регрессных обязательств установлен особый порядок исчисления срока исковой давности. Применение к регрессным требованиям последствий, предусмотренных статьей, когда они связаны с главным требованием, парализовало бы действие п. 3 ст. 200. Вряд ли такую цель мог преследовать законодатель. Например, при поставке товара ненадлежащего качества, когда покупатель требует возмещения ущерба, причиненного товаром, на основании требования лица, не состоявшего с ним в договорных отношениях, чей иск удовлетворен судом.

# Заключение

Рассмотрев данную тему я пришел к выводу, что в новом Гражданском кодексе тема исковой давности много переняла из советского права. Написав эту работу я уяснил для себя, что сроки исковой давности – это сроки для защиты нарушенных прав. Мне стало известно, что сроки исковой давности определяются длительностью, что существует общий срок (3 года), сокращенный срок (до 6 месяцев) и удлиненный. Я считаю существенным то, что удалось установить, что восстановление исковых сроков возможно лишь для граждан.

Проблема исковых сроков изучалась многими авторами, среди которых Новицкий, Сергеев, Толстой, Грибанов, Суханов, Кириллова. Трудами многих из этих ученых мне удалось воспользоваться. Как мне кажется, нет одного верного ответа на многие спорные вопросы по этой теме, но мне, моему пониманию проблемы, больше всего близки взгляды Новицкого, Сергеева, Грибанова.

Написав эту работу, как мне кажется, я получил бесценную информацию и я думаю, что независимо от того, чем человек будет заниматься в будущем, знание исковых сроков, т.е. сроков защиты нарушенных прав просто необходимо в жизни.

Вывод же таков, если гражданин знает в какие сроки и на каких основаниях подается иск, то он сможет защитить свое нарушенное право и глава 12 ГК ему должна безусловно в этом помочь.
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