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**Введение.**

Руководствуясь началом диспозитивности, стороны вправе по собственному усмотрению определять объем и средства за­щиты субъективных прав и охраняемых законом интересов Заявленное материально-правовое требование может быть из­менено в силу различных обстоятельств (юридическая неосве­домленность сторон, помешавшая на момент обращения в суд правильно определить элементы иска; выяснение новых обсто­ятельств дела в ходе судебного разбирательства; взаимное уре­гулирование сторонами возникшего спора и т п).

Формы распоряжения иском и средствами защиты закреп­лены в ст 34 ГПК, в соответствии с которой истец вправе изме­нить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска. Ответчик вправе признать иск. Стороны могут окончить дело мировым соглашением. Конкретное содержание каждого из перечислен­ных распорядительных действий заключается в следующем.

# 1. Изменение иска.

*Изменение иска* истцом возможно в форме преобразования первоначально обозначенных предмета, основания, цены, субъ­ектного состава. Изменяя предмет иска, истец по-новому опре­деляет объем и форму защиты своего субъективного права, сужая или расширяя границы исследования обстоятельств дела, меняя характер испрашиваемого у суда решения. Например, к первоначально заявленному иску о признании он вправе при­соединить требование о присуждении ответчика к исполнению каких-либо действий или требование о преобразовании того правоотношения, из которого возник спор. Так, предъявив иск о признании авторства, истец может дополнить его требовани­ем о взыскании авторского вознаграждения. Первоначально заявленное требование о взыскании арендной платы истец впра­ве дополнить иском о расторжении договора аренды. Истец по своему усмотрению может вообще заменить предмет иска, вы­двинув новое требование. Например, предъявив иск о растор­жении брака, истец затем просит признать этот брак недей­ствительным Однако все преобразования предмета иска долж­ны оставаться в рамках того спора, о рассмотрении которого просил истец Нельзя, например, вместо первоначально заяв­ленного требования о взыскании с ответчика алиментов требо­вать признания его утратившим право на жилую площадь. Это уже новый иск, он должен быть предъявлен по общим прави­лам.

Основание иска изменяется истцом путем ссылки на новые обстоятельства и дополнительного представления новых дока­зательств в подтверждение приведенных в обоснование требо­вания фактов Истец вправе исключить какой-либо факт из основания иска, заменить одни факты другими Подобные пре­образования в основании иска неизбежны, если изменяется сам предмет иска. Например, требуя вместо расторжения брака признания его недействительным, истец должен заменить ос­нование иска, поскольку обстоятельства, позволяющие суду разрешать эти требования, различны Дополняя предмет иска, истец называет дополнительно и новые факты, свидетельству­ющие о правомерности второго требования В судебной практи­ке и в процессуальной теории долгое время оставался спорным вопрос о возможности одновременного изменения истцом пред­мета и основания иска. Верховный Суд СССР в обзоре судеб­ной практики разъяснил, что такое одновременное изменение невозможно, «ибо это фактически означало бы предъявление нового иска»[[1]](#footnote-1). Данное разъяснение нуждается в одном важном уточнении. Нельзя производить одновременную *замену* элемен­тов иска. А при изменении предмета иска соответствующее пре­образование происходит и с обстоятельствами, указанными в основании иска. Например, дополняя иск о восстановлении на работе требованием о взыскании заработной платы, истец до­полняет основание иска, ссылаясь на факт вынужденного про­гула и на причиненный имущественный ущерб. Истец вправе по своему усмотрению изменить и состав участников спора. В частности, ст. 77 КоБС и ст. 455 ГК дают ему возможность определить число ответчиков по делу. Первоначальное предъ­явление иска к одному ответчику не лишает истца права на­стаивать затем на привлечении в процесс остальных обязан­ных лиц. Используя право на изменение элементов иска, истец обеспечивает более полную и квалифицированную защиту сво­его субъективного права или охраняемого законом интереса. Суду это дает возможность достигнуть процессуальной эконо­мии, поскольку отпадает необходимость в возбуждении нового дела по измененному иску.

Изменяя размер заявленного иска, истец заново определяет объем защиты своего субъективного права. Такое диапозитивное правомочие возможно, когда требование носит имуществен­ный характер. Если истец в момент предъявления иска затруд­няется определить с достаточной точностью предполагаемую цену иска, например иска о возмещении вреда, причиненного здоровью, то в ходе судебного разбирательства он может уточ­нить размер своего требования, увеличив цену иска. Иногда цена иска сознательно завышается истцом, поэтому при рас­смотрении дела размер требования также будет уточняться и истец назовет действительный размер, уменьшив первоначально истребуемую сумму. Заявление истца об изменении элементов иска, его цены и состава участников спора может потребовать привлечения в процесс новых материалов, дополнительной под­готовки ответчика к защите против измененного иска. Суд или судья вправе в таком случае отложить судебное разбиратель­ство. Право на изменение иска может быть реализовано истцом в стадии возбуждения дела и в стадии его подготовки путем подачи соответствующего дополнения к исковому заявлению. В ходе рассмотрения дела это право фактически осуществимо до постановления судом или судьей решения (до удаления в сове­щательную комнату). Но обычно позиция истца в отношении изменения иска выясняется судом или судьей после доклада дела. Все действия истца по изменению иска должны быть от­ражены в протоколе судебного заседания.

Заявленные истцом требования могут быть дополнены по инициативе самого суда путем выхода за пределы таких требо­ваний (ст. 195 ГПК). Наличие подобного права у суда совсем не означает, что изменение предмета или основания иска возмож­но по усмотрению суда[[2]](#footnote-2). Суд лишь вправе выйти за пределы обозначенных истцом элементов иска, расширив тем самым границы предоставляемой истцу защиты. Увеличение судом по своей инициативе размера исковых требований в процессуаль­ной теории и в судебной практике всегда рассматривалось в качестве бесспорного случая применения ст. 195 ГПК. Но подоб­ное действие правомерно, если в решении по делу оно доста­точно аргументировано. Например, при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд может увеличить долю одного из супругов с учетом интересов несовершеннолетних детей или того обстоятельства, что дру­гой супруг уклонялся от общественно полезного труда и расхо­довал общее имущество в ущерб интересам семьи. Суд обязан привести в решении мотивы отступления от начального равен­ства долей супругов в их общем имуществе[[3]](#footnote-3). Суд вправе увели­чить размер исковых требований, когда по делу будет установ­лено, что истец неверно определил цену иска и она не соответ­ствует действительной цене. Так, вне зависимости от требова­ний сторон возможно взыскание штрафа, пени, неустойки и других сумм, присуждение которых прямо предусмотрено за­коном.

За пределы предмета заявленного истцом требования суд может выйти лишь при наличии специального нормативного указания (дозволения) В частности, при лишении ответчика родительских прав суд обязан одновременно решить вопрос о взыскании с него алиментов независимо от предъявления та­кого иска[[4]](#footnote-4). При расторжении брака между супругами, имею­щими несовершеннолетних детей, суд в зависимости от выяс­нившихся обстоятельств дела вправе взыскать алименты на содержание детей независимо от предъявления об этом иска. Пользуясь правилом ст. 195 ГПК, суд может одновременно с дополнением предмета иска привлечь в процесс новых участ­ников и решить вопрос об их правах и обязанностях (ст. 36, 39 ГПК). Суд вправе также дополнить основание иска ссылкой на новые обстоятельства, установленные в ходе судебного разби­рательства. В силу принципа объективной истины по каждому гражданскому делу суд обязан выяснять имеющие значение фактические обстоятельства независимо от того, полностью или частично названы они в заявлении истца. Речь идет о дополне­нии круга устанавливаемых фактов, а не об изменении или замене основания иска. Выход за пределы основания иска дол­жен быть мотивирован судом в принятом по делу решении[[5]](#footnote-5). Изменение иска истцом может иметь различное процессуаль­ное оформление. Если волеизъявление истца изложено в спе­циальном заявлении, оно приобщается к материалам дела. Рас­поряжение иском в ходе судебного разбирательства отражает­ся в протоколе судебного заседания, под этой записью должна быть подпись истца. Свои действия по дополнению рассматри­ваемого иска суд или судья отражают в решении со ссылкой на мотивы такого дополнения.

**2. Отказ от иска.**

*Отказ от иска —* распорядительное действие истца, имею­щее целью прекращение начатого процесса. Истец отказывает­ся от просьбы о рассмотрении судом возникшего у него с ответ­чиком материально-правового спора и от судебной защиты своего субъективного права или охраняемого законом интереса. Мо­тивами подобного действия могут быть добровольное исполнение ответчиком обязанности перед истцом, явная необоснован­ность иска и нежелание истца проигрывать процесс. Истец впра­ве отказаться от иска полностью или частично Приняв частич­ный отказ от иска, суд в остальной части иска решает дело по существу и выносит решение. Отказ от иска может быть выра­жен в отдельном заявлении, которое приобщается к материа­лам дела. Отказ от иска, заявленный в ходе судебного разбира­тельства, отражается в протоколе судебного заседания, под этой записью должна быть подпись истца. Суд или судья, рассмат­ривающий дело, обязан разъяснить истцу последствия отказа от иска, о чем также делается запись в протоколе судебного заседания. Суд вправе не принять отказа от иска, если подоб­ное действие истца противоречит закону или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы (ст. 34 ГПК). На­пример, законные представители не вправе отказаться от иска, если судом решается вопрос о правах и интересах несовершен­нолетних или недееспособных лиц.

Прокурор и иные субъекты, возбудившие в суде дело в за­щиту прав и интересов других лиц (ст 4 ГПК), вправе отка­заться от иска, что не лишает самих этих лиц возможности требовать рассмотрения дела по существу. Принятие судом отказа от иска оформляется определением суда или судьи о прекращении производства по делу. Вторичное возбуждение дела по такому иску не допускается.

## 3. Признание иска.

*Признание иска —* заявленное ответчиком согласие с иско­выми требованиями истца, которое, как правило, влечет за со­бой вынесение решения об удовлетворении иска. Мотивами при­знания иска могут быть необоснованность возражений ответ­чика и убеждение в справедливости требования истца, полный или частичный добровольный отказ ответчика от принадлежа­щего ему субъективного права в пользу истца, нежелание продолжать спор. Признанием иска ответчик прекращает материально-правовой спор с истцом, обеспечивая истцу выигрыш процесса.

Признание иска бывает различным по форме и содержанию По форме — это либо отдельное заявление ответчика, приоб­щаемое к материалам дела, или запись в протоколе судебного заседания, подтвержденная подписью ответчика По содержа­нию оно может быть полным или частичным, простым или ква­лифицированным. При частичном признании иска материально-правовой спор сохраняется в той части требования истца, которая опровергается ответчиком. Простое признание — со­гласие с предъявленным иском без каких-либо оговорок. Квалифицированное же делается всегда с оговорками, не дающи­ми возможности считать требование истца бесспорным. Напри­мер, ответчик признает наличие между ним и истцом договора займа, но утверждает, что истребуемую сумму он вернул, не получив от истца встречной расписки. Суд вправе не принять признания иска, если оно противоречит закону или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы. Признание иска оценивается судом в совокупности со всеми имеющимися в деле материалами и с учетом выясненных в судебном заседа­нии обстоятельств дела. Процесс в таком случае не прекраща­ется, дело рассматривается по существу с вынесением реше­ния В судебном решении должна содержаться оценка призна­ния иска. В основу удовлетворения иска оно может быть поло­жено лишь при отсутствии сомнений в его правомерности. Свое несогласие с признанием иска суд должен мотивировать.

**4. Мировое соглашение.**

*Мировое* *соглашение —* распорядительное действие сторон по взаимному урегулированию возникшего материально-правово­го спора на взаимоприемлемых условиях и прекращению воз­бужденного судом дела. Встречное волеизъявление сторон ос­новывается при этом на взаимных уступках, поскольку они сами определяют объем субъективных прав, реализуемых по достиг­нутому соглашению. В частности, истец, не располагающий до­статочными доказательствами в подтверждение заявленного им требования, может посредством мирового соглашения с ответ­чиком получить большую часть материального блага, оставив какую-то долю ответчику, хотя при нормальном развитии про­цесса мог последовать отказ в иске. Одновременно стороны рас­поряжаются и процессуальными средствами защиты своих прав, добиваясь прекращения процесса в расчете на исполнение до­стигнутого мирового соглашения, которое заменяет собой ре­шение суда.

Мировое соглашение могут заключать стороны того матери­ально-правового отношения, по поводу которого возник спор, рассматриваемый в суде. Это истец, ответчик и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора (судьба предмета спора решается подобным соглашением). Не могут заключать мировое соглашение третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, проку­рор и другие субъекты, предъявившие иск в защиту прав ист­ца.

Подробное разъяснение по вопросу разрешения судом всех моментов, связанных с мировым соглашением, дано в поста­новлении Пленума Верховного Суда СССР № 10 от 1 декабря 1983 г. «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции». Су­дам предложено в зависимости от характера спора в необходи­мых случаях содействовать окончанию дела путем заключения сторонами мирового соглашения. «Возможность разрешения спора заключением мирового соглашения должна выясняться и в процессе подготовки дела к судебному разбирательству, а также в стадии исполнительного производства.

В случае заявления истца и ответчика о том, что они желают заключить мировое соглашение по возникшему между ними гражданско-правовому спору, суд разъясняет им последствия утверждения мирового соглашения» (п. 12)[[6]](#footnote-6).

Условия мирового соглашения могут быть изложены в от­дельном совместном документе сторон, адресованном суду. Это соглашение приобщается к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания. Если стороны заклю­чают мировое соглашение, находясь в зале судебного заседа­ния, условия соглашения заносятся в протокол судебного засе­дания, истец и ответчик должны подписать его. Суд или судья, рассматривающий дело, разъясняет сторонам последствия за­ключения мирового соглашения, о чем также делается запись в протоколе судебного заседания. Суд контролирует это очень важное распорядительное действие сторон и вправе не утвер­ждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы. Не­допустимо, например, утверждение мирового соглашения, ког­да его условия нарушают трудовые права граждан (вместо вос­становления на работе администрация соглашается принять истца на работу с заключением нового трудового договора) или в обход закона направлены на освобождение лиц от материаль­ной ответственности за ущерб, причиненный при исполнении ими трудовых обязанностей. Путем заключения мирового соглашения стороны не вправе изменять размер возмещения за вред, причиненный здоровью при исполнении трудовых обя­занностей, а также размер алиментов, установленный законом. Не может утверждаться мировое соглашение по делам об уста­новлении отцовства.

Отказывая в утверждении мирового соглашения, суд или судья выносят определение, в котором излагают мотивы отка­за. В этом случае дело должно быть рассмотрено по существу с вынесением решения. Отдельное определение выносится и в случае утверждения мирового соглашения, одновременно суд или судья прекращают производство по делу. Дело по такому иску не может быть начато вновь. Вопросы, касающиеся миро­вого соглашения, разрешаются судом (судьей) в совещатель­ной комнате.
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