**Исполнение уголовных наказаний и исправление осужденных как функция государства.**
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# Введение

В современных условиях борьбы с преступностью, охраны прав и свобод граждан, восстановления и обеспечения правопорядка, особое значение приобретает эффективность исполнения уголовных наказаний и исправления осужденных.

В настоящее время в качестве одного из основных инструментов реализации общегосударственной задачи в сфере борьбы с преступностью является наличие системы органов и учреждений, предназначенных для исполнения наказаний. А основные направления их деятельности, в которых эта задача конкретизируется и реализуется, определяются в качестве самостоятельной функции государства.

Вопросы исполнения уголовных наказаний имеют не только прикладное значение, поскольку, во-первых, они всегда актуальны и востребованы в научном осмыслении, теоретизации и систематизации основных положений, а во-вторых, на основе данных теоретических положений разрабатываются научные рекомендации, задача которых - повысить эффективность исполнения наказания и достичь его целей.

Проблемам института наказания, практике его исполнения и исправления осужденных уделяли внимание такие ученые в области уголовного права, криминологи и пенитенциаристы, как: Н.А. Беляев; И.М. Гальперин; А.А. Жижиленко; Г.А. Злобин; А.И. Зубков; И.И. Карпец; П.И. Люблинский; А.Е. Наташев; И.С. Ной; И.С Полубинская; А.Д. Соловьев; Н.А. Стручков; П.А. Фефелов; М.Д. Шаргородский и др.

Интегрирование РФ в мировое сообщество и международно-правовая стандартизация в сфере исполнения (отбывания) наказаний, а также обновление нормативного материала и поиск новых путей развития системы органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, сформировали объективные предпосылки для научного исследования закономерностей, составляющих реалии и перспективы общественной жизни. С этих позиций необходимо переосмысление не только политики исполнения наказаний, но и принципов уголовно-исполнительной деятельности, основных положений соответствующей функции государства.

Обновление и гуманизация законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний определяют необходимость разработки системы мер, направленных на повышение эффективности государственной деятельности в сфере функционирования пенитенциарной системы, улучшения качественно-количественных характеристик исправления осужденных и предупреждения преступлений. Актуальным в связи с этим представляется разработка вопросов понимания наказания, его природы, целей и сущности; понимания и значения исполнения наказаний, возможности и степени исправления осужденных; систематизации научного знания в данной области.

Данные обстоятельства в основном и определяют актуальность исследования данной темы.

Следует отметить, что поскольку обозначенные цели и объект исследования касаются исполнения всех видов наказаний, предусмотренных ст. 44 Уголовного кодекса РФ (далее по тексту - УК РФ), автор ограничивает предмет исследования таким наказаниям, как лишение свободы, так как, во-первых, лишение свободы - наиболее распространенный вид наказания; во-вторых, именно при исполнении лишения свободы применяются все средства исправительного воздействия, предусмотренные ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее по тексту - УИК РФ) и, в-третьих, проблемность исполнения наказаний и исправительного воздействия проявляется в природе лишения свободы в большей степени, чем в других видах наказания.

В рамках данного исследования автор считает целесообразным определить хронологические границы, в которых будет рассмотрена эта функция государства. Учитывая широкое поле исследования, необходимо выделить два интересующих нас периода: 1 период - 70-е - начало 90-х гг.; 2 период - начало 90-х - 2000 гг. В этом временном отрезке, на наш взгляд, сосредоточены проблемы генезиса и развития современной концепции исполнения уголовного наказания и его эффективности.

Основными методами исследования являются исторический и сравнительный анализ.

1. Понятие, сущность и значение функции исполнения уголовных наказаний. Проблемы исправления осужденных.

Исполнение наказания, также как и его назначение, всегда входило в компетенцию государства, относилось к предмету публичного правового регулирования. В соответствии с принципами федерализма, конституционная норма относит уголовно-исполнительное законодательство к исключительному ведению Российской Федерации[[1]](#footnote-1).

Реализация соответствующего правомочия всегда предполагает определенное направление или функцию, в рамках которой оно будет претворяться в жизнь.

В общей теории права и государства, под функциями государства принято понимать «основные направления внутренней и внешней деятельности государства, в которых выражаются и конкретизируются его классовая и общечеловеческая сущность и социальные назначения[[2]](#footnote-2).

В связи с тем, что государство выполняет множество функций, содержание которых весьма разнообразно, отечественная юридическая наука выработала их классификацию. Критериями такой классификации, среди прочих, служат особенности объекта государственного воздействия, специфика содержания каждой функции и сферы ее осуществления[[3]](#footnote-3).

С учетом отмеченного разграничения функций, исполнение наказаний и исправление осужденных можно отнести к функции охраны прав и свобод граждан, борьбы с преступностью и обеспечения правопорядка[[4]](#footnote-4).

Так как деятельность государства по исполнению уголовных наказаний решает внутренние задачи, то данная функция будет являться внутренней[[5]](#footnote-5).

В функционально-содержательном аспекте, специфика борьбы с преступностью[[6]](#footnote-6) состоит в том, что эта борьба реализуется в 3-х направлениях: профилактика преступлений, раскрытие и расследование преступлений и исполнение уголовных наказаний.

От функции государства следует отличать функции органов государства, то есть «реализацию компетенции, прав и обязанностей отдельных органов в соответствии с их местом и назначением в государственном механизме и политической системе общества»[[7]](#footnote-7).

Представляется, что по отношению к функции государства, функции его органов или должностных лиц носят обеспечивающий, служебный характер. Они детализируют и конкретизируют общую государственную функцию, которая для них будет иметь стратегическое значение.

Рассмотрение понятия «функции государства» требует ответа на вопрос об их взаимодействии с задачами государства и принципами его деятельности.

Задачи и функции государства - явления соотносимые, тесно взаимосвязанные, но не совпадающие. Их нельзя ни противопоставлять, ни отождествлять.

«В задачах государства определяются его социальное назначение, историческая миссия в тот или иной период» - пишет М.И. Байтин, - «задачи государства имеют исходное значение по отношению к его функциям, являются их ближайшей непосредственной предпосылкой»[[8]](#footnote-8). Не следует также смешивать функцию государства с принципами его деятельности, поскольку последние необходимо определять в качестве руководящих положений[[9]](#footnote-9) правовой системы, в соответствии с которыми и реализуются данные функции государства.

Принимая во внимание все вышеизложенное, можно было бы предложить следующую дефиницию функции государства по исполнению уголовных наказаний - это совокупность основных направлений внутренней деятельности государства, осуществляемых системой органов и учреждений исполняющих уголовные наказания, с целью исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и другими лицами.

Под сущностью, как правило, обычно понимают внутренние глубинные связи и отношения, детерминирующие основные черты и тенденции развития материального объекта[[10]](#footnote-10).

Сущность функции государства по исполнению уголовных наказаний, по нашему мнению, представляет собой диалектическое единство: с одной стороны - эта функция призвана решать и решает задачу борьбы с преступностью, а с другой - в ней проявляется государственная кара-репрессия. Таким образом, данное направление (функция) государственной деятельности имеет две противоречивых, но единых в своем существе составляющих, образующих ее сущность.

Значение же данной функции прежде всего в том, что в этом ракурсе своего функционирования реализуется общесоциальное начало государства, как организации публичной власти. Изоляция и исправление осужденных, с последующим возвращением их обществу - одно из основных достижений современного цивилизованного человеческого сообщества[[11]](#footnote-11).

Представляется необходимым отметить, что для реализации функций государства существуют так называемые формы их осуществления.

Так, например, классифицируя эти формы на законодательную, управленческо-исполнительную, судебную и контрольно-надзорную[[12]](#footnote-12), следует рассмотреть наиболее соответствующую тематике исследование законодательную форму, которая по своей сути есть уголовно-исполнительная политика.

Как справедливо пишет А.И. Зубков, «уголовно-исполнительная система, как бы ни была она обособлена от общества, живет в его рамках и сталкивается с теми же проблемами, что и обычные трудовые коллективы. В условиях мест лишения свободы решать указанные проблемы исключительно трудно, особенно с учетом соблюдения требований законности»[[13]](#footnote-13).

«Политика в сфере борьбы с преступностью, применения уголовных наказаний и обращения с осужденными, как бы ни пытались деполитизировать эту сферу государственной деятельности различными отсылками на общечеловеческие ценности, всегда присутствует»[[14]](#footnote-14) - замечает А.И. Зубков. Действительно, реализация целей и задач не может проходить в какой-либо иной плоскости, кроме политико-правовой.

Уголовно-исполнительная политика не произвольна. Данное положение является аксиоматичным и подтверждает детерминированность (обусловленность) этой политики, как впрочем и всей политики в целом, от широкого спектра факторов: общих и специальных, объективных и субъективных, политико-социальных и психолого-идеологических.

В современных условиях принципиальной задачей необходимо обозначить максимальное совпадение принципов и форм осуществления уголовно-исполнительной политики и эффективности решения задачи государства в борьбе с преступностью.

Представляется важным приведение данной политики и форм ее реализации к международно-правовым стандартам и социальным ценностям цивилизованного общества (аксиологизация уголовно-исполнительной политики).

Исполнение уголовных наказаний теряет смысл, если осознанное применение государственного принуждения и средств исправительного воздействия не будет иметь соответствующих целей и средств их реализации. На взгляд автора, правоприменитель должен опираться на определенную систему взглядов как на само наказание, так и на процесс его исполнения. Цели и природа наказания исторически и социально обусловлены существующей в конкретное время пенитенциарной доктриной, тесно связанной с уголовной политикой. Вот почему необходимо обстоятельно рассмотреть проблемы целей наказания и его сущности, так как от решения этого вопроса не только зависит характер деятельности по исполнению наказаний, но и взгляды общественности на пенитенциарную систему.

Исторически сложились два противоречащих друг другу направления, базирующиеся на различных философских воззрениях на свободу воли[[15]](#footnote-15).

Классическая школа уголовного права рассматривала наказание как чуть ли не единственное средство борьбы с преступностью в силу того, что преступник (как и любой другой человек) свободен в выборе своего поведения, которое ничем, кроме его воли не обусловлено.

Социологическая школа, напротив, признавала приоритет внешних факторов, определяющих поведение человека. В этом случае наказание получало специально-предупредительную ориентацию.

В п.1 ст.2 УИК РФ, определяется, что целями уголовно-исполнительного законодательства является исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В нашем исследовании, в соответствии с законодательно определенной телеологией наказания, мы будет основываться на синтезе классической и социологической школ.

Законодатель, также, дает и легальное определение наказания - «это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления и заключается в предусмотренных УК РФ лишениях и ограничениях прав и свобод этого лица»[[16]](#footnote-16).

Перечень признаков легально определенного наказания иногда дополняется признаком государственного осуждения (порицания)[[17]](#footnote-17).

На протяжении долгого времени соразмерность наказания определялась принципом талиона. За прошедшие века талион стал более цивилизованным. В настоящее время речь идет о пропорциональности наказания преступлению, обосновывая это принципом справедливости.

Высказываются мнения о несостоятельности взглядов на справедливость наказания. Так В.А. Никонов пишет: «представляется целесообразным отказаться от абстрактных рассуждений о справедливости наказания и прямо, на законодательном уровне заявить о его объективно возмездном характере»[[18]](#footnote-18).

Безусловно, такое мнение может быть обусловлено реализацией при назначении наказания цели-принципа - восстановления социальной справедливости, однако законодатель, в ч.1 ст.60 УК РФ говорит о «справедливо назначаемом наказании».

В условиях становления правового государства и гуманизации уголовной и уголовно-исполнительной политики, отказ от общеправового и общесоциального принципа справедливости представляется ошибочным.

Вместе с тем, имеются и противоположные взгляды. Так, например, С.И. Кузьмин и В. Исаков пишут, что «... уголовная и исправительная политика обязаны сохранить свои национальные черты, базирующиеся не только на своем многовековом опыте, но и на общественном сознании по отношению к тем, кто попирает закон и нормы общественной морали»[[19]](#footnote-19). Безусловно, подход к уголовно-исполнительной политике как к политике «карательной», обосновывает такую позицию. Но на взгляд автора, такой взгляд имеет глубокие методологические предпосылки, определенные вопросами соотношения целей и сущностей наказания.

Практически общепринятой является позиция на сущность наказания, как на кару, чему, видимо, способствовало употребление термина «кара» законодателем. И.С. Ной считает, что «кара присуща не только уголовному наказанию, но и ряду других мер правового принуждения»[[20]](#footnote-20).

Указанные термины вообще используются как синонимы. Так, «Юридический энциклопедический словарь» не дает собственного определения кары, а отсылает к слову «наказание»[[21]](#footnote-21), а в «словаре русского языка» С.И. Ожегова кара определяется через «наказание»[[22]](#footnote-22).

В.А. Никонов пишет, что всем признакам наказания присущ государственный характер. «Следовательно, уголовное наказание выступает карой государственной, для обозначения которой в русском языке существует слово «репрессия», то есть «наказание, карательная мера, применяемая государственными органами»[[23]](#footnote-23).

Рассуждая о наказании, как о принуждении или каре, В.К. Дуюнов отмечает, что «неправильно полагать, что наиболее существенным признакам наказания является принуждение. Сущность уголовного наказания не может быть сведена к принуждению»[[24]](#footnote-24). Разделяя более устоявшуюся позицию насущность наказания, он говорит о том, что «уголовное наказание является по своей сути не принуждением, а карой, оно служит одной из форм реализации кары - осуждения, порицания осужденного и совершенного им преступления»[[25]](#footnote-25). В качестве аргумента он приводит законодательное обращение к термину «кара» в ст. 20 УК РСФСР 1960 года.

Исследования, проведенные в этой области Н.А. Беляевым; Б.С. Никифоровым; И.С. Ноем; А.А. Пионтковским; С.В. Полубинской; Б.С. Утевским; М.Д. Шаргородским и другими учеными, позволяют рассматривать кару как синоним термина «наказание», или как само наказание (Н.А. Беляев; М.Д. Шаргородский; В.К. Дуюнов), как цель наказания (С.А. Беляев; И.И. Карпец), и как сущность уголовного наказания (к этой точке зрения склоняется большинство авторов).

Следует принять во внимание позицию В.А. Никонова, который определяет кару сущностью наказания первого порядка (сущность наказания вообще), а репрессию - сущностью второго порядка, определяющей именно уголовное наказание[[26]](#footnote-26).

Очевидно, что кара проявляется в такой цели наказания, как восстановление социальной справедливости. «Восстановление социальной справедливости без кары-возмездия, - пишет Н.Г. Иванов, - решительно невозможно»[[27]](#footnote-27).

Проблема сущности наказания охватывает и процесс его исполнения. Представляется верным, что сущность наказания не может исчерпываться одной только карой. Назначение наказания и его исполнение - различные, характеризующиеся специфическими особенностями, процессы. Поэтому, на взгляд автора, наказание в уголовно-правовом смысле отличается от наказания в смысле уголовно-исполнительном. Говоря о сущности исполнения наказания, необходимо подчеркнуть, что она проявляется, с одной стороны - в каре (сущностном атрибуте, генетически присущем наказанию, как таковому), а с другой - в воспитательном воздействии, обусловленной целью исправления осужденных.

Несостоятельной мы считаем позицию Н.А. Беляева и И.И. Карпец, о каре, как о цели наказания. «Признавая кару сущностью наказания, нельзя о ней говорить как о цели. Если бы цель использования явления совпадала с его сущностью то вообще не вставала бы проблема целесообразности и эффективности: каждый случай его использования был бы эффективным, цель всегда совпадала с результатом...»[[28]](#footnote-28).

Анализируя соотношение целей, необходимо иметь ввиду, по крайней мере, два момента. Во-первых, о единстве целей наказания можно говорить лишь применительно к наказанию вообще, к правовому институту как к таковому. В процессе его реализация это единство может нарушаться[[29]](#footnote-29). Более того, оно неизбежно нарушается. Это подтверждает различие в сущности назначения наказания и его исполнения.

При установлении уголовно-правового запрета на первом плане стоит цель общего предупреждения. На стадии назначения необходимость обеспечения справедливости наказания не позволяет ставить цель общего предупреждения на первое место. Ее реализация на первой стадии обеспечивается через цель частного предупреждения, которая в свою очередь, конкурирует с целью исправления и перевоспитания. В процессе исполнения наказания центр тяжести переносится на обеспечение цели исправления, а также частного предупреждения[[30]](#footnote-30).

Различие в сущности наказания при его назначении и при его исполнении здесь имеет прямую связь с диалектикой целей уголовного наказания.

В этой связи возникает вопрос о том, как соотносятся между собой кара и воспитательное воздействие, как сущность наказания в уголовно-исполнительном смысле, и исправление осужденных, как приоритетная цель уголовного наказания?

Это соотношение следует рассматривать как корреляцию целей и средств их достижения. Применение кары, с этической точки зрения - как осуждения и порицания, с психологической - как решений и страданий - не может достичь целей исправления осужденных.

Проблемы исправления и соотносимые с ними проблемы перевоспитания имеют педагогический контекст, исключающий позитивное изменение личности путем ее репрессирования. Именно поэтому кара объединена с воспитательно-исправительным воздействием. При этом исправление следует рассматривать как результат комплексного психолого-педагогического воздействия.

Сущность уголовно-исполнительной отрасли права, как бы не менялось ее название, состоит в том что наряду с применением к лицу, отбывающему наказание, средств карательного свойства, должны использоваться и меры воздействия, лишенные каких-либо элементов кары. Следует, также, согласиться с мнением, что «если мы не отказываемся от принципа гуманизма в нашей уголовно-исполнительной политики, выражающейся главным образом в стремлении позитивно изменить личность преступника, отбывающего уголовное наказание, то это означает, что к самому понятию «исполнение наказания» следует применять в известном смысле расширительное толкование. То есть к его пониманию нужно подходить не только с юридических, социальных, политических, экономических позиций, но и с позиций социально-нравственных, охватывающих психологические и педагогические аспекты, выходящие за рамки сугубо исполнительных функций»[[31]](#footnote-31).

В.А. Никонов разделяет цели наказания на цели-результаты (общая и частная превенция) и цели-средства (исправление осужденных). «Нам кажется, - пишет он, - было бы более логичным назвать в статье закона сначала цели- результаты , и уже затем наиболее желаемые средства их достижения»[[32]](#footnote-32).

Цель-исправление осужденных в УК РСФСР 1960 года звучала как «исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития».

«Исполнение наказания, дополненное мерами исправительно-трудового воздействия и специального принуждения, направлено на осуществление целей исправления и перевоспитания осужденных, а также специального (частного) предупреждения»[[33]](#footnote-33) - пишет Н.А. Стручков. По его мнению, «карательно-воспитательный процесс представляет собой разновидность социально-воспитательного процесса, применяемого по отношению к гражданам, ставшим правонарушителями и потому нуждающимся в особом воздействии»[[34]](#footnote-34).

Против целей исправления, как правило, высказываются два аргумента: первый - исправление осужденного - это средство достижения частно-предупредительной цели; второй аргумент - труднопознаваемость критериев исправления[[35]](#footnote-35).

Такие возражения, как нам кажется, не принципиальны. «Исправить преступника - пишет Н.А. Стручков, - значит подвергнуть изменению к лучшему отдельные его взгляды, привычки, навыки»[[36]](#footnote-36). При этом, воздержание от совершения новых преступлений может и не предполагать таких изменений, а, например, действовать под угрозой наказания. А цель исправления, это цель-стимул (ориентир), к которому должна стремиться уголовно-исполнительная система, стратегия ее деятельности. Она оправдывает существование государственных органов и учреждений, также как и совокупности всех мер, применямых к осужденным. Иными словами, исправление осужденных - это основа пенитенциарной доктрины. «Воспитательная функция наказания, закрепленная в уголовно-исполнительном законодательстве в соответствующей отрасли права, в целом, должна иметь первостепенное значение. Только при этих условиях мы будем говорить о правовых гарантиях, обеспечивающих основное гуманное требование: при отбывании наказания, главным фактором должна быть личность осужденного, сам человек, совершивший преступление»[[37]](#footnote-37).

Избирая методологическую основу концепции наказания, мы остановились на синтезе классической и социологической школ. Признавая свободную волю субъекта, мы признаем рациональность теории наказуемости, а, следовательно, презумируем возможность исправления.

Совершенно справедливо высказывание Г.П. Байдакова, о том, что «сохранение в законодательстве целей исправления не может ставится под сомнение тем фактом, что существует рецидивная преступность. Во-первых, недостижение этой цели свидетельствует не о ее принципиальной несостоятельности, а лишь о сегодняшней ограниченности средств ее достижения. Во-вторых, признание неисправимости преступника не соответствует ни принципу гуманизма, ни возможностям человека выбирать определенное поведение»[[38]](#footnote-38).

Поднимая проблему соотношения наказания и исправления, следует согласиться с мнением А.В. Шамис: «именно при исполнении наказания происходит наибольшее влияние на правовое и нравственное обоснование наказания, социально-правового положения личности в обществе, характера, устойчивости общественного строя, экономических и политических полномочий государства. Все эти социальные и правовые категории имеют определенную нравственно-воспитательную окраску и сами по себе влияют на формирование исправительных функций по исполнению уголовных наказаний, учреждений, его исполняющих»[[39]](#footnote-39).

1. Политика государства в области исполнения уголовных наказаний и исправления осужденных на различных этапах развития российского государства, проблемы ее развития и совершенствования.

 Вопрос любого исследования надлежит считать нераскрытым, если при рассмотрении проблемы не были освещены исторические аспекты исследуемого явления. Проследить исторические связи объекта изучения - это означает не только охарактеризовать совокупность детерминированных историческим развитием преобразований, но и определить, что способствовало этому развитию, благоприятствовало его становлению.

Задачей данной главы настоящего исследования является систематизация изменений в осуществлении функций государства по исполнению уголовных наказаний и исправлению осужденных, в период с 70-х по 2000 гг. Используя методологию исторического и сравнительного анализа, автор предпринял попытку обобщения тех изменений в функционировании пенитенциарной системы, которые стали возможными вследствии глобальных политико-экономических и идеологических перемен в социальном укладе нашего государства.

Хронологические границы автор определил исходя из соотношения состояния исправительной системы в период с 70-х по 2000 гг. В первой части настоящей главы будет рассмотрен период с 70-х по начало 90-х гг. Во второй части - период с начала 90-х по 2000 гг.

1. Период с 70-х по начало 90-х гг.

Вопрос о новой кодификации исправительно-трудового законодательства был поставлен на шестой сессии Верховного Совета СССР четвертого созыва в 1957 году, а затем на второй сессии Верховного Совета СССР пятого созыва в декабре 1958 года. Тогда же были определены и формы новых законодательных актов - Основы исправительно-трудового законодательство Союза ССР и союзных республик и исправительно-трудовые кодексы союзных республик. Однако в отличии от уголовного законодательства и законодательства об уголовном судопроизводстве подготовка третьей кодификации исправительно-трудового законодательства затянулось более чем на десятилетие. В этот период деятельность исправительно-трудовых учреждений не регламентировалась законами в собственном смысле слова. Она регулировалась подзаконными, в основном ведомственными нормативными актами. Так, деятельность одних мест лишения свободы регламентировалась утвержденным Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 августа 1961 года; Положением об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах[[40]](#footnote-40); трудовых колоний для несовершеннолетних - Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 июня 1968 года[[41]](#footnote-41), отбывание лишение свободы в ИТК - поселениях - Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 июня 1963 года[[42]](#footnote-42). Порядок исполнения исправительных работ, ссылки и высылки регулировался ведомственными инструкциями МВД СССР.

Вопрос о принятии Основ обсуждался на шестой сессии Верховного Совета СССР седьмого созыва 11 июля 1969 года. Для их принятия потребовалось внести соответствующее дополнение в Конституции СССР 1936 года: Верховный Совет принял Закон «О дополнении статьи 14 Конституции (Основного Закона) СССР»[[43]](#footnote-43). Одновременно был принят Закон «Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик»[[44]](#footnote-44).

Вслед за утверждением Основ в союзных республиках активизировалась работа по подготовке проектов исправительно-трудовых кодексов. ИТК РСФСР был утвержден восьмой сессией Верховного Совета РСФСР седьмого созыва 18 декабря 1970 года введен в действие с 1 июня 1971 года[[45]](#footnote-45).

Принятие нового исправительно-трудового законодательства потребовало пересмотра целого комплекса ведомственных нормативных актов в области исполнения наказаний. Практика применения нового законодательства выявила целый ряд его недостатков, а происшедшие в конце 80-х гг. существенные социально-политические, экономические и правовые изменения в обществе поставили на повестку дня вопрос о реформе законодательства в области исполнения уголовных наказаний[[46]](#footnote-46).

В законодательстве, теории и практике превалировал явно выраженный «пенитенциарный» уклон, что вело к недооценке мер, не связанных с лишением свободы, препятствовало поиску и реализации действенных альтернатив этому наказанию. Отсутствие эффективной системы альтернативных мер, в числе прочих причин, несомненно, побуждало судебные органы неоправданно широко применять реальное лишение свободы.

В середине 80-х годов законодатель пошел по пути создания единого законодательного акта об исполнении всех уголовных наказаний. Главные усилия в тот период были сосредоточены на проекте общесоюзных Основ уголовно-исполнительного законодательства. Но его подготовка в 1983 году по решению бывшего руководства МВД СССР была прекращена. Между тем с каждым годом становилось все более острой необходимость нового законодательства[[47]](#footnote-47).

В 1985-86 гг. проводилась подготовительная работа, анализ и систематизация законодательных и подзаконных актов, предложений, высказанных в печати. Возобновилась работа над проектом общесоюзных Основ в 1986 году во ВНИИ СЗ под руководством профессора Н.А. Стручкова. В 1987 году авторский коллектив в составе Н.А. Стручкова, А.С. Михлина, И.И. Шмарова подготовил концепцию Основ уголовно-исполнительного Союза ССР и союзных республик; она обсуждалась в институте Прокуратуры СССР и во ВНИИ МВД СССР. После 1990 года новое исправительно-трудовое (уголовно-исполнительное) законодательство разрабатывалось в рамках российской системе права.

Помимо становления правовой базы, представляется интересным рассмотрение изменений пенитенциарной системы.

Исправительно-трудовые колонии признавались основным видом ИТУ для содержания несовершеннолетних осужденных к лишению свободы. Это отражало фактически сложившееся к тому времени положение. Так, в 1968 году в колониях отбывали наказание 99,7% осужденных к лишению свободы[[48]](#footnote-48). Вид исправительно-трудового учреждения с соответствующим режимом, в котором осужденный отбывал наказание, определялся судом на основании ст. 24 УК РСФСР. Порядок направления осужденных в ИТУ устанавливался МВД СССР. Исправительно-трудовые колонии подразделялись по видам режима. В числе охраняемых колоний выделялись колонии общего, усиленного, строго и особого режима[[49]](#footnote-49).

В соответствии с ч.1 ст.62 ИТК РСФСР (ст.24 УК РСФСР) в колониях общего режима должны были отбывать наказания мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за преступления, не являющиеся тяжкими, а также женщины, осужденные к лишению свободы, кроме признанных особо опасными рецидивистками, и женщин, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке амнистии или помиловании.

ИТК усиленного режима предназначались для содержания мужчин, впервые осужденных за тяжкие преступления (ч.1 ст.63 ИТК РСФСР). В них по решению суда могли направляться другие осужденные к лишению свободы мужчины, за исключением признанных особо опасными рецидивистами и осужденных, которым наказание в виде смертной казни было заменено лишением свободы в порядке амнистии или помиловании.

В колонии строго режима направлялись не признанные особо опасными рецидивистами мужчины, ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы (независимо от наличия судимости), мужчины, совершившие особо опасные государственные преступления, а также женщины, совершившие особо опасные государственные преступления либо признанные особо опасными рецидивистками, и женщины, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или амнистии[[50]](#footnote-50).

Колонии особого режима предназначались для осужденных мужчин - особо опасных рецидивистов, мужчин, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или амнистии (ст.65 ИТК РСФСР).

Изменения произошли и с системой исправительно-трудовых колоний - поселений. В период принятия Основ исправительно-трудового законодательства и ИТК РСФСР они предназначались для содержания лиц, «твердо вставших на путь исправления», переведенных туда из колоний общего, усиленного и строго режимов в порядке, предусмотренном ст.51 ИТК.

В 1985 году появляется новый вид исправительно-трудовых колоний-поселений. В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 апреля 1985 года и Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 18 сентября 1985 года[[51]](#footnote-51), в колонии - поселения направлялись также лица, осужденные впервые за умышленные преступления, указанные в абзаце ч.4 ст.24 УК РСФСР.

Воспитательно-трудовые колонии (ВТК) подразделялись на колонии общего и усиленного режима. Согласно ст.75 ИТК РСФСР 1970 года ВТК общего режима предназначались для содержания всех осужденных и несовершеннолетних женского пола и несовершеннолетних мужского пола, осужденных впервые за преступления, не являющиеся тяжкими. В ВТК усиленного режима ранее отбывали наказания несовершеннолетние мужского пола, а также осужденные за тяжкие преступления, а после Указа от 18 сентября 1985 года последняя категория в ВТК усиленного режима уже не направлялась[[52]](#footnote-52).

Режим исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы с 70-х по 90-е гг. в своей основе был определен Положением об ИТК и тюрьмах 1961 года, установившим все основные его содержательные характеристики. В Положении был определен правовой статус помещений камерного типа, порядок и условия перевода туда осужденных. Положение закрепило основные права и обязанности осужденных, установило четко определенные нормы питания для различных категорий лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Основы исправительно-трудового законодательства и ИТК РСФСР относили режим отбывания наказания к основным средствам исправления и перевоспитания осужденных. Понятие режима законодателем не определялось.

Основные требования режима определялись в ст.22 ИТК РСФСР: обязательная изоляция осужденных и постоянный надзор над ними с тем, чтобы исключить возможность совершению ими новых преступлений или других антиобщественных поступков; точное и неуклонное выполнение ими своих обязанностей; различные условия содержания в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности и поведения осужденных.

Правовые основы режима исполнения лишения свободы складывались не только из норм Основ и ИТК РСФСР, но и из широкого комплекса подзаконных (ведомственных) актов.

К числу средств обеспечения режима в местах лишения свободы в период 70-х по начало 90-х гг. можно отнести меры предупреждения и пресечения правонарушений, которые могли применяться как к осужденным, так и к иным лицам, вступающим в контакт с осужденными; меры поощрения; меры взыскания; изменение условий содержания в пределах одного ИТУ; изменение условий содержания в результате перевода осужденного из одного ИТУ в другое.

Следует согласиться с мнением А.И. Зубкова, который пишет, что «пожалуй, не одна из мировых пенитенциарных систем не была столь жестко ориентирована на использование труда осужденных, как советская»[[53]](#footnote-53).

В 80-е годы труд осужденных применялся в производстве, относящемся более чем к тридцати отраслям и подотраслям народного хозяйства, среди которых ведущее место занимала лесозаготовительная промышленность, машиностроение, металлобработка, швейная промышленность.

Согласно ч.1 ст.39 ИТК РСФСР труд лиц лишенных свободы, должен был оплачиваться в соответствии с его количеством и качеством по нормам и расценкам, существующим в народном хозяйстве. Вместе с тем действовало правило, по которому начисление заработка осужденным осуществлялась «с учетом частичного возмещения ими расходов по содержанию исправительно-трудовых учреждений». Практически это означало введение так называемых понижающих коэффициентов, при применении которых, заработная плата, начисляемая осужденным, оказывалась значительно меньше той, которую получали за соответствующую работу свободные граждане.

Вопросы политико-воспитательной работы регулировались ст.44 ИТК РСФСР которая закрепляла основные формы политико-воспитательной работы: трудовое соревнование, разъяснение советского законодательства; агитационную и пропагандистскую работу; культурно-массовую и физкультурно-спортивную работу; индивидуальную работу.

Подводя итог характеристике исполнения уголовных наказаний и исправления осужденных, следует подчеркнуть закрытый тип пенитенциарной системы того времени. «Тюремный организм» представлял собой изолированное образование, к работе которого не допускались средства массовой информации, представители общественности и международные правозащитные организации. Объективные условия того времени определили природу всех общественных отношения, в пределах которых исполнялось (отбывалось) уголовное наказание. Своего рода «оттепель» пенитенциарная система СССР стала претерпевать с демократизацией общественных отношений, признанием ценностью прав и свобод человека, либерализацией уголовно-исполнительной политики и гуманизацией процедуры назначения и исполнения наказаний.

1. Период 90-х - 2000 гг.

Нормотворческая деятельность, касающаяся реорганизации уголовно-исполнительной системы, условий ее функционирования и обращения с осужденными, была весьма активной: за время 1991 по 1999 гг. было принято свыше сорока различных нормативных актов (законов, указов Президента и постановлений Правительства РФ). Это был, пожалуй, самый насыщенный по уровню нормотворческой работы период, что обуславливалось потребностями гуманизации и приведения порядка и условий содержания осужденных в соответствие с требованиями международных стандартов, перехода к рыночным отношениям и стабилизации уголовно-исполнительной системы.

Первыми в ряду нормативных актов, направленных на реорганизацию уголовно-исполнительной системы были Указы Президента России: от 30 ноября 1991 года «Об изменениях в системе оплаты труда осужденных и лиц, содержащихся в лечебно-трудовых профилакториях МВД РСФСР», от 12 октября 1992 года «О приватизации в органов внутренних дел Российской Федерации». Эти нормативные акты отменили 50-ти процентные удержания из заработка осужденных и запретили к приватизацию предприятий, учреждений и организаций ОВД[[54]](#footnote-54).

22 апреля 1994 года Указом Президента «О сокращении численности внутренних войск Министерства Внутренних Дел Российской Федерации» функции охраны учреждений исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и их объектов от внутренних войск МВД РФ переданы учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы.

Существенные изменения произошли с принятием Закона Российской Федерации от 12 июня 1992 года «О внесении изменений и дополнений в Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». Закон привел российское исправительно-трудовое законодательство в соответствие с нормами международного права. Впервые осужденным была гарантирована свобода совести и вероисповедания, разрешено посещать места лишения свободы служителям культа различных конфессий для отправления религиозных обрядов, ряд других нововведений[[55]](#footnote-55).

Законом Российской Федерации от 17 декабря 1993 года «О внесении изменений в ст.24 Уголовного кодекса РСФСР» было введено положение, согласно которому при замене в порядке помилования смертной казни лишением свободы оно могло быть назначено пожизненно; этим Законом было положено начало функционирования учреждений, предназначенных для содержания лиц, отбывающих лишение свободы пожизненно.

Закон Российской Федерации от 18 февраля 1993 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Исправительно-трудовой кодекс РСФСР и Закон РСФСР «О милиции» отменил такие виды наказаний, как ссылка, высылка, условное осуждение (условное освобождение) с обязательным привлечением к труду.

Изменения, внесенные Законом к Российской Федерации от 6 июля 1993 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР», были также достаточно существенными. Им были ликвидированы исправительно-трудовые колонии усиленного режима, а осужденные, в них содержащиеся, были переведены в колонии с более легким режимом.

Особенно значимым для развития уголовно-исполнительной системы в новых условиях ее функционирования был Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 года «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Этот нормативный акт определил организационно-структурное построение уголовно-исполнительной системы, деятельности ее звеньев[[56]](#footnote-56).

21 декабря 1996 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации». В связи с тем, что новый УК РФ вступал в действия с 1 января 1997 года, для его успешного применения необходимы были соответствующие изменения сферах процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности.

В рассматриваемый период был принят ряд постановлений Верховного Совета Российской Федерации относящихся к реорганизации уголовно-исполнительной системы. Конституционный Суд Российской Федерации также обращался к рассмотрению вопросов, относящихся к защите прав осужденных.

Исключительно обширную правовую базу уголовно-исполнительной системы составляют постановления и распоряжения Правительства РФ. Именно с помощью этих постановлений и распоряжений осуществлялся переход предприятий уголовно-исполнительной системы к рыночным отношениям[[57]](#footnote-57).

К работе над первым проектом Уголовно-исполнительного кодекса кроме ученых были привлечены практические работники органов внутренних дел, суда, прокуратуры, министерства обороны. В начале 1992 года проект Кодекса был представлен Верховный Совет. Только в 1995 году доработанный проект Кодекса был рассмотрен на заседании Государственной Думы РФ. В конце декабря 1996 года Кодекс был одобрен Советом Федерации.

В рассматриваемый период произошли существенные изменения в системе учреждений и органов, исполняющих наказания. В связи с отменой условного осуждения (освобождения) с обязательным привлечением к труду, ссылки и высылки, были ликвидированы специальные комендатуры органов внутренних дел. К уголовно-исполнительной системе были отнесены не только исправительно-трудовые и воспитательно-трудовые колонии и тюрьмы, но следственные изоляторы и ряд других органов. В связи с ликвидацией исправительно-трудовых колоний усиленного режима значительно увеличилось число колоний общего режима (достигла 190).

В связи с передачей функции охраны из внутренних войск к уголовно-исполнительной системе число лесных ИТК к началу 1997 года резко сократилось, так как укомплектовать охрану по вольному найму (вместо солдат срочной службы) в отдаленных учреждениях в ряде случаев практически невозможно.

До 1992 года не было специального нормативного акта, которым бы регулировалось правовое положение персонала учреждений и органов, исполняющих наказания и обеспечивалась его социальная защита. Впервые Законом Российской Федерации от 12 июня 1992 года в ИТК РСФСР была введена глава 22 под названием «Персонал учреждений и органов, исполняющих наказание»[[58]](#footnote-58).

Дальнейшее развитие регламентации деятельности персонала и вопрос его социальной защищенности получили в Законе Российской Федерации от 21 июля 1993 года «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» где имеется специально посвященная этим вопросам глава VI.

Следует отметить, что указанные нормы действуют лишь в отношении персонала учреждений и органов, исполняющих наказания, находящихся в введении органов внутренних дел.

Закон от 21 июля 1993 года к персоналу помимо указанных сотрудников органов внутренних дел отнес (по специальному решению Правительства Российской Федерации ) работников следственных изоляторов, предприятий, специально предназначенных для обеспечения деятельности УИС, научно-исследовательских, проектных, лечебных, учебных и иных учреждений, а также рабочих и служащих учреждений, исполняющих наказания.

Существенные изменения в режим исполнения (отбывания) наказания в виде лишения свободы были внесены Законом Российской Федерации от 12 июня 1992 года «О внесении изменений и дополнений в Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». Прежде всего была проявлена забота о личной безопасности осужденных и были предприняты шаги по гуманизации исполнения такого наказания, как лишение свободы.

Существенной гарантией укрепления правопорядка в местах лишения свободы явилось требование закона о том, что осужденным должны быть разъяснены в полном объеме их права и обязанности, условия труда и отдыха, им должен быть обеспечен доступ к законодательным актам, регулирующим исполнением уголовного наказания, и Правилам внутреннего распорядка исправительно-трудовых учреждений в период отбывания наказания.

В законодательном порядке было дано определение злостного нарушения режима. В целях оперативной ликвидации возникающих время от времени в местах лишения свободы массовых беспорядков и их последствий законодательно определен режим особых условий исправительно-трудовых учреждений.

В связи с распадом социалистической системы хозяйства нарушились устоявшиеся за многие годы производственные отношения и в УИС. Если раньше производственный потенциал УИС составлял органическую часть народно-хозяйственного комплекса страны и занимал по количеству производимого валового продукта весьма заметное место, то теперь он оказался практически разрушен, его необходимо было создавать заново и в совершенно новых условиях.

Правовое регулирование осужденных также подверглось существенному изменению в направлении гуманистических начал. Теперь из заработка осужденных не возмещаются затраты на содержание осужденных (то есть отменен коэффициент удержания - 40-50% от заработка), и установлено правило, согласно которому месячный заработок осужденных, выполняющих нормы выработки или установленные задания, не может быть ниже установленного законом размера минимальной месячной оплаты труда.

Стремление освободить законодательство от идеологической направленности породило тенденцию к отказу от задачи исправления осужденных при исполнении уголовных наказаний. Появились теоретики, которые настойчиво стали ставить вопрос о допустимости исправления осужденных в принципе, утверждая, что демократически организованное государство не имеет права «принудительно улучшать» своих граждан[[59]](#footnote-59). Однако эта идея, по-видимому, настолько «передовая», что идет впереди всех международных стандартов обращения с осужденными, которые в качестве одной из задач ставят их исправление. Данная идея, как ни странно, оказалась заманчивой для многих практиков, которые быстрыми темпами стали сворачивать свою деятельность в этом направлении.

В результате система воспитательного воздействия на осужденных была разрушена, этому в значительной мере также способствовали исключительные сложности ресурсного обеспечения и финансового положения, с которыми столкнулась УИС. Была ликвидирована политико-воспитательная работа с осужденными в ее традиционном понимании, отряд перестал быть центром воспитательной работы с осужденными; в значительной мере были утрачены наработанные и апробированные формы работы.

В организации воспитательного процесса важное место занимает психодиагностика личности осужденных, умение персонала работать в нештатных ситуациях, разрешать конфликты, снимать психологическую напряженность. Этой цели служат организованные в УИС психологические службы.

Таким образом, организация воспитательного воздействия на осужденных в рассматриваемый период, с одной стороны, существенно ухудшилась, утратив наработанное годами формы и методы работы, с другой - приобрела качественно новое свойство благодаря распространению религиозного просвещения и развитию психологических служб. Оба эти направления в определенной мере способствуют стабилизации обстановки в УИС, не позволяя ей выйти из-под контроля администрации. И тем не менее только выделение задачи исправления осужденных как основной в деятельности УИС позволит поднять воспитательное воздействие на более высокий уровень, ориентируя участие в нем весь персонал исправительных учреждений[[60]](#footnote-60).

Завершая анализ развития и состояния уголовно-исполнительной системы и уголовно-исполнительного права, следует отметить коренные изменения, которые проявились в политике в сфере исполнения уголовных наказаний и обращения с осужденными, в законодательстве и практики его применения. Эти изменения хотя и были коренными, но они осуществлялись на достигнутой за предшествующие годы нормативной и материальной базе УИС, ее персонала и апробированных многолетней практикой формах и методах работы с осужденными. Отброшены были лишь те компоненты, которые противоречили международным стандартам обращения с осужденными либо не вписывались в новое социально-экономические, правовые, общественные условия жизни Российского государства и общества. Преемственность во всем положительном была не только сохранена, но и как было показано выше, существенно развита, что и нашло свое отражение в новом Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации.

1. 3. Проблемы развития и совершенствования деятельности государства по исполнению уголовных наказаний и исправлению осужденных.

Динамика общественных отношений в сфере уголовно-исполнительной политики уже сейчас определяет некоторые тенденции работы системы органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания.

В условиях коррекции деятельности всей системы, необходима тщательная проработка как всей пенитенциарной доктрины в целом, так и ее отдельных положений и направлений. И хотя те позитивные изменения и существенные улучшения отмеченной деятельности, достигнутые вступлением России в Совет Европы и ратификацией международных документов заметно улучшили содержание данной деятельности, на сегодняшний день можно констатировать, что имеющиеся в рабочем арсенале сотрудников Министерства юстиции средства исправительного воздействия не позволяют в полной мере достигать целей исправления осужденных.

Широкий спектр причин такого положения дел не позволяет качественно улучшить исполнение (отбывание) наказаний без последовательной, целенаправленной работы. С учетом сферы (направления) деятельности по исполнению наказаний проблемы УИС следует разграничить на: проблемы исполнения наказаний (проблемы УИС, персонала исправительных учреждений, уголовно-исполнительной политики в целом), и на проблемы отбывания наказаний (проблемы достижимости целей наказания, эффективного воздействия на осужденных, нравственно-педагогических основ исправления).

Проблемы исполнения наказаний

К их числу, на наш взгляд, следует отнести: политико-правовые, материально-технические, организационно-кадровые и социально-бытовые.

Политико-правовое направление совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы, по существу, носит управленческий характер. В рамках этого направления решаются вопросы стратегии исполнения наказаний, концептуальные основы уголовно-исполнительной деятельности.

На сегодняшнем этапе развития Российского государства необходимо сформировать и законодательно оформить основные положения пенитенциарной доктрины, которая бы предусматривала цели и ориентиры деятельности по применению государственного принуждения к лицам, осужденным судами РФ. Доктрина эта должна содержать и концепцию исправления осужденных сегодняшнего времени, определять систему принципов и четко сформулированных результатов исправления.

Безусловно, вывод о низком качестве работы сотрудников УИС с учетом тех материальных затруднений, которые эта система испытывает, является необоснованным. Исходя из современных реалий и ближайших перспектив эта доктрина должна содержать стратегические цели правоприменительной деятельности в сфере исполнения уголовных наказаний.

Аспект совершенствования уголовно-исполнительной политики должен проявляться, с одной стороны, в ликвидации правовых пробелов и устранении коллизий и конкуренции норм уголовно-исполнительной права, регламентации всех сторон деятельности по исполнению наказаний, созданию реальных правовых гарантий для персонала исправительных учреждений и их семей. С другой стороны, направленность уголовно-исполнительной политики должна определяться не только условиями материально-ресурсных факторов, но и с учетом также правовых и политических тенденций деятельности мирового сообщества в сфере исполнения уголовных наказаний.

Признавая себя частью мирового сообщества и имея определенные обязательства перед международными организациями, перед Россией стоит нелегкая задача реформирования уголовно-исполнительной системы и приведения функции исполнения уголовных наказаний к международно-правовым стандартам в условиях недостаточного финансирования, взаимозадолжностей и финансово-организационной дестабилизации.

Основа постоянной результативной работы - надлежащий уровень развития материальной базы. В связи с этим представляется важным отметить, что 70% случаев недостижимости поставленных законодателем задач и целей происходит из-за отсутствия необходимых материальных средств.

Сегодняшние материальные условия в которых содержатся осужденные и подследственные, нуждаются в обновлении и реконструкции. Проблемы основных и дополнительных бюджетных ассигнований, отсутствие средств в амортизационных фондах и иные многочисленные затруднения не позволяют работать УИС на требуемом уровне. Проблема материального обеспечения касается всего государства, при этом особенно непосредственно она проявляется при исследовании качества тех материально-технических условий, в которых сегодня работает персонал исправительных учреждений.

Организационно-кадровые проблемы затрагивают функционирование всех звеньев системы исполнения наказаний. Недостаток квалифицированных кадров, их «текучесть» и непрофессионализм влияет на повышение случаев нарушения законности, противоправного поведения. Представляется необходимым введение обязательной государственной программы по подготовке и переквалификации сотрудников ИУ, рациональному кадровому построению и обеспечению.

В качестве одного из средств выполнения этой задачи следует рассматривать совершенствование деятельности специализированных учебных заведений и научно-методических центров.

С учетом того, что внутренние войска теперь не осуществляют функцию охраны исправительных учреждений, необходимо положительно решить вопрос с кадровым обеспечением в этой области.

Проблема социального обеспечения персонала ИТУ также характерна для государственных служащих вообще. Нуждается в реформировании правовой институт социального обеспечения (трудового и пенсионного) и социальных гарантий работников УИС. Безусловно, проблемы трудовых отношений влияют и на качество выполняемой работы, и на состояние законности в деятельности персонала. Так, например, можно ввести систему медицинского и социального страхования специально для сотрудников ИТУ, ввести систему соответствующих компенсаций и дотаций на трудовых коэффициентах и т.д.

Проблемы отбывания наказаний

К числу этих проблем следует отнести материально-технические, экономические проблемы, проблемы правового и морального стимулирования, проблемы пенитенциарной этики и педагогики.

Вопрос о материально-техническом обеспечении особенно актуален в связи с ратификацией международных нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы минимальных правил обращения с осужденными и предоставления им элементарных общечеловеческих благ.

Перед Россией стоит непростая задача - реконструировать помещения и сооружения, предназначенные для отбывания наказания в виде лишения свободы. Материальная база УИС давно требует выполнения капитальных работ. Срок эксплуатации ряда сооружений давно истек, а ремонтных и капитальных мероприятий не проводилось, по различным причинам. Это сводит на нет все усилия государственных органов и должностных лиц в сфере уголовно-исполнительной политики, кадрового и информационного обеспечения.

Вопрос материального снабжения особо остро проявляется при исследований условий содержания под стражей подследственных (подозреваемых и обвиняемых). Не гарантируется и не исполняется элементарные минимальные требования к санитарно-бытовому обслуживанию и условиям содержания лиц указанных высшей категорией. Из всех проблем отбывания наказания в виде лишения свободы проблема материального обеспечения наиболее насущна, она касается не только отбывания, но и исполнения наказаний, то есть реализации всей уголовно-исполнительной функции в целом.

Вопросы экономического значения привлечения к труду осужденных, использования результатов этого труда и обеспечения реализации продукции, произведенной заключенными, тесно связаны с проблемой материального обеспечения. Более 25% осужденных не задействовано, в настоящее время, в процессе труда, при этом более 40% всей производимой продукции не имеет рынка сбыта. Неконкурентноспособность этой продукции свидетельствует о нерентабельности пенитенциарного производства в целом. А это, в свою очередь, говорит о недостаточном уровне развитости уголовно-исполнительной системы.

Проблемы материально-технического обеспечения и проблемы экономического развития могут решаться за счет взаимозачетов. Этому примеру сейчас и следует большинство субъектов экономических отношений. Производя определенную продукцию, органы и учреждения, исполняющие уголовные наказания, решают проблемы материального снабжения, и, наоборот, материальное обеспечение процесса труда расширяет базу средств производства. На наш взгляд, решение этих блоков вопросов должно быть единым и основываться на интеграции двух систем самообеспечения (подсобного хозяйства).

Проблемы правового и морального стимулирования поведения осужденных вытекают из целей уголовно-исполнительного законодательства и целей уголовного наказания. Определенное в главе 1 настоящей работы понимание исправления осужденных, его критериев, методов и средств, должно происходить с активизацией позитивного поведения осужденных. Необходимо учитывать и применять теории бихевиористской направленности.

Важной задачей представляется решение проблемы формирования позитивной юридической ответственности у лиц, осужденных к лишению свободы. Пенитенциарные система всего мира уже показали неэффективность достижения целей исправления посредством применения мер принуждения. Необходимость расширения комплекса мер убеждения, морально-правового стимулирования, в свое время осознавалось и решалось в нашем идеологическом прошлом. С утратой идеологических позиций, эта система утеряла свою прежнюю политическую значимость.

Морально-правовое стимулирование и сочетание его с принуждением - важнейший психолого-педагогический фактор, влияющий на личностную динамику. Представляется, что достижение цели исправления невозможно посредством других способов и мер, предполагающих осознанное следование моральным и правовым предписаниям.

С предыдущим блоком проблем стимулирования поведения осужденных тесно связаны вопросы пенитенциарной этики и педагогики. На наш взгляд принципиально важно строить деятельность по исполнению (отбыванию) наказания на принципах нравственного воспитания и перевоспитания. К сожалению, эта проблема сегодня касается не только системы учреждений и органов исполняющих уголовные наказания; масштабы ее тождественны масштабам всего общества.

Любая система, специализирующаяся на реализации определенной функции решает стратегические и текущие проблемы, связанные с эффективностью своего функционирования. В связи с отмеченными переменами социального уклада и государственного строя, перед УИС особенно остро стоят трудности в указанных направлениях. Открытость системы исполнения наказаний предполагает ее взаимодействие с другими государственными органами, службами, общественными объединениями и международными организациями. Решение этих проблем, безусловно, может и должно носить интегративный характер.

Заключение

Функция исполнения уголовных наказаний и исправления осужденных всегда относилось к числу государственных. Общество делегировало полномочия по применению наказания к осужденным органам, учреждениям и лицам, специально организованным и осуществляющим свои обязанности на профессиональной основе.

Как и всякая другая деятельность, деятельность по исполнению уголовных наказаний должна опираться на теоретические основы концепции понятия и сущности наказания, его целей и средств достижения последних. В этой связи уместно говорить о создании пенитенциарной доктрины.

Представляется важным правильное понимание процесса исправления, форм, средств и методов перевоспитания осужденных, основанная на принципах пенитенциарной этики и педагогики. Постпенитенциарное воздействие должно строиться также на основе указанных приоритетных начал. Интеграция России в мировое сообщество создает объективные предпосылки таких изменений и политических реформ.

На протяжении развития Российского государства уголовно-исполнительная система претерпевала различные, в том числе коренные преобразования. Исторический экскурс помог выявить совокупность тех изменений, которые отразились на исполнении (отбывании) наказаний, формах и методов этой деятельности.

Как любая открытая искусственно детерминированная система, уголовно-исполнительная система имеет множество проблем, от решения которых зависит успех и эффективность ее функционирования.

Общественность и государственные институты должны принимать самое непосредственное участие в процессе исправления, реабилитации и ресоциализации тех лиц, которые в силу различных обстоятельств нарушили требования закона.
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