**ВВЕДЕНИЕ**

Исполнительное производство представляет собой установленный законом порядок принудительной реализации актов юрисдикционных органов, имеющей своей целью обеспечение реальной защиты нарушенных или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом интересов [[1]](#footnote-1)1.

Один из выдающихся российских процессуалистов профессор Е.В.Васьковский утверждал, что принятие мер государством по осуществлению требования истца к ответчику, признанного судом правомерным, образует производство по исполнению решений , или исполнительное, принудительное производство[[2]](#footnote-2)2.

Однако, история развития человеческого общества знала периоды, когда принудительное осуществление кредитором своих претензий проводилось личными силами и средствами самого кредитора, причем сначала даже без какого бы то ни было предварительного разбора и подтверждения правильности самой претензии, а затем с введением предварительного, чаще всего, судебного признания права кредитора ограничения пределов допустимого самоосуществления права, т.е. самоуправства со стороны кредитора.

В древней России исполнением занимались отроки, мечники и детские Русской Правды, приставы и подвойские судных грамот и княжеского Судебника. К XVIII в. практически единственным органом принудительного исполнения судебных решений стала общая полиция [[3]](#footnote-3)3.

Большим шагом в развитии российского права, в том числе исполнительного производства, стало создание, начиная с 20-х годов 19-го века, Свода законов, в один из разделов которого вошли «законы гражданские и межевые», включавшие в себя «законы о судопроизводстве гражданском и законы о мерах гражданских взысканий». В Своде законов гражданское право впервые было выделено как особая отрасль права, хотя материальное право еще не было отделено от процессуального.

Дальнейшее развитие гражданское процессуальное право получило в принятом в ходе судебной реформы Уставе гражданского судопроизводства, вошедшем в силу 20 ноября 1864 года. В дальнейшем в Устав гражданского судопроизводства вносилось множество изменений и дополнений. Устав состоял из 5-ти Книг. В Книге 1 имелась глава, посвященная исполнению решений Мировых судей, в Книгу 2 входил раздел «Об исполнении судебных решений»[[4]](#footnote-4)1.

После 1917 года функции судебного пристава выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах.

Судебные исполнители исполняли решения судов и судебные приказы по гражданским делам, исполнительные надписи нотариусов, определения судов, решения арбитражных и земельных комиссий и третейских судов, другие акты. Исполнение судебных решений и решений земельных комиссий могло быть возложено в случае отсутствия судебных исполнителей на волостные исполкомы и органы милиции.

Затем порядок исполнения регламентировался в ГПК РСФСР 1964 года, ряде подзаконных актов, например инструкциях Министерства юстиции СССР о порядке исполнения судебных решений от 24 апреля 1973 года , об исполнительном производстве от 15 ноября 1985 года. В тот период окончательно и сложилась действовавшая до середины 90-х годов XXв. система исполнительного производства СССР и России.

Экономические и политические преобразования привели к необходимости изменения системы принудительного исполнения, выявив неэффективность существовавших организационно-правовых форм исполнения, что привело к принятию нового исполнительного законодательства.

6 ноября 1997 года в Российской Федерации вступил в законную силу новый Федеральный закон «Об исполнительном производстве»[[5]](#footnote-5)1.

Разработка и принятие данного закона преследовала следующие цели:

1) восполнить пробелы в действующем законодательстве, регулирующем отношения, связанные с обращением взыскания на денежные средства и имущество граждан и организаций должников; 2) устранить противоречия в действующем законодательстве и, в частности, противоречия, возникшие между правилами закрепленными в ст. 411-413 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и ст. 56 Гражданского кодекса; 3) добиться реального и своевременного исполнения судебных актов и актов других органов; 4) повысить ответственность организаций и граждан по своим обязательствам ; 5) поднять эффективность решения судов и иных органов, а следовательно и их авторитет в обществе.

Применение нового законодательства подтвердило прежде всего его необходимость, на практике показало реально возросшие возможности судебных приставов-исполнителей и уже привело к некоторым положительным результатам в деле обеспечения принудительными мерами исполнения судебных актов и актов других органов.

Вместе с тем выявились недостатки и просчеты Федерального Закона «Об исполнительном производстве». Некоторые положения Федерального закона нуждаются, на наш взгляд, в дополнениях, изменениях и корректировке.

Поскольку Закон «Об исполнительном производстве» во многом носит рамочный характер и не содержит механизмов действий судебного пристава-исполнителя по каждому виду исполнительных производств, выявилась актуальная потребность принятия полноценного Исполнительного кодекса, в котором содержались бы эти механизмы.

Недостатки Федерального закона затрудняют работу судебных приставов-исполнителей, а иногда ущемляют права участвующих в исполнительных действиях.

Целью нашего исследования является – повышение уровня защиты прав граждан и организаций, эффективность и результативность работы органов принудительного исполнения, обеспечение тем самым стабильности отношений гражданского оборота и публично-правовых отношений.

Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи : 1)выявление имеющихся недоработок некоторых статей Федерального Закона РФ «Об исполнительном производстве»; 2)дальнейшее их устранение при создании проекта Исполнительного

кодекса.

**Глава 1. Понятие и сущность российского исполнительного производства**

**1.1.Нормативная основа и правовая природа исполнительного производства**

Нормативную основу исполнительного производства составляет Федеральный закон РФ “Об исполнительном производстве”.Он состоит из 12 глав и 94 статей и является основным нормативным актом, детально регламен-тирующим отношения ,возникающие при принудительном исполнении судеб- ных актов и актов других органов. (Приложение № 1).

Этот закон регулирует условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий [[6]](#footnote-6)1.

Закон определяет органы принудительного исполнения , иные органы и организации ,исполняющие требования судебных актов и актов других органов,а также лиц ,участвующих в исполнительном производстве; устанавливает перечень исполнительных документов , требования, предъявляемые к ним, правовые последствия нарушения этих требований , меры принудительного исполнения и основания их применения; четко регламентирует порядок возбуждения, приостановления, прекращения и окончания исполнительного производства, место, время и сроки совершения исполнительных действий, сроки предъявления исполнительных документов к исполнению и порядок их восстановления.

Однако, отдельные нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве» далеки от совершенства и требуют соответствующих изменений и дополнений.

Так, например, из положений п.1 ст. 9 данного Закона следует, что судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ от суда или другого органа, его выдавший, либо взыскателя и возбудить исполнительное производство. Одновременно в п.6 той же статьи сказано, что постановление о возбуждении исполнительного производства может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок (а такая жалоба в соответствии с п.5 ст. 21 того же Закона является основанием для приостановления исполнительного производства). Возникает вопрос: в чем смысл предоставления права на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, если он, как это предписано в законе, получив отвечающий установленным требованиям исполнительный документ, обязан вынести такое постановление и не имеет в этой правовой ситуации иных альтернатив?[[7]](#footnote-7)1.

Недобросовестные должники используют право на обжалование

постановления о возбуждении исполнительного производства для того, чтобы воспользоваться приостановлением исполнительных действий и укрыть от взыскания принадлежащее им имущество и денежные средства.

Поэтому мы предлагаем конкретизировать п.5 ст. 21 и уточнить: подача жалобы на какие исполнительные действия судебного пристава-исполнителя может приостановить исполнительное производство?

Из положений п.1 ст. 11 Закона следует, что если должником является физическое лицо, то исполнительные действия совершаются судебным-приставом исполнителем по месту его жительства, месту работы или месту нахождения его имущества.

Здесь также возникает вопрос: где должно возбуждаться исполнительное производство и проводиться исполнительные действия, если должник живет и работает за границей, а сведений о месте нахождения его имущества на территории России ни в исполнительном документе, ни в других источниках не имеется[[8]](#footnote-8)1.

Такие пробелы в законодательстве неприемлемы, так как препятствуют исполнению судебных решений.

В проекте Исполнительного кодекса необходимо устранить пробелы действующего Закона и установить порядок исполнения решений в данной ситуации. Для этого мы предлагаем производить отобрание

подписки о невыезде у ответчика еще на стадии возбуждения гражданского дела и подготовки его к судебному разбирательству. А также применение данной меры принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем в целях воздействия на должника и склонения его к быстрейше-му исполнению исполнительного документа.

Для повышения эффективности исполнительного производства в Федеральном законе «О судебных приставах» закреплено положение, согласно которому судебные приставы-исполнители теперь полностью подчинены органам исполнительной власти – органам юстиции (ст. 7). По мнению некоторых авторов, это сделано для того, чтобы освободить суды от несвоевременной им функции исполнения собственных решений и уменьшить чрезмерную нагрузку судей[[9]](#footnote-9)2.

Деятельность судебных приставов-исполнителей практически выведена из под контроля суда. Судебный пристав-исполнитель теперь самостоятельно возбуждает исполнительное производство, выносит постановление о возвращении исполнительного документа. Также решает вопросы об отложении исполнительных действий, об окончании исполнительного производства.

Однако, анализируя тенденцию развития исполнительного производства, В Федеральном законе РФ «Об исполнительном производстве» нетрудно выявить необъяснимые противоречия. Непонятно, почему полномочие по отложению исполнительных действий передано судебному приставу-исполнителю, а полномочия по приостановлению и возобновлению исполнительного производства оставлено за судом общей юрисдикции и арбитражным судом (ст. ст. 22 - 24)? Почему теперь судебный пристав-исполнитель с письменного разрешения старшего судебного пристава возвращает исполнительный документ без исполнения взыскателю и сам путем вынесения постановления принимает решение об окончании исполнительного производства, и в то же время решение о прекращении исполнительного производства, о принятии отказа взыскателя от взыскания, об утверждении мирового соглашения принимаются судом (ст. 23, 24)? В чем же тогда выражается освобождение суда от «несвойственных ему распорядительных функций» по исполнению судебных и других актов?[[10]](#footnote-10)1.

Однако, рассмотрение судами даже таких вопросов приводит к волоките исполнения исполнительных документов.

Например, исполнительное производство о взыскании с Савенкова С.И. в пользу Харитоновой Г.И. долга 13324-60 возбуждено судебным приставом-исполнителем 08.01.2002г.[[11]](#footnote-11)2.

11.02.2002 года Борисоглебским судом вынесено постановление о

приостановлении исполнительного производства, и до настоящего времени приостановление не отменено. Если законодатель хотел сохранить судебный контроль за определенными действиями судебного пристава-исполнителя , то логичнее было бы сохранить его за такими действиями, как возвращение исполнительного документа взыскателю без исполнения (ст. 26), поскольку именно при совершении данного исполнительного действия необходим самый жесткий судебный контроль за деятельностью должностных лиц в целях исключения случаев злоупотребления властью.

Таким образом, в ст. 26 Федерального закона «Об исполнительном производстве» было бы целесообразнее установить, что возвращение исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя. Во всех остальных случаях возвращение исполнительного документа – судом общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций осуществляют Генеральный прокурор РФ и подчи-ненные ему прокуроры[[12]](#footnote-12)1.

Согласно гражданскому процессуальнному законодательству РФ, прокурор вправе требовать возбуждения исполнительного производства, если это необходимо в целях охраны прав граждан и государственных и

общественных интересов. Он может подать заявление о направлении исполнительного документа по месту исполнения (ст. 351 ГПК РСФСР), принести протест на действия судебного пристава-исполнителя (ст. 428 ГПК РСФСР). Однако, в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» прокурор не назван среди лиц, по инициативе которых возбуждается исполнительное производство и опротестовываются действия судебного пристава-исполнителя по исполнению, что представляется явным упущением законодателя, так как согласно определения Л. М. Ковалева, прокуратура – «по-настоящему уникальна», она – «единственная государственная структура обеспечительного механизма действия федеральных законов, основной принцип и условие функционирования которой – централизация и подчинение нижестоящих прокуроров вышестоящим, независимость от местной власти»[[13]](#footnote-13)2.

На наш взгляд было бы правильным в проекте Исполнительного кодекса принять нормы закона о функции прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением исполнительных документов, для обеспечения наибольшей гарантии правильного и четкого исполнения.

**1.2. Основные положения исполнительного производстве** Непосредственное осуществление функций по исполнению судебных

актов и актов других органов возложено на судебных приставов-исполните-лей, которые объединяются в районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов Россий-ской Федерации подразделения судебных приставов. Эти подразделения возглавляются старшим судебным приставом. (Приложение № 2)

Специальное внимание в Законе «Об исполнительном производстве» уделено возбуждению исполнительного производства (ст. 9).

Судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ от суда или другого органа, выдавший его, либо взыскателя [[14]](#footnote-14)1.

Однако, применение данной нормы закона на практике – показывает ее недостаток.

Так, например, 12.07.2000г. Кировским судом Ярославской области вынесено решение о взыскании с Попова Н.В., проживающего в г.Борисоглебске в пользу Макарова С.Ф. 370 000 рублей 00 копеек . К исполнению исполнительный лист предъявлен Кировским судом [[15]](#footnote-15)2 ходе испо-лнительных действий установлено, что по указанному адресу : г.Ярославль ул..

Машиностроилей д. 115 кв. 10 взыскатель не проживает. Через паспортный

стол г.Ярославля судебный пристав-исполнитель установила новое место жительства Макарова С.Ф. Однако, на запросы судебного пристава-исполнителя Макаров не отвечал. Так же невостребованными остались почтовые переводы. Следует вывод, что взыскатель не имеет притензий к должнику, поэтому не реагирует на запросы.

Поэтому, мы предлагаем принимать исполнительные листы только от взыскателей.

Необходимость присутствия понятых при производстве описи и ареста имущества должника закреплено в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» (ст. 39). Ими могут быть только дееспособные граждане, достигшие возраста 18 лет, не заинтересованные в совершении исполнительных действий и не состоящие между собой или с участниками исполнительного производства в родстве, подчиненности или подконтрольности. В ст. 40 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» закреплены права и обязанности понятых [[16]](#footnote-16)1.

Таким образом, согласно новому закону, судебный пристав-исполнитель прежде, чем пригласить понятых (не менее двух) для участия в производстве описи и ареста, должен выяснить у них все вопросы, перечисленные нами выше. Учитывая, что на практике необходимость присутствия не менее двух

понятых при производстве описи и ареста имущества должника и так вызывает

значительные трудности, введение новых требований для судебного пристава-исполнителя, связанных с личностью понятых, серьезное препятствие при совершении исполнительных действий.

Поэтому, для ускорения процесса реализации судебных и других актов, а так же для упрощения порядка описи и ареста имущества должника, а также укрепления позиций судебного пристава-исполнителя как должностного лица мы предлагаем вообще отказаться от участия в описи и аресте имущества должника понятых, а судебного пристава-исполнителя наделить единоличны-ми полномочиями по совершению исполнительных действий, указанных в ст. 39 Федерального закона «Об исполнительном производстве». А так же внести данную норму в проект Исполнительного кодекса для рассмотрения в Правительстве.

В настоящее время очевидно, что при принудительном исполнении судебных и иных актов произошло оттеснение на второй план защиты интересов взыскателя. По мнению Яркова В.В, узловые проблемы в исполнительном производстве возникли в связи со значительным завышением уровня гарантий интересов должника, недостаточностью санкций за неиспол-нение судебного решения и иного акта, реализуемого в исполнительном производстве, узким кругом мер принудительного исполнения, которые могли

бы быть более разнообразны[[17]](#footnote-17)1.

Ярким примером завышения уровня гарантий интересов должника является предложение о добровольном исполнении содержащихся в исполнительном документе требований, направляемое судебным приставом-исполнителем должнику при возбуждении исполнительного производства. Согласно ст.9 Федерального закона «Об исполнительном производстве», срок для добровольного исполнения устанавливается до пяти дней, и только по истечении этого срока судебный пристав-исполнитель может приступить к исполнительным действиям. Для недобросовестного должника этого срока вполне достаточно, чтобы принять меры к сокрытию имущества, денежных средств и т.д., чем воспрепятствовать исполнению исполнительного документа[[18]](#footnote-18)2.

Для какой цели законодателем установлен срок для добровольного исполнения должником возложенных на него обязанностей? Если бы должник хотел осуществить добровольное исполнение, то он сделал бы это либо в течении срока вступления, например, судебного решения в законную силу, либо сразу после этого.

Поэтому, мы предлагаем предложение о добровольном исполнении заменить на положение, когда суды общей юрисдикции, арбитражные суды, иные органы при вынесении постановлений будут устанавливать предусмотренные законом сроки для их добровольного исполнения либо указывать на немедленное исполнение, разъясняя должникам, что принудительное исполнение будет сопряжено для них со значительными материальными санкциями. Указанные требования необходимо доводить до сведения должников путем разъяснения их вместе с решением и порядком и сроком обжалования (ст.190 ГПК РСФСР), или письменно при высылке копии решения лицам, не явившимся в судебное заседание (ст.213 ГПК РСФСР), а это требование этой нормы законы -упразднить. Такое положение содержалось в преамбуле проекта Федерального закона «Об исполнительном производстве»[[19]](#footnote-19)1, но в принятом законе не нашло своего отражения.

В ст.29 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в исполнительном производстве могут участвовать несколько взыскателей. В настоящее время это положение закона приобрело большую значимость, так как в судебной практике в связи с становлением финансового рынка и созданием всевозможных финансовых компаний возникло достаточно новое явление – массовые потери населением денежных средств, помещенных в различные инвестиционные институты. Например, обманутыми вкладчиками «Независимого нефтяного концерна» («ННК»), прекратившего свою деятельность в апреле 1994 года было подано в межмуниципальные суды г. Москвы более трех тысяч исковых заявлений о взыскании с «ННК» причитающихся им денежных сумм. Общее же число вкладчиков составило примерно 17 тысяч человек[[20]](#footnote-20)2.

Пример, когда взыскателями по исполнительному производству становятся тысячи и десятки тысяч человек, является не единственным. При исполнении решений судов по указанной категории дел органы принудительного исполнения сталкиваются с проблемой возмещения ущерба тысячам взыскателей при крайней недостаточности средств должников. Согласно действующего законодательства при недостаточности взыскиваемой с должника суммы для удовлетворения всех требований по исполнительным документам указанная сумма распределяется между взыскателями в очередности, установленной ст.78 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и ст. 418 ГПК РСФСР. Поскольку все взыскатели в данном случае относятся к взыскателям одной очереди, то действует правило, в соответствии с которым при недостаточности взысканной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди эти требования удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

Однако, надо иметь в виду, что в таких исполнительных производствах со временем могут появиться и другие взыскатели, которые позже, нов пределах срока исковой давности, обратились за защитой своих нарушенных прав. Возникает вопрос, как можно исполнить решение суда или их совокупность, зная или предполагая, что эта совокупность неполная, и кто-то из промедливших с предъявлением иска лиц может остаться без взыскания.

Мы полностью согласны с вариантом предложенным Н.Петрухиным, который считает, что судебный пристав-исполнитель сначала должен установить общую сумму претензий, потом – сумму, взысканную с должника реально и подлежащую разделу. Далее установить долю второй суммы в первой и в соответствии с этим процентным соотношением производить выплаты[[21]](#footnote-21)1. При таком расчете образуется «резервный фонд», из которого будут расходоваться средства по удовлетворенным заявлением лиц, обратившимся в суды позже. По истечении срока исковой давности остатки «резервного фонда» должны быть разделены между взыскателями пропорционально суммам вкладов. Если будет выявлено новое имущество должника, то и оно подлежит разделу между вкладчиками. Такая процедура учитывает интересы как обратившихся, так и не обратившихся в суды лиц, ставя их в равное положение, и в то же время не препятствует исполнению вступивших в законную силу судебных решений.

**Глава 2. Исполнение решений в отношении граждан**

**2.1. Особенности обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника - физического лица.**

В Федеральном законе «Об исполнительном производстве» отсутствует самостоятельное и полноценное нормативное регулирование процедуры обра-щения взыскания на имущество должника - физического лица. При осуществ-лении данной процедуры судебному приставу-исполнителю следует в компле-ксе применять нормы Федерального закона, а также руководствоваться целым рядом иных нормативных актов[[22]](#footnote-22)1.

Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов долж-ника является одной из мер принудительного исполнения, не связанной с описью и арестом имущества должника. Порядок обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника – физического лица регулируется ст. 64-69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»2.

Согласно ст. 64 взыскание на заработную плату и иные виды доходов должника обращается при исполнении решений о взыскании периодических платежей, взыскании суммы, не превышающей двух минимальных размеров оплаты труда, при отсутствии у должника имущества или недостаточности имущества для полного погашения взыскиваемых сумм.

Данная норма изложена не очень удачно, и по нашему мнению гораздо

более эффективным было бы обращение взыскания на заработную плату, если размер взыскания не превышал той доли месячной заработной платы или иного заработка, пенсии или стипендии, на которую по закону может быть обращено взыскание. На практике возможны случаи, когда сумма долга составляет, к примеру, 1200 рублей, а заработная плата должника равняется 7000 рублей. Формально по смыслу Федерального закона «Об исполнительном производстве» в этом случае необходимо обращение взыскания на имущество должника, однако смысла в совершении этих исполнительных действий нет, поскольку в данном случае требования исполнительного документа возможно исполнить путем обращения взыскания на заработную плату должника и такой способ исполнения будет безболезненным для должника и наиболее экономичным и эффективным для судебного пристава-исполнителя.

Согласно ст. 65 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» указано, что удержания из заработной платы и иных доходов должника осуществляется только после уплаты всех налогов[[23]](#footnote-23)1. В комментарии к данному Закону кроме налогов, указывается на удержание сбора в пенсионный фонд в размере одного процента заработка[[24]](#footnote-24)2. Полагаем, что удержания по исполнительным документам должны производиться не только после уплаты налогов, но и других обязательных для граждан платежей в государственные

внебюджетные фонды. Тем более, что ряд граждан обратились в Конституционный Суд РФ с вопросом отчисления взносов в различные фонды, и в постановлении которого было отмечено, что страховые взносы и налоговые платежи имеют достаточно много общих признаков, сближающих их правовые характеристики[[25]](#footnote-25)3.

**2.2. Особенности исполнения исполнительных документов**

**о взыскании алиментов.**

Исполнительные документы о взыскании алиментов составляют сущест-венную часть от общего количества исполнительных документов, поступаю-щих в производство судебных приставов-исполнителей. Кроме того, алименты

по своему характеру являются взысканием, имеющим первостепенное социальное значение.

Зачастую исполнительные листы и судебные приказы на взыскание алиментов в силу длительности исполнения сопутствуют судебному приставу-исполнителю на протяжении долгих лет работы. Алиментные взыскания имеют периодический характер, отсюда и основная особенность данного рода исполнения, выражающаяся в том, что основным способом взыскания алиментов является обращение взыскания на заработную плату.

Однако, как правильно отметил В.В. Ярков, исполнительный документ о взыскании алиментов может находиться в производстве судебного пристава-исполнителя долгие годы, причем на вполне законных основаниях. Подобная ситуация он объясняет, во-первых, кризисом материального производства, поразившим большинство отраслей промышленности, где ранее была задействована большая часть трудоспособного населения, а во-вторых, принципиально изменившийся в настоящее время схемой трудовых отношений, где главным действующим лицом стал частный работодатель, который вместе с работником в силу сложившихся правовых условий не заинтересован в обнародовании реальных доходов и выплате нормальной заработной платы[[26]](#footnote-26)1.

Следует отметить, что исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов в настоящее время, как правило, протекает в одной из трех основных форм:

1. путем обращения взыскания на заработную плату должника;
2. путем выплаты алиментов через судебного пристава-исполнителя при усло-вии нахождения у него исполнительного документа;
3. путем обращения взыскания на иное имущество должника. Реализация первой модели является идеальным способом исполнения алиментного взыскания. К сожалению, в последнее время на практике ее реа-лизация встречается все реже и реже. Необходимым условием ее реализации является наличие у должника основного и постоянного места работы. В этом

случае, получив исполнительный документ, судебный пристав-исполнитель должен направить его для исполнения по месту работы должника, а исполни-тельное производство окончить. Сразу возникает законодательный вопрос: в каком порядке возбуждать исполнительное производство и если возбуждать, то какой срок устанавливать для добровольного исполнения? По этому поводу выскажем следующее. Алиментные взыскания носят периодический характер, предполагающий ежемесячные выплаты. В решении суда или судебном приказе об их взыскании всегда указывается дата, с которой следует начинать взыскание. Следовательно, при первичном поступлении исполнительного документа о взыскании алиментов к судебному приставу-исполнителю при возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязан определить должнику дату добровольного исполнения не ранее чем через 1 месяц от даты, с которой согласно исполнительному документу следует производить взыскание.

Например, в производство предъявлен исполнительный лист на взыскание алиментов, в исполнительном листе указано, что взыскание следует производить ежемесячно, начиная с 25 мая 1999 года. Исполнительный лист предъявлен к исполнению 6 июня 1999 года. При возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен предложить добровольно исполнить требования исполнительного документа в срок до 25 июня 1999г., поскольку именно в этот момент истекает месячный срок и наступает момент исполнения алиментного обязательства установленного решением суда. Только после истечения месячного срока взыскание алиментов возможно в принудительном порядке.

Поэтому мы предлагаем в проект Исполнительного кодекса не включать такую норму закона, как добровольный срок для исполнения. Так как данная категория дел подлежит немедленному исполнению (ст. 13 Федерального Закона «Об исполнительном производстве»). Значительное число исполнитель­ных документов о взыскании алиментов исполняется в настоящее время по второй модели. В большинстве случаев должники- плательщики алиментов не имеют постоянного места работы либо трудовые отношения с ними по месту их фактической работы должным правовым образом не оформлены. Исполнительный документ надолго остается в производстве судебного пристава-исполнителя, а размер задолженности с каждым месяцем увеличивается. Cогласно п.4 ст.113 Семейного Кодекса, размер задолженности по алиментам рассчитывается, исходя из средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания (уплаты) задолженности.[[27]](#footnote-27)

Размер средней заработной платы в Российской Федерации может быть гораздо выше реальных доходов должника, следовательно, и размер алиментов, которые ему придется уплачивать, будет выше. По мнению Яркова В.В., это принудит должника обнародовать свое место работы либо, если такового нет, будет понуждать его устроиться на работу, поскольку средняя заработная плата в Российской Федерации гораздо выше средней заработной платы в том или ином субъекте Российской Федерации. [[28]](#footnote-28)

Однако, на практике существует другая тенденция. В районах, а особенно в сельской местности найти работу, даже при большом желании, не предоставляется возможным. При этом задолженность рассчитывается из среднего заработка по Российской Федерации. Мы предлагаем производить расчет задолженности из среднемесячного заработка по данным статистики в данной местности. Это позволит реально приблизить суммы долга по алиментам к условиям жизни в данной местности.

В правовом отношении интересна проблема динамики исполнительного производства о взыскании алиментов в том случае, когда имеющаяся задолженность по алиментам выплачена должником. На наш взгляд, в данном случае юридически будет правильным оканчивать исполнительное производство в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа на данный период времени, поскольку требования исполнительного документа будут действительно исполнены, задолженность по алиментам погашена, а обязанность платить алименты вновь возникнет у должника только по истечении одного месяца с момента погашения задолженности (или даты последнего платежа, если алименты выплачиваются должником регулярно). В том случае, если исполнительное производство не оканчивать, то будет нарушен двухмесячный срок, установленный ст.13 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в который должны быть совершены все исполнительные действия. Поэтому мы предлагаем для данной категории дел, выносить судебным приставом-исполнителем постановление о приостановлении исполнительного производства на срок предъявления квитанций.

При образовании задолженности по вине должника, обязанного уплачивать алименты по решению суда (судебному приказу), виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.[[29]](#footnote-29)1 Помимо этого получатель алиментов вправе также взыскать с должника, виновного в несвоевременной уплате алиментов, все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойки.

Нередко на практике возникают споры о том, в каком порядке взыскивать с должника неустойку. Необходимо ли для этого судебное решение, или судебный пристав-исполнитель вправе самостоятельно применить к должнику данную меру ответственности. На наш взгляд, исчислять и взыскивать неустойку судебный пристав-исполнитель вправе самостоятельно без обращения в суд, поскольку алиментное правоотношение в данном случае имеет бесспорный характер, обязанность должника платить алименты подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, определение размера задолженности законом отнесено к компетенции судебного пристава-исполнителя, размер неустойки определен законом, установление вины должника в образовании задолженности также может быть осуществлено судебным приставом-исполнителем, поэтому взыскание неустойки возможно без обращения в суд путем вынесения соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя.

Субъектом уголовной ответственности в сфере алиментных правоотношений в основном выступает должник. Уголовная ответственность является крайней и самой строгой мерой ответственности за нарушение алиментных обязательств. Она установлена ст. 157 УК, согласно которой злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, наказывается обязательными работами на срок от 120 до 180 часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.[[30]](#footnote-30)1

Основанием для привлечения должника к уголовной ответственности помимо прочих элементов состава преступления будет выступать критерий злостности. Под злостностью по сложившейся правовой практике применительно к данной статье Уголовного кодекса понимаются наличие задолженности свыше 4 месяцев, сокрытие и частая смена места работы, частая смена и сокрытие места жительства, неявки по неоднократным вызовам судебного пристава-исполнителя, объявление розыска должника и т.п. [[31]](#footnote-31)2

Однако на практике дела обстоят по-другому. По представлению судебного пристава-исполнителя возбуждают уголовное дело по ст.157 УК при наличии задолженности у должника свыше восьми месяцев, в остальных случаях в возбуждении уголовного дела отказано.

Даже при наличии за должником задолженности, примерно, десять месяцев, органы внутренних дел отказывают в возбуждении уголовного дела по ст. 157 УК РФ если им предъявлена квитанция на оплату алиментов в минимальном размере.

Например, по решению Борисоглебского суда от 10.11.2000 года с Заскалько Д.В. в пользу Заскалько Е.А. взысканы алименты в размере ¼ части всех видов заработка на содержание дочери Анастасии 26 мая 2000 года рождения. [[32]](#footnote-32)1

За должником образовалась задолженность за десять месяцев в размере 5 253 рублей 00 копеек. За указанный период Заскалько Д.Б. предъявил судебному приставу-исполнителю три квитанции об уплате алиментов на общую сумму 350 рублей 00 копеек.

Судебным приством-исполнителем было вынесено представление в ГРОВД для привлечения Заскалько Д.Б. к уголовной ответственности по ст.157 УК РФ.

Однако в возбуждении уголовного дела было отказано, так как в его действиях не установлено злостного уклонения от уплаты алиментов и предъявленные им квитанции свидетельствуют о его желании платить алименты, но по мере возможности.

Поэтому мы предлагаем в проекте Исполнительного кодекса принять норму закона, согласно которой было указано, что должники, имеющие задолженность свыше четырех месяцев должны привлекаться к принудительным работам на определенный срок, а затем к уголовной ответственности.

**Глава 3. Исполнение решений в отношении**

**организаций.**

**3.1. Особенности обращения взыскания на имущество**

**юридических лиц.**

Согласно ГК юридические лица в Российской Федерации могут существовать только в определенных законом организационно-правовых формах. Все юридические лица в Российской Федерации классифицируются на коммерческие и некоммерческие.

Статьей 56 ГК провозглашен принцип полной имущественной ответственности юридического лица, за исключением финансируемых собственником учреждений. Судебный пристав-исполнитель при обращении взыскания на имущество должника руководствуется порядком обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника, предусмотренным ст.57 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве». Ст. 57 устанавливает, что взыскание обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях. Согласно ст.57 Федерального закона «Об исполнительном производстве » обращение взыскания на имущество юридического лица возможно только в случае отсутствия у должника денежных средств либо недостаточности денежных средств для полного удовлетворения требований взыскателей. (Приложение № 3).

Ценные бумаги являются имуществом, непосредстенно не участвующим в производстве и арест на них налагается в первую очередь.

Однако, действующая в настоящее время система обращения взыскания на ценные бумаги представляется несовершенной.

Порядок наложения ареста на ценные бумаги утвержден постановлением Правительства Российской Федерации №934 от 12 августа 1998 года. [[33]](#footnote-33)

Одним из неурегулированных вопросов остается вопрос об оценке ценных бумаг. Проводя оценку ценных бумаг в соответствии со ст. 52 Федерального Закона РФ «Об исполнительном производстве», возникает трудность в определении их рыночных цен с учетом колебания цен на эти бумаги. Встает вопрос, по каким торговым площадкам определять рыночную стоимость ценных бумаг определенного эмитента? Представляется целесообразным разработать и утвердить Положение о порядке оценки арестованных ценных бумаг. В Положении следует оговорить перечень торгующих ценными бумагами организаций с указанием ценных бумаг, котирующихся на них, зафиксировать порядок определения цены бумаги, например по последней цене сделки, прошедшей на день, предшествующей оценке ценных бумаг, а также обязать торгующие организации выдавать официальные справки в ответ на запрос судебного пристава-исполнителя.

В ст.52 «Оценка имущества должника» Федерального Закона РФ «Об исполнительном производстве» имеется изъян юридической техники. П.1 ст.52 говорит, что «оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа». Что понимает законодатель под днем исполнения исполнительного документа, и когда в этом случае должна производиться оценка имущества должника?

Авторы Комментария к Федеральному Закону РФ «Об исполнительном производстве» считают, что «оценка имущества должника – это обязательный реквизит акта описи и ареста имущества»[[34]](#footnote-34)2. Поэтому, по их мнению, днем исполнения исполнительного документа является день наложения ареста на имущество должника. Однако, с точки зрения логики, было бы более правильным считать днем исполнения исполнительного документа день фактического исполнения.

Поэтому, во избежании неточностей, следовало бы дать редакцию п.1 ст.52 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» таким образом: «оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем в день наложения ареста на имущество должника и отражается в описи имущества. Оценка имущества должника производится по рыночным ценам, действующим на день совершения исполнительного действия».

Не урегулирована законодательством об исполнительном производстве и реализация ценных бумаг. При реализации ценных бумаг по общим правилам, предусмотренным ст.54 Федерального Закона «Об исполнительном производстве», возникает возможность для злоупотреблений специализированной организацией, осуществляющей продажу ценных бумаг должника. П.2 ст.54 гласит, что «продажа имущества должника, за исключением недвижимого имущества, осуществляется специализированной организацией на комиссионных и иных договорных началах, предусмотренных федеральным законом». В случае с ценными бумагами такой порядок неприемлем**.** Поэтому, мы предлагаем осуществлять продажу ценных бумаг должника на фондовой бирже, либо иной специализированной торгующей организацией, имеющей соответствующую лицензию. Если в законодательство были бы внесены соответствующие изменения, либо законодатель возложил бы на Правительство РФ определение порядка реализации арестованных ценных бумаг, то это изменило бы действующий порядок, и количество злоупотреблений, связанных с реализацией арестованных ценных бумаг.

В составе первой очереди имущества должника подлежащего аресту и реализации, согласно постановлению Правительства РФ №516 от 27 мая 1998 года «О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций»[[35]](#footnote-35)1 и одновременно Указа Президента РФ от 29 мая 1998г. № 604[[36]](#footnote-36)1 , учитывается и дебиторская задолженность должника, т.е. « права требования, принадлежащие должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг» (п.1 постановления).

Сложным этапом совершения исполнительских действий в отношении дебиторской задолженности – это определение ее ликвидности.

Например, при взыскании заработной платы с Борисоглебского Хозрасчетного участка при КЭЧ судебным приставом- исполнителем перед наложением ареста на дебиторскую задолженность была направлена заявка в специализированную организацию по реализации арестованного имущества ЗАО «Акцепт» об определении ее ликвидности[[37]](#footnote-37)2. В полученном отчете специалисты ЗАО «Акцепт» приняли решение о неликвидности дебиторской задолженности ХРУ при КЭЧ г.Борисоглебска (дебиторы : войсковая часть 42148 и войсковая часть 41176) и нецелесообразности обращения взыскания.

На наш взгляд было бы правильным и более эффективным рассмотрение данного вопроса специалистом, который находился бы в штате каждого подразделения судебных приставов и на месте решал бы вопросы ликвидности дебиторской задолженности.

Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности также

является весьма затруднительной, так как это сложная многоуровневая процедура, требующая целого ряда экономических факторов, знания рыночной конъюктуры.

Поэтому, специалист, которого мы предлагаем ввести в штат подразделений судебных приставов рассматривал бы и данный вопрос. Тем самым экономилось бы время на отправление заявок и получение заключения специалистов.

Федеральный Закон РФ «Об исполнительном производстве» в п.1 ст.46 определяет, что обращение взыскания на имущество должника состоит из его ареста (описи), изъятия и принудительной реализации. Арест недвижимого имущества производится по общим правилам, установленным в ст.51 указанного федерального закона. Применительно к недвижимому имуществу ст.51 данного закона следовало бы дополнить обязанностью судебного пристава-исполнителя направлять копию постановления о наложении ареста на недвижимое имущество в день его вынесения в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Федеральный Закон РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[[38]](#footnote-38) регулирует этот вопрос в п.3 ст.28: «Вступившие в силу решения и определения судов в отношении прав на недвижимое имущество подлежат в трехдневный срок обязательному направлению судебными органами в учреждение юстиции по регистрации прав. Органы, наложившие арест на недвижимое имущество, обязаны в трехдневный срок направить заверенную копию решения о наложении ареста в учреждение юстиции по регистрации прав».

Вызывает вопрос, чем обусловлено предоставление трехдневного срока для направления постановления о наложении ареста. Целесообразно было бы направлять постановление в органы государственной регистрации немедленно, в день вынесения, для уменьшения вероятности регистрации возможных сделок при направлении постановления в трехдневный срок.

Несмотря на то, что Федеральный Закон РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» обязывает судебных приставов-исполнителей направлять постановление о наложении ареста на недвижимое имущество в учреждение юстиции по регистрации прав, подобную норму необходимо внести и в Федеральный Закон РФ «Об исполнительном производстве» для избежания возможных неточностей.

В Федеральном Законе РФ «Об исполнительном производстве» отсутствует методика оценки недвижимого имущества. Все фактически сводится к назначению судебным приставом-исполнителем специалиста для определения стоимости имущества, в том случае, если оценка отдельных предметов является затруднительной, либо должник или взыскатель возражают против произведенной самим судебным приставом-исполнителем оценки (п.2 ст.52 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве»).

Следует заметить, что вопрос об участи специалиста является дискуссионным и в гражданском процессе. М.К. Треушников считает, что «при наличии специалиста как участника процесса суд может использовать его знания и опыт в процессе исследования вещественных доказательств. Поэтому предложения о введении в гражданский процесс специалиста признаны обоснованными и в проекте ГПК РФ предусмотрено участие специалиста при совершении процессуальных действий ( ст. 178 проекта ГПК РФ ) в качестве консультанта»[[39]](#footnote-39)1.

Поэтому наше предложение о специалисте, находящимся в Подразделении судебных приставов облегчило бы работу судебного пристава-исполнителя производящего оценку имущества должника, которая обязательна при составлении акта описи и ареста имущества.

Что касается методики оценки имущества, то она должна регулироваться законодательством об оценочной деятельности, в частности Федеральным законом РФ «Об оценочной деятельности в РФ»[[40]](#footnote-40)2 либо инструкциями, издаваемыми заинтересованными органами.

Одним из наиболее важных этапов обращения взыскания на недвижимое имущество является его реализация.

По мнению авторов Комментария к Федеральному Закону РФ «Об исполнительном производстве», правом проведения торгов недвижимым имуществом наделены только специализированные риэлторские организации[[41]](#footnote-41)1. Поэтому мы предлагаем поиск специализированной торгующей организации осуществлять судебному приставу-исполнителю, после установления надлежащим образом оформленной лицензии и срока ее действия заключать с ней договор на проведение торгов.

В соответствии с действующим законодательством порядок проведения торгов определяется Гражданским кодексом РФ, который выделяет две формы торгов : они могут быть проведены в форме конкурса либо аукциона.

По словам В.В. Витрянского, «разница между ними заключается в том, что на аукционе выигравшим признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложит лучшие условия. В свою очередь, и аукцион, и конкурс может быть открытым или закрытым. В первом случае участником аукциона или конкурса, а следовательно, и его победителем может быть любое лицо; во втором – только лица, специально приглашенные для участия в конкурсе (аукционе). Аукцион или конкурс, в которых принял участие только один участник, признается несостоявшимся»[[42]](#footnote-42)2.

Нам кажется целесообразным было бы обратить внимание и внести в проект Исполнительного кодекса следующие нормы 1) проведение торгов только в форме открытого аукцион; 2) для признания торгов состоявшимися достаточно одного желающего, сделавшего надбавку против оценочной суммы; 3) возможность внести в счет оплаты вместо наличных денег взыскания, которые были бы обращены на проданное недвижимое имущество ( вместо наличных денег внести в счет покупной цены свое взыскание по исполнительному листу).

**3.2. Особенности обращение взыскания на имущество отдельных юридических лиц.**

Отдельными федеральными законами установлены ограничения по обращению взыскания на имущество организаций. Так, согласно ст. 5 ст. 21 Федерального закона от 26 сентября 1997г. «О свободе совести и о религиозных объединениях»[[43]](#footnote-43)1 на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов. Перечень видов имущества богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, устанавливается Правительством РФ по предложениям религиозных организаций. К сожалению, до настоящего времени такой перечень до сих пор не утвержден.

Такое отношение Правительства неприемлемо, так как отсутствие данного перечня затрудняет исполнение судебных решений. В случае поступления исполнительного документа о взыскании долга например, с церкви, судебному приставу-исполнителю придется обратиться в суд вынесший решение за разъяснениями дальнейшего исполнения решения суда.

Поэтому мы предлагаем Правительству в ближайшее время утвердить перечень имущества богослужебного назначения и довести его до каждого судебного пристава.

Во многих случаях наряду с должником имущественную ответственность несут и другие лица. Так, согласно п.5 ст. 115 ГК Российская Федерация несет субсидиарную ответственность по обязательствам казенного предприятия при недостаточности его имущества. В соответствии с п.2 ст. 105 ГК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона « Об акционерных обществах» основное общество (товарищество), которое имеет право давать дочернему обществу, в том числе

по договору с ним, обязательные для него указания, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение

таких указаний. В случае несостоятельности (банкротстве) дочернего предприятия по вине основного общества (товарищества) последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам. Однако для возложения такой субсидиарной ответственности на Российскую Федерацию либо основное общество (товарищество) и, соответственно, обращения взыскания на имущество этих лиц, необходимо самостоятельное, вступившее в законную силу судебное решение, вынесенное в отношении данных лиц.

Статьей 56 ГК провозглашен принцип полной имущественной ответственности юридического лица, за исключением финансируемого собственником учреждений[[44]](#footnote-44)1.

Также согласно п.2 ст. 120 ГК РФ учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник имущества учреждении[[45]](#footnote-45)2. Поэтому при совершении исполнительных действий в отношении учреждений обращения взыскания на их имущество не допускается. Мартынова В. в Комментарии Закона «Об исполнительном производстве» рекомендует при отсутствии у учреждения денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, обратиться в суд с иском к собственнику имущества учреждения.[[46]](#footnote-46)3

Однако, такое решение на наш взгляд ущемляет интересы взыскателя и лишает возможности реального исполнения решения судебным приставом- исполнителем.

Примером может служить решение Борисоглебского суда от 13 ноября 2001 года о взыскании с Учреждения социальной поддержки вынужденных переселенцев «Дом» в возмещении причиненного вреда 130 000 рублей 00 копеек в пользу Нестеровой Г.Н.[[47]](#footnote-47)4 Собственником имущества должника является Борисоглебское ХОКО.

Согласно ГК РФ ущерб взыскивался только с расчетного счета должника. Однако в течение 2-х месяцев денежные средства на расчетном счете отсутствовали. Исполнительный документ был возвращен без исполнения взыскателю с правом предъявления в течение 3-х лет.

Неудовлетворенному взыскателю в данном случае необходимо вновь обращаться в суд с исковым заявлением о взыскании долга с собственника имущества учреждения, т.е. ХОКО.

Однако, нам представляется правильным, если вопрос о взыскании долга с собственника имущества учреждения будет решен в суде в ходе рассмотрения искового заявления о взыскании долга с учреждения. Таким образом будут защищены права и интересы взыскателя, а судебный пристав-исполнитель иметь возможность реально возместить взыскателю ущерб.

**Глава 4. Исполнение исполнительных документов по**

**спорам неимущественного характера.**

**4.1 Особенности исполнения исполнительных документов,**

**обязывающих должника совершить определенные действия**

**либо воздержаться от их совершения.**

Если при исполнении исполнительных документов по спорам имущественного характера задачей судебного пристава-исполнителя в большинстве случаев является отыскание денежных средств и иного имущества должника и обращение на них взыскания, то при исполнении названной категории исполнительных документов, обязывающих должника совершить в пользу взыскателя определенные действия или воздержаться от совершения этих действий, судебный пристав-исполнитель должен, используя предоставленные ему законом права, обеспечить выполнение исполнительного документа, как правило, самим должником.

Толкование ст.73 Федерального закона «Об исполнительном производстве» может привести к мысли, что по исполнительным документам неимущественного характера судебный пристав-исполнитель свои правовмочия по воздуждению исполнительного производства и предоставлению должнику срока для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе.

Таким образом, процесс исполнения выше указанных исполнительных документов, является достаточно многоступенчатым. Первый этам – добровольное исполнение судебного акта в сроки, указанные в самом судебном решении, вне рамок исполнительного производства; второй этап – добровольное исполнение исполнительного документа в сроки, установленные судебным приставом-исполнителем; третий этап – принудительное исполнение, в том числе и путем совершения активных действий самим взыскателем с последующим взысканием расходов с должника либо стимулирование должника к исполнению путем наложения на него штрафов.

По истечении срока, предоставленного должнику для добровольного исполнения, а при немедленном исполнении – на следующий день после вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства и вручения его должнику судебный пристав-исполнитель проверяет исполнение должником исполнительного документа. Если исполнение состоялось, об этом делается запись в исполнительном документе, которая удостоверяется подписью судебного пристава-исполнителя и печатью подразделения судебных приставов, после чего исполнительный документ возвращается органу, его выдавшему, а исполнительное производство оканчивается вынесением соответствующего постановления.

В случае неисполнения требования исполнительного документа к установленному сроку без уважительных причин судебный пристав-исполнитель совершает следующие действия:

а) при указании в исполнительном документе, что в случае неисполнения должником определенных требований эти требования вправе выполнить взысктель за счет должника,

* разрешает взыскателю выполнить требования исполнительного документа и по предоставлении им подтвержденных о понесенных расходах относит необходимые из них к расходам по совершению исполнительных действий и взыскивает их с должника в пользу взыскателя ст. 84 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

б) при исполнении исполнительного документа, в котором участие должника необязательно,

* судебный пристав-исполнитель организует и осуществляет исполнение путем возмездного за счет внебюджетного фонда развития исполнительного производства или за счет средств, авансированных взыскателем ст. 83 Федерального закона «Об исполнительном производстве», привлечения необходимой рабочей силы, взыскивает с должника в тройном размере затраченные на исполнение денежные средства как расходы по совершению исполнительных действий. Реально понесенные расходы должны быть перечислены на счет внебюдженого фонда развития исполнительного производства , а при авансировании расходов взыскателем – ему должна быть возвращаена сумма аванса. Двойной размер расходов в обоих случаях подлежит перечислению как штрафные санкции в доход федерального бюджета;

в) при исполнении исполнительного документа в случае, когда возможно только личное исполнение должником,

* судебный пристав-исполнитель накладывает на должника штраф в размере до 200 минимальных размеров оплаты труда и назначает новый срок исполнения, при вторичном и последующих несполнения удваивает сумму штрафа каждый раз с назначением новых сроков исполнения.

Кроме того, судебный пристав-исполнитель при повторном несполнении организацией без уважительных причин требований исполнительного документа вносит в соответствующие органы представление о привлечении к уголовной или административной ответственности виновных в неисполнении работников организации.[[48]](#footnote-48)1

Отнесение расходов по выполнению требований исполнительного документа к расходас по совершению исполнительных действий, взыскание их с должника и возмещение лицам, понесшим эти расходы, наложение штрафов на должника и назначение новых сроков исполнения производится постановлениями судебного пристава-исполнителя, которые подлежат утверждению старшим судебным приставом, если они касаются денежных взысканий .

**4.2. Особенности исполнения исполнительных документов по трудовым делам.**

В соответствии с п.2 ст.73 и п.2 ст.13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о востановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника исполняется немедленно. В этом случае в постановлении о воздуждении исполнительного производства должно содержаться предложение должнику работадателю о немедленном добровольном исполнении исполнительного документа и уведомление о том, что в случае невостановлния работника без уважительных к тому причин в день вручения ему постановления с должника на следующий день будет взыскан исполнительский сбор в установленной ст.81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» сумме. Он будет подвергнут штрафу в размере до 200 минимальных размеров оплаты труда, который при продолжении неисполнения каждый раз будет удваиваться, с должника за все время вынужденного прогула востановленного работника, т.е. со дня вынесения решения о восстановлении по день исполнения исполнительного документа, судом будет взыскан его средний заработок и, кроме того, работники должника-организации, которые в силу своих служебных обязанностей должны исполнить исполнительный документ, могут быть подвергнуты штрафу в размере до 100 минимальных размеров оплаты труда и привлечены к уголовной ответственности по ст. 315 УК.[[49]](#footnote-49)1

Судебный пристав-исполнитель должен обеспечить немедленное вручение своего постановления должнику и выяснить, не имеются ли уважительных причин невыполнения требования исполнительного документа.

Восстановление на работе считается завершенным при наличии двух обстоятельств : издания должником приказа об отмене своего незаконного приказа об увольнении или переводе работника и фактического допуска восстановленного работника к исполнению своих прежних обязанностей.[[50]](#footnote-50)1

Судебному приставу-исполнителю поступают на исполнение исполнительные документы о восстановлении практически любых трудовых прав работника, а также и о материальной ответственности работника перед работодателем. К примеру, о выполнении должником-работодателем определенной обязанности, предусмотренной законом или трудовым договором и в частности о предоставлении преимуществ и льгот в связи с особыми условиями труда, о предоставлении очередного отпуска, об отмене дисциплинарного взыскания, о выплатах и компенсациях, взыскании с должника-работника материального ущерба, причиненного им в связи с выполнением трудовых обязанностей, об изменении даты и формулировки причин увольнения, о внесении определенной записи в трудовую книжку или об изменении в ней записи, о выдаче трудовой книжки, об обязании должника-работодателя заключить с взыскателем-гражданином трудовой договор и т.д.

Особенностью всех исполнительных документов по трудовым спорам является указание в них конкретных обязанностей, которые должен выполнить должник, и срока их выполнения. [[51]](#footnote-51)2Как правило, осуществление должником этих обязанностей производится путем издания соответствующего приказа и его точным выполнением должником и подчиненными ему работниками.

При невозможности исполнения исполнительного документа, связанного с записями в трудовой книжке, например об изменении в ней даты или формулировки увольнения, о внесении определенной записи, об изменении записи или признании записи недействительной ввиду ликвидации организации либо ее фактического нефункционирования ( юридически организация существует, т.е. надлежащим образом зарегистрирована, но фактически у нее нет персонала, ее деятельность не отслеживается и ее нет по адресу, указанному при регистрации), - судебный пристав-исполнитель в соответствии с п.4 ст.73 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обязан своим постановлением, утвержденным старшим судебным приставом, возвратить исполнительный документ в суд или другой выдавший его орган. Закон не наделил судебного пристава-исполнителя правом в этом и любых других случаях производить какие-либо записи в трудовой книжке.

По исполнении исполнительного документа в нем производится соответствующая запись и исполнительный документ возвращается органу, его выдавшему с постановление об окончании исполнительного производства.

В большинстве случаев ввиду конфликтности сторон, сложности исполнения и по другим причинам необходимо составление акта с участием сторон и других лиц как о выполнении, так и о невыполнении требований исполнительного документа с приложением его и официальных документов, подтверждающих исполнение к исполнительному документу.

**4.3 Особенности исполнения исполнительных документов по делам о выселении, вселении, по другим жилищным делам.**

По общим правилам ст.9 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель своим постановление возбуждает исполнительное производство; устанавливает должнику срок для добровольного выселения из помещения, указанного в исполнительном документе, и предупреждает о всех последствиях неисполнения этого требования.

В случае неисполнения без уважительных причин в установленный судебным приставовм-исполнителем срок требования исполнительного документа о выселении судебный пристав-исполнитель применяет к должнику своим постановлением, утвержденным старшим судебным приставом, штрафные санкции ( п.3 ст.73,ст.85,87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» ) и официально извещает должника о дате и времени принудительно выселения, которое он производит в присутствии понятых, в необходимых случаях – при содействии органов внутренних дел и с участием судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Выселение состоит из освобождения помещения, указанного в исполнительном документе, от должника, его имущества, домашних животных и запрещения должнику пользоваться освобожденным помещением.

Отсутствие должника при надлежащем извещении о дне выселения не является препятствием для исполнения исполнительного документа. Вне зависимости от того, производится ли принудительное выселение в присутствии должника или в его отсутствие, изъявил ли должник желание взять находящиеся в помещении имущество или нет, судебный пристав-исполнитель обязан в присутствии понятых составить опись имущества, от которого освобождается указанное в исполнительном документе помещение. Если должник не изъявил желание распорядится своим имуществом, от которого освобождено помещение при выселении, судебный пристав-исполнитель обязан составить об этом акт и обеспечить хранение имущетсва должника с возложением на него понесенных расходов по хранению, что также должно быть разъяснено должнику. Имущество, не востребованное должником в течение срока исковой давности, т.е. в течение трех лет, как бесхозное имущество передается для реализации налоговому органу. ( инсрукция Министерства финансов СССР от 19 декабря 1984г. № 185 «О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозного имущества, имущетсва, перешедшнго по праву наследования к государству, и кладов».)

Самовольное вселение должника в освобожденное помещение после окончания принудительного выселения является самоуправством, которое может повлечь административную или уголовную ответственность.

Вселение состоит из обеспечения судебным приставом-исполнителем беспрепятственного входа взыскателя в указанное в исполнительном документе помещение и его проживания в нем. При этом должнику разъясняется, что производится принудительное вселение и он обязан не чинить взыскателю препятствий в проживании. Должник предупреждается о последствиях неисполнения этих требований, предусмотренных ст.85 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Законодатель, установив в п.1 и 4 ст.76 Федерального закона «Об исполнительном производстве», что принудительное вселение состоит в обеспечении судебным приставом-исполнителем не только беспрепятственного входа взыскателя в указанное в исполнительном документе помещение, но и его проживание в нем и что исполнительный документ считается исполненным лишь в том случае, если взыскателю обеспечена возможность повседневного беспрепятственного пользования помещением, в которое он вселен, тем самым допустил повторное принудительное вселение по одному и тому же исполнительному документу. Судебному приставу-исполнителю следует выждать определенный срок, не выходя за общий срок исполнения исполнительного документа с постановлением об окончании исполнительного производства, и если в течении этого срока от взыскателя не поступит заявления о новых действиях должника по воспрепятствованию его проживания в помещении , в которое он был вселен, выносит постановление об окончании, если же такое заявление поступит и судебный пристав-исполнитель убедится в его достоверности, он должен применить к должнику штрафные санкции и иные меры, предусмотренные Федеральным законом , и вновь принудительно вселить взыскателя.

Поскольку окончание исполнительного производства оформляется вынесением об этом постановления судебного пристава-исполнителя, очевидно, что правило п.5 ст.76 о возобновлении исполнительного производства относится к случаю, когда воспрепятствование должником проживанию взыскателя в помещении, куда тот был вселен, произошло после вынесения постановления об окончании исполнительного документа как исполненного, а не после составления акта о вселении взыскателя. Законодатель оставил без ответа вопрос о том, кто должен в этом случае возобновить исполнительное производство: суд или судебный пристав-исполнитель. Складывающаяся судебная практика признает право судебного пристава-исполнителя изменять и отменять принятые им решения в ходе исполнительного производства путем вынесения соответствующего постановления.

Учитывая, что при приостановлении исполнительного производства его возобновление осуществляет суд, ему же и следует рассматривать вопросы возобновления оконченного исполнительного производства. Очевидно, что в этом плане требуется уточнение закона.

Большинство судебных актов по другим жилищным спорам неимущественного характера в тех или иных комбинациях связано с выселением или вселением граждан, некоторые судебные акты не требуют принудительного исполнения ( например, решения о признании ордера недействительным, о признании лица, утратившим право пользования жилым помещением, которые могут быть не связаны с выселением или вселением, и др.), по отдельным категориям жилищных споров исполнительные документы обязывают должника совершить другие, указанные в них действия, или воздержаться от их совершения. В исполнительном документе о предоставлении нанимателю освободившегося изолированного жилого помещения в квартире, где он проживает, должник обязывается предоставить взыскателю освободившееся помещение, выдать на это помещение ордер и заключить с взыскателем договор найма этого помещения. Получив на руки решение суда или исполнительный лист, взыскатель может сам занять освободившееся помещение, право на которое признано за ним судом, и вообще не обращаться к судебному приставу-исполнителю или предъявить исполнительный лист с просьбой исполнить его в оставшейся части.

По исполнительному документу об устранении препятствий в производстве перепланировки или переустройства жилого помещения, в котором содержится, как правило, ссылка на принятый судом проект перепланировки или переустройства и требование к должнику не препятствовать работам, производимым взыскателем согласно этому проекту, судебный пристав-исполнитель при выполнении требований ст.9 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обязывает должника не препятствовать взыскателю в производстве работ по принятому судом проекту и разъясняет ему последствия неподчинения требованиям исполнительного документа. Если по истечении добровольного срока должник будет продолжать чинить препятствия предусмотренным работам, судебный пристав-исполнитель, установив с достоверностью эти обстоятельства применяет к должнику своим постановлением нормы ст.81,85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и обеспечивает взыскателю возможность продолжения разрешенных исполнительным документом работ до их окончания, в необходимых случаях – с обращением в суд об отсрочке исполнения. Если препятствия чинятся лично самим должником, то в постановлении назначается новая дата их устранения и при новом неисполнении размер штрафа удваивается и вновь назначается дата их устранения. Если препятствие возможно устранить без должника, судебный пристав-исполнитель организует их устранение с взысканием трехкратного размера расходов по совершению исполнительных действий.

**Глава 5. Исполнительное производство по делам с**

**учетом иностранных юридических и физических лиц.**

**5.1.Особенности исполнения решения иностранных судов**

**и Арбитражей на территории Российской Федерации.**

В последнее время значимую часть в практике службы судебных приставов занимает исполнение на территории Российской Федерации решений, вынесенных иностранными судами и арбитражами, а также исполнение на территории других стран решений российских судебных органов. Связано это, прежде всего, с расширением международных связей и развитием экономического сотрудничества.

При этом неотъемлемым условием является необходимость в знании и правильном применении международных договоров, заключенных Российской Федерации (ранее СССР) с другими странами.

В силу конституционной нормы общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации. Согласно п.4 ст.15 Конституции Российской федерации, если международным договором РФ установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством РФ, применяются правила международного договора. Данная норма отражена также в п.3 ст.2 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Международный договор – это соглашение двух или нескольких государств и (или) международных организаций, предусматривающее установление, изменение или прекращение взаимных обязательств участников экономических и иных отношений.

К многосторонним договорам, в частности, относятся Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01ю1993г; Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958; Соглашение о порядке разрешений споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.1992г.

Основная особенность исполнения на территории Российской Федерации решений, вынесенных иностранными судами и арбитражными, состоит в том, что оно регулируется не только нормами действующего законодательства РФ, но и положениями международных договоров, в которых участвует РФ.

Общие положения о признании и разрешении исполнения решений иностранных судов и арбитражей на территории РФ отражены в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 21.06.1988г. № 9131-Х1 «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей», действующем и в настоящее время. В соответствии с этим Указом решения иностранных судов признаются и исполняются на территории РФ, если это предусмотрено международным договором.[[52]](#footnote-52)1

Согласно Указу под решениями иностранных судов следует понимать решения по гражданским делам, приговоры по уголовным делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также, если это предусмотрено международным договором РФ, акты иных органов. Положения Указа применяются также к иностранным арбитражным решениям, признание и исполнение которых предусмотрено соответствующим международным договором РФ.

Рассмотрение вопроса о разрешении принудительного исполнения производится на основании ходатайства взыскателя, адресованного компетентному суду РФ, которое должно содержать следующую информацию:

наименование взыскателя, а также его представителя, если ходатайство подается представителем с указанием их постоянного места жительства, а если взыскателем является юридическое лицо – его юридический и фактический адрес;

наименование должника с указанием его постоянного или временного места жительства, а если должником является юридическое лицо – его юридический и фактический адрес;

просьбу взыскателя о разрешении принудительного исполнения ( в том случае, если решение ранее уже исполнялось – в какой части или с какого времени требуется исполнение решения).

Компетентный суд, рассматривающий ходатайство взыскателя о признании и разрешении принудительного исполнения решения, не вникает в существо вынесенного решения и ограничивается только проверкой соблюдения условий, предусмотренных международными договорами. Такая процедура называется экзекватурой.

Если нет оснований к отказу, компетентный суд выносит определение об удовлетворении ходатайства и выдает разрешение на принудительное исполнение иностранного судебного решения. На основании решения иностранного суда и вступившего в законную силу судебного определения о разрешении принудительного исполнения этого решения компетентным российским судом выдается исполнительный лист, подлежащий исполнению в соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве», который направляется в службу судебных приставов по месту исполнения решения.

Действия по принудительному исполнению решения иностранного суда на основании исполнительного листа, выданного компетентным российским судом, производятся судебным приставом-исполнителем который, руководствуясь законодательством об исполнительном производстве, возбуждает исполнительное производство и проводит необходимые исполнительные действия.[[53]](#footnote-53)1

Исключение составляют исполнительные документы, выданные судами иностранных государств и поступившие в службу судебных приставов без соблюдения процедуры экзекватуры. Такие документы подлежат возврату взыскателю, в суд или другой орган иностранного государства, направивший исполнительный документ, с соответствующими разъяснениями по оформлению согласно требованиям международных договоров.

Вместе с тем судебному приставу-исполнителю следует иметь в виду, что если РФ не заключила с каким-либо государством договор об оказании правовой помощи, то исполнить на территории РФ решение суда такого государства не представляется возможным. ( Приложение № 4). Кроме того, не все договоры одинаково решают вопросы признания и разрешения принудительного исполнения. Так, например, согласно договора с Финляндией от 11.08.1978г. предусматривается лишь взаимное признание судебных актов о расторжении брака, раздельном проживании супругов и признании брака недействительным. Признание иных судебных актов по гражданским делам не предусмотрено.

Кроме того, необходимо обратить внимание , что объем международных договоров включает в себя взаимное признание и исполнение решений судов по гражданским делам и приговоров по уголовным делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, что исключает исполнение приговоров в части взыскания штрафа и конфискации имущества, постановлений таможенных органов, а также исполнительных документов по делам административных правонарушений.

**5.2. Особенности исполнения решений судов в отношении**

**иностранных граждан и организаций.**

Статья 79 Федерального закона «Об исполнительном производстве» регулирует вопросы, связанные с исполнением судебных актов и актов других органов в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций, на которых распространяются положения настоящего Федерального закона. В основе данной нормы лежит положение ч.3 ст.62 Конституции Российской Федерации: иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.[[54]](#footnote-54)1

В этом проявляется действие национального режима. Гражданское процессуальное законодательство РФ устанавливает национальный правовой режим в области защиты прав и интересов иностранных граждан, организаций и лиц без гражданства.

Для иностранных граждан и международных организаций может быть установлен иммунитет от административного и судебного вмешательства. Такой иммунитет. В частности, предусмотрен Венской конвенцией о дипломатических сношениях от 18.04.1961, Венской конвенцией о консульских сношениях от 24.04.1963, Конвенций о правовом статусе, привилегиях и иммунитетах межгосударственных экономических организациях, действующих в определенных областях сотрудничества от 05.12.1980.[[55]](#footnote-55)2

В этой связи судебным приставам-исполнителям, во избежание возникновения политических конфликтов, следует более тщательно подходить к исполнению исполнительных документов в отношении иностранных физических и юридических лиц, заявляющих свое право на определенные иммунитеты и привилегия. При необходимости МИД России готов предоставлять соответствующую информацию о привилегиях и иммунитетах международных организаций, а также о международных обязательствах РФ, связанных с функционированием таких международных организаций на территории России.

Вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснимому исполнению на всей территории Российской Федерации.

**5.3 Особенности исполнения решений Российских судов и**

**Арбитражей на территории иностранных государств.**

При исполнении решения российского суда на территории иностранного государства следует руководствоваться, в первую очередь, нормами международного права, имеющими приоритет перед национальным законодательством. Недопустимо направление исполнительных документов для исполнения по территориальной принадлежности компетентным органам иностранных государств в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Исполнение решения российского суда на территории иностранного государства возможно только:

при наличии между Российской Федерации и государством, на территории которого предполагается исполнение судебного решения, международного договора, предусматривающего возможность взаимного исполнения судебных решений;

после прохождения процедуры экзекватуры в компетентных органах иностранного государства, на территории которого предполагается исполнение судебного решения.

Судебный пристав-исполнитель при поступлении к нему на исполнение исполнительного документа в отношении должника, проживающего на территории иностранного государства, и при отсутствии денежных средств или иного имущества должника на территории РФ должен возвратить исполнительный документ взыскателю или в орган, направивший исполнительный документ для исполнения, с актом о невозможности взыскания и разъяснениями права взыскателя ходатайствовать перед компетентными органами иностранного государства об исполнении решения российского суда. Не может быть рекомендовано взыскателю оформление документов по уголовным делам в части взыскания штрафа и конфискации имущества, постановлениям таможенных органов, а также по делам об административных правонарушений.

В ходе исполнительного производства при исполнении решений российских или иностранных судов у судебного пристава-исполнителя может возникнуть необходимость в получении дополнительной информации из компетентных органов иностранных государств. В таких случаях судебный пристав-исполнитель вправе направить запрос об оказании правовой помощи, данный запрос скрепляется подписью судебного пристава-исполнителя и печатью соответствующего подразделения судебных приставов.

Запрос о правовой помощи подлежит направлению в адрес Министерства юстиции Российской Федерации для последующей передачи компетентным органам иностранного государства.

Таким образом, подводя итоги можно выделить следующие правила :

если решение вынесено иностранным судом или иным иностранным органом то его исполнение на территории Российской Федерации осуществляется в соответствии с международными договорами и внутренним российским законодательством об исполнительном производстве;

решения российских судов за рубежом исполняются на основе международных договоров и законов страны, на чьей территории осуществляются исполнительные действия.

**Заключение.**

Вопрос о месте исполнительного производства в системе российского законодательства носит не теоретический, а сугубо прикладной характер, поскольку определяет содержание и характеристику мер принудительного исполнения. Если рассматривать исполнительное производство как составную часть гражданского и арбитражного процессов, то этим можно объяснить до сих пор сохраняющееся наличие ряда существенных гарантий прав должника и в стадии исполнения. Если же считать исполнение административной процедурой, тогда главной его целью является обеспечение реализации положений соответствующего судебного или несудебного акта без соблюдения тех гарантий, которые свойственны судебной процессуальной форме. Ряд специалистов относят стадию исполнения к правосудию [[56]](#footnote-56)1.

Изложенное показывает, что реформа исполнительного производства носит не узкоспециальный, а сквозной межотраслевой характер, затрагивая область реализации прав в самых различных сферах юридической деятельности. Ведь в рамках исполнительного производства реализуется не только решения судов общей юрисдикции, но и арбитражных судов, третейских судов, органов административной юрисдикции и т.д.

В пользу самостоятельного и внепроцессуального характера исполнительного производства свидетельствует наличие многих специфических черт, в частности его принципиальных положений, правовое положение субъектов, характер их деятельности и норм, регулирующих ее. Исполнительное производство не состязательно по своему характеру, иной характер носят принципы, права и обязанности его участников. Исполнительное производство в основном устанавливает правила специальной юридической правореализационной деятельности для обязательных субъектов. Диспозитивность характерна только для действий взыскателя – она заключается в его праве возбудить или не возбудить исполнительное производство, в возможности выбора правовых средств воздействия на должника при каких-либо сбоях процесса исполнения, в праве отказаться от взыскания, заключить мировое соглашение. Выбор вариантов поведения для должника практически ограничен, поскольку он обязан исполнить юридический акт – исполнительный документ. Практически принудительное исполнение не является единым производством, это целая система определенных производств по исполнению конкретных юридических актов.

Таким образом, более верно характеризовать исполнительное производство как юридическую деятельность, происходящую вне рамок судебного процесса, судебной власти и требующую целостного правового регулирования. Исполнительное производство в доктриальном, нормотворческом и правоприменительном аспекте следует понимать как относящееся к сфере действия органов исполнительной власти со всеми вытекающими отсюда последствиями. Такой вывод определяет в концептуальном плане правовую политику в данной сфере и взаимоотношения системы принудительного исполнения с властью судебной.

Предлагается выделить исполнительное производство в самостоятельную отрасль права. Такого же мнения В.В. Ярков, который предложил проект Исполнительного кодекса. Исполнительный кодекс Российской Федерации, по его мнению, должен объединить в себе различные способы реализации исполнительных документов и разнообразные исполнительные процедуры, учитывающие особенности Гражданского, Налогового, Финансового, Инвестиционного, Земельного, Жилищного и иного законодательства, а также способствовать образованию административной системы исполнительной власти с целью решения проблем существующих в исполнительном производстве [[57]](#footnote-57)1.

По нашему мнению Исполнительный кодекс должен состоять из общей и основной частей, поскольку имеющийся массив норм обладает достаточной юридической целостностью и вместе с тем дифференцирован по ряду признаков . В общую часть Исполнительного кодекса следует внести предписания, характеризующие исполнительное производство как комплексную отрасль права, институты, содержание нормы, которые имеют отношение к реализации любых исполнительных документов, т.е. положения преимущественно статистического характера.

Особенная часть Исполнительного кодекса должна содержать положения об особенностях и порядке совершения правореализованных действий принудительного характера по отдельным видам исполнительных документов и в отношении конкретных субъектов, т.е. характеристику динамики исполнительного производства.

Так же в Исполнительный кодекс должны быть внесены наши предложения по усовершенствованию действующего Федерального закона «Об исполнительном производстве, первоочередными из которых являются :

1. принятие исполнительных листов только от взыскателей и по заявлению, в котором он указывал свои реквизиты и требования;
2. исключить срок для добровольного исполнения решений, так как такая возможность имеется у должника в течение срока вступления решения в законную силу;
3. полностью отказаться от понятых при составлении акта описи и ареста имущества, так как это ущемляет позиции судебного пристава-исполнителя, как должностного лица;
4. обязать судебного пристава-исполнителя производить опись имущества при взыскании денежных сумм одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства;
5. производить торги в форме открытого аукциона, а для признания торгов состоявшимися было бы достаточно одного участника;
6. в подразделениях судебных приставов ввести должность специалиста для участия в исполнительных действиях и производства оценки имущества, описываемого у должника судебным приставом-исполнителем.

Принятие Исполнительного кодекса Российкой Федерации являлось бы значительным шагом вперед в развитии исполнительного права. Постепенное его совершенствование с учетом юридической практики, прежде всего судебной, позволило бы разрешить поставленные здесь и многие другие вопросы, более полно защищать права и интересы участников гражданского оборота, гарантируя их юридическую безопасность.
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