**Использование специальных познаний в раскрытии и расследовании преступлений**

уголовный судопроизводство криминалистический следственный

Разработка научно-обоснованных методов борьбы с преступностью тесно связана с перестройкой всей деятельности правоохранительных органов: прокуратуры, милиции и суда.

Существенное влияние на перестройку деятельности правоохранительных органов, как и на все стороны общественной жизни, оказывает научно-технический прогресс. Правовой аспект использования достижений научно-технического прогресса (специальных познаний, научно-технических средств) длительное время не привлекал к себе должного внимания ученых-юристов и поэтому остался недостаточно разработанным. Следствием этого явился значительный пробел в действующей законодательной регламентации использования правоохранительными органами достижений естественных, технических и других наук в советском праве.

В отдельных отраслях советского права (например, в гражданско-процессуальном, административном праве и др.) наблюдается активизация исследований по созданию собственного института использования специальных познаний и применения научно-технических средств, В уголовно-процессуальном праве, криминалистике также предпринимаются попытки усовершенствовать существующие (участие специалиста, экспертиза и др.) и разработать новые формы использования специальных познаний, а также расширить возможности применения научно-технических средств в деятельности правоохранительных органов.

Наблюдаются определенные улучшения в регламентации использования данных естественных, технических и других наук в гражданском и семейном праве, отрасти пенсионного обеспечения, нотариате, таможенном законодательстве и др.

Изложенное позволяет утверждать, что в советском праве формируется и активно совершенствуется межотраслевой институт использования научно-технических достижений.

Особенно существенного обновления требуют сложившиеся десятилетиями организационно-правовые формы использования специальных познаний и научно-технических средств в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений.

Анализ судебно-следственной практики показывает; что недостаточная активность следователей при внедрении научно-технических достижений в расследование преступлений объясняется отсутствием в криминалистике самостоятельного научного направления – криминалистической теории и практики использования специальных познаний и научно-технических средств. Каждое направление использования достижений научно-технического прогресса заслуживает самостоятельного научного исследования.

Настоящая контрольная работа посвящена актуальным вопросам использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве, анализу процессуальных форм привлечения медицинских, психологических, экономических, криминалистических и других специальных познаний на различных этапах предварительного расследования, установлению перспективных направлений применения специальных познаний, теоретическом осмыслении тенденций их внедрения на базе криминалистических характеристик отдельных видов и групп преступлений, следственных ситуаций и разработанных криминалистических комплексов, тактических операций, комбинаций, систематизации имеющегося опыта использования специальных познаний в проверочной, организационной и следственной деятельности.

Тем не менее, проблема правового обеспечения использования специальных познаний на предварительном расследовании не только не исчерпана, но и нуждается в дальнейшей разработке. Теоретическому анализу подлежат такие вопросы, как понятие специальных познаний и формы их использования в современных условиях; система процессуальных гарантий участников уголовно-процессуальных отношений (обвиняемого, потерпевшего, специалиста, эксперта), в связи с применением научно-технических достижений; основания «легализации» в уголовном процессе данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности при участии сведущих лиц с применением научно-технических средств.

Серьезному криминалистическому исследованию подлежат проблемы организационной и проверочной деятельности следователя: привлечения сведущих лиц для участия в предварительной проверке материалов; использования специальных познаний в планировании расследования преступлений; активизации внедрения в практику собственных специальных познаний следователя; тактики и психологии (коммуникации) взаимодействия (взаимоотношений) следователя и сведущих лиц (специалистов, экспертов, ревизоров и др.).

Общеизвестно, что наряду с правовыми и организационными положениями реальную основу, на которой происходит практическое применение достижений научно-технического прогресса, составляют нормы морали и рекомендации психологии.

Нравственно-психологические аспекты использования специальных познаний на предварительном следствии пока не привлекли к себе повышенного внимания юристов и психологов. В юридической литературе получили освещение лишь отдельные морально-этические требования уголовного судопроизводства, этика и психология отдельных следственных действий, нравственные начала деятельности работников правоохранительных органов в различных следственных ситуациях. В советской психологической и криминалистической науке вопросы межличностных отношений следователя и других участников уголовно-процессуальной деятельности почти не изучались. Есть необходимость, обусловленная потребностями практики в исследовании психологических аспектов взаимоотношений следователя и эксперта (специалиста) на стадии подготовки и проведения следственного действия, в процессе оценки полученных результатов и в профилактической деятельности.

Тактические особенности использования специальных познаний на предварительном следствии тоже остаются недостаточно разработанными.

В дальнейшем при упоминании процессуальной фигуры следователя имеется в виду и орган дознания. Отправленных на собирание доказательств, как правило, возникает необходимость в использовании тех или иных специальных познаний: криминалистических, медицинских, биологических, психиатрических, бухгалтерских, химических, технических, автотехнических, физических, агрохимических, зооветеринарных, товароведческих либо каких-то иных с учетом криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что органы правосудия не могут удовлетворять эпизодическое использование специальных познаний. Необходимо постоянное, комплексное их применение на всех стадиях уголовного процесса, по всем уголовным делам. Сделать это можно лишь при условии создания целостной системы уголовно-процессуальных норм, морально-этических правил, организационно-подготовительных мероприятий, психологических рекомендаций и тактических приемов и методов внедрения достижений научно-технического прогресса. Это дает основание утверждать, что криминалистика нуждается в разработке нового перспективного научного направления – «криминалистические проблемы использования специальных познаний на предварительном расследовании», которое должно войти составной частью в общие положения криминалистической техники, следственной тактики и методики расследования отдельных видов и групп преступлений, либо в «общие теоретические положения криминалистики».

В связи с этим перед криминалистикой встает задача активизации теоретических исследований проблем использования специальных познаний с целью устранения имеющихся противоречивых рекомендаций, уточнения традиционно реализуемых понятий, классификаций, форм внедрения достижений научно-технического прогресса в следственную практику, разработки новых плодотворных идей, направленных на оптимизацию расследования преступлений, в частности, использование специальных познаний, при проведении криминалистических комплексов (тактических операций, комбинаций и др.), с учетом, сложившихся ситуаций и криминалистических характеристик отдельных видов и групп преступлений.

В данной контрольной работе предпринята попытка охватить проблемы использования специальных познаний в единстве и динамике правовых, тактических, психологических и нравственных аспектов.

Цели исследования контрольной работы состоят в обосновании следующих фундаментальных положений:

– существования правового межотраслевого института использования достижений научно-технического прогресса (специальных познаний и научно-технических средств), является объективной необходимостью;

– непрерывное и динамичное внедрение данных естественных, технических и других наук на предварительном следствии отражает важнейшую закономерность уголовного судопроизводства.

Для оптимального достижения этих целей в контрольной работе сформулированы и реализованы следующие задачи:

**а)** обобщен и подвергнут критическому анализу опыт применения специальных познаний на предварительном следствии;

**б)** изучено состояние комплексных теоретических исследований проблем использования специальных познаний при расследовании преступлений криминалистикой, правовой психологией и другими науками;

**в)** исследованы возможности процессуальных и не процессуальных форм использования специальных познаний при расследовании преступлений;

**г)** проанализированы результаты использования специальных познаний работниками правоохранительных органов в процессе получения, исследования и оценки доказательств и принятия решения по делу;

**д)** определена значимость использования специальных познаний при разрешении следственных ситуаций (простых, сложных, проблемных, конфликтных);

**е)** разработаны основы криминалистической теории взаимодействия следователя и сведущих лиц (специалистов, экспертов, ревизоров и др.);

**ж)** определены основные направления разработки программ и прогнозирования использования специальных познаний на предварительном следствии с учетом элементов криминалистической характеристики отдельных видов и групп преступлений;

**з)** предложены пути использования специальных познаний при разработке и выполнении криминалистических комплексов (тактических операций, комбинаций).

Методологическую основу контрольной работы составили положения философии, постановления съездов народных депутатов Российской Федерации по вопросам совершенствования деятельности правоохранительных органов, усиления гарантий прав и свобод советских граждан, повышении эффективности борьбы с преступностью.

Новые и наиболее существенные положения и разработанные на их основе предложения, заключенные в контрольной работе, таковы:

– доказано существование межотраслевого института использования достижений научно-технического прогресса (специальных познаний и научно-технических средств) в советском праве;

– предложена системно-структурная характеристика знаний (общественных, естественных, технических и др.);

– раскрыта сущность специальных познаний и определено место профессиональных познаний следователя (работника дознания) в системе юридических знаний (правовых, специальных);

– разработаны основные направления совершенствования правового института, регламентирующего использование специальных познаний на предварительном следствии;

– показаны возможности внедрения в практику расследования преступлений не процессуальных форм использования специальных познаний (справочной, консультационной, предварительной деятельности сведущих лиц и др.);

– комплексно исследованы тактические, нравственные и психологические аспекты взаимоотношений (взаимодействия) следователя и сведущих лиц (специалиста, эксперта, ревизора) и рекомендованы эффективные формы и методы (приемы) установления и поддержания контакта в процессе коллективной деятельности;

– впервые рассмотрены проблема учета элементов криминалистической характеристики преступлений (события преступления, личности преступника, потерпевшего, мотива и др.) для разработки программ и прогнозирования использования специальных познаний на предварительном следствии;

– обоснована необходимость использования специальных познаний с целью устранения проблемных и ликвидации конфликтных следственных ситуаций;

– определены пути внедрения в практику выполнения криминалистических комплексов (тактических операций, комбинаций) познаний сведущих лиц (специалистов, экспертов и др.).

В юридической и специальной (психологической, судебно-медицинской, экономической и др.) литературе не было монографического исследования, посвященного анализу применения специальных познаний в комплексе процессуальных, криминалистических, психологических и нравственных аспектов на всех стадиях предварительного расследования и в единстве традиционных и нетрадиционных форм.

1. Использование специальных познаний – межотраслевой институт советского права;

2. Разработана системно-структурная характеристика специальных знаний» Сформулировано понятие специальных познаний и их роль в профессиональной деятельности следователя (работника дознания).

3. Определены основные направления совершенствования действующих процессуальных (участие специалиста, экспертиза и др.) и перспективы внедрения новых (консультационная, справочная и другая деятельность сведущих лиц) форм использования специальных познаний на предварительном следствии.

4. Исследованы криминалистические аспекты взаимоотношений следователя и сведущих лиц (специалиста, эксперта, ревизора и др.), методы (приемы) установления и поддержания психологического контакта в следственно-оперативной группе (СОГ) на различных этапах предварительного расследования, соблюдение нравственных принципов и норм использования специальных познаний в процессе взаимодействия.

5. Решена проблема влияния криминалистической характеристики отдельных видов и групп преступлений на программирование и прогнозирование использования специальных познаний на предварительном следствии.

6. Проанализирована проблема использования специальных познаний с целью воздействия на простые, проблемные и конфликтные следственные ситуации.

7. Определены роль и значение специальных познаний в разработке и выполнении криминалистических комплексов (тактических операций, комбинаций и др.) в розыске скрывшегося преступника, пропавшего потерпевшего, установлении неопознанного трупа и его частей и др.

Диссертация представляет собой первое в юридической литературе монографическое исследование, в котором в структурном единстве рассмотрены правовые, криминалистические, психологические и нравственные основы использования специальных познаний на предварительном следствии. Она расширяет и углубляет:

а) концепцию обшей теории использования специальных познаний, как межотраслевого института советского права;

б) теорию уголовного процесса в связи с необходимостью дальнейшего совершенствования традиционных и нетрадиционных форм использования специальных познаний, анализа правового статуса специалиста, эксперта, консультанта и других сведущих лиц; уточнения прав и обязанностей полномочных органов по использованию специальных познаний, уточнения понятий «специальные познания», «комплексная экспертиза», «ревизия» и др.;

в) теорию криминалистики в связи с разработкой основ использования специальных познаний с учетом криминалистической характеристики преступлений, следственных ситуаций я криминалистических комплексов (операций, комбинаций), тактики взаимодействия следователя и сведущих лиц (специалистов, эксперта и др.) на предварительном следствии;

г) теорию правовой (судебной) психологии путем разработки перспективного направления использования психологических познаний в форде психологической экспертизы, участия в расследовании специалиста-психолога и консультанта-психолога; выработки рекомендаций по установлению коммуникативных отношений между следователем и сведущими в области психологии лицами;

д) судебную экспертологию, за счет анализа возможностей использования специальных познаний в области судебной медицины, судебной психиатрии, судебной бухгалтерии, правовой экономики при доказывании события преступления (времени, места, способа), изучении личности обвиняемого, потерпевшего, определении последствий преступления и других обстоятельств происшествия.

Соотношение расследования, оперативно-розыскных мероприятий и судопроизводства по уголовному делу:

1. Оперативно-розыскная деятельность – как гласная, так и негласная деятельность уполномоченных должностных лиц органа дознания, направленная на выявление преступлений и их раскрытие (установление обстоятельств и лиц, их совершивших). Эта деятельность производится постоянно, независимо от производства по какому бы то ни было уголовному делу, вместе с тем следователь или дознаватель вправе давать указание соответствующим сотрудникам органов дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий по конкретному уголовному делу.
2. Проверка сообщения о преступлении. После поступившей информации о совершении преступления в орган дознания или предварительного следствия, сообщение направляется в орган, уполномоченный его рассматривать по подследственности. По результатам проверки принимается решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.
3. После возбуждении уголовного дела начинается предварительное расследование в форме предварительного следствия или дознания. Уголовное дело может быть возбуждено по факту или в отношении конкретного лица. Уголовные дела, возбужденные по факту требуют проведения различных мероприятий, направленных на их «раскрытие». Расследовать нераскрытое преступление невозможно. Если до окончания срока предварительного расследования по уголовному делу (2 месяца) лицо, совершившее преступление не будет установлено, уголовное дело приостанавливается. Если преступление раскрыто, следователь (дознаватель) выполняет различные процессуальные действия, направленные на доказывание обстоятельств, перечисленных в статье 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ. По окончании предварительного расследования может быть принято решение о прекращении уголовного дела при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 24–28 УПК РФ, или о направлении с обвинительным заключением (актом) прокурору для утверждения.
4. В случае утверждения прокурором обвинительного заключения, уголовное дело направляется в суд. В ходе судебного заседания рассматриваются все представленные доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, после чего следуют прения сторон и вынесение приговора по уголовному делу.

При несогласии с решением суда соответствующие лица могут обжаловать решение (приговор, постановление, определение) в вышестоящие суды.