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 ВВЕДЕНИЕ.

 Реферат посвящен исследованию философских

 концепций известных британских мыслителей Давида

 Юма и Джорджа Беркли.Период их творчества был вре-

 менем необычайного подьема и развития английской

 философии. Ф.Бекон, Т.Гоббс, Д.Локк, Д.Беркли и

 Д.Юм - эти имена известны всем.Их творчество опре-

 делило основы главных философских течений:

 идеализма и материализма.

 Почему же мы обращаемся к творчеству Юма и

 Беркли? Дело в том, что в недавнем прошлом именно

 эти философы в нашей стране подвергались большой

 критике с позиций материализма. Их философские

 концепции излагались как реакционные. Но хотелось

 бы рассмотреть их непредвзято, так как сформиро-

 вать свое мировоззрение, независимую жизненную

 позицию и ценностные идеалы невозможно, опираясь

 на расхожие мения и стереотипы. Будем следовать

 принципу о котором говорил Джордж Беркли:

 "Единственное преимущество на которое я претен-

 дую,- это то, что я всегда мыслил и судил са-

 мостоятельно".

 Кроме того хотелось бы, по мере возможности,

 сравнить взгляды двух философов, чье миропонима-

 ние формировалось в одинаковых условиях, в одина-

 ковой среде.

.

 БИОГРАФИЯ ДЖОРДЖА БЕРКЛИ.

 Джордж Беркли родился 12 марта 1685 года на юге Ирландии

в Килкрени. Он был старшим из семи детей в семье мелкопомест-

ного дворянина Уильяма Беркли. В 1675 г. Джордж начал учебу в

Килкенни,а через пять лет продолжил ее в колледже Троицы в

Дублине.

 В 1704 г. Беркли получил первую ученую степень бакалавра

искусств, в 1707 г.звание научного сотрудника и начал препода-

вание в колледже. В том же году были опубликованы анонимно его

первые научные произведения - два трактата по математике. Два

года спустя Беркли получил первый сан священнослужителя.

 В 1709 вышла в свет первая работа Беркли,предвещающая его

философское учение - "Новая теория зрения".В следующем году

Беркли издает "Трактат о началах человеческого знания",где

высказывает свои философские взгляды,новую философскую концеп-

цию.

 В 1713 г. Беркли в качестве капеллана лорда Петербо-

ро,чрезвычайного посла при дворе сицилийского короля,отправля-

ется в Италию.Тогда же он пишет одно из своих важнейших произ-

ведений - "Три диалога между Гиласом и Филонусом".На следующий

год Беркли вернулся на родину,а в 1716 г. снова едет в Италию,

на этот раз в качестве гувернера (откуда он вернулся в Лондон

в 1721 г.).

 В сентябре 1728 года Беркли с целью миссионерской дея-

тельности отправляется на Род-Айленд. Незадолго до своего оть-

езда сорокатрехлетний Беркли женился на Анне Форстер.Их семей-

ная жизнь была счастливой.Как и в семье его отца,у Беркли было

семеро детей,к которым он относился с большой любовью.

 Не дождавшись обещанных ассигнований на постройку коллед-

жа,Беркли возвращается осенью 1731 года в Лондон. Сразу после

приезда Беркли публикует свою работу - "Алсифрон", где отстаи-

вает христианское вероучение и религиозную мораль. За "Алсиф-

роном" последовало философско-математическое произведение

"Аналитик".

 В мае 1734 г. Беркли был посвящен в духовный сан епископа

Клойнского,после чего он вернулся в Ирландию и поселился в

местечке Клойн,где провел практически всю оставшуюся жизнь.

Последним произведением Беркли был изданный в 1744 году "Сей-

рис",в котором были причудливо переплетены терапия,философия и

мистика.

 В августе 1752 г. Джордж Беркли покинул свою епархию

и переехал в Оксфорд, где 14 января 1753 г. он умер.

 ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ ДЖОРДЖА БЕРКЛИ.

 Исходные позиции.

 Философское учение Джорджа Беркли направлено на опро-

вержение материализма и обоснование религии. Для этих целей

он использовал номиналистические принципы, установленные

Уильямом Оккамом.

 "Все,что существует,единично". Это номиналистическое

основоположение служит для Беркли отправным пунктом, из ко-

торого спедует,что ничто соответствующее действительности не

может быть неединичным и абстрактные понятия суть понятия

ложные. Но они, по Беркли, не только ложны, но и невозможны,

это философские фантомы. "...Я не могу образовывать отвле-

ченные представления вообще..." "Если ты можешь образовать

мысленно отчетливое абстрактное представление...то я усту-

паю...Можешь? А если не можешь,то с твоей стороны было бы

неразумно настаивать дольше на существовании того, о чем ты

не имеешь представления". Беркли различает общие и абстракт-

ные идеи.Первые-это такие,которые могут быть восприняты как

наглядные представления. "Я отрицаю абсолютно,-пишет он в

"Трактате",-существование не общих идей,а лишь отвлеченных

общих идей...". Беркли различает при этом два вида отвлече-

ния. При первом из них представляются отдельные части или

свойства предмета,которые в действительности могут существо-

вать порознь.При втором виде отвлечения-такие которые в

действительности неотделимы друг от друга. Их то и отвергает

Беркли как иллюзорные,как пустые слова,которым не соот-

ветствует никакое восприятие.В качестве примеров таких

абстрактных понятий приводятся:протяжение,движение, число,

пространство, время, счастье, добро.Нельзя,уверяет Берк-

ли,образовать отчетливое абстрактное представление о движе-

нии или протяжении без конкретных чувственных качеств,как

скорое и медленное,большое и малое,круглое и четырехугольное

и т. п. Нельзя образовать и абстрактную идею круга,четырехи-

ли трехугольника, "который не будет ни равносторонним, ни

неравносторонним, ни равнобедренным" .

 В отличие от фикции абстрактных понятий общие поня-

тия-это единичные образы,отличающиеся тем,что они служат в

нашем сознании как бы представителями однородных вещей,при-

мерами многих частных идей:"...известная идея, будучи сама

по себе частною, становится общею,когда она представляет или

заменяет все другие частные идеи того же рода" . Поскольку

за такими словами, как "это", "вещь", или "число","бесконеч-

ность", не стоял наглядные образы, - это не более как пустые

слова, выдаваемые за идеи. "Если бы люди не пользовались

словами вместо идей, они никогда не придумали бы абстрактных

идей".

 Но что значит: общие идеи представляют частные идеи

"того же рода"? Для номинализма "род" не есть нечто общее

самим вещам вследствие наличия в них объективного тождества.

Однородность не обнаруживается, а устанавливается сравниваю-

щим сознанием, исходя из его координирующих установок. Для

Беркли общее не отражение реального единства, единообразия,

присущего самим вещам, а искусственное творение человеческо-

го ума.

 Отсюда отрицание Беркли роли абстрактного мышления в

познании мира. "Я не думаю также, - пишет он, - чтобы отвле-

ченные идеи были более нужны для расширения познания".

 "Нет такой вещи, - уверяет Беркли, - как десятитысячная

часть дюйма, но есть десятитысячная часть мили...". Почему

же? Да потому, что "мы при точном исследовании найдем, быть

может, что не в состоянии представить себе самый дюйм,

состоящим из тысячи частей" . "Нет такой вещи", так как мы

"не в состоянии представить": возможность представления оп-

ределяет возможность бытия. Вся теория абстракции Беркли

направлена к тому, чтобы доказать, что реально только то,

что воспринимаемо или представляемо, но не то, что мыслимо.

Понятие сводится им к представлению, рациональное к эмпири-

ческому; общее к отдельному.

 Вторым, из того на что опирался Беркли при построении

своей философской концепции, был локковский сенсуализм. Локк

разделил качества на два рода, один из которых признается

первичным, присущим вещам самим по себе, а второй рассматри-

вается как вторичный, производный, неадекватный. К первичным

качествам, объективным и объективно отражаемым в восприятии,

относятся, по Локку, протяжение, плотность, движение (трак-

туемое только как механическое), фигура и число. Все осталь-

ное чувственное многообразие дает неадекватное воспроизведе-

ние в сознании перечисленных первичных форм существования

материи.

 Беркли строит свою теорию идеалистического сенсуализма,

беря за основу локковское понятие вторичных качеств. Беркли

отрицает разделение качеств на первичные и вторичные, сводя

первые ко вторым. При этом он абсолютизирует локковское про-

тивопоставление вторичных качеств первичным. Беркли совер-

шенно отрывает вторичные качества от их объективной основы,

дает им законченно-субъективистскую интерпретацию. Затем он

старается доказать, что субъективность, характеризующая вто-

ричные качества, в равной мере присуща и первичным, и, таким

образом, все качества в равной мере вторичны, т.е. субъек-

тивны. Антимеханицизм непосредственно перерастает здесь в

антиматериализм. Все качества у Беркли по сути дела уже не

вторичны, поскольку первичные качества аннулируются, их нет

больше как объективной реальности. Субъективные качества не

выступают как отличные от объективных, не противопоставля-

ются им, ввиду аннигиляции последних. Сфера качеств стано-

вится однозначной сферой субъективности.

 Исходя из Локка, он порывает с локковским делением ка-

честв, используя относительность восприятия любых качеств.

Все замыслы Беркли были устремлены к тому, чтобы покончить

не с механицизмом, как таковым, а с механицизмом как с

единственной в то время формой материализма. Что существует,

согласно механицистам, вне и независимо от сознания? Мате-

рия, сведенная к протяжению. Вот почему допущение протяжения

вне мышления подвергается атаке Беркли.

 Т.о. сначала истолковав вторичные качества как чистую

субъективность, затем сведя первичные ко вторичным, Беркли

превратил ощущения из основного средства связи субъекта с

объектом в субъективную данность, саму превращенную в объект

и исключающую реальный объект, как таковой. В результате

идеалистической переработки сенсуализма ощущения из того,

через что осуществляется познание, превратились в то, что

познается.

 Беркли , абсолютизируя сенсуализм, признает не-

посредственное чувственное восприятие единственно истинным и

достоверным, не допуская никакого иного критерия истины.

 Ощущение, отождествляемое им с качеством, выступает у

Беркли под названием "идея": "Чувственные объекты, будучи

вещами непосредственно воспринимаемыми, иначе называются

идеями". "Идея" в этом смысле является центральным понятием

всего его учения. Благодаря такой терминологии "качество"

сразу приобретает у него субъективное содержание. Качество

для Беркли - "идея", элемент чувственности, а не свойство

вещи. Назвав качество "идеей", он сразу становится на идеа-

листическую почву.

 "Идея" первична. "Вещь" не что иное, как сочетание,

комплекс "идей". "Вещь", таким образом, вторична. Не качест-

ва предполагают обладающую ими вещь, а, наоборот, "вещь" не

более как совокупность качеств, "идей". Беркли аннулирует

нераздельное двуединство качеств и вещи.

 Атака на материю.

 Идеалистически переработав номинализм и сенсуализм,

Беркли пришел к выводу о несуществовании материи. Для него

нет более отвлеченного, более абстрактного (а потому менее

оправданного) понятия, чем бытие как таковое, чем понятие

носителя качеств как чего-то отличного от самих качеств как

субстанции. "Общая идея сущего представляется мне наиболее

отвлеченною и непонятною из всех идей", - заявляет Беркли .

 К этому Беркли присоединяет еще и сенсуалистические ар-

гументы. Если вещь не более чем коллекция "идей", она не

предполагает ничего сверх чувственных качеств, никакого осо-

бого их обладателя, субстрата. А раз ни одно из наших чувств

не знакомит нас с нею, нам ничего о ней неизвестно и не мо-

жет быть известно.

 Основой берклианского отрицания материи служит его

номиналистически-сенсуалистическая концепция познаваемости:

наше познание не дает никаких оснований для признания

существования материи, поскольку материя как субстанция не

есть "идея", не есть то, благодаря чему мы только и можем

утверждать о существовании чего-либо. Если же материя не

может быть воспринята, если она есть нечто незримое,

неосязаемое и т.д., то на каком основании мы можем

утверждать, что она существует?

 Беркли не проводит отрицания субстанции вообще, а огра-

ничивается отрицанием материальной субстанции. Он заявля-

ет:"я не устраняю субстанции. Меня не следует обвинять в

изъятии субстанции из постигаемого разумом мира. Я отбрасы-

ваю только философский смысл (который на самом деле является

бессмыслицей) слова "субстанция" как материального носителя

качественного многообразия, как основы единства мира.

 Придав при помощи термина "идея" субъективный смысл по-

нятию "качеств", Беркли заверяет, что "не может быть никако-

го субстрата этих качеств, кроме духа... Я отрицаю поэтому,

что существует какой-либо немыслящий субстрат чувственных

объектов, и отрицаю в этом смысле существование какой-либо

материальной субстанции" . "...Доказано,что не существует

телесной, или материальной, субстанции, остается, стало

быть, признать, что причина идей есть бестелесная деятельная

субстанция, или дух" . "Из сказанного очевидно, что нет иной

субстанции, кроме духа..." .

 В этом узловом пункте происходит трансформация субъек-

тивного идеализма в идеализм объективный путем отхода от но-

миналистических и сенсуалистических посылок, отслуживших

свою службу в критике материализма. Реабилитация духовной

субстанции отстраняет не только феноменализм, но и сенсуа-

лизм. С самого начала философия Беркли была задумана как

расчистка субъективно-идеалистическими средствами пути к

объективному идеализму, как феноменалистическое опровержение

материализма, обусловливающее возможность построения объек-

тивноидеалистической системы.

 Неравноправие обеих субстанций оправдывается у Беркли

учением о причинности, которое послужит мостом от феномена-

лизма к спиритуализму.

 Материальная субстанция, уверяет Беркли, не только не-

познаваема, но и нереальна. Сведя качества к ощущениям, он

тем самым подходит к выводу, что причиной идей не может быть

материя: "Но каким образом материя может действовать на дух

или вызвать в нем какую-либо идею, этого никакой философ не

возьмется объяснить". Причиной идей может быть только одно-

родное идеям духовное начало. Стало быть, материя неприемле-

ма не только как основание бытия вещей, но и как основание

возникновения и изменения этих пучков чувственных качеств.

 Но материя не может быть не только причиной идей, она

вообще не может быть причиной чего бы то ни было. Ибо при-

чинность предполагает активность, действенность. Материя же

по самому существу своему мыслится как пассивное, инертное

начало. Беркли противопоставляет материю духу как пассивное

начало активному .

 "...Материя... пассивна и косна и потому не может быть

деятелем или действующею причиною" . "И даже если бы ее су-

ществование было признано, как может то, что недеятельно,

быть причиною?.." . Сказанное относится также ко всем атри-

бутам, приписываемым материи: "Вполне убедительно доказано,

что вещественность, величина, фигура, движение и т.п. не

заключают в себе активности или действующей силы, при помо-

щи которой они были бы в состоянии произвести какое-нибудь

действие в природе".

 Единственный образец активности, признаваемый Беркли,

это волевая активность. "Раз есть действие, то должен быть

и акт воли"."Нет понятия действия, отдельного от акта во-

ли". И эту активность Беркли приписывает исключительно ду-

ху. "Акт воли я не могу себе представить коренящимся

где-либо в ином месте, кроме духа".

 О бытии.

 Как же решает Беркли вопрос "что такое бытие?". Перво-

начальное, предварительное его решение феноменалистично,

оно гласит: "esse est percipi" ("быть - это быть восприни-

маемым"). Тем самым исчезает различение содержания восприя-

тия и объекта восприятия: это одно и то же.

 Но еsse est percipi чревато солипсизмом, неумолимо

влечет к нему,а последовательный солипсизм вместе с матери-

ей ликвидирует и бога. Беркли это не устраивает. Беркли от-

клоняет поэтому логические выводы феноменализма, но не от-

вергает вместе с тем его посылки, а только ограничивает их,

дополняя свою первоначальную формулу бытия.

 Вопреки формуле для Беркли esse и percipi, быть и быть

воспринимаемым, не тождественные понятия. Быть - это не

только быть воспринимаемым, но и нечто иное. Идеи, оказыва-

ется, не единственная форма познания и не единственный пер-

воэлемент бытия. Помимо идей, чувственных восприятий мы

познаем также "понятия" (notions). Под этим термином у

Беркли фигурирует постижение духом своей собственной дея-

тельности.

 Душа наша, согласно Беркли, познает себя самое не

посредством "идей". То, что мы знаем о духе, не есть идеи.

"Духи" совершенно отличны от "идей", между ними нет ничего

сходного или общего . Идея совершенно пассивна, недеятель-

на, и ее существование состоит в том, что она воспринима-

ется. Понятие же - форма познания активного существа, су-

ществование которого состоит не в том, что оно воспринима-

ется, а в том, что оно воспринимает идеи.

 Значит, бытие духов не бытие идей, оно не заключается

в их воспринимаемости, из esse не есть их percipi. Данная

ранее формула бытия расширяется: "Existence is percipi or

percipere", существовать - это восприниматься или восприни-

мать, быть - значит быть воспринятым или воспринимающим.

 Солипсизма же, полагает Беркли, можно избежать, не вы-

ходя за рамки идеализма. Путь к этому - через введение

других Я. "Когда я отрицал существование чувственных вещей

вне ума,я имел в виду не свой ум в частности, а все умы".

Таким образом, Беркли расширяет свое понятие бытия за пре-

делы воспринимаемого,и практически переходит к обьективному

идеализму. Однако следует заметить, что если бытие Я Беркли

основывается на непосредственном постижении в "понятии",то

бытие других Я не более как допущение по аналогии.

 Возникает вопрос: а существуют ли вещи, если они не

воспринимаются не только мной, но и другими людьми, если они

не являются идеями ни для меня, ни для нас? Переходят ли они

в небытие? Нет, отвечает Беркли. Даже если бы "идея" выпала

из "поля зрения" всех субьектов, то она продолжала бы су-

ществовать в уме бога - субьекта, который вечно существует и

"вкладывает" в сознание отдельных субьектов содержание их

ощущений. Значит, к бытию как percipi и как percipere добав-

ляется третье определение: posse percipi - возможность восп-

риятия. Так ответив на поставленный вопрос, Беркли практи-

чески становится на позиции обьективного идеализма.

 Суммируя вышесказанное, можно сказать, что учение Берк-

ли о бытии есть идеалистический монизм, полагающий единство

мира в его духовности.

.

 БИОГРАФИЯ ДАВИДА ЮМА.

 Давид Юм родился в 1711 г. в столице Шотландии Эдинбур-

ге,в семье небогатого дворянина, занимавшегося юридической

практикой. Некоторое время Юм посещал Эдинбургский универси-

тет, но из-за материальных затруднений вынужден был оставить

учебу. Позже, в 1734 году, он совершил образовательную поез-

дку во Францию на три года, большую часть из которых провел

в Ля-Флеш.

 Во время пребывания во Франции Юм написал "Трактат о

человеческой природе" в составе трех книг, который был опуб-

ликован в Лондоне в 1737-1740 г.г. В произведении рассматри-

вались вопросы теории познания, психологии и морали.

 В 1741-1742 годах Юм опубликовал книгу под названием

"Моральные и политические очерки (эссе)".Эта книга принесла

ему значительную популярность на родине.

 В середине 40-х годов Юм в качестве секретаря генерала

Сен-Клера отправился в военную экспедицию против французской

Канады, а затем, в составе военных миссий, посетил Вену и

Турин. В Италии он переделал первую книгу "Трактата" в

"Исследование о человеческом познании".

 В 1752 году Общество юристов избрало Юма своим библио-

текарем, и он взялся за создание шеститомной "Истории Анг-

лии"-книги, вызвавшей неоднозначное к себе отношение.

 В 1763-1766 годах Юм находился на дипломатической служ-

бе во французской столице. После возвращения он два года за-

нимал пост помощника государственного секретаря.В 1769 году

он вышел в отставку и возвратился в Эдинбург, где стал сек-

ретарем Философского общества и занимался просветительской

деятельностью.

 В начале 70-х годов Юм не раз возвращался к работе над

своим последним крупным произведением "Диалоги о естествен-

ной религии", но так и не закончил его.

 Юм скончался в августе 1776 года.

.

 ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ ДАВИДА ЮМА.

 Основные положения.

 Юм переделал учения Беркли и Локка на агноситческий ма-

нер, сглаживая острые углы и устраняя крайние положения. Юм

стремился создать философию "здравого смысла", философию

осторожную, "сдержанную", чуждую как материализму, так и на-

ивному спиритуализму.

 Исходный пункт рассуждений Юма заключается в убеждении,

что имеется факт непосредственной данности нам ощущения, а

отсюда и наших эмоциональных переживаний. Юм сделал вывод,

будто мы в принципе не знаем и не можем знать, существует

или же не существует материальный мир как внешний источник

ощущений. "... Природа держит нас на почтительном расстоянии

от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих по-

верхностных качеств" (1, т. 2, стр. 35).

 Почти вся последующая философия Юма строится им как те-

ория познания, описывающая факты сознания. Превращая ощуще-

ния в абсолютное "начало" познания, он рассматривает струк-

туру субъекта в изоляции ее от его предметно-практической

деятельности. Эта структура, по его мнению, состоит из ато-

марных впечатлений (impressons) и из тех психических продук-

тов, которые от этих впечатлений производны. Более всего из

числа этих производных видов психической деятельности Юма

интересуют "идеи (ideas)", под которыми он имеет в виду не

ощущения, как это было у Беркли, а нечто иное. "Впечатления"

и "идеи" в совокупности Юм называет "восприятиями

(perceptions)".

 "Впечатления" - это те ощущения, которые получает тот

или иной субъект от событий и процессов, разыгрывающихся в

поле действия его органов чувств. Итак, "впечатления" суть

ощущения субъекта. Но не только. Нередко под "впечатлениями"

Юм понимал и восприятия в смысле, отличающем их от ощущений

(ощущаются отдельные свойства вещей, а воспринимаются вещи в

их интегральном виде). Таким образом, Юмовы "впечатления" -

это не только простые чувственные переживания, но и сложные

чувственные образования. В состав впечатлений он включает

кроме ощущения эмоции, в том числе и бурные (страсти) и

"спокойные (calm)" переживания морального и эстетического

характера.

 Что же понимал Юм под "идеями"? "Идеи" в его теории

познания - это образные представления и чувственные образы

памяти, а кроме того, продукты воображения, в том числе про-

дукты искаженные, фантастические. К числу "идей" Юм относил

также и понятия, так как он был склонен растворять теорети-

ческое (абстрактное) мышление в переживаниях эмпирическх

(конкретно-чувственных) образов, подобно тому как это делал

и Беркли.

 Итак, "идеи" в системе терминологии Юма представляют

собой приблизительное, более слабое или менее яркое (не

столь "живое") воспроизведение "впечатлений", то есть их от-

ражение внутри сферы сознания. "... Все идеи скопированы с

впечатлений" (1, т. 1, стр. 271). В зависимости от того,

простыми или сложными оказываются впечатления, идеи также

бывают соответственно простыми или сложными.

 "Восприятия" включают в себя "впечатления" и "идеи".

Они для Юма суть познавательные обьекты, предстоящие созна-

нию.

 Ассоциации и абстракции.

 Человек не может ограничиваться только простыми впечат-

лениями. Для успеха своей ориентировки в среде он должен

воспринимать сложные, составные впечатления, структура и

группировка которых зависят от структуры самого внешнего

опыта. Но кроме впечатлений есть еще идеи. Они также бывают

сложными. Как же образуются последние? На этот вопрос Юм да-

ет свой ответ: они образуются посредством ассоциирования

простых впечатлений и идей.

 В ассоциациях Юм видит главный, если не единственный

способ мышления посредством чувственных образов, а таковым

для него является не только художественное, но и всякое мыш-

ление вообще. Ассоциации прихотливы и направляются случайны-

ми комбинациями элементов опыта, а потому сами они по содер-

жанию случайны, хотя по форме и согласуются с некоторыми

постоянными (и в этом смысле необходимыми) схемами.

 Юм выделял и различал следующие три главные вида ассо-

циативных связей: во-первых, по сходству, во-вторых, по

смежности в пространстве и времени, в-третьих, по причин-

носледственной зависимости. В рамках этих трех видов могут

ассоциироваться впечатления, впечатления и идеи, идеи друг с

другом и с состояниями предрасположенности (установками) к

продолжению ранее возникших переживаний. "... Когда любое

впечатление воспринимается нами, то оно не только переносит

ум к связанным с этим впечатлением идеям, но и сообщает им

часть своей силы и живости... после того как ум уже возбуж-

ден наличным впечатлением, он образует более живую идею свя-

занных с ним объектов благодаря естественному переключению

установки (disposition) с первого на второе" (1, т. 1, стр.

198).

 Во-первых, ассоциации происходят по сходству, которое

бывает не только положительным но и отрицательным по своему

характеру. Последнее означает, что вместо сходства налицо

контраст: так, при переживаниях эмоций нередко появляется

состояние аффекта, противоположное прежнему состоянию. "...

Второстепенный импульс (movement), - пишет Юм в эссе "О тра-

гедии", - преобразуется в доминирующий и дает ему силу, хотя

иного, а иногда и противоположного характера...

 Однако большинство ассоциаций по сходству положитель-

ное. Юм считает, что ассоциации по сходству играют наиболь-

шую роль в математических размышлениях.

 Во-вторых, ассоциирование происходит по смежности в

пространстве и по непосредственной последовательности во

времени, то есть также по смежности. Это более всего случа-

ется с идеями внешних впечатлений, то есть с воспоминаниями

о прежних ощущениях, упорядоченных пространственно-временным

образом сами по себе идеи, а тем более эмоции "прост-

ранственно смежными" в буквальном смысле, находясь в психике

человека, не бывают, хотя они, конечно, локализованы в моз-

гу. Больше всего полезных случаев ассоциирования по смеж-

ности, полагает Юм, может быть указано из области эмпири-

ческого естествознания. Так "мысль о какомнибудь объекте

легко переносит нас к тому, что с ним смежно, но лишь не-

посредственное присутствие объекта делает это с наивысшей

живостью" (1, т. 2, стр. 55).

 В-третьих,возникают ассоциации по причинно-следственной

зависимости, которые наиболее важны при рассуждениях, касаю-

щихся теоретического естествознания. Если мы считаем, что А

есть причина, а В - следствие, то в дальнейшем, когда мы по-

лучаем впечатление от В, у нас в сознании всплывает идея об

А, причем может быть и так, что эта ассоциация развивается в

обратном направлении: при переживании впечатления или идеи А

у нас появляется идея В.

 Следует иметь в виду, что, описывая ассоциации по при-

чинно-следственной зависимости, Юм исходит из того, что схе-

ма "А есть причина, а В - ее следствие" уже возникла как во-

обще, так и применительно к любому из будущих конкретных

случаев и действует в качестве "готового звена" механизма

этой ассоциации.

 Учение об ассоциациях разрушало логическую трактовку

мыслительных процессов, изымало из мышления его логическую

основу. Такую же роль в теории познания Юма исполняет так

называемая репрезентативная концепция абстрагирования и

обобщения. Юм заимствовал ее у Беркли и включил в свою ассо-

циативную схему. Но это включение было связано с внесением в

данную концепцию нескольких изменений.

 Само по себе репрезентативное понимание абстрагирования

заключалось в следующем. Существование общих понятий отрица-

ется, и их функцию исполняет чувственный образ - представле-

ние одного из единичных предметов. Вслед за Беркли Юм часто

пренебрегает отличием понятий от представлений (images), а

общего - от единичного.

 Какие же изменения внес Юм в эту теорию согласно кото-

рой "некоторые идеи являются особенными по своей природе,

но, представительствуя, они общи" (1, т.1, стр. 112)?

 Во-первых, исходный класс похожих друг на друга вещей,

из которого затем извлекается репрезентант, образуется, сог-

ласно Юму, стихийно, под влиянием ассоциаций по сходству.

Во-вторых, в отличие от Беркли Юм считает, что чувственный

образ берет на себя роль репрезентанта (представителя всех

членов данного класса вещей) временно, а затем передает ее

слову, которым этот образ обозначается.

 Ассоциативный способ образования чувственных репрезен-

тантов смягчает сугубо индивидуальный их характер, которым

они отличались у Беркли. При образовании репрезентанта через

ассоциации неповторимые признаки единичного чувственного об-

раза как бы стираются и отвлекаемая идея освобождается от

особенностей отдельных впечатлений. Общее начинает прогляды-

вать сквозь единичного репрезентанта как "сторона" всех об-

разов, ассоциируемых по принципу их приблизительного

сходства друг с другом. Если у Беркли абстрактная идея есть

реальный индивидуальный "предмет" ( комплекс ощущений), то у

Юма она отвлекается от индивидуальности в той же мере, в ка-

кой ассоциации опираются не на тождество, но именно на от-

носительность этого тождества, то есть на различия между

ассоциируемыми идеями: ведь ассоциирование абсолютно тож-

дественных идей не дает ничего, кроме никому не нужных тав-

тологий. При этой поправке репрезентативная концепция

абстрагирования приходит в соответствие с фактами художест-

венного мышления, в котором образный пример, если он удачно

подобран, заменяет массу общих описаний и даже более эффек-

тивен.

 Те идеи, которым Юм придает статус общих, оказываются

как бы усеченными частными идеями, сохраняющими в числе сво-

их признаков только те, что имеются и у иных частных идей

данного класса. Такие усеченные частные идеи представляют

собой полуобобщенный, смутный образ-понятие, ясность которо-

му придает соединяемое с ним, опять-таки по ассоциации, сло-

во.

 О существовании субстанции.

 Решая общую проблему субстанции, Юм занял такую пози-

цию: "невозможно доказать ни существование, ни несуществова-

ние материи", то есть занял агностические позиции. Такова же

его формула и в отношении субстанционального "высшего духа",

то есть бога, хотя в практической жизни Юм был атеистом. По-

добной агностической позиции следовало ожидать от него и в

отношении существования человеческих душ, но в этом вопросе

Юм более категоричен и совершенно отвергает воззрение Берк-

ли. Он убежден, что никаких душ - субстанций нет.

 Юм отрицает существование "Я" как субстракта актов

восприятия и утверждает, что то, что называют индивидуальной

душой - субстанцией, есть "связка или пучок (budle or

collection) различных восприятий, следующих друг за другом с

непостижимой быстротой и находящихся в постоянном течении"

(1, т. 1, стр. 367).

 Юм более широко, чем Беркли, рассматривает вопрос су-

ществования субстанции. По-иному, чем его предшественник, он

понимает и источник возникновения убежденности людей в су-

ществование материальной субстанции.Беркли видел причину по-

явления у людей иллюзорной, по его мнению, веры в то, что

материальная субстанция существует, в фактах взаимосвязан-

ности и яркости определенного рода ощущений. Их взаимосвя-

занность предполагалась при этом непрерывной во времени,

поскольку наличие разрывов в последовательности ощущений

данную иллюзию ослабляет. Иначе смотрит на этот вопрос Юм:

перерывы в восприятиях, наоборот, оказываются, по его мне-

нию, источником веры в бытие субстанциальной их основы, если

после перерывов те же самые восприятия появляются вновь и

вновь. Для Беркли проблема субстанции сводилась к тому, что-

бы как-то истолковать устойчивое сосуществование явлений, а

для Юма это прежде всего проблема истолкования связи явлений

друг с другом во временной их последовательности. Поэтому,

по Беркли, убеждению в существовании материальной субстанции

мешает наличие самих временных перерывов в ощущениях, а по

Юму, помехой этому убеждению оказываются изменения в харак-

тере взаимосвязанных друг с другом восприятий, то есть пере-

мены в "наборе" их сочетаний.

 Это значит, что Юм в данной проблеме переносит центр

тяжести на вопрос о причинении наших впечатлений. Так, нап-

ример, рассуждает он, получая впечатления лампы, стоящей на

столе и время от времени мной зажигаемой, я полагаю на осно-

вании этого, что существует данный материальный объект под

названием "лампа". Итак, разрешение проблемы субстанции за-

висит, с точки зрения Юма, от более общей проблемы причин-

ности.

 Придя к мысли о зависимости проблемы субстанции от

проблемы причинности, Юм определил субстанцию как предпола-

гаемый центр ассоциативного суммирования перцепций во време-

ни (а также друг с другом) в относительно устойчивую целост-

ность. Ассоциации обеспечивают соединение отличающихся друг

от друга комбинаций впечатлений (например, вид некоторого

предмета сейчас и его изменившийся вид спустя несколько лет)

в представлении об объектах вне человеческого сознания. Эти

последние объекты мыслятся как причина комбинаций впечатле-

ний в сознании людей.

 Весь этот механизм можно суммировать следующим образом:

сначала воображение объединяет похожие друг на друга

перцепции в общую для них серию. Затем люди приписывают

перцепциям данной серии непрерывное существование и в те

интервалы времени, когда их никто не воспринимает. Возникает

"фикция непрерывного существования", передаваемого нашими

чувствами гипотетическим вещам вне сознания, после чего

складывается устойчивое представление о том, что перцепции

суть следствия внешних вещей, причинно обусловлены ими.

Перцепции прерывисты и изменчивы, зато вызывающие их внешние

объекты относительно постоянны и устойчивы.

 Так возникает будто бы раскол действительности на два

различных мира: предположительный мир субстанциональных ве-

щей и чувственный мир восприятий. Встает вопрос, имеются ли

"мостики" причинения, снова соединяющие эти миры друг с дру-

гом?

 Проблема причинности.

 В философии Юма структура причинно-следственного отно-

шения может быть сведена к схеме "событие -- событие", где

стрелка означает связь причинения. Но "событие" Юм понимает

не в смысле объективно-материального процесса, а в смысле

некоторой совокупности чувственных переживаний в сознании

субъекта. Таким образом, указанная схема приобретает вид

"перцепция -- перцепция".

 Вся совокупность различных каузальных связей, которые,

согласно Юму, подлежат философскому исследованию, может быть

наглядно изображена с помощью следующего чертежа.

.

  1Область психики человека.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (5) <-----------------------> (6)

 ^ ^

 (3) - (4)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 ? ?

 (1)-------------------------> (2)

 ?

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

  1Обьективный мир.

 1,2 - обьекты, которые, может быть существуют вне нас;

 3,4 - впечатления,которые, может быть, этими обьектами

 вызваны;

 5,6 - идеи, вызванные впечатлениями 3 и 4.

 Схема причинности у Юма.

 Относительно каузальных связей 1-2, 1-3 и 2-4 Юм

высказывает мнение, что мы не можем твердо и теоретически

корректно доказать ни их наличие, ни их отсутствие. Одно

впечатление не может быть причиной другого, что твердо знал

и Беркли, а потому каузальной связи 3-4 быть не может, хотя

и может быть ложное ее ожидание по ассоциации. Каузальный

характер связей 3-5 и 4-6 не вызывает у Юма ни малейшего

сомнения: впечатления суть причины, а идеи - их следствия.

Столь же убежден был он и в существовании казуальных связей

3-6, 4-5, 5-6, И 6-5. Здесь имеется в виду, что

установившаяся после нескольких повторений

последовательности событий 3-4 ассоциация, например 3 с 6,

играет роль причины появления идеи 6, едва только заново

появляется впечатление 3. Бывает, что люди истолковывают

установившуюся в их сознании 3-6 как доказательство наличия

каузальной связи 3-4, но это уже ошибка. Ассоциативные связи

5-6 и 6-5 появляются позднее, чем 3-6 и 4-6. Юм,

естественно, отрицает возможность каузальной связи 5-4,

потому что никакая идея не может стать причиной впечатления.

Как мы видим агностицизм Юма при исследовании проблемы при-

чинности проявился в полной мере.

 Такова схема видов причинной связи по Юму. На этом мож-

но и закончить обзор философской концепции британского

мыслителя. Стоит только добавить,что эта концепция стала

своего рода классической для неопозитивистов, а самого Дави-

да Юма считают прародителем этого философского течения.

.

 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 Подводя итоги, хочется сказать следующее. Ко-

 нечно в философии Джорджа Беркли и Давида Юма

 много уязвимых мест, со многим можно несогла-

 шаться, спорить.Но, как известно, в споре рожда-

 ется истина. А так как данная работа не преследо-

 вала цели защитить взгляды философов, то пре-

 доставим им отстаивать свои мировоззрения при по-

 мощи собственнных аргументов, в красоте и нетри-

 виальности которых мы уже могли убедиться.

 Кроме того, отрицать огромное значение этих

 британских мыслителей для всей мировой философии

 наверняка невозможно. Ими оставлено большое твор-

 ческое наследие, которое используют даже совре-

 менные философские школы. И оставить без внимания

 философские концепции Джорджа Беркли и Давида Юма

 было бы большой ошибкой для человека, всерьез ин-

 тересующегося философией.

.
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