**Введение**

Решение глобальных проблем человечества, среди которых ключевое место занимают экологические или природно-социальные, связывается с принятием определенных эколого-политических решений. Эффективность же последних зависит от понимания важности и правильного осмысления подлинной сущности этих проблем в массовом сознании общества, а также сознании властных элит.

Область сознания (как индивидуального, так и коллективного), в которой формируется определенная система взглядов действующего субъекта на свои связи с окружающей средой, перспективы взаимодействия с ней и прогнозы последствий этих взаимодействий, называется экологическим сознанием.

**Сущность политической экологии в современном мире**

Залогом грамотности действий, направленных на снятие напряженности в отношениях между человечеством и природой, может стать формирование научного, адекватного или экоцентричного типа экологического сознания. Именно поэтому в «Повестке дня на XXI век» указывается на «решающую роль» экологического просвещения в деле борьбы за устойчивое развитие.

В настоящем смысле защитой природы занимается именно экологическая политика, которая в силу своего статуса «обычной» (отраслевой) политики государства из ряда таких же политик, сама политикой заниматься не может, в то время как политической экологии, в свою очередь, абсолютно нечего делать с природой, ее предмет – политика и, в известном смысле, политика политизации.

Такой заход требует от нас вслед за Бруно Латуром поставить вопрос не только о соотношении природы и политики, но и примешать к ним проблемы производства научного знания, дающего пищу и (!) пример для политических действий с объектами, отрицая «классичность» и первозданность природы которых, ученые набивают оскомину, и дивятся тому, как были оставлены без внимания яростные усилия по доказыванию права этих объектов существовать в мире науки.

В сухом остатке проведенная работа призвана утвердить на своих местах понятия «экологическая политика» и «политическая экология». Неотрефлексированный статус природы, свободно в умах и речах существовавшей самостоятельно от политики, может оставаться выгодным ресурсом для политизации «защитниками природы» - но такая политтехнология, как утверждает данное исследование, не будет отныне восприниматься иначе, чем мобилизационная и иначе, чем технология.

**Экологическое сознание россиян: психологический анализ базовых показателей**

Однако для решения этой задачи необходимо дать оценку современному уровню развития экологического сознания. Широко распространена точка зрения, что в мире господствует антропоцентричный тип экосознания, который характеризуется либо полным игнорированием экологической проблематики (отрицающее экосознание), либо сознательным принижением её значимости (эгоцентрическое экосознание).

Для нахождения количественного подтверждения данного суждения автор исследовал результаты всероссийских опросов ВЦИОМ, посвященных отражению проблем взаимоотношений общества и природы в массовом сознании россиян за период 2005-2008 гг. Ниже изложены ключевые выводы исследования.

1. Экосознание россиян достаточно пассивно: на открытый вопрос (в рамках опроса от 12-13 апреля 2008 г.) о главных угрозах для страны лишь 3% процента респондентов самостоятельно отмечают экологическую угрозу (при статистической погрешности исследований ВЦИОМ в 3,6%). Вместе с тем, в случае предоставления респонденту списка возможных угроз, экологическая – стабильно входит в тройку основных страхов населения. Она была на третьем месте в 2005 г. (59%; вслед за угрозой голода и терактов на стратегических объектах, вроде АЭС), на втором – в 2006 и 2007 гг. (31% и 36%, соответственно; вновь – вслед за угрозой атак на стратегические объекты) и на первом в 2008 г. (48%).

Это свидетельствует о том, что важность проблем окружающей среды признается многими, но в целом эта опасность периферийна по отношению к другим угрозам (социальным, военным и т.д.). Актуализация экосознания происходит лишь в случае появления экологической угрозы или же в момент направленного размышления о ней.

2. Проведение факторного анализа результатов 13 опросов (за период 2005-2008 гг.), посвященных оценке важности для респондентов отдельных сторон их жизни, позволило выявить два устойчивых раскола в структуре сознания: по функциональной роли отдельных потребностей (первичные и вторичные) и по степени субъективной оценки их связи с человеком (личные и коллективные). Потребность в благоприятных экологических условиях относится к группе первичных и личных потребностей. Она образует плотную корреляционную плеяду со следующими аспектами человеческого существования (в порядке удаления): важность экономики и политики, социальной инфраструктуры, здоровья, личной безопасности, семьи, материального положения. Группа же вторичных и коллективных потребностей, которая в свою очередь включает такие стороны жизни, как самореализация, возможность целедостижения, социальный статус, досуг и общение с друзьями, практически не коррелирует с экологической озабоченностью.

3. Для получения комплексного представления о сходствах и различиях во взглядах отдельных социально-демографических групп была построена графическая модель социального поля России (с использованием методологии факторного анализа на материале показателей средних значений тех же 13 опросов за 2005-2008 гг.). На диаграмме каждой группе соответствует круг; расстояние между кругами показывает степень различия взглядов и потребностей: чем больше расстояние – тем меньше сходство. Уровень экологической озабоченности группы условно признавался низким, если состояние окружающей среды в среднем за 4 года оказывалось важным менее чем для 55% группы; средним – от 55 до 60% и высоким – свыше 60%. Видно, что высокому уровню социальной активности и опоры на собственные силы соответствует высокая степень экологической озабоченности: это жители городов, состоятельные люди и лица с высшим образованием.

Те же группы, которые традиционно ищут опору в коллективе (пенсионеры, люди с низким уровнем образования, а также испытывающие материальные затруднения), скорее волнуют социально-экономические проблемы, чем состояние окружающей среды. В целом же население озабочено вопросами экологии на среднем уровне, что подтверждает тезис о преобладании антропоцентричного типа экологического сознания.

**Исследования международных экологических и политических рисков**

Исследования эколого-политических рисков в международной среде начинают играть одну из доминирующих ролей в описании международных политических процессов. Под международными эколого-политическими рисками в настоящей работе понимаются возможности репутационно-финансовых издержек, связанных с деятельностью акторов на международной арене, ориентированной на благоприятный исход при принятии управленческих решений, затрагивающих социальную и экономическую сферы жизни общества и оказывающих влияние на состояние окружающей среды. В изучении международных эколого-политических рисков одной из наиболее важных проблем является проблема метода.

Методологические подходы к изучению международных эколого-политических рисков связаны со спецификой объекта исследования. Объектом в данном случае являются международно-политические процессы, характеризующиеся нелинейностью и оказывающие трудно-прогнозируемое влияние на окружающую среду, а также испытывающие ответное влияние со стороны среды. Необходимо подчеркнуть, что сегодня угрозы нанесения ущерба окружающей среде напрямую связаны с политическими и управленческими решениями. Поэтому, учитывая взаимосвязь современного мира, интерференцию происходящих в нем процессов, риски необходимо рассматривать в международно-политическом аспекте, так как их возникновение является результатом сложного взаимодействия акторов, действующих на различных уровнях международных отношений. Именно этим обусловлена необходимость применения синтетической методологии к анализу ситуаций существования международных эколого-политических рисков. Она включает в себя следующие методологические подходы:

1. Традиционный историко-описательный подход позволяет рассмотреть природу международных эколого-политических рисков. В рамках данного подхода используются качественные, интуитивно-логические методы, такие как: историко-социологический, наблюдение, сравнение, изучение документов и т.д.

2. Модернистский научный подход позволяет рассмотреть международные эколого-политические риски с прикладной точки зрения, увидеть их влияние на принятие решений при реализации политического курса. В рамках данного подхода используются количественные, аналитико-прогностические и формальные методы: квантификация, моделирование, построение сценариев и т.д.

3. Системный подход позволяет рассмотреть картину международных эколого-политических рисков целостно, проанализировать их при помощи методов уровней анализа.

4. Синергетический подход. Его применение при изучении международных эколого-политических рисков позволяет исследовать, как социально-политическая система аккумулирует изменения, вызванные различными факторами, которые приводят к тому, что эти изменения приобретают качественно иной характер, приближая систему к точке бифуркации и полю возможностей, опасностей, неопределенностей и рисков, а от того, каким образом проявит себя система (какие решения будут выработаны и приняты акторами на международной арене) зависит дальнейшее будущее. В рамках данного подхода используются методы, позволяющие определить генезис риска.

5. Сетевой подход базируется на горизонтальных и вертикальных структурах управления международными эколого-политическими рисками. Он позволяет учитывать следующие особенности: наличие большого количества акторов; возможность увидеть структуру их взаимодействий целостно; в подобных сетях действуют определенные нормы и «правила игры», регламентирующие взаимодействия акторов, входящих в их состав; причем нарушение правил, тоже является своеобразным правилом и нормой, так это вызывает ответную реакцию сети не только по отношению к окружающей ее среде, но и внутри структуры; сети обладают устойчивыми коммуникационными структурами.

**Заключение**

Таким образом, методологической основой исследования международных эколого-политических рисков является комплекс различных методологических подходов, позволяющий рассматривать международные политические процессы с различных точек зрения. Исследования международных эколого-политических рисков представляют собой междисциплинарное направление научного знания, в рамках которого используются и модифицируются общетеоретические, общенаучные и специфические методы познания, обеспечивающие становление и прогрессивное развитие данного направления.

**Список литературы**

1. Бруно Латур (2008) Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Спб.: Изд-во Европ. Ун-та в С.-Петербурге.
2. Бруно Латур (2007) Политика природы / Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре № 2(46) 2007.
3. Ефременко Д.В. (2009) Эколого-политические дискурсы. Возникновение и эволюция. М.: ИНИОН РАН.
4. Никлас Луманн (2007) Экологический риск и политика // Политическая философия в Германии: Сб. ст. Изензее Й. и др. / М.: Современные тетради, 2007.
5. Философия природы сегодня (2009) М.:”Канон +” РООИ “Реабилитация”.
6. Donald VanDeVeer, Christine Pierce (2008) The Environmental Ethics & Policy Book. North Carolina State University.
7. James Greenberg and Thomas K. Park (2006) Political Ecology Vol.1 / Journal of Political Ecology.
8. Paul Robbins (2008) Political ecology: a critical introduction. University of Arizona.
9. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование. - М.: Гардарики, 2006.
10. Мартынов А.С. Природа и люди России. - М.: ГЭФ 2005.
11. Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание. - М.: Логос, 2008.
12. Панов В.И. Экологическая психология. - М.: Наука, 2004.
13. Detlef F., Sprintz and Yael Wolinsky-Nahmias, Models, Numbers, and Cases/ Methods for Studing International relations, Michigan, 2008.
14. King G., Keohane R.O., Verba S., Designing Social Inquiry: Scintific Inference in
15. Qualitive Research, Princeton University Press, 2007
16. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование, учебное пособие, Гардарики, М., 2006.
17. Богатуров А.Д.: Косолапов Н.А., Хрусталев М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений, М., 2008.
18. Ванчикова А.В. Революция как бифуркация в развитии социально-политических систем: синергетический анализ, автореферат диссертации БГУ, Улан-Удэ, 2007.
19. Кокошин А.А., Богатуров А.Д. Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ, URSS, Москва, 2008.
20. Лебедева М.М. Мировая политика. - М., 2008.
21. Малинецкий Г.Г., Потапов А.Б. Нелинейная динамика и хаос: основные понятия, URSS, Москва, 2006.
22. Пожалов А.А. Теоретико-методологические основы исследования политических рисков в современной России, автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук, МГУ, Москва. - 2006.
23. Цыганков П.А. Мировая политика: содержание, динамика, основные тенденции // Общественные науки и современность, 2005, № 5.
24. Цыганков П.А. Теория международных отношений, М., 2008.