**Источники власти. Использование источников власти в политической деятельности**

Для изменения и корректировки поведения объекта власти в необходимом для субъекта направлении субъект должен иметь в своем распоряжении определенные ресурсы – средства, с помощью которых он может оказывать воздействие на объект. Такие ресурсы называются источниками власти (Мшвениерадзе В.В., 1989, Хекхаузен Х., 1986, French J., Raven B., 1960 и др.).

Дж.Френч и Б.Рейвен выделяют следующие источники и основания власти:

– власть вознаграждения или принуждения со стороны субъекта власти;

– признание объектом власти законного права субъекта предписывать ему определенное социальное поведение;

– идентификация объекта власти с ее субъектом;

– основанием власти является знание, которым обладает субъект.

Власть, основанная на вознаграждении, возрастает с размером ожидаемого вознаграждения. Власть как принуждение держится на ожидании наказания за неконформное поведение. Сила власти в этом случае зависит от угрозы наказания минус вероятность избежания наказания благодаря послушанию. Власть, основанная на позитивных санкциях (вознаграждении), имеет тенденцию возрастать и эволюционировать во власть, ориентированную на идентификацию объекта с субъектом. Власть, основанная на негативных санкциях (принуждение), ведет к тому, что объект стремится уйти из поля влияния субъекта воздействия.

Законный или легитимизированный тип власти основан на признании права одного индивида предписывать социальное поведение другим индивидам. Это признание базируется на традициях, ценностях культуры, принятии структуры социальных отношений и воспитывается родителями, учителями, религией, этической системой и т.д. В разных культурно-этических системах могут быть приняты и использованы разные ценности.

Власть как идентификация, или референтная власть, строится на чувстве единения одного индивида с другим. Чем сильнее идентификация объекта власти с ее субъектом, тем сильнее власть последнего.

Сила экспертной власти зависит от степени знаний, которые ценятся в данной области, и от отношений между объектом и субъектом власти.

Данная классификация оснований власти как межличностного отношения позволяет рационализировать отношения и способствует объяснению их сложного социально-психологического механизма. Однако у приведенной классификации нет единого основания. Взятые за основу понятия не являются ни рядоположенными, ни одного уровня абстракции. В первых двух случаях – это санкции, имеющие внеиндивидуальное происхождение, хотя и применяемые индивидуально. Традиции и культурные ценности, регулирующие властные отношения, также имеют внеиндивидуальную социокультурную природу, тогда как знание в качестве источника власти является личным качеством самого субъекта. Власть как идентификация покоится на позитивной эмоциональной оценке субъекта власти ее объектом, т.е. имеет личностный источник. Кроме того, в данной классификации роль различных факторов не взвешена и не дифференцирована, не определен уровень абстракции понятий, входящих в семантическое поле источников власти.

Вместе с тем, несмотря на указанные недостатки, при определении источников власти такая классификация имеет право на существование. Указанные недостатки являются следствием того, что список источников власти не дифференцирован авторами по определенным основаниям. Как мы указывали выше, власть, во-первых, может иметь непосредственные и опосредованные формы воздействия на человека, и, во-вторых, иметь социальные или психологические механизмы функционирования. Это замечание мы можем отнести и к источникам власти. Источники власти необходимо дифференцировать так: социальные и психологические; непосредственные и опосредованные.

В настоящее время существует наиболее полная классификация источников власти, предложенная Х.Хекхаузеном, и принятая в отечественной политической психологии (Хекхаузен Х., Т 1, с. 309, 1986). Выделяются шесть источников власти и даются их характеристики.

1. Власть вознаграждения. Ее сила определяется ожиданием объекта власти того, в какой мере субъект в состоянии удовлетворить один из его (объекта) мотивов, и насколько субъект поставит это удовлетворение в зависимость от желательного для него поведения объекта власти. Власть вознаграждения в политике практически не применяется, хотя использование этого источника власти является одним из самых эффективных в управлении поведением человека.

2. Власть принуждения. Определяется ожиданием со стороны объекта той меры, в какой субъект способен наказать его за нежелательные для него действия, фрустрацией того или иного мотива и того, насколько субъект сделает неудовлетворение мотива зависящим от нежелательного поведения объекта власти. Принуждение заключается в том, что пространство возможных действий объекта власти в результате угрозы наказания суживается. Это самый часто применяемый и в политике, и в повседневной жизни источник власти. Традиционное выражение «Не пора ли власть употребить?» подразумевает, в первую очередь, применение силы по отношению к оппонентам.

3. Нормативная власть. Субъект власти имеет право контролировать соблюдение определенных правил поведения и в случае необходимости настаивать на них. Нахождение в иерархии властных отношений подразумевается должностным положением самого носителя власти и обязательном подчинении установленным правилам и нормам объекта власти.

4. Власть эталона. Основана она на идентификации объекта с субъектом и желанием объекта быть похожим на субъект власти по различным параметрам и характеристикам (основания могут быть различными – личностными и психологическими, профессиональными и моральными и т.д.).

5. Власть знатока. Ее сила зависит от величины приписываемых субъекту власти со стороны объекта особых знаний, умений, навыков, относящихся к сфере того поведения, о котором идет речь.

6. Информационная власть. О ее наличии можно говорить в том случае, когда субъект владеет информацией, способной заставить объект власти увидеть последствия своего поведения в новом свете.

Как видно из рассмотренных нами наборов источников власти, список Х.Хекхаузена дополняет и углубляет список источников, указанных Дж.Френч и Б.Рейвеном.

Для понимания и анализа психологических механизмов использования источников власти в политической деятельности необходимо провести рассмотрение и классификацию источников власти по двум основаниям: формам – психологические и социальные; механизмам – непосредственные и опосредованные (табл. 6).

Системное описание социально-психологических источников власти

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Механизм власти | Форма власти | |
| психологическая | социальная |
| Непосредственный | Принуждения,  вознаграждения | Информационная |
| Опосредованный | Знатока, эталона | Нормативная |

Представляется, что наиболее эффективное определение источников власти (в том числе их полноты) может быть получено с помощью методологии системных описаний. Произведем соотнесение источников власти с элементами общенаучного пентабазиса.

Власть как идентификация (власть эталона, по Х.Хекхаузену) в первую очередь основана на эмоциональной оценке и зачастую на врожденных, природных характеристиках субъекта власти. Благодаря этому мы можем соотнести данный источник власти с понятием времени в пентабазисе СПВЭИ.

Экспертная власть (власть знатока, по Х.Хекхаузену) соответствует информации, так как она проявляется в тех случаях, когда объект власти заведомо предполагает тот факт, что субъект власти обладает в какой-то области большими знаниями.

Власть вознаграждения или принуждения основана в первую очередь на том потенциале, который субъект власти имеет в своем распоряжении, на его энергетических характеристиках, заряде, направленном на достижение цели, той цене или силах, которые он может вложить в достижение поставленной цели. Власть базируется на понятии энергии, активности, потенциале (в отличии от понятия «потенциал как ресурс», являющимся статистической величиной).

Законный или легимитизированный тип власти (нормативная власть, по Хекхаузену) основан на традициях, культурных ценностях, формируется в основном за счет воспитания, обучения (в том числе в коллективах), складывается в соответствии с нормами поведения, принятыми в социуме, и мы можем соотнести этот источник власти с понятием пространства в пентабазисе.

Соотнесение источников власти с элементами пентабазиса позволяет предложить следующую систему описания источников власти (схема 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Власть  принуждения  (вознаграждения) |  | Власть  информационная  (знатока) |
|  | ИСТОЧНИКИ  ВЛАСТИ |  |
| Референтная  власть  (эталона) |  | Власть  законная  (нормативная) |

Схема 3. Системное описание источников власти.

**Системно-психологическое описание принципов власти. Эффективность власти**

Ни для кого не является секретом, что одно дело получить власть, добиться ее и совершенно другое – ею распоряжаться. Для распоряжения необходимо встраиваться в высокий темп жизни, формировать инструменты контроля, осуществлять прямую и косвенную регуляцию взаимодействия людей и системы общественных отношений, поддерживать оптимальный режим общественного существования. Выделим ряд принципов власти, позволяющих наиболее оптимально использовать ее для достижения поставленных целей. Наиболее полный список принципов приведен в книге «Философия власти» под редакцией В.В.Ильина. Нами предлагается переработанный и систематизированный по формально-логическим и содержательно-семантическим признакам список принципов эффективности власти. Он включает в себя следующие принципы.

Принцип сохранения. Он требует от политика и властителя отношения к власти как к единственно подлинной ценности, которая у него имеется и за которую необходимо бороться до конца. Все остальные ценности (в том числе богатство и жизнь) – лишь производные от власти и с ее потерей исчезают безвозвратно. Здесь можно провести условную аналогию с традиционными законами сохранения, фиксирующими инвариантность значений основных величин относительно функции времени. Данное положение требует стабильности, воспроизводимости, пролонгируемости власти, ее независимости, неколебимости и незыблемости перед всякого рода перипетиями (перестройками, изменениями, возмущениями) текущей жизни. Основная идея данного принципа – удержание и умножение власти всякими способами. С властью добровольно не расстаются (за редчайшим исключением); за власть борются и борются до конца, несмотря на жертвы и цену, которая может быть заплачена за ее сохранение. Власть подобна наркотику, от нее трудно отказаться, она не дает обратного хода, ставит человека в пожизненную зависимость от себя. Акцентируя это положение, Т.Гоббс вводит постулат максимизации собственной власти (жажда власти как логическое завершение сознательных внутренних стремлений), характеризующий человека политического.

Принцип своевременности. Основная идея этого принципа, дополняющего принцип сохранения, – не власть сама по себе как таковая нужна политику, а политик нужен власти. Проводится идея о том, что именно сейчас во власти должны быть люди, обладающие определенным набором профессиональных, личностных, психологических характеристик. Использование принципа своевременности позволяет смягчить некоторые резкие характеристики принципа сохранения и дополнить его в смысловом плане.

Властитель для создания собственного имиджа и восприятия в глазах людей должен представляться не слугой власти, а именно тем единственным, кто сейчас сможет распорядиться властью наиболее полно и эффективно для блага самих людей. Соблюдение этого положения позволяет, во-первых, подчеркнуть исключительность самого властителя, его незаменимость в данный этап исторического процесса, и, во-вторых, обеспечить ему поддержку со стороны населения. Этот способ используется достаточно часто в практической политической деятельности. Его использовал в своей кампании 1996 г. губернатор С.-Петербурга В.А.Яковлев. В проведении его кампании и предвыборной программе красной линией и рефреном проходила мысль о том, что в настоящее время и на данном историческом этапе необходимы именно политики-прагматики, обладающие соответствующим набором личных, психологических и профессиональных качеств (эталоном выступал Ю.М.Лужков). Формировалась соответствующая имиджевая «оболочка» и необходимое общественное мнение. На следующих этапах кампании предъявлялся сам кандидат, соответствующий тем характеристикам, которые в общественном сознании закрепились как наиболее приемлемые и соответствующие ожиданиям надеждам и потребностям людей. Эффективное использование принципа своевременности дало свои заведомо предсказуемые результаты на выборах губернатора Санкт-Петербурга и в 2000 г.

Принцип действенности. Носитель власти не должен пасовать и склоняться перед обстоятельствами, а в силу своего положения обязан уметь справляться с ними, подчинить их себе, заставить работать в свою пользу. Нерешительность и созерцательность не должны быть присущи человеку, обладающему властью. Властная инициатива всегда должна быть на его стороне и работать на его пользу. Политика должно характеризовать дело. Во многом именно активность, способность действовать, показать свои возможности дают тот огромный запас прочности, который позволяет властителю держать власть в своих руках длительное время и работать на себя. Примеры из истории подтверждают данный принцип.

Необходимо отметить непростительную для политиков, имеющих в своих руках реальную власть, ошибку – боязнь активных мер, потерю темпа, умозрительность, нерешительность, нежелание или неумение в необходимый момент в полной мере использовать весь потенциал власти, все ее механизмы и возможности. И это во многом предопределяет их поражение, политическую смерть. Один из величайших политиков Европы кардинал Ришелье отмечал: «Кто уклоняется от игры, тот ее проигрывает». Власть должна быть решительной, дееспособной, иначе она перестает быть властью. Политик, забывающий этот принципе и не умеющий использовать его, становится «политическим трупом» (но может им оказаться в буквальном смысле).

Очень интересно в своем неповторимом стиле эту мысль высказал выдающийся английский философ, историк и публицист-сатирик С. Н. Паркинсон в книге «Законы Паркинсона» (Паркинсон С.Н., 1989). Рассматривая проблему студенческих революций середины 1960-х годов, он пишет о том, что люди никогда не восстают против тирании, но всегда – против власти слабеющей и колеблющейся. Человеку не свойственно ломиться в дверь, запертую на ключ и закрытую на засов. Удар, как правило, приходится в приоткрытую или шаткую дверь со сломанным замком. История любой революции начинается не с заговора повстанцев, но с сомнений и разлада среди людей у власти. Упадок власти создает вакуум, заполняемый протестом.

В работах Н.Макиавелли также можно найти многочисленные подтверждения необходимости для политика соблюдения принципа действенности, пренебрежение которым может стоить, а зачастую и стоит, жизни. В частности он отмечает, что при управлении людьми их необходимо либо ласкать, либо угнетать; мстят люди обыкновенно только за легкие обиды и оскорбления, сильный же гнет лишает их возможности мести. И далее Н.Макиавелли пишет, что государи, когда дело идет о верности и единстве их подданных, не должны бояться прослыть жестокими. В целях личной выгоды полезнее держать подданных в страхе (Макиавелли, Н., 1998).

Сейчас многие характеризуют последнего российского государя Николая II как мученика. Отметим, что его самая главная ошибка, которая в итоге привела к известным трагическим последствиям, – незнание и неиспользование принципа действенности. Он сделал власть бессильной, позволил относиться к ней критически, не предпринял активных и действенных шагов для ее удержания и сохранения, нейтрализации противников. Цена его политической ошибки оказалась слишком дорогой. Уходить и уклоняться от борьбы в то время, когда необходима эффективная деятельность – значит заявлять о своей слабости и болезненной склонности к поражению, какие бы оправдания при этом не выдвигались.

В политологической литературе существует понятие «парадокс нереализованной власти», т.е. ситуации, когда более мощное государство проигрывает конфликт слабому и обозначает неудачу в преобразовании своих ресурсов власти в актуальную власть. Советский Союз долго и неудачно воевал в Афганистане в том числе и потому, что не приложил достаточных усилий для выполнения поставленной задачи.

Принцип адекватности. В любом обществе всегда существуют люди, называемые маргиналами. Эти люди постоянно недовольны властью, критикуют ее, борются с ней самыми разными способами и средствами, не выполняют ее предписаний. Такие люди всегда были, есть и будут. Найдутся критики и недовольные любой властью. От того, каким образом власть реагирует на недовольство маргиналов и диссидентов, зависит восприятие самой власти со стороны населения. Действие власти по отношению к таким людям должно быть адекватным их действиям. Если это критика со страниц газет и журналов, издание «самиздатовской» литературы, то и реакция властей должна быть такой же. Если оппозиция в борьбе с действующей властью использует формы экстремальной политики, власть должна реагировать соответствующим образом. Отношение к диссидентам и непопулярность властей у людей определялась во многом тем, что власть на их действия реагировала неадекватно, на критику в свой адрес предпринимала меры физического и экономического подавления, что приводило к катастрофическому падению авторитета власти.

Принцип легитимности. Политика зачастую не ограничивает себя моральными и (или) юридическими обязательствами. Примеров этому предостаточно, стоит только вспомнить обещания политиков в период проведения предвыборных кампаний, их лозунги и клятвы посвятить свою жизнь служению людям. Практически никакой политик не обходится без представления о том, как он войдет в историю (хотя никто из них в этом никогда не признается). Политик при реализации своих идей должен опираться и вырабатывать правовой и законный подход (в идеале), воздерживаться от криминала. Относительно применения правового подхода, создание хотя бы видимости его можно видеть и в нашей недавней истории: под репрессии 1930-х подводилась правовая база с опорой на закон или другие нормативные документы, обеспечивающие политическим действиям легитимность. Все происходило в соответствии с законами того времени.

В идеале оптимальное средство удержать власть – опора на закон. Конфликт с законом, как правило, снимается: а) отставкой; б) изменением норм; в) их попранием.

Первый путь – «хорошая мина при плохой игре» – плод самонадеянности, недальновидности, переоценки собственных возможностей. В качестве примера из новейшей истории можно привести участие М.С. Горбачева в выборах на должность президента России в 1996 г. и полученные им результаты (менее 1%). Второй путь пролонгации власти наиболее предпочтителен и в жизни реализуется как принцип – не власть обслуживает нормы, а нормы – власть (изменение, упразднение, пополнение законодательства). Можно привести примеры из нашей истории, когда законодательные нормы обслуживали власть, принимались таким образом, чтобы максимально отвечать требованиям и запросам власти. Третий путь – самый опасный и с точки зрения человеческих ценностей недопустим, так как приводит к геноциду, репрессиям, уничтожению социальных слоев населения и целых народов. Примеров как в древней, так и современной истории предостаточно. Активно использовался третий путь в истории России в послереволюционный период, когда целые слои населения и социальные группы оказывались вне закона.

В.В.Крамник подчеркивает, что существует четкая связь между легитимностью и стабильностью. Легитимность, опирающаяся на законы, выступает важным источником эффективной поддержки, которая обеспечивает стабильность политической системы. Власть должна опираться на нормы, законы, традиции народа, его убеждения и идеалы, учитывать принятые в обществе «правила игры».

Принцип поддержки. Воспроизводимую в данный момент концепцию смысла жизни, устройства общества и государства большинство людей может разделять или не разделять. Политикам необходимо всячески поддерживать слой людей, для которых действующие в данный момент законы являются их законами. Именно по этим законам построена их жизнь, именно они помогли достичь этим людям определенного успеха. Необходимо добиваться того, чтобы они понимали, что если эти законы перестанут действовать, то вместе с ними исчезнет и то, чего эти люди (или определенный слой людей) добились. Таким образом, любая власть должна обеспечить себе социальную опору. Если власть сможет создать слой людей, которые будут четко понимать, что своим успехом они обязаны именно этой власти, то власть получит с их стороны необходимую поддержку. В настоящее время в России предпринимается попытка (хотя и безуспешная) создания среднего класса, т.е. людей, которые будут ее, эту власть, поддерживать. От успешности создания среднего класса зависит успешность власти, ее эффективность и поддержка в обществе.

В.В.Крамник пишет о заинтересованном подчинении, обеспечивающем идеологическую лояльность и политическую поддержку, экономический и социальный рост. Ослабление или сужение данного типа подчинения является социально-психологическим условием подрыва и стабильности политической власти, снижает ее эффективность и в конечном итоге может выступить идейно-психологическим источником начала политических движений, выступающих за смену власти.

Принцип скрытности. И власть, и властитель должны быть в какой-то мере недоступными и даже необъяснимыми для людей. Власть должна быть покрыта неким налетом таинственности, непознанности, неразгаданности. Имеющий власть не должен позволять себя раскрыть в полной мере. В этом случае он может рассчитывать на успех в своей деятельности, на подчинение своей воле. Властитель должен быть отстраненным от всех людей, слыть в некоторой степени сверхчеловеком. Люди не могут и не должны быть свидетелями его мыслей. И деятельность, и механизмы принятия решений, и вся работа аналитических и других обеспечивающих служб должна находиться в условиях конфиденциальности, при которой утечка информации – или нарушение правил игры, или заранее продуманный ход. Информация, с которой работает и которой оперирует политик, должна быть недоступной для постороннего глаза. Политик должен знать все, условно можно сказать – одновременно находиться везде, быть в курсе всех происходящих событий. Если события инициируются самим политиком, то и возможные последствия ему известны, просчитаны, подготовлены. Необходимо отметить один нюанс. С одной стороны, политику необходимо учитывать и использовать принцип скрытности, а с другой – учитывать латентно живущую в каждом человеке потребность в ориентации.

Принцип понимания. Вместе с тем действия власти – конечный итог того, к чему она стремится, – должны быть понятными для людей. Если действия власти будут непонятны или не поняты людьми, то от них будет невозможно добиться правильного и полного исполнения всех указаний власти. Обществу должна быть известна конечная цель властителя, будь это мир во всем мире, построение светлого будущего, или что-либо другое. Отсутствие понимания конечной цели действий власти ведет к тому, что общество теряет ориентиры, перестает понимать, куда и зачем оно движется, ради чего люди живут и работают. Принцип понимания в известной мере соответствует понятию идеологии в обществе.

Основные принципы власти можно соотнести с элементами общенаучного пентабазиса.

Принципы сохранения и своевременности соответствуют категории времени – сохранение, удержание и умножение власти, максимально возможное во времени. Власть – высшая и непреходящая ценность, и для ее удержания необходимо использование всех возможных и невозможных средств.

Принципы действенности и адекватности соответствуют понятию энергии. Только активная, действующая, обладающая потенциалом власть способна как к самосохранению и саморазвитию, так и к достижению поставленных результатов.

Принципы легитимности и поддержки соответствуют понятию пространства. Власть опирается на традиции, нравы, убеждения того социума, в котором она реализуется и достигает поставленных целей. Без соблюдения этого власть является нежизнеспособной.

Принципы скрытности и понимания соответствуют категории информации. То, что происходит при реализации властных отношений и их формировании, должно происходить под покровом тайны, не быть доступным для рассмотрения и обсуждения людьми. Иначе, власть перестает быть властью и становится слишком очевидной и доступной, теряет ореол загадочности и возвышенности, привлекательность и «богоизбранность».

Данное соотнесение представлено в схеме 4.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Действенность  Адекватность |  | Скрытность  Понимание |
|  | ПРИНЦИПЫ  ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЛАСТИ |  |
| Сохранение  Своевременность |  | Легитимность  Поддержка |

Схема 4. Система принципов эффективности власти.
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