Начальный этап развития русской социологии

Предпосылки и условия зарождения в России научной социологии. Русская социология и западная наука.

Зарождение и развитие русской научной социологии было обусловлено многочисленными причинами и факторами. К середине XIX века, когда русская социология, исходя из сложившегося мнения, начала своё формирование, западная социологическая мысль уже нашла своё воплощение в трудах О. Конта, Сен-Симона, Г. Спенсера и других обществоведов того времени. Бесспорно, на процесс зарождения социологии в России известное влияние оказали социологические воззрения западных школ и их представителей.

Предыстория русской социологии связана с деятельностью радикальных публицистов, группировавшихся вокруг журнала “Русское слово”. В журнале впервые появились статьи, знакомившие русского читателя с позитивизмом Огюста Конта. Радикальная философская мысль шестидесятников имела предшественников в восемнадцатом веке, находившихся под влиянием социальной философии Монтескьё. Интересен социальный контекст воззрений И.В. Киреевского и А.С. Хомякова, послуживший прообразом развившихся позже социальных наук.

Широкий интерес к социальной проблематике стал характерен для русского образованного общества в связи с реформами Александра II. Неслучайно в этот период происходит знакомство русской интеллигенции с творчеством О. Конта, Г. Спенсера, Дж. Ст. Милля и других мыслителей, в чьих трудах были заложены основы социологической науки.

Как отмечал Н.О. Лосский, “…значительная часть русской интеллигенции высвободилась из плена… болезненного моноидеизма. Широкая публика начала проявлять интерес к религии… идеи нации и вообще… к духовным ценностям”. Бурное развитие социальных отношений в послереформенной России заставляли анализировать складывающиеся отношения в социуме. В этот период начались поиски неизвестных ранее подходов в социальной сфере. Формирование социологии как науки происходило сразу в нескольких направлениях (см. следующий вопрос).

Периодизация истории отечественной социологии. Основные школы и направления.

Социологическая мысль в России развивается как часть общемировой социологической науки. Испытывая влияние со стороны различных течений западной социологии, она вместе с тем выдвигает оригинальные теории, в которых отражается своеобразие развития российского общества. В развитии социологической мысли в России исследователи выделяют *три основных этапа*.

* Первый этап — с середины XIX века до 1918 года XX века;
* второй — с начала 20-х годов до конца 50-х годов;
* третий — с начала 60-х до наших дней.

Кратко охарактеризуем каждый из этих этапов.

Первый этап, прежде всего, связан с творчеством таких крупных социальных мыслителей, как П. Л. Лавров (1829 - 1900) и Н. К. Михайловский (1822 -1904). Развиваемое ими направление социальной мысли получило название субъективной социологии. Основополагающие идеи этого направления были впервые сформулированы в знаменитых *“Исторических письмах” П. Л. Лаврова (1870).* Как и у других классиков теоретической социологии — О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, в центре внимания субъективной социологии стояли разработка учения об обществе в целом, выявление закономерностей и направленности его развития. Значительное внимание представители субъективной социологии уделяли разработке теории общественного прогресса. Сущность общественного развития, по Лаврову, состоит в переработке культуры, а именно: в переработке традиционных, склонных к застою общественных форм в цивилизацию, характеризующуюся гибкими, динамичными структурами и отношениями. Цивилизация истолковывается субъективными социологами как сознательное историческое движение. Это движение осуществляется, прежде всего, критической мыслью. Но поскольку мысль реально появляется только через действия личности, постольку, рассуждают они, главной движущей силой общественного развития выступают критически мыслящие личности, передовая интеллигенция.

Наряду с субъективной социологией, заметное место в социальной науке того периода занимают работы М.М. Ковалевского 1851-1916 гг. М.М. Ковалевский был последним представителем классического *позитивизма.* Ведущую роль в своей социологической теории М.М. Ковалевский отводит учению о социальном прогрессе.

Параллельно с субъективной социологией и позитивизмом М.М. Ковалевского, в борьбе с ними в России развивалась социология марксизма, представленная двумя основными теориями. *Ортодоксальный марксизм* в тот период представляли две ведущие фигуры — В. Плеханов и В. И. Ленин и так называемый *легальный марксизм* — П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, Н.А. Бердяев.

Второй период развития социологической мысли в России характеризуется нарастанием процесса институционализации, приобретением социологической наукой статуса социального института. В 1920 г. в Петроградском университете при факультете общественных наук было создано социологическое отделение, во главе которого стал Питирим Александрович Сорокин (1889 - 1968) — крупный ученый и общественный деятель, внесший существенный вклад в развитие отечественной и мировой социологии. П.А. Сорокин один из родоначальников теории социальной стратификации и социальной мобильности. В сталинские времена социология подвергается идеалогизации и как солидный институт полностью прекращает свое существование.

Возрождение социологии как науки начинается в конце 50-х-начале-60-х годов, на волне “хрущевской оттепели”. В 60-х годах социология вновь восстанавливает статус социального института. В середине 1960 года было создано первое социологическое учреждение — отдел социологических исследований в институте философии АН СССР и лаборатория социологических исследований при Ленинградском госуниверситете. С 1974 года начал выходить специализированный журнал *“Социологические исследования”.* В настоящее время существует ряд коммерческих, вузовских и независимых социологических центров, ведущие широкие эмпирические и теоретические исследования в различных областях общественной жизни.

*Тема 2.* Позитивизм в русской социологии

*Вопрос 1:* Специфика развития позитивистской теории на российской почве.

Прежде всего, называя господствовавшее в период 60-70 гг. направления русской мысли позитивистическим, нужно сделать следующую оговорку. Направление это слагается из самых разнообразных элементов: в нем перемешаны идеи позитивизма, эмпиризма крайнего, эмпиризма умеренного, реализма, утилитаризма различных оттенков, материализма. Если амальгаму из этих направлений можно назвать позитивизмом, то только в том смысле, что все они сходятся в отрицательном отношении к метафизики.

То есть позитивизм разделился на два основных направления: классический позитивизм, как философская система Конта и позитивизм, как антиметафизическое направление.

Позитивизм, сделавший громадные завоевания на западе, благодаря историческим условиям, при которых возник, не остался без последователей и в России. Ни одно направление не было так популярно и долговечно в России, как позитивизм. Впрочем, нет ничего удивительного, что аргументы Конта против метафизики, нанесшие ей, по мнению многих западноевропейских мыслителей, смертельный удар, казались неотразимо убедительными для русского общества. Если западная Европа забыла своё блестящее прошлое из-за этих аргументов, то русские и подавно могли игнорировать чужое прошлое, а со своим и считаться не стоило: это были или слабые отражения западноевропейской философской мысли или самобытные произведения вроде философии попа Сильвестра или переделки с византийских и болгарских источников. Притом позитивизм, как уверяли его последователи, выступил со знаменем служения человечеству в его самых настоятельных нуждах, самых живых интересах; он обещал построить человеческое счастье на прочном фундаменте, какой представляла его наука – социология.

Одним из самых ярких представителей классического позитивизма являлся М.М. Ковалевский. Его работы оказали большое влияние на современников. Ведущую роль в своей социологической теории М.М. Ковалевский отводит учению о социальном прогрессе, сущность которого он видел в развитии солидарности между социальными группами, классами, народом. Одной из основных задач социологии М.М. Ковалевский считал выявление сущности солидарности, описание и объяснение многообразных ее форм. В своих многочисленных работах М. М. Ковалевский активно использовал и развивал сравнительно-исторический метод, с помощью которого стремился выявить обычное и особенное в социальных явлениях, осуществить познание разных исторических ступеней развития одного и того же явления. М. М. Ковалевский верил, что с помощью сравнительно-исторического метода через длительное изучение фактов и явлений общественной эволюции можно выявить общую форму поступательного движения общественной жизни.

*Вопрос 2:* Общая характеристика натуралистических теорий.

Все направления натуралистической социологии являются различными разветвлениями той позитивистской социологии, основные начала которой впервые систематизировал Огюст Конт.

Общим для всех теорий является, что все они, выросшие из натуралистических установок позитивизма, требовали рассматривать социальные явления как факты и строить обществоведение по образцу естественных наук, с характерным для них причинно-следственным объяснением фактов. Натурализм в социологии это практически не что иное, как эмпирическое восприятие происходящих в обществе процессов, то есть познание и описание чего-либо происходит только через моделирование социальной реальности, то есть представления её ввиде статичных ситуаций и опять же через эмпирическое восприятие динамики развития. Но установление строгих законов событий и путей развития подразумевает описание ещё более строгих причинно-следственных связей, которые предопределяют возможные пути развития. С этим можно поспорить, показав несоответствие исторической реальности с теоретическим обоснаванием. Ведь любая строгая система нелюбит исключений, нарушающих её строгий порядок.

Марксизм, органицизм и другие течения в социология возникли на основе натуралистических теорий. Последователи и идеологи этих течений впоследствии отрицали всякую связь этих теорий с позитивистским учением О. Конта.

В частности, Маркс говорил о том, что ознакомился с идеями Конта в то время, когда его собственное миросозерцание окончательно сформировалось. Более того, по собственному признанию Маркса, Конт произвёл на него довольно жалкое впечатление “по сравнению с Гегелем”. Впрочем известного сходства между контизмом и марксизмом заметить не трудно. По крайней мере у них был общий родоначальник – СенСимон, учитель Конта и крупнейший предшественник исторического материализма. Но при истолковании марксизма, как разновидности натуралистической теории возникают некоторые трудности. Ведь диалектический метод, по собственному признанию Маркса был заимствован у Гегеля. Следовательно уже в самом методе Маркса заложено коренное отличие его теории от англо-французского позитивизма. Но эта трудность легко преодолевается вследствии того, что между историческим материализмом и контовской социологии нет принципиальных различий в методологических исходных пунктах. Маркс лишь дальше развил то к чему уже подошел Конт.

*Вопрос 3:* Органицизм в русской социологии (Н.И. Ножин, А.И. Стронин, П.Ф. Лилиенфельд).

Бурное развитие естественных наук, в частности биологии, химии, и открытия в этих областях послужили основой для создания учения об обществе, основанного на принципах биологии, — “органической теории развития общества”. Органицизм в социологии заимствует целый ряд концептуальных методов и понятий из естественных наук, например: количество, величина, измеримость, динамика процессов и другие. Такая социологическая теория, имеющая под собой конкретный естественнонаучный базис, особенно привлекала русских обществоведов (Н.И. Ножин, А.И. Стронин, П.Ф. Лилиенфельд), так как для отечественной ментальности вообще был нехарактерен интерес к отвлечённым метафизическим теориям.

Русская социология не отставала от западной науки, в частности, труды П.Ф. Лилиенфельда играли большую роль в европейской социологии, и были опубликованы на русском языке раньше “Принципов социологии” Г. Спенсера.

В целом, органицистскую концепцию социологической мысли можно охарактеризовать следующим образом.

Структура общества, согласно этой концепции представляет собой некое подобие структуры живого организма, которые развивается по объективным естественнонаучным законам. Законы эти могут быть изучены, результаты их могут быть измерены и воспроизведены. Общество регулируется строгими причинно-следственными связями, которые, будучи однажды изученными, могут программироваться и предсказываться.

*Вопрос 4:* Географический детерминизм (Л.И. Мечников).

Как пишет Ковалевский М.М. в работе “Географическая школа в социологии” /с.276/, “косвенную критику антропологической школы в области социологии представляет школа географическая”. В противовес расе, она признаёт главнейшим фактором социологических изменений физическую среду. Сама раса приобретает те или другие особенности под влиянием этой среды. Та же среда определяет выбор тех или иных занятий и образа жизни. Плотность населения обусловливается средой; от неё же зависят лёгкость или трудность обменов, их редкость или постоянство и сам способ их производства (используя реки, моря или сухим путём).

Среда влияет, если не прямо, то косвенно, и на порядок политического устройства, содействуя или препятствуя сохранению местной автономии, делая возможным только слабую связь между сохранившими свою независимость городскими и сельскими округами или, наоборот, объединяя всех под властью общего повелителя.

С позиции географического детерминизма, физическая среда даёт так же направление художественному творчеству и научной мысли, “…возбуждая фантазию богатством, разнообразием и нередко чудовищностью своих образов или порождая в человеческой психике стремлению к гармоническому сочетанию линий и красок”. Религиозные представления стоят в причинной связи с грандиозными феноменами природы и тем впечатлением, какое их благотворное или разрушительное действие порождает в уме человека.

Как было сказано выше, природа влияет на направление научной мысли и технических изобретений: она вызывает в одних местах необходимость регулировать течения рек и порядок орошения полей, в других – содействовать безопасности морского обмена сооружением портов и гаваней, в-третьих, – проведению воды из горных ручьёв к постройке дорог или мостов, позволяющих местностям, разделёнными горами, войти в постоянное сношение между собой.

Необходимость правильного подсчёта времени ввиду периодического чередования обилия и недостатка влаги, вызываемого правильными повторениями разлива рек или не менее разнообразным наступлением дождей, побуждает население следить за периодическими изменениями в фазисах луны или длины дня и ночи и ведет, таким образом, к возникновению первых календарей. С другой стороны, необходимость поиска пути через пустыню заставляет кочевников искать его по звёздам и таким образом приковывает внимание человека к явлением космическим.

Таковы ключевые моменты школы *географического детерминизма* в социологии.

*Тема 3.* Позитивизм в русской социологии: субъективная школа в социологии (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.Н. Кривенко, С.Н. Южаков, В.М. Чернов).

*Вопрос 1:* Предмет и метод социологии, её структура и задачи.

Каждая из отраслей науки имеет предмет, раскрываемый в содержании, системе теорий, законов, категорий, принципов и т. п. и выполняет особые функции по отношению к практике, исследует определенную сферу общественных отношений, те или иные явления, процессы, в общем, все общество.

Что же и как изучает социология? Социология (фр. sociologie, латин. Societas — общество и греч. — Logos — наука об обществе) — наука об обществе, отдельных социальных институтах (государство, право, мораль и т. п.), процессах и общественных социальных общностях людей. Впервые понятие социология введено в научный оборот еще в середине XIX в. основоположником позитивизма, французским ученым Огюстом Контом. Первоначально социология обозначала обществоведение, но с течением времени предмет социологии непрерывно менялся и уточнялся, сопровождаясь постепенным отделением социологии от философии.

Анализ зарубежных источников показывает, что чаще всего социология определяется как наука о различных социальных общностях, социальных группах, их поведении, отношениях между ними и внутри них. Одни социологи определяют социологию как науку об обществе, социальных группах и социальном поведении. Другие считают, что социология изучает не изолированных индивидов, а людей в общностях или в социальных условиях.

Говоря о методологии социологии, можно сказать, что общественная жизнь должна изучаться не умозрительно, а *на основе методов эмпирической (опытной) науки*. Самостоятельное развитие социологии как раз и связано с тем, что она начала активно осваивать при анализе социальных процессов *количественные методы с применением сложных математических процедур*, в том числе теорию вероятности, сбор и анализ эмпирических данных, установление статистических закономерностей, выработала определенные процедуры эмпирического исследования. При этом социология опиралась на достижения статистики, демографии, психологии и других дисциплин, изучающих общество и человека.

Социология, как и всякая другая наука, должна пройти процесс внутренней институционализации. Внутренняя институционализация означает совершенствование организационной структуры науки, наличие устойчивого разделения труда внутри дисциплины, формирование правил и норм профессиональной этики, разработку эффективных исследовательских методов и приемов. Все это должно обеспечить действительный процесс производства и систематизации знаний в определенной области познания. Одно из важнейших мест в этом процессе принадлежит разделению труда, наличию в организационной структуре науки трех относительно независимых уровней: 1) уровень фундаментальных исследований, задачей которых является приращение научного знания путем построения теорий, раскрывающих универсальные закономерности и принципы данной области; 2) уровень прикладных исследований, в которых ставится задача изучения актуальных, имеющих непосредственную практическую ценность проблем, на основе существующих фундаментальных знаний; 3) социальная инженерия — уровень практического внедрения научных знаний с целью конструирования различных технических средств и совершенствования имеющихся технологий. Данная классификация позволяет вычленить в структуре социологии три уровня: теоретическую социологию, прикладную социологию, социальную инженерию.

Наряду с этими тремя уровнями, социологи выделяют также внутри своей науки макро- и микросоциологию. Макросоциология исследует крупномасштабные социальные системы и исторически длительные процессы. Микросоциология изучает повсеместное поведение людей в их непосредственном межличностном взаимодействии. Эти уровни не могут рассматриваться как находящиеся на различных плоскостях и не соприкасающиеся друг с другом. Напротив, они тесно взаимосвязаны, так как непосредственное, повседневное поведение людей осуществляется в рамках определенных социальных систем, структур и институтов.

*Вопрос 2:* Теория исторического процесса. Общество и личность. Нравственный идеал.

В рамках субъективной школы в социологии большое распространение получила теория исторического процесса, приверженцами которой были П.Л. Лавров и Н.К. Михайловский. Миртов (псевдоним Лаврова) в своих “Исторических письмах” неоднократно говорит об исторических силах, которые возникают независимо от личной энергии индивида и личных его убеждений и часто ставят препятствия начинаниям личностей, отклоняя волны истории в другую сторону. Тем не менее он определённо указывает на то, что общество есть, по его мнению, только абстракт, а единственной реальностью оказывается личность. Общество “это абстракт, который, как абстракт, против меня, существа реального, не имеет ровно никакого права, а в своём реальном содержании распадается на личности, имеющие не более права, чем я… Всё реальное содержание истории заключается опять-таки в деятельности личности”.

Говоря о государстве, Миртов кладёт в его основу договор и при том фиктивный, так как ему принуждены повиноваться лица, в нём не участвовавшие. Точно так же и Михайловский настаивает на том, что общество есть только идеальное целое, в жертву которому не может приноситься личность, что можно без особого напряжения мысли думать о человеке вне общества, что общество как личность идеальная, не живёт, не умирает, не страдает, не наслаждается, а потому за центр исследования должна быть взята мыслящая, страдающая и наслаждающаяся личность.

Исходя из этих соображений, оба автора и строят свой идеал исторического развития, который для Миртова заключается в ослаблении государственного принуждения, а для Михайловского в переходе от режима разделения труда, уничтожающего разносторонность личности, к режиму простого сотрудничества.

*Вопрос 3:* Психологизм в социологии (Н.К. Михайловский).

Среди прочих направлений социологической мысли заслуживает внимания психологическое направление, которое было порождено развитием психологии и влиянием её на развитие социологии точно таким же образом, как в своё время развитие биологии и влияние её на развитие социологии породило биологическое направление.

В первую очередь, психологическое направление стремится понять общественную жизнь с точки зрения психического взаимодействия членов общества, участников различных форм общения людей. В России наиболее выдающимся представителем психологического направления являлся Н.К. Михайловский.

Охарактеризуем кратко ход его мысли.

Из рассуждений Н.К. Михайловского следует, что “…высший контроль в области социологического исследования должен принадлежать субъективному методу”, а объективный метод должен быть удалён на второе место. Этот принцип повлёк за собой серьёзную научную полемику в социологических кругах. Таким образом, основной причиной происходящих общественных явлений Михайловский видит не в объективных причинах, а в субъективных желаниях индивида, являющихся критериями полезности, приятности и желательности. В свою очередь, категория должного, действительно, по мнению многих исследователей (Южаков С.Н. и другие), характеризующая общественные цели, уходит на второй план. Из присутствия в анализируемых социологом явлениях элемента для исследователя желательного или нежелательного, приятного или неприятного, полезного и вредного, Михайловский Н.К. приходит к выводу о необходимости оценки исследуемых явлений, как принадлежащих к той или иной из этих категорий. В соответствии с позицией автора, из этого следует, что нравственно, желательно, приятно, обязательно может быть то, что неистинно, ложно и, наоборот, что истина может быть нежелательна и безнравственна.

В своей социальной статике Михайловский придаёт большое значение эмоциям. Они лежат в основе общественного порядка, на них основываются стойкие убеждения и состояния, в которые повергают людей обстоятельства их жизни. Кроме того, социолог полагает разум в качестве психического фактора прогресса.

В своей социальной динамике учёный отводит существенную роль умственным способностям в прогрессивном развитии человечества. Так, например, он объясняет дальнейшее развитие языка сменой эмоциональных факторов интеллектуальными, благодаря чему, язык становится средством сообщения не столько чувствований, сколько мыслей.

Михайловский попытался обосновать тезис о необходимости изучения психики отдельной личности, как основе социальной психологии и возводимой на ней социологии. В основу познания общества, должно быть положено изучение природы человека, главным образом - духовной стороны человеческой личности, то есть, попросту говоря индивидуальной психологии. Позиция Михайловского сводит к следующей схеме: индивидуальная психология - коллективная психология - общество. В каждом человеке, необходимо выделить то, что дал ему вызвавший его к жизни биологический процесс, ряды его предков с отцовской и материнской стороны, наследственность, в которую входит и атавизм. С этой стороны, продолжает социолог, личность, конечно, не является продуктом общественной среды. Однако, от наследственных качеств, нужно отличать то, что личность получает от окружающего его общества. Только в этой части элементов духовной культуры она может считаться продуктом общества, другая же часть остается независимой и в свою очередь оказывает влияние на то, что и как воспринимается личностью из окружающей среды.

Таким образом, в психической жизни человека Михайловский видит два плана: индивидуальный и социальный, зависящий от тех или иных общественных условий. "Различия между личностью и обществом говорит социолог, - не качественное, а количественное: здесь одна единица, там таких единиц множества". Вывод, к которому приходит ученый следующий: "из личностей составляется общество, а не из общества выходят личности, как стали думать в последнее время".

*Вопрос 4:* Критика субъективной школы представителями других направлений в социологии.

Термин субъективный метод в социологии ведёт своё начало ещё от Конта, который не удовольствовался курсом позитивной философии, а создал ещё и курс позитивной политики. Выступив с ним, как с обоснованием новой религии “Великого существа человечества”. Приверженцы этого направления в социологии (в России) настаивают на связи, в которой социология стоит с вопросами практической политики и, особенно с этикой, дающей последние принципиальные директивы для всякой политики. На этом основании иногда даже настаивают на особых методологических приёмах, которыми работа социолога должна отличаться от работы иного учёного.

Миртов (псевдоним П.Л. Лаврова) и Н.К. Михайловский защищали необходимость в социологии субъективного метода, под которым понимали внесение в социологические построения определённых этических оценок, главным образом, в смысле защиты прав личности. Для обоих этих защитников субъективного метода (Лаврова и Михайловского) характерным является то, что они, хотя и считают себя социологами, но не признают, однако, общество реальностью. Миртов в своих “Исторических письмах” неоднократно говорит об исторических силах, которые возникают независимо от личной энергии индивида и каких-нибудь его личных убеждений и часто ставят препятствия начинаниям личностей, отклоняя волны истории в другую сторону.

Противники субъективного метода.

С.Н. Южаков, несмотря на то, что являлся представителем субъективной школы, возражал против термина “субъективная школа”, заменив его термином “этико-социологическая школа”. Он, однако, вполне разделял мысль о правомерности внесения в социологические исследования и построения некоторого этического момента, так как при изучении общественного развития центром тяжести для нас всё-таки является личность. С.Н. Южаков считал ошибочным разделение наук, т.е. это не ведёт к созданию особого метода, а только лишь дополняет наши точки зрения и отражается на содержании заключений. “Социологическое исследование может и должно держаться общенаучного метода и притом тем строже и неотступнее, чем сложнее материал, над которым приходится работать пытливости социолога”. Нравственная доктрина, по мнению Южакова, есть учение об отношении личности к обществу и, как таковое, входит в состав социологии. “Ошибка субъективистов заключалась в том, что они теоремы социологии приняли за теоремы логики и доктрину, долженствующую влиять на содержание науки, объявили методологическим критерием”.

Н.И. Кареев выступал противником свободы воли и принципиального разделения наук на науки о природе и о духе. Он, в целом, разделял взгляды С.Н. Южакова и считал возможным внести в социологию, как некоторый этический момент, потому что эта наука имеет дело с существами, так и понятие прогресса, как вывод из эмпирических данных. Так же, как и С.Н. Южаков он считает возможным существование субъективизма, как некоторого “законного субъективизма”, но не возводя его в ранг отдельной науки. Несмотря на это, Н.И. Кареев неоднократно подчеркивает, что личность для него является единственной реальностью.

Ещё можно отметить взгляды П.Н. Милюкова, который был противником экономического материализма как монистической теории и, тем не менее, в объяснении исторических процессов он на первую роль выдвигал экономическую сторону. Он выступал противником субъективного метода и внесения этического момента в социологические построения, считая, что за этическими аргументами субъективной школы скрывается старая метафизика.

*Тема 4.* Марксистская социология.

*Вопрос 1:* Начало развития марксистской социологии (Н.И. Зибер).

Довольно раннюю и также весьма глубокую и оригинальную разработку получила в России маркситская социология, которая, как и позитивизм, зародилась в западной Европе. Она представлена трудами первого русского теоретика марксизма Н.И. Зибера, затем Г.В. Плеханова, В.И. Ленина, А.А Богданова (Малиновского) и многих другихб включая таких учёных послеоктябрьского периода Н.И. Бухарин и другие, кто развивал это направление в социологии вплоть до 30-х годов.

*Вопрос 2:* Роль Г.В. Плеханова в развитии социологической мысли.

Параллельно с субъективной социологией и позитивизмом М. Ковалевского, в борьбе с ними в России развивалась социология марксизма, представленная, как мы уже сказали, двумя основными теориями: ортодоксальным и легальным марксизмом. Заметной фигурой социальной мысли 1-го периода является Г.В. Плеханов (вместе с В. И. Лениным), который представлял в тот период *ортодоксальный марксизм.*

С точки зрения марксизма Плеханов излагает в своих работах важные философские и социологические вопросы - о роли личности в истории, о диалектике свободы и необходимости, и другие проблемы, ставшие предметом идейной борьбы марксизма. Большой вклад Плеханова в развитие социологической мысли выражается, в частности, в критике субъективной социологии народничества, которая исходила из того, что главным двигателем истории являются не народные массы, не трудящиеся классы, а герои, революционеры-интеллигенты, "критически мыслящие личности". Плеханов, в свою очередь, являясь противником субъективизма, утверждал, что ценен не отдельный индивид, а объективная общность людей в целом, которая “двигает историческим прогрессом в обществе”.

Исходя из этого, свобода, является познанной необходимостью, она - осознание объективных закономерностей общественного развития. "Мы убеждены, - писал Плеханов, - что, когда общество ступило на след естественного закона своего движения, оно не может ни перескочить естественные фазы своего развития, ни устранить их декретами. Но оно может сократить и облегчить мучения родов". Социалисты, ставшие на позиции научной теории марксизма и овладевшие их философским методом - диалектикой, убедились в "исторической закономерности" капитализма в России, в том, что "никакие исторические особенности данной страны не избавляют ее от действия общих социологических законов". Таким образом, Плеханов отрицал возможность индивидуального развития общности людей, обусловленной субъективными предпосылками, и настаивал на объективизации исторического процесса в целом.

*Вопрос 3:* Социологическая мысль в трудах марксистов XX столетия: В.И. Ленин, Н.И. Бухарин, А.А. Богданов.

В марксизме предметом социологического исследования является научное изучение общества как социальной системы и составляющих его структурных элементов — личностей, социальных общностей, социальных институтов. В учебном пособии *“Социология” (М.: Мысль,* 1990.- С. *25) Г. В. Осипова,* написанном с марксистских методологических позиций, социология определяется как *наука об общих и специфических социальных законах и закономерностях развития и функционирования исторически определенных социальных систем, наука о механизмах действия и формах проявления этих законов и закономерностей в деятельности личностей, социальных общностей, классов, народов.*

Предметом социологии в марксизме является изучение общества, основных закономерностей его развития, а также основных социальных общностей и институтов. Перечислим наиболее важные принципы материалистического учения об обществе.

1) Одним из важнейших принципов исторического материализма является признание закономерности общественного развития. Признание закономерности означает признание действия в обществе общих, устойчивых, повторяющихся, существенных связей и отношений между процессами и явлениями.

2) Признание закономерности в материалистической концепции истории тесно связано с принципом детерминизма, то есть признанием существования причинно-следственных связей и зависимостей. Вышеназванные авторы считали необходимым из всего многообразия естественных структур, связей и отношений выделить главные, определяющие. Таковым, по их мнению, является способ производства материальных благ, состоящий из производительных сил и производственных отношений. Признание причинной обусловленности, определяющей влияние на общественную жизнь способа производства, является другим важнейшим положением марксистского учения об обществе.

3) Третьим важным принципам материалистического учения об обществе является утверждение об его поступательном прогрессивном развитии. Принцип прогресса реализуется в марксизме через учение об общественно-экономических формациях как основных структурах общественной жизни. Этим понятием в геологии, географии, биологии обозначались определенные структуры, связанные единством условий образования, сходством состава, взаимозависимостью элементов. В марксистском учении об обществе все эти признаки относятся к социальному организму, образованному на основе сходных закономерностей, с единой экономической и политической структурой. Основу экономической формации составляет тот или иной способ производства, который характеризуется определенным уровнем и характером развития производственных сил и соответствующими этому уровню и характеру производственными отношениями. Совокупность производственных отношений образует основу общества, его базис, над которым надстраиваются государственные, правовые, политические отношения и учреждения, которым, в свою очередь, соответствуют определенные формы общественного сознания.

В. И. Ленин, оценивая значение этого учения для обществоведения, писал: “Хаос и произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и политику, сменились поразительно цельной и стройной научной теорией, показывающей, как из одного уклада жизни развивается вследствие роста производительных сил другой, более высокий” *(Ленин В. И. ПСС. Т. 9.- С. 55).*

4) Применение к анализу общества общенаучного критерия. Закономерности и причинной обусловленности в развитии увязывается в марксизме с признанием своеобразия развития общественных процессов. Эта увязка нашла свое яркое выражение в концепции развития общества как естественноисторического процесса. Естественноисторический процесс столь же закономерен, необходим и объективен, как и природные процессы. Он не только зависит от воли и сознания людей, но и определяет их волю и сознание. Но в то же время, в отличие от процессов природы, где действуют слепые и стихийные силы, естественноисторический процесс представляет собой результат деятельности людей. В обществе ничто не совершается иначе, как проходя через сознание людей. В связи с этим в марксистской социологии большое внимание уделяется изучению диалектики объективной закономерности и сознательной деятельности людей.

5) Все вышеизложенное показывает, что марксистская социология находится в русле традиционного типа научности и нацелена на признание объективности научных знаний об обществе, но в ней существует и противоположная тенденция, которая ориентируется на то, что у Г. Зиммеля и у М. Вебера называется принципом отнесения к ценности, то есть согласование эмпирических данных и теоретических выводов “с историческим интересом эпохи”, под которым понимались исключительно интересы пролетариата. Этот подход трансформировался у В. И. Ленина в принцип партийности. Согласно этому принципу социологическое исследование, любая теория общественной жизни несут на себе отпечаток социально-классовых позиций ее авторов. Предлагалась такая логика рассуждений: ученый-обществовед действует в определенных условиях и не может быть свободным от них. Эти условия накладывают соответствующий отпечаток на его исследования. Ученый-обществовед принадлежит к определенной социально-классовой группе, и он не может игнорировать социально-классовые интересы. В обычных случаях (чаще всего, когда он придерживается консервативных убеждений) он отражает интересы того класса, к которому сам принадлежит. В других случаях (когда развивает революционные концепции) он покидает позиции своего класса и выражает классовые интересы передовых общественных сил.

*Вопрос 4:* Критика марксистской социологии представителями других направлений.

К. Маркс и Ф. Энгельс представляли развитие общества как поступательный процесс, характеризующийся последовательным переходом от низших общественно-экономических формаций к высшим: от первобытнообщинной к рабовладельческой, затем к феодальной, капиталистической и коммунистической. Поскольку в марксизме речь идет о неизбежности движения общества по этим ступеням развития к высшей формации, критики марксизма указывают на наличие в нем религиозно-философской концепции провиденциализма — то есть учения о предопределенности в развитии человечества. Указывается также на трудности стыковки этой схемы с реальной историей, в том числе и с происходящими настоящее время отказом народов от “строительства коммунизма”.

Поскольку ученые-обществоведы, стоявшие на марксистских позициях, заявили о том, что они отражают интересы пролетариата, рабочего класса, то, естественно, возникал вопрос, не противоречит ли их такая “ангажированность” провозглашаемому ими же принципу объективности. В работах марксистов это противоречие разрешалось по такой схеме: поскольку пролетариат является самым передовым, прогрессивным классом, то он выражает запросы и интересы всего человечества (пролетарское совпадает с общечеловеческим), а, следовательно, он заинтересован в объективном анализе общественных процессов. А это означает, что в учении марксизма об обществе партийность совпадает с объективностью. Однако исследователи отмечают, что в результате реализации принципа партийности научные исследования об обществе были крайне идеологизированы. Они носили односторонний, необъективный характер. Результаты и выводы этих исследований попадали в зависимость от интересов правящей в странах “реального социализма” политической элиты, “партийной верхушки”.

*Тема 7 .* Деятельность крупнейших социологов России. Важнейшие идеи, концепции, проблематика.

*Вопрос 4:* П.А. Сорокин. Основные направления научного творчества (российский период).

В 1922 г. опубликована работа Сорокина “Система социологии”, которая была представлена на публичный диспут в качестве докторской диссертации.

В “Системе социологии” П.А. Сорокиным выдвигаются основные принципы, на базе которых он предлагал создать социологию. Он разработал структуру социологии, главные её направления и основные задачи каждого из них.

“Социология представляет науку, которая изучает жизнь и деятельность людей, живущих в обществе себе подобных, и результаты такой совместной деятельности”. “Социология изучает общество с трех главных точек зрения:

1)его строения и состава

2)данных в нем процессов или его жизнедеятельности

3)происхождения и развития общества и общественной жизни - таковы основные задачи изучения социологии”

П.А. Сорокин писал: “Наша потребность в социологических познаниях огромна. В ряду многих причин, вызывающих наши настроения и плохую общественную жизнь, немалую роль играет наше социологическое невежество… Голод и холод, разврат и преступление, несправедливость и эксплуатация продолжают быть спутниками человеческого общества. Только тогда, когда мы хорошо изучим общественную жизнь людей, когда познаем законы, которым она следует, только тогда можно рассчитывать на успех в борьбе с общественными бедствиями... Только знание здесь может указать... как нужно устроить совместную жизнь, чтобы все были и сыты и счастливы... Вот с этой практической точки зрения социология приобретает громадное значение”.

Сорокин разделил социологию на *теоретическую* и *практическую. Теоретическая* социология изучает явления человеческого взаимодействия с точки зрения сущего. Теоретическая социология подразделяется на:

* социальную аналитику, изучающую строение, как простейшего социального явления, так и сложных социальных единств, образованных той или иной комбинацией простейших социальных явлений.
* социальную механику, изучающую процессы взаимодействия людей и тех сил, которыми оно вызывается и определяется.
* социальную генетику; “Задача генетической социологии - дать основные исторические тенденции в развитии общественной жизни людей”

Социология *практическая* изучает явления человеческого взаимодействия с точки зрения должного.

Социология практическая, по Сорокину, включает в себя социальную политику. “Задачи практической социологии ясны из самого названия” - писал Сорокин. “Эта дисциплина должна быть прикладной дисциплиной, которая, опираясь на законы, сформулированные теоретической социологией, давала бы человечеству возможность управлять социальными силами, утилизировать их сообразно поставленным целям”.

В *учении о строении общества* П.А. Сорокин пишет: “Прежде чем перейти к описанию строения населения или общества в том сложном виде, в каком они существуют, мы должны изучить их в простейшем виде”. Он показывает, что простейшей моделью социального явления служит взаимодействие двух индивидов. Во всяком явлении взаимодействия имеются три элемента: индивиды, их акты, действия; проводники (световые, звуковые, тепловые, предметные, химические и т.д.). Главными формами взаимодействия социальных групп являются

1)взаимодействия двух, одного и многих, многих и многих;

2)взаимодействие сходных и несходных лиц;

взаимодействие одностороннее и двухстороннее, длительное и мгновенное, организованное и неорганизованное, солидарное и антагонистическое, сознательное и бессознательное.