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| 1  *Ист. гр. р.яз. как уч. и науч. дисципл., ее пред., задач., связь с др.языковед-ми дисциплинами*  Предметом ист.гр.р.яз. явл. история его грамматического (морф. и синтакс.-го) строя.  Ист.гр.р.яз. рассматр. истор-ие изменения в области фонетики и грамматики р.яз. как совокупности всех местных диалектов на каждом этапе его развития. Поэтому ист.гр. нач. свое исследов. с доисторической, дописьменной, эпохи, с момента возникн. в праславянском яз. диалектных особенностей, кот. после распада славянск. языкового единства стали особенностями восточнославянского, или древнерусского, языка.  Предметом ист.лит-го яз. явл. язык литер-ый с целью выявления на каждом этапе его истории норм использования различ.лексич. и граммат. средств общенародного языка в зависим. от стилей речи и типов письм. памятников. Ист. рус. лит. яз. нач. с эпохи возникнов. рус. письменн-ти.  Познание законов внутрен. развит. яз. дает возможн. понять характер совр. его системы как в ее в ее лит-ой, так и в диалектных формах существования данного языка.  Ист.гр. р. яз. тесно связ. с наукой о старосл. яз. и с рус. диалектологией. Изуч. старосл. яз. как языка, в кот. впервые письменно была закреплена славянская речь, помогает понять факты истории рус. язю при их сравнении с фактами старосл. яз., т.к. древнеру. и страросл. яз были близки по фонетич. структуре, морф. строю и синтаксису: оба эти языка восходят к одному праславянскому яз.  Рус. диалектол. оказыв. помощь при изуч. ист. грам., в силу того что диалекты рус. яз. часто сохраняют в своей структуре те звуки, формы и конструкции, кот. уже утрачены лит. языком.  Известно, что история языка м.б. понята тогда, когда она изучается в связи с историей народа. | 2  *Основные источники изучения истории рус.яз. Возникновение письменности у восточных* славян  Осн.ист. из. ист.р.яз. явл. письменные памятники, кот. дошли до нас от древнейших времен. Но история р.яз. включ. и такой период жизни восточ. славян, когда они не им.письменности. Поэтому данные пис. памятник. использ. в сочет. с: а) данными совр.р.лит.яз.; б) дан. вост.-славян. диалектов; в) дан. топонимики; г) учетом иноязыч. заимствований в р.яз.; д) учетом данных сравнит. грамматики славянских языков.  Ранее предпол., что пис. возник.с принят. христианства. Но есть основ. предпол., что вост. славяне и до этого знали письмо. Известно, что в «Житии Константина Философа» имеется указание, что Константин, попав в 860 г. в Херсонес, «обрел евангелие, писанное русскими буквами». Это обстоятельство не отриц. суще-ние пис. уже в 9в. О том же говорят и указания летописи о договорах русских с греками, относящихся к началу 10 в. Древнерус. письмо было буквенным. |
| 4  *Образование древнерусской народности и древнерус. языка: теории, проблемы*  В 9-10 в. у вост. славян возникли города-центры – Киев и Новгород. Борьба между этими центрами привела к образованию единого Древнерусского государства во главе с Киевом и к возникновению древнерус. народности. Языковая общность этой народности была унаследована от языковой общности вост.слав. племен. Наличи такой языковой общности в прошлые эпохи было одним из факторов, содействовавших объединению бывших племен вост. славян в единую др. рус. народность.  Образов. др.р. народности выразилось в том, что возросла устойчивость языковой единицы — диалекта определенной территории. В эпоху племенных образований такой устойчивости языковой единицы быть не могло, ибо племена постоянно передвигались. Закрепление населения на опред. территории привело к образованию новых территориальных единиц – земель и княжеств, - объединенных под властью Киева. Все это вело к перераспределению диалектных особенностей, к образованию новых диалектных групп, а следовательно, к утрате прежнего диалектного членения языка и к созданию нового такого членения.  Ранее предпол., что пис. возник.с принят. христианства. Но есть основ. предпол., что вост. славяне и до этого знали письмо. Известно, что в «Житии Константина Философа» имеется указание, что Константин, попав в 860 г. в Херсонес, «обрел евангелие, писанное русскими буквами». Это обстоятельство не отриц. суще-ние пис. уже в 9в. О том же говорят и указания летописи о договорах русских с греками, относящихся к началу 10 в. Древнерус. письмо было буквенным. | 5  *Роль старосл. письм-сти в ист. рус.яз. Знач. и соотношение терм-в «праславянский», «общеславян.», «старосл.», «древнерус.», «старорус.» язык*  Из многочисленных древних индоевропейских групп постепенно выделилось племя славян со своим обособившимся языком, кот. наз. *праславянским* или *общеславянским*.  *Древнерусский яз*. – единый яз. древнерус. народности.  *Праславянский яз*. – яз., общий для всех славян.  После распада прасл.яз. нач. период жизни *др.рус*. яз. |
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| 3  *Ист.грам. в лингви-ской науке прош. и наст.*  Нач. изуч. ист.р.яз. было полож. Ломоносовым, кот. в своей «Российской граммат.» охарактеризовал некот. моменты, связ. с ист. развит. р.яз.  Л. четко отграничил р.ях. от старослав. и, показав их отлич., отметил, что они могут быть обнаружены в памятникам юридического характера, в деловых документах.  Наиб. интенсивно разработка ист. р.яз. нач. в 19 в. — языкозн. станов. и в России и на Западе особой отраслью науки. Востоков А.Х., первый прим. сравнит.-исторический метод в изуч. яз.  Основополж. ист. грам. р.яз. явл. Буслаев, кот. работал и в области лит-ры, и яз.знан. В его труде «О преподавании отечественного языка» были поставлены пробл. стравнит.-истор. изуч. языков.  Больш. роль в разв. изуч. ист. р.яз. сыграл Потебня. «Из записок по рус. грамматике», «Мысль и язык». Конец 19 в. – нач. 20 в. академики Соболевский и Шахматов. Каринский, Дурнов, Васильев, Обноровский, Виноградов, Якубинский, Истриной, Ляпунов, Селищев, Аванесов, Кузнецов, Ломтев, Филин, Котков. | *8 Праславянские носовые гласные, их судьба в древнерус. языке. Следы носовых в структуре современного слова. История графем …*  Нос.гл. [Q],[e] возник. под воздействием тенденции к открытости слога в праслав. период на месте иноевроп. дифтонгических сочетаний гласных с носовыми согл.  Сущестие нос. гл. хорошо отражено в ст.слав. памятниках. О том, что в языке Кирилла и Мефодия носовые были живыми элементами фотнетич. системы, свидетельствует введение в свян. алфавит особых знаков для обозначения носовых – юсов.  В дальнейш. нос.гл. почти во всех слав. яз. утрачивали ринеизм (т.е. нос. произнош.) У вост. славян утрата нос. призвука сопровожд. сильной лабиализацией гласного неперед. ряда, в результ. чего имело место развитие [Q]>u>[y], напр.:  Утрат. нос.гл. в бол. сла.яз. и диалек. проис. в Х в.  Ранние др.рус. памятн. 11 в. ясно свидет-ют о том, что нос.гл. к эт. врем. в живом яз. уже не было. Поэтому так часты ошибки в употреблении юсов, которыми писцы могли обозначать и чистые зв., напр. написание вместо . Об утрате носовых свидетельствует смешение букв                 например написание пороучилъ наряду с этимологически правильным пор чилъ в составе приписки к Остромирову евангелию. |
| 6  *Структ. слога и характер удар-ия др.рус. яз. периода 1-ых пис-ных памятн.. Совр. слогод-ие.*  В каждом слоге обязат. есть слоговой элемент (1) и неслоговой. В качестве слогового большей частью выступ. гл.зв., а в качестве неслогового –согл. След. иметь в виду, что в слав. яз. плавные сонорные  1 с 43  2 с 67 | 14  *Фонетические явления начала слова в древнерус. яз. (утрата в ряде слов* ***j*** *перед начальным у, е; протетические согласные)*  Развит. протетич. согл. связ. с офрмлен. нач. слога, состоявшего из гл.зв., кот. прикрывался согласным. Прот. согл. обычно не имеют соответств. в других индоевроп.яз.  Причины возникнов. протез в слав. языках: сочетание двух глас. (в конце предшествующ. слова и в начале последующ.) обычно разрыв. согласным. Возникнов. тенденции к прикрытию начальн. глас. согласным объяснимо и с точки ззрен. действовавшего в праслав. эпоху закона открытого слога: сочетание гласного с предшествующим согл. соответствовало закономерности возрастающей звучности слога.  1. Перед начальными [о],[у] в нек. слав. диалектах известно развитие протетич. [в], кот. в разной степени отразился в соврем. вост.сл. яз.  2. В ряде слав.диалектов гл. [у] в нач. слога мог прикрываться протет. [j].  3. Протет. согл. [j] имел локальные ограническия также перед начальным [а].  4. Слож. картину представляет развитие протезы в начальных слогах перед[е],[о]. В эт. случ. наблюд. колебание не только за счет присутствия или отсут. прот. согл., но и за счет прикрытия слога посредством протезы [j] или протезы [в].  Развит. протет. согл. происх. не только на этапе сущестования праслав. языкового единства, но и в истории отдельных слав. языков.  В бел.яз. широко распрост. протетич. согл. [в]. Столь же характерен для сов.б.яз. протет. [j] перед начальным [u]. |
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| 16  *Истор. противопост. согл. по глух.-зв., тв.-мягк.*  В др.р.яз. парн. по гл.-зв. сог. были [п]-[б], [т]-[д], [с]-[з], [с,]-[з,], [ш,]-[ж,], [ш,ч,]-[ж,д,], [к]-[г]. Ост-ные сог. были непар.; по гл.-зв. [в], [м], [н-н,], [р-р,] [л-л,], [j] — всегда звонк., а [ц,], [ч,], [х] — всегда глух.  Внутри морфем пары [п]-[б], [т]-[д], [с]-[з] противопоставлялись перед всеми гласными, пара [с,]-[з,] – только перед [е], пара [ш,]-[ж,] – перед [а], [у], [и], [е], [ь] и [а]. Противопоставление парных [к]-[г] внутри морфем осуще-сь перед неперед. глас. [а], [о], [у], [ы], [ъ]. [ш,ч,]-[ж,д,] внутри морфем не противопост. в силу отсутствия внутриморфемного сочетания [ж,д,] с гласными.  На стыке морфем парные [п]-[б], [т]-[д], [с]-[з] протись перед всеми глас. фонемами, [к]-[г] – перед неперед. гл., [с,]-[з,] – перед [а], [у] и перед. гл., кроме [а], [ш,]-[ж,] и [ш,ч,]-[ж,д,] – перед [а], [у] и всеми передними гласными.  Так.образ., противо-ие гл.-зв. согл. в др.р.яз. осуществ. в позиции перед гласн. и в общей системе этого языка играло фонологическую роль, выступая в качестве средства различения словоформ (пити-бити, семь-земь, шити-жити)  Среди всех тв. и мяг. согл. фонем было 5 пар, связ-ых по призн. тв.-мяг.: с-с,, з-з,,р-р,, л-л,, н-н,. Остальные согл. были непарн. тв. или неп.мягк.  Внут.морфем тв. сонор. м/сочет. с любой гл., мягкие – только с [у]. Значит внутри морфем тмяг. сонорные противопостав. перед [у].  На стыке морфем тв. сонор. м/сочет. с люб. гл.; мяг. соч. с **у, а, и, е, е, ь, а**. Следовт., тв.-мяг. сонор. противопоставлялись перед перечисленными гл.  Внутри морфем тв. шипящ. м/сочет. с люб. гл., мягкие – только с **е(крат.)**. Поэтому тмяг. свист. протись внутри морфем лишь перед е(кратиким).  На стыке морфем тв.свяст. м/сочет. с люб. гл. ф., а мягк. – с **у**, **а**, **и**, **е**(кратиким), **е**, **ь**. Перед этими гл. осущ-лось прот-ие тв.-мяг. свист. на стык. морфем.  Таким образ., *первой* особенностью др.р.я. в отнош. кат. тм. было то, что про-ние парных тм. согл. по-разн. осуществ. внутри и на стыке морфем.  *Второй* особ. было то, что пар.тм.с. не образовывали соотносительного ряда, или *корреляции*.  Между пар. тв.-мяг. не тесных связей, кот. развились позже в связи с возник. позиций нейтрализации твердости-мягкости. | 17  *Древнерус. редудицированные гл., их происхожд., позиции. Судьба редуцированных*  Редуц. ь, ъ были известны старославянизму и раннему др.р.яз.  Неопроверж. доказано, что ь, ъ были в ран. д.р.яз.  Редуц. м/б в сильн. и слаб. позиции:  Слабая: 1. Конец слова (сънъ, дьнь)  2. Перед слогом с гласн. полного образ. (съна)  3. Перед слогом с сильн. редуц-м (жньць) Сильная 1. Перед слогом со слаб. редуц-м (отьць) 2. Под ударением (дъскау)  3. В сочет. с  1 c. 83 |
|  | 20  *История редуцированных ы, и на различ. территориях восточного славянства*  Сущестие полумяг. согл. как позиционных вариантов тверд. согл. фонем перед гл. переднего –ряда означало, что в сочет. согл. с **и** и **ы** смыслораз-ую нагруз. несли не согл., а гл., кот. выступали на этом этапе развит. рус.я. как самостоят. фонемы. В этом и закл-ся отличие др.р. фонологич. системы от совр., в кот. звук **ы** явл. позиционным вариантом **и**.  Прослед. все позицион. изм. гл. зв. невозмож., т.к. материала пис. памятн. недостат., но с их помощью можно опред. некот. позиц., особ. в нач. слова, в кот. мог. или не мог. выступать зв. р.яз. эт. периода.  Так, в абс. нач. сл. невозм.б. редуцир. гл. и **ы**. Чтоб устранить такую позицию, перед эт. гл. в нач. сл. раз-лись протетические зв. **j** и **в**: перед **ъ**, **ы** – **в**, перед **ь** – **j**. |

|  |  |
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| 25 История шипящих и Ц Шип. **ш, ж, ч,** и африката **ц** б.в др.р.я. искон. мяг., т.к. они возн. в результ. палатал. заднеяз. еще в прасл.эпоху. По говорам рус.яз претерп.отверден, (кроме ч,). По дан. стар.текстов, это происх. с 14 в. и отразил. на напис. **ъ** или **ы** после ш, ж. Отверд. ц, в нецок.говорах – в 16 в. В сев.-зап. говорах **ц,** - мягкая. При этом цоканье и неразлич. свистящ. и шипящ. продолж. распро-ся после 14 в. в связи с колонизацией новых районов. Отверднеие ш,, ж,, ц,, как и сохранение мягкости аффрикатой ч,, не затрагивало характера фонологической системы вел. р.яз. В периферийных север. говорах мягкость шипящ. сохр. как диалект. черта. | 26  *Вторичн. смягчен. полумягких согл., оформление категории тв.-мягк. согл. Истор. смягчения г, к, х.*  Известны 2 пути изм. полумяг. сог.: 1. превращ. полумяг. согл. в мягкие, следствие этого-углубление противопост-ия по тмяг.; 2. утрата проти-ия по тв.-м. 1. – рус.,бел, укр., польск. языки. 2.- сербскохорватский.  Проц. изм.позици-ой полумягкости в дря. им. диалектный характер.  Смяг. согл. имело своим следствием значит. увелич. числа парных по тмяг. за счет губных и взрывных переднеязычных согл. Изм. и условия проти-ия согл. по этому признаку. Для большой группы согл. (сонорных, свист., губных и взрывных переднеяз.) наряду с позицией протиия перед **а** и **у** возникла новая – про-ия перед **а** из **а** (в связ. с утр. после смяг. полумягких зм **а** своих функций. Для парн.сонор. и свист. были утрач. позиции проти-ия перед гл. переднего ряда.  Важн. результатом смягч. полумяг. было измен. характера связи между тв. и мяг. согл. В эпоху после смягч. полумяг. стали возможны позиции, в кот. парные тмяг., различ-еся в др. положениях, стали выступать только как мяг. согл.  В период появ. письм. заднеязыч. **к,г,х** м.б. только тв., т.е. могли сочетаться только с гл. неперед.ряда. Перед гл. перед.ряда они изменились в шипящ. и свистящ. еще в праслав. период. Смягчение заднеязыч. в сочет. **кы,гы,хы** отраж. с 12 в. Несомненно, измен. соч. **кы,гы,хы** в **к,и,г,и,х,и** произ. после прояснения редуцированных **ы**, **и** в гл. **о**, **е**.  Появ. эт. мяг. сог. был. обус. неск. факт.: 1)  наличие в дря. заимствов. слов с сочет-ями заднеязычных с гл. переднего ряда; 2) тендения к выравниванию основ в парадигмах сущ. на заднеязычный; 3) переход соч. **кы,гы,хы** в **к,и,г,и,х,и**; 4) появлен. мягк. **к,,г,х,** перед гл. неперд. ряда в отд. диалектах. |
|  | 29  *Формирование категории одушевленности-неодуш. сущ-ых. Новое в изуч. этого процесса*  В дря. в ед.ч. формы И.п. (падежа субъекта) и В.п. (падежа объекта) исконно не различ. в словах м.р. с основой на о краткое (столъ, конь), с основой на и краткое (сынъ), с основ. на i краткое (гость). В тоже врем. в словах ж.р. с онов. на а долгое такого совп. форм не было (жена-женоу). В силу этого для ж.р. не было трудностей в разгранич. субъекта и объекта действия., а в м.р. - были. Т.к. при помощ. порядка слов рус.я. не мог разгранич. суб.и объект действия, разреш. задачи должно б/быть связ. с выражением необход. отношений в падеж. форм. Оно б/найдено путем использов. формы Р.п. в значении В.п. при обознач. одуш. объекта. Нач. эт. процесса относ. к праслав. эпохе, а осн. проц. становления. уже к эпохе сущ-ия дря. В 14 в катег. одуш. проникает во мн.ч., где прибиз. к 13 в. в словах м.р. стираются различия между М.п. и В.п. |
|  | 38  *Основные грамматические категории древнерусского глагола (общая характеристика)*  Др-ий гл. облад. катег. врем., наклон., залога, лица и числа, кот. были унаследовю от праслав. и индоевроп. языков. Но в составе и в знач. гл. произ. знач. изме-ния. В сравнен. с индоевроп. систем. форм залога в прасл. яз. был утарчен средний залог и развился возвратный зал.; в пределах категор. врем. б/утрач. старые формы имперфекта, перфекта, будущ. вр. и развились новые формы этих времен (преимущественно описательные); из многочисл. форм наклонения индоевроп. яз. праслав. гл. унаслед. формы только действит. наклонения (формы условного и желательного накл. претерпели как структур., так и семантич. изменения). В прасл. период нач. формирование новой гл-й катег.- кат. вида, кот. происх. также в течение истор. развит. отдельных славян. яз. и оказ. существен. влияние на развитие категории времени в дря. Др. глаг. разлия. формы изъявит., сослаг. и повелит. накл. Гл. изъяв.н. обладали катег. времени, кот. разли-ла наст., прош., будущ.вр. Но в кругу временных форм сущ-вала сложн. дифференциация по значению, в результ. чего др.глагол имел 4 формы формы прош. и три будущ. времени. В течение историч. периода развития рус.я. происход. становление средств выражения видовых различ. совершенности-несов. Категория залога нашла своеобраз. развитие в связи с выражением залоговых знач. посредством причастий действ. и страд.зал.  Гл. имели формы 3 чисел: ед., двойств., мн., а спрягаемые формы гл. различали формы 3 лиц. |

30 1 с.150

36 1 с. 178

|  |  |
| --- | --- |
|  | 53 Исторические и этимологические словари Назнач. исторю сл. состоит в описании лексики, бывшей в употреб. в какой-то истор. период существов., развит. языка. Пока наиб. обшир. и полным так. сл. явл. «Материалы для словаря древнерус. яз. по письменным памятника» И.И. Срезневского, изд. 1893-1912 гг. в 3 томах и одном дополнит. (выш. в 1958 трехтомник явл. копией указан. издания).  В труде Срезневского богата предст. лексика 11-14 в. и менее полно охвачен словарный запас 15-16в. Материал извеч. составителем из 2700 памятников письменности. Слова, распо-нные в словаре в алфав. поряд., или кратко толкуются, или переводятся на сов.р.я. (если знач. в прош. б/иным), латинский, а также неред. греческий яз. За тем слово дается в цитате или цитатах из памятников с указ. назв. источника и часто даты.  «Материалы», как труд незаверш., имеют ряд недостат.: наряду с др.р.памят-ми письм. использ. старослав. тексты, ввиду чего оказалась включ. в словарь лексика не только др.р., но и старосл. яз.  С 1975 г. отдельн. выпусками изд. «Сл. рус.яз. 11-17 в», под-ный коллектив. науч. сотр. АН СССР. В сл. включ. лекс.-фразеолог-ий материал, извлечен-ный из 950 памятн. и насчиты-ющий 60 тыс. слов.  Слов. относ. к типу двуязыч., переводно-толков. справоч. Осн. прием раскрыт. знач. – перевод слов на сов.р.я. или толкование, разъяснение. Употреб. слова в кажд. его знач. иллюстр. цитатами с указ. письм.источн. Этимологические словари Осн. задачей этих сл. явл. выяснение происхожд. слова, его «истинного», т.е. изначальн., знач. и связей со словами того же корня.  Луч. «Эт. сл. рус.яз.» сост. А.Г. Преображенский. Выходил частями с 1910 по 1948 г.  Строен. слов. статьи: после слова указ. некот. его граммат. формы, иногда толкуется смысл, приводятся образования с той же корневой морфемой в рус.я., с абзаца перечисл. соответст. в славян.яз. (укрю,бел.,ст.слав.,…)  В 1961 г. «Крат. этим. сл. р.яз. Шанский, Иванов, Шанская для учителя; свыше 7 т.сл. Здесь рассматриваемое слово в большинстве случаев сопровождается указанием на время его появ.  С 1963г. стал изд-ся «Эт.сл.р.яз.» Шанский. Этот справоч. словообраз-но-исторический. |

|  |  |
| --- | --- |
| 30  *Взаимодействие типов склонения, его истоки и результаты. Варианты падежных окончаний в совр. рус. яз. и их история*  Уже в древнейш. период ист. р.я. отмеч. следы взаимод. разных основ, связанные с нач. перестройки именного скл. по признаку родовой принадлежности сущ-ых, и со сближением морф-ой структуры сущ. разных тип. скл. в резуль. фонетич. изм., связанных с утрат. открытых слогов. Процесс нач. в прослав. период. В резул. фонетич. процес. конца слова произош. совпад. кратких гласных основ **о** краткое, **u** краткое в глас. непол. образ. **ъ**: stolos>stolъ-др.рус. столъ.  1. Взаим. разных т.скл.затраг. основы на *о*. и на *и* краткие. Этот процесс закл. в постепен. перетяг. слов, принадлеж. по своему образованию к основам на *и* кратк. в кгруг слов, кот. принад. к основ. на *о* кратк. Из множества имен с и-осн. лишь 7 сл. последовательно склон. по типу скл. на *и* кр.: домъ, сынъ,полъ(половина), медъ, вьрхъ, волъ, долъ.  2. Рано отмечается взаим. скл. с осн. на i краткое и на о кратк. мягкого варианта, хотя переход сущ. м.р. с основой на i кратк. в тип скл. на jо кратк. не мог начаться раньше, чем произошло смягчен. полумягких. В результ. взаимод. с типом скл. с основ. на jо кракт. склон. с осн. на i кр. как самост. сохранилось лишь для ж.р. (в совр.р.я. 3 скл.), а сущ. м.р. по способу словоизм. объедин. со словами м.р. с древ. основой на о кратк. мягкой разновид. Исключ. слово *путь.*  3. Рано нач. разруш. скл. с осн. на согл. (и примыкающ. к нему группа слов с древней осн. на u долгое). Это скл. б/очень пестрым, т.к. включало слова 3 родов с разными древними суффиксами.  Начальным пунктом разруш., как и в др. случ., было перестройки именного скл., совпадение форм И.п. ед.ч. слов, входящих в этот тип скл., с формами И.п. ед.ч. слов других тип. скл.  4. Сущ. ж.р. с основ. на u в ед.ч. примыкали к типу скл. с осовой на согл., вместе с ним претерпев. изм. падежных форм и сближаясь с типом скл. с основой на i кратк., обобщая во всех форма основу с древним суф. –ьв. Сближ. с основами на i кратк. начиналось с установлен. новой формы И.п. под воздействием формы В.п. | 36  *Степени сравнения прилагательных и их история*  Ст.ср.пр. – это формы выражения интенсивности признака, известные славянским языкам с давних времен. Др.р.я. облад. формами только сравнит. ст., кот., указывая на признак, свойств. одному предм. в больш. степени, чем друг., выступали в функции определения и поэтому имели формы рода, числа, падежа в зависим. от рода, чис., падеж. определяемого слова. Значение превосход. степени признака передавалось описательно или посредством сложения прил. с приставкой наи-, что было характерно для яз. ст.слав. письмености.  В прасл. период б/известны 2 типа образ. форм срав. ст.: 1) при пом. суффикса –jьs (кот. выступал в форме И.В.п м.р., а в форме И.В.п. ср.р. –jеs); 2)  при пом. суф. еjьs. Во всех падеж.формах, кроме И.В.п. м. и ср.р., суф. сравнит. ст. осложнялись согл. *j.* Поэтому основы прил. сравнит. ст. оканч. на [s]<[sj]. Форма срав. ст. прил. ж.р. в И.п. образ. с участием указанных суф. при расширении основы согл. *j* и имела флекскию i. Формы ж.р. изм. по типу именного скл. с основой на а долгое мягкого варианта. Со времен. крат. формы срав. ст. прил. утратили синтаксич. функц. определения и способность к словоизменению. |

|  |  |
| --- | --- |
| В-50 Диалектное членение древнерусского языка В черновых набросках Ломоносова можно обнаружить ряд интересных мыслей по диалектологии рус.яз. Так, он впервые наметил диалектное членение рус.яз., выделив в «российской языка» три диалекта: московский, поморский и малороссийский. Московское наречие он считал главным, т. к. оно употребительно при дворе, среди дворянства и в городах, близлежащих к Москве; поморское — это все северновеликорусское наречие, т.е. окающие говоры; по мнению Ломоносова, это наречие ближе к «славенскому» старому языку. Третье, малороссийское, было названо им так потому, что украинский языка как литературный тогда еще не оформился. Ломоносов писал, что это наречие ближе к польскому языку и отлично от остальных двух наречий. Таким образом, Ломонос., хотя и не выделил белорусского языка и не разделил южно- и средневеликорусские говоры, все же наметил основные наречия русского языка и указал их границы. | В-50 Диалектное членение древнерусского языка В черновых набросках Ломоносова можно обнаружить ряд интересных мыслей по диалектологии рус.яз. Так, он впервые наметил диалектное членение рус.яз., выделив в «российской языка» три диалекта: московский, поморский и малороссийский. Московское наречие он считал главным, т. к. оно употребительно при дворе, среди дворянства и в городах, близлежащих к Москве; поморское — это все северновеликорусское наречие, т.е. окающие говоры; по мнению Ломоносова, это наречие ближе к «славенскому» старому языку. Третье, малороссийское, было названо им так потому, что украинский языка как литературный тогда еще не оформился. Ломоносов писал, что это наречие ближе к польскому языку и отлично от остальных двух наречий. Таким образом, Ломонос., хотя и не выделил белорусского языка и не разделил южно- и средневеликорусские говоры, все же наметил основные наречия русского языка и указал их границы. |

|  |  |
| --- | --- |
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|  |
| --- |
| 1. Ист. гр. р.яз. как уч. и науч. дисципл., ее пред., задач., связь с др.языковед-ми дисциплинами  2. Основные источники изучения истории рус.яз. Возникновение письменности у восточных славян  3. Ист.грам. в лингви-ской науке прош. и наст.  4. Образование древнерусской народности и древнерус. языка: теории, проблемы  5. Роль старосл. письм. в ист. рус.яз. Знач. и соотношю терм-в «праславянский», «общеславян.», «старосл.», «древнерус.», «старорус.» язык  6. Структ. слога и характер удар-ия др.рус. яз. периода 1-ых пис-ных памятн.. Совр. слогод-ие.  7. Система гл.зв. древнерус. яз., ее отлич. от современной системы, тенденция исторического развития. Чередования гласных  8. Праславянские носовые гласные, их судьба в древнерус. языке. Следы носовых в структуре современного слова. История графем …  9. Система согл. зв. др.рус.яз. и ее отлич. от совр. системы. Происхожд. историч. чередований согл.  10. Монофтонгизация дифтонгов и возникновение обусловленных этим чередований  11. 1-ое полногласие, его история. Чередования, обусловленные полногласием-неполногл.  12. Первая, вторая (третья) палатализация заднеязычных согл. Следы палатализации в совр. восточнославянских языках  13. Изменения согласных под влиянием последующего **j** (йот). Отражение этих изменений в чередованиях сов. рус. яз.  14. Фонетические явления начала слова в древнерус. яз. (утрата в ряде слов **j** перед начальным у, е; протетические согласные)  15. Изменение начальных сочетаний \*oчt, \*olt  16. Истор. противопост. согл. по гл..-зв., тв.-мягк.  17. Древнерус. редудицированные гл., их происхожд., позиции. Судьба редуцированных  18. Процесс падения редуцированных, его сущность и реализация во времени и пространстве  19. Изменения редуцированных в корнях слов в сочетании с плавными между согласными (вълна и т.п., сльза и т.п.). «Второе полногласие»  20. История редуцированных ы, и на различ. территориях восточного славянства  21. Следствия падения редуцированных  22. Изм.**е** в, **о**,. Причины отсут.этого изм. в ряде слов  23. Ист.звука, обознач-егося буквой Ъ (ять). Произнош. этого гласного в др.рус. и совр. говорах  24. История аканья  25. История шипящих и Ц  26. Вторичн. смягчен. полумягких согл., оформление категории тв.-мягк. согл. Истор. смягчения г, к, х.  27. Распределение древнерусских существительных по типах склонения  28. История формирования совр. системы склонения имен сущ. (общая характеристика)  29. Формирование категории одушевленности-неодуш. сущ-ых. Новое в изуч. этого процесса  30. Взаимодействие типов склонения, его истоки и результаты. Варианты падежных окончаний в совр. рус. яз. и их история  31. Ист. формирования совр. форм множественного числа сущ-ых. Утрата двойственного числа  32. Разряды местоим., их различ. по граммат. категориям, синтаксическим функциям и типам склонения. История местоимения I л. ед. ч.  33. История местоимения 3-го лица  34. История крат.прил. в древнерус. яз.  35. История полных прилаг. в древнерус.яз.  36. Степени сравнения прилаг. и их история  37. Формиров. числительн. как особой части речи  38. Основные грамматические категории древнерусского глагола (общая характеристика)  39. Тематические и нетематические глаголы в древнерус. яз. Классы глаголов  40. История форм будущего времени  41. Аорист, имперфект и их история  42. Перфект, плюсквамперфект и их история  43. Историч. измен. в формах наст. времени  44. История форм повелит. и услов. наклонения  45. Инфинитив и супин, их история  46. Система причастных форм др.рус. яз. и история  47. Происхождение деепричастия  48. Ист. звательн. формы в рус. и др. вост.-сл. яз.  49. История наречий  50. Диалектное членение древнерусского языка  51. Некоторые особенности в структуре древнерусского сложного предложения  52. Некоторые особенности в структуре древнерус. простого предложения (двойные паде-жи, предложное и беспредлож. управление и т.д.)  53. Исторические и этимологические словари |