**Историческая обстановка к моменту начала княжения Александра Невского**

Для того, чтобы подробно представить себе историческое место княжения Александра Невского, следует обратить внимание на то, каким образом складывалась военно-политическая, историческая и религиозная обстановка к моменту начала его княжения. Опираясь на существующие источники, по нашему мнению, необходимо попытаться ответить на целый ряд неизбежных вопросов, без ответа на которые существует опасность односторонней оценки происходящих в то время событий. Как шло развитие экономических и социальных сил? Насколько реальна была опасность уничтожения Руси Батыем? Какова роль церкви и ее влияние на внешнюю политику Руси? Каким образом внутренние конфликты воздействовали с одной стороны на отношения вящих людей и меньших, с другой на отношения между княжествами и, наконец, на политику государства в целом? В какой мере происходило обратное влияние? Естественно, что в рамках данной работы мы не можем дать полного ответа ни на один из поставленных вопросов. Но надеемся, что после обращения к этим и некоторым другим проблемам перед нами явятся до некоторой степени социальные и экономические границы эпохи раннего русского средневековья, периода княжения Александра Невского.

“Картина средних веков искажалась двояко. Современный рационализм рассматривал средние века как мрачный период истории. Подчеркивались отсутствие личной свободы, эксплуатация массы населения незначительным меньшинством, узость взглядов, при которой даже крестьянин из соседней деревни - не говоря уж об иностранце - казался горожанину подозрительным и опасным чужаком, а так же всеобщее невежество и власть предрассудков. Вместе с тем, средние века идеализировались. Как правило, это делали реакционные философы, но иногда и прогрессивные критики современного капитализма. Они указывали на чувство солидарности, на подчинение экономики человеческим нуждам, на прямоту и конкретность человеческих взаимоотношений, наднациональный характер католической церкви и чувство уверенности, которое было свойственно человеку средних веков. Обе эти картины верны, но каждая становиться неверной, если рисовать лишь ее закрывая глаза на другую.” Так пишет Эрих Фромм в книге “Бегство от свободы” о Западной Европе.

Похожие выводы можно сделать при рассмотрении Русского средневековья. Необходимо на наш взгляд лишь внести некоторые поправки и изменения, касающиеся роли церкви, внешнеполитической обстановки, вассальных отношений, если их можно так назвать, и другие сугубо национально-исторические моменты.

Во-первых, остановимся на характеристике внешних позиций Руси. Известно, что к началу XIII века Русь оказалась в крайне тяжелой внешнеполитической ситуации. Ужас такого положения выражался в том, что с одной стороны над ней нависла угроза нашествия степных кочевников - монгол, что непременно вело к порабощению, в лучшем случае, и к уничтожению в худшем. С другой, балтийской стороны наилучший вариант сулил русскому народу отказ от христианской веры и преклонение колен перед знаменами западного католицизма.

Второй немало важный вопрос можно поставить следующим образом: Как жили “свет земли русской” - князья? Какие стремления и думы терзали их души? Из повествующей о тех далеких годах литературы вырисовывается своеобразная картина их бытия. Несмотря на активность военных и политических действий отдельных князей и вверенных им дружин, направленность этих действий в государственном смысле не всегда носила конструктивный характер. Их “редкие подвиги” зачастую характеризовались, самовластной политикой, несогласованностью и неумением договориться с соседями. Мы можем предположить, что некоторые действия не всегда были воплощением благородных, в нынешнем понимании этого слова, мотивов.

XII - XIII век - период феодальной раздробленности. Русь захлестнули междоусобицы. Каждое княжество пыталось существовать на свой манер. В основе этого лежат следующие причины. С одной стороны, формирование натурального хозяйства, что обеспечивало независимое экономическое существование. С другой, политическое обособление, на основе создания своего аппарата насилия - дружины. Это объективные причины раздробленности.

Одновременно с обособлением городов непрерывно росла численность княжеского сословия. Темпу развития и становления городов было не угнаться за “эдаким” “демографическим взрывом” в стане воевод. Правителям не хватало необъятного простора земли русской, коей границы расширить было нельзя, так как весь ход событий указывал на то, что можно ожидать только их сужения. И в этих условиях непременно вступают в силу “закон естественного отбора.” Брат пошел на брата. В ход пускалось все: убийство, вступление в родственные связи с авторитетными чужеземными родами, кровосмешение, интриги, заигрывание и одновременная жестокость с горожанами. Исторические условия того периода, в которые были поставлены князья, толкали их на те или иные действия. Ситуацию усложняла специфика географической структуры Руси: ее, действительно, необъятные просторы и редко расположенные города. Этот факт в какой - то мере оправдывает несогласованность действий и трудность централизации военного управления. В ситуации нависшей реальной военной опасности, город находился в смятении, и не мог быстро отреагировать. Прежде надо было собрать войско, попросить помощи, что, как правило, занимало много времени. Жители города имели право принять или не принять князя. Мнение горожан оказывало влияние на те или иные политические решения. Естественно, что оценка значимости этих решений для государства не всегда была адекватна. Их взгляд исходил из проблем нынешнего, повседневного бытия, как бы со своей “житейской колокольни” . Существовала и опасность бунта. Нередкими были конфликты между боярами и простым людом. Особенное обострение противоречий наблюдалось в экономически нестабильные и политически тревожные моменты. Причиной мог стать неурожай или опасность военной интервенции со стороны чужеземцев. Таким образом, при внешней видимости благополучного существования, каждый из русских городов жил своей жизнью, подчас наполненной внутренними противоречиями. В таких условиях тяжело было без единовластного правителя, способного учесть интересы всех социальных слоев населения города, взвесить все обстоятельства, принять решение - сказать твердое слово.

Коротко остановимся на месте церкви в событиях начала XIII века. В отличие от западного католичества православие на Руси не оказывало столь большого влияния, определяющего политику государства, хотя идеи защиты церкви были ключевыми в некоторых военных и политических действиях. В свою очередь церковь напутствовала защитников ее интересов, оказывала им поддержку, возводила их действия в ранг духовных.

Вместе с тем значение принятия христианства на Руси не однозначна. Существует и такая точка зрения по этому поводу: принятие христианства связано не столько с положительными для нации моментами, “... сколько с отходом Руси от европейской цивилизации, образованием замкнутого религиозного пространства. С падением Византии русская православная церковь и Русское государство оказались по существу в изоляции от остального христианского мира. Отсюда - отказ Западной Европы прийти на помощь Руси в ее противоборстве с иноверцами (татаро-монголы, турки и другие завоеватели) . ” Неправда ли, интересное мнение? При таком взгляде на вещи роль многих моментов, в частности Александра Невского, отходит на второй план, становиться незначительной, и, может быть, отрицательной.

Интересен взгляд на православную веру, а также ее роль в развитии Руси П. Я. Чаадаева. Проводя сравнение православия и католицизма, он делает попытку раскрыть причины расхождения в развитии Европы и России.

“Он характеризовал католицизм, как “религию вещей” , а не как “религию форм” и “религию богословов и народов... Католичество, по мнению Чаадаева, “восприняло царство божие не только как идею, но еще и как факт” , и в нем “все действительно способствует установлению совершенного строя на земле” . В чем же проявляется такое благотворное влияние? По мнению философа, одной из причин была “теократическая мощь католической церкви, позволяющая ей соперничать с государством и силой внедрять в социальную жизнь “высокие евангельские учения” для искомого единства и благоденствия христианского общества.” Говоря о развитии социально - политических сторон западного христианства, он ставит во главу угла влияние этих факторов на последующие успехи в области культуры, науки, права, материального благополучия.

Чаадаев выводит элементы, которые в последствии легли в основу последующего развития страны. “Во-первых, разумная, как ее называл Чаадаев, жизнь в эмпирической действительности: бытовой комфорт и благоустроенность, цивильные привычки и правила и т.п. Во - вторых, высокий уровень просвещения... В - третьих, наличие отлаженных юридических отношений и развитого правосознания.” “В современной ему России он не находит ни “элементов” , ни “зародышей” европейского прогресса, обособившись от Запада в период церковной схимы, “мы ошиблись насчет настоящего духа религии” - не восприняли “чисто историческую сторону” , социально преобразовательное начало как внутреннее свойство христианства...” Выделяет Чаадаев также и причины такого подхода к религии. “” Народ простодушный и добрый,..., - чьи первые шаги на социальном поприще были отмечены знаменитым отречением в пользу чужого народа... этот народ, говорю я, принял высокие евангельские учения в их первоначальной форме, то есть раньше, чем в силу развития христианского общества, они приобрели социальный характер, задаток которого был им присущ с самого начала...” И это усилило в русской нации аскетический элемент. На первое место вышли факторы интимные, личной совести и семейного уклада, которые отнюдь не благоприятствуют активно - поступательному развитию общества.

Говорится здесь и о слабости теократической мощи православия, отсутствии светски - правительственного господства.

Такая точка зрения вызвала в свое время бурную реакцию общественности, русских писателей и мыслителей. Но это тема отдельного исследования. Здесь лишь обратим внимание на то, как в свете идей Чаадаева определяется место католицизма и православия в процессе исторического развития общества, чтобы сделать понятным их влияние на социально - политическую обстановку того времени. Главным образом, это и является полезным для нашего исследования.

Нельзя оставлять без внимания и личностные установки обитателя средневековой Руси. “Средневековые люди были во власти веры и суеверий, и часто возлагали на бога и судьбу решения, которые надлежало принимать им самим. Решительность в ту пору была качеством редким. Даже на суде при разборе запутанных дел подозреваемых испытывали водой (всплывет или утонет?) и каленым железом (какова степень ожога?) . Знаменья и приметы, сулившие радость и горе, победы и поражения, запоминались и заносились в летописи.”