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# Введение

Институт брака без преувеличения можно назвать ключевым в науке семейного права. Брак тесно связан с понятием семьи и является его основой. В ст. 1 Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ) провозглашается, что семья находится под защитой государства, а также что регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины и равенства прав супругов в семье. Безусловно, во все времена институту брака уделялось особое внимание не только со стороны государства и церкви, но и со стороны общества.  
Первая брачная форма появилась в эпоху дикости и представляла собой групповой брак, при котором брачные отношения устанавливаются между определенным коллективом мужчин и женщин. Однако половая общность на ранней стадии первобытности постепенно отмирает, так как на ее пути возникают различные ограничения и запреты. Например, возрастной запрет и запрет на кровосмешение. Круг лиц, охватываемых браком, ввиду запретов постепенно сужается до парной семьи, которая и стала основной моделью брачных отношений в странах Европы и Америки. Тем не менее, во многих мусульманских и африканских странах традиционно признается полигамная модель брака, при которой устанавливается союз нескольких женщин с одним мужчиной либо нескольких мужчин с одной женщиной. М.В. Кротов подчеркивает, что, как правило, моногамная или полигамная модель брака избирается тем или иным государством на основе исторических традиций, господствующих в обществе религиозных и иных представлений. Таким образом, брак в первую очередь — «продукт» общества и является явлением социальным, а не правовым.

Попробуем дать определение браку как явлению социальному. В основном и в самом общем виде брак следует понимать как исторически обусловленный союз между лицами мужского и женского пола, посредством которого регулируются отношения между полами, и определяется положение ребенка в обществе. А.И. Загоровский выделял следующие элементы, составляющие брак как многосторонний институт. Брак (у народа культурного) заключает в себе следующие элементы: во-первых, элемент естественный (физический), половой — вложенное природой в человека наряду с другими животными физиологическое влечение особей разного пола друг к другу; во-вторых, элемент нравственный (этический), заключающийся во взаимной нравственной привязанности супругов, в общении их внутреннего, духовного мира; в-третьих, экономический, порождающий хозяйственную связь, в силу которой возникает общее хозяйство мужа и жены; в-четвертых, элемент юридический, в силу которого брак является источником определенного юридического положения лиц, взаимно связанных супружеством, и порождает для них взаимные права и обязанности, и в-пятых, религиозный, подчиняющий брак правилам религии: ни одна религия не относится безразлично к браку, и в особенности христианская.  
 На мой взгляд, И.А. Загоровский очень хорошо и точно выделил элементы брака, но как рассматривать союз, в котором нет какого-либо элемента? Например, в церковном браке может не быть юридического элемента, а в юридическом — физического и т.д. Действительно, супруги могут находиться в зарегистрированном браке, более того, признанном церковью, вести общее хозяйство и иметь друг к другу нравственную привязанность, но не находиться в интимных отношениях. Будет ли такой брак считаться полноценным браком? Решая данный вопрос, мы понимаем, что единой концепции брака не существует. В религиозном смысле брак — это мистический союз, таинство или, как писал А.И. Загоровский, наиболее полное общение между мужчиной и женщиной. В экономическом определении основным критерием брака будет ведение общего хозяйства, а в этическом — союз, основанный на любви и уважении супругов. В каждой системе координат брак понимается по-разному, с этим спорить сложно, однако нас в данный момент интересует правовое (юридическое) понимание брака. Как известно, российское законодательство не дает определение брака, что, отмечает Л.М. Пчелинцева, вполне закономерно, поскольку отрицательный подход к нормативному закреплению понятия брака был характерен на протяжении длительного времени и для ранее действовавшего семейного законодательства России, включая три предыдущих брачно-семейных кодекса послереволюционного периода.  
Рассматривая брак в юридическом русле, вернемся к ранее заданному вопросу, является ли браком союз, содержащий все элементы, за исключением физического элемента? Примечательно в этой связи упомянуть условия вступления в брак, выделенные А.И. Загоровским. Он говорил, что одним из абсолютных условий вступления в брак является зрелость, поэтому как недозрелость, так и перезрелость могут создавать препятствие к браку. Приводится следующий пример из практики Синода. В 1744 г. 82-летний старик Григорий Ергольский вступил в брак с Прасковьею Девятою. Московский архиерей Иосиф представил этот факт как сомнительный по своей законности на рассмотрение Синода. Синод, основываясь на 24-м правиле Василия Вел. и на том, что «брак установлен для умножения рода человеческого, чего от имеющего за 80 лет надеяться весьма отчаянно», признал брак Ергольского недействительным (П.С.З. N 9087, 12 декабря 1744 г.). Эта позиция отражает понимание брака того времени и его основной элемент — возможность продолжать человеческий род. Отсутствие этого критерия исключало саму возможность существования брака в юридическом смысле. Этот критерий брака существовал и в традиционных обществах, например, бесплодный брак считался почти не существующим, а в некоторых обществах существовали даже «пробные» браки, которые заключались на определенный период, в течение которого женщина должна была забеременеть, иначе брак объявлялся несостоявшимся.

**Глава 1. Понятие брака**

Возвращаясь к современному семейному законодательству, можно констатировать, что физический элемент брака и соответственно наличие совместных детей либо возможность иметь совместных детей не являются обязательными.  
 Так или иначе, государство взяло на себя обязанность охранять брак и, можно сказать, обязанность (и одновременно право) легитимировать брак путем его государственной регистрации, так, согласно п. 2 ст. 1 СК РФ признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния (далее — ЗАГС). Без государственной легитимации брака между мужчиной и женщиной не возникает ни правового статуса супругов, ни режима общей совместной собственности на имущество, ни каких-либо иных правовых последствий. Даже брак, заключенный в церкви, не является юридически значимым, поскольку согласно Конституции РФ Россия является государством светским. Но что следует понимать под браком в юридическом смысле? Определения брака как союза мужчины и женщины, зарегистрированного в органах ЗАГС с соблюдением установленных условий, очевидно, недостаточно, хотя бы потому, что при разрешении вопроса о фиктивности брака суд не может исходить из того, что раз брак зарегистрирован с соблюдением предусмотренных законодательством условий, значит, он действителен.

Г.Ф. Шершеневич отмечал, что определение брака в юридическом смысле как союза мужчины и женщины с целью сожительства, основанного на взаимном соглашении и заключенного в установленной форме, в целом содержит всю совокупность условий, при наличии которых сожительство лиц разного пола приобретает законный характер, то есть влечет за собой все последствия законного брака. Однако современный СК РФ не содержит указания на сожительство как на обязательный элемент брака.  
Так, рассматривая различные концепции брака, мы будем находить в них те или иные недостатки, и ни одна не может быть идеальной. Причина кроется в том, что семья и брак кроме того что социальные явления, еще и сугубо индивидуальные. В семье и браке присутствуют духовные и естественные начала, которые не могут регулироваться правом светского государства. Как пишет М.В. Антокольская, в современном плюралистическом обществе невозможно навязывание всем его членам единых представлений о браке. Поэтому право, основываясь на нравственных нормах, должно охватывать лишь ту сферу брачных отношений, которая, во-первых, поддается правовому регулированию, а во-вторых, нуждается в нем.

Единого понятия брака нет ни в научных трудах, ни в семейном законодательстве. Государство может лишь через отрицание сказать, что не является браком, при этом законодатель и суд руководствуются такими принципами, как единобрачность союза мужчины и женщины, свобода брака, равенство супругов, совершение в порядке и форме, устанавливаемых законом.

Что касается правовой природы брака, то здесь также нет единого подхода. Назовем основные из них. Итак, брак в основном понимается как гражданско-правовой договор и как институт особого рода, sui generis. Некоторые авторы выделяют еще третью теорию брака, где брак понимается как таинство. Представляется, что такое понимание утратило свою актуальность применительно к выяснению правовой природы брака с того момента, как перестало существовать каноническое право.  
Понимание брака как института особого рода возникло из разделения брака и возникающего из него правоотношения, которое имеет иную правовую природу, нежели породивший его юридический факт. О.А. Красавчиков отмечал, что юридическое состояние в браке и иные сходные состояния «должны быть отнесены не более как к правоотношениям, характерной чертой которых (в отличие от большинства гражданско-правовых обязательств) является относительная стабильность. Не случайно, например, в литературе семейного права состояние лица в браке до настоящего времени рассматривалось и рассматривается сейчас как брачное правоотношение, которое возникает в силу юридических фактов». При этом под юридическим фактом следует понимать регистрацию брака. Сама регистрация органом ЗАГС является административным актом, легитимацией отношений, что порождает возникновение правовых отношений между супругами. Такие правоотношения и представляют собой институт особого рода, который включает в себя имущественные, наследственные и даже неимущественные отношения. Действительно, брачные правоотношения несводимы к какому-либо единому гражданско-правовому институту, они могут сочетать в себе элементы многих гражданских отношений, таких, как отношения представительства, собственности, алиментные и т.д. Не стоит забывать, что брачное правоотношение как отношение, урегулированное нормами права, не включает в себя многие духовные аспекты, имеющие место в жизни супругов. Это характерно не только для брачных правоотношений.  
Теория брака как договора, по свидетельству некоторых современных авторов, например М.В. Антокольской, восходит к праву Древнего Рима, где все основные формы вступления в брак носили признаки гражданско-правовой сделки. Однако, исследуя труды известных романистов, можно прийти к иному выводу. Санфилиппо Чезаре писал, что римский брак по своему характеру принципиально отличался от современного. Каноническое право усматривает в браке в одно и то же время таинство и договор, современное гражданское право — сложную юридическую сделку. Римское же право рассматривало брак как фактическое состояние вещей (res facti), хотя и влекущее за собой важнейшие юридические последствия. Римский брак по самой своей сущности оставляет торжественный акт без внимания. Он возникает и существует постольку, поскольку фактически имеются в наличии два фундаментальных элемента: сожительство (объективное требование) и супружеская любовь, maritalis affectio (субъективное требование), поэтому при отсутствии одного из этих моментов брак прекращается. Д.Д. Гримм выделял две основные разновидности римского брака: cum manu, при котором жена переходила под власть мужа, и брак sine manu, при котором она не меняла своего юридического положения, существовавшего до брака. При этом он отмечал, что римский брак на практике был крайне неустойчивым учреждением, и этим он сильно отличается он современного брака.  
Из вышеизложенного понятно, что признаки гражданско-правовой сделки не были присущи всем формам римского брака, как утверждает М.В. Антокольская. Хотя некоторые из них, возможно, на каком-либо периоде такими признаками обладали.

В российской дореволюционной науке существовала интересная теория крестьянского брака, так называемая артельная теория, согласно которой считалось, что кровное родство в семье не составляет ее основу, а является элементом случайным, положение главы крестьянской семьи — не что иное, как положение распорядителя общего хозяйства, точнее — артельного старосты. При этом все имущество семьи принадлежит не главе семьи лично, а всем членам семьи сообща как дольщикам общей совместной собственности, и права таких дольщиков основываются не на кровном родстве, а на личном труде каждого и притом в размере действительного участия. Такое воззрение заставляет рассматривать семью и брак как нечто вроде договора, имущественной сделки. Этой позиции придерживались многие русские ученые, например Оршанский, Ефименко, Матвеев.  
Очень серьезно критиковал артельную теорию С.В. Пахман, говоря, что артельная теория крестьянской семьи несостоятельна и не может сводиться к тому, что брак это — не что иное, как имущественная сделка. «На самом деле,  — писал С.В. Пахман,  — судя по весьма многим признакам, следует прийти к заключению, что в крестьянском быту родство вовсе не игнорируется. Так, всем известно, что родственные связи у крестьян развиты в весьма значительной степени; родство сознается ими, по крайней мере, не в меньшей степени, чем в других классах общества».  
Существо брака как имущественной сделки объяснялось тем, что брак производит перемещение известной ценности из рук родителей невесты в руки жениха, при этом под ценностью понималась рабочая сила женщины. Таким образом, брак является договором купли-продажи о приобретении рабочей силы и иного имущества как средств семейного хозяйства. С.В. Пахман отмечал, что, несмотря на внешнюю логичную стройность такой характеристики брачного союза, нельзя не заметить, что ею совершенно заслоняются те элементы брака, которые не имеют ничего общего с хозяйственным оборотом. Если бы крестьяне видели в невесте только вещь, годную для работы и хозяйства, было бы совершенно необъяснимо требование от нее при вступлении в брак целомудрия. Подобное требование, очевидно, не имело бы смысла, если бы на женщину смотрели только как на рабочую силу, по крайней мере, трудно допустить, что это требование обусловливается требованием о свойстве вещи.

Позже возникла теория брака как договора между самими супругами, а не между женихом и родителями невесты. Однако довольно большое количество ученых критиковали и критикуют такую договорную теорию брака. В обоснование своих возражений часто приводится довод о том, что договор не может порождать брачное правоотношение, поскольку договор — это всегда нечто временное, касающееся имущества, а брак охватывает всю человеческую жизнь и прекращается смертью супругов или утратой взаимной любви и уважения. Однако здесь следует согласиться с М.В. Антокольской, которая правильно замечает, что недостатком таких доводов является перенесение этических представлений о браке в область права. «Право,  — пишет М.В. Антокольская,  — безусловно, должно строиться в соответствии с этическими представлениями своей эпохи. Но право не может включать в себя этические нормы».  
И тем не менее утверждение о том, что право регулирует имущественные отношения между супругами, еще не дает повода говорить о том, что брак является гражданско-правовым договором. Внешне брак подпадает под действие ст. 420 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) о том, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Безусловно, мужчина и женщина, вступившие в брачный союз, устанавливают, изменяют и прекращают для себя некоторые гражданские права. Однако при вступлении в брак будущие супруги не оговаривают права и обязанности, которые должны возникнуть в силу такого договора, т.е. не устанавливают содержание договора, и между тем такие права и обязанности все же возникают, но возникают автоматически в силу закона. При этом крайне сомнительно говорить о том, что супруги, вступая в брак, заранее имели цель приобрести все предусмотренные права и обязанности и на этом основании строить договорную теорию брака. Если следовать этой концепции, то заявление об отцовстве мужчины, не являющемся мужем матери ребенка, является гражданско-правовым договором между отцом и ребенком (в лице матери ребенка, которая дает согласие на такую запись, что вытекает из обязательности совместного с матерью подписания заявления об отцовстве — ст. 51 СК РФ), согласно которому отец принимает на себя обязательство по содержанию и воспитанию ребенка, а ребенок по достижении совершеннолетия обязуется содержать нетрудоспособного отца. Но ведь очевидно, что такое заявление не может считаться договором, а является лишь юридическим фактом, который порождает соответствующие правоотношения. Иначе нам придется значительное количество поступков трактовать как гражданско-правовые договоры либо односторонние сделки.  
Кроме того, в отрицание концепции брака как договора можно привести следующее обоснование. Согласно догме частного права, для того чтобы договор считался заключенным, необходимо согласовать все его существенные условия. Договор не будет заключен до тех пор, пока не будет согласовано хотя бы одно из всех его существенных условий. Единственным общим для всех договоров существенным условием является предмет договора. Без определения того, по поводу чего заключается договор, невозможно заключить ни один договор. Так, отмечает Н.Д. Егоров, нельзя заключить договор купли-продажи, если между покупателем и продавцом не достигнуто соглашение о том, какие предметы будут проданы в соответствии с данным договором.

Однако же по поводу чего заключается брак? Что является предметом этого договора? В литературе встречается мнение, что распространение режима общей совместной собственности на имущество супругов и есть предмет договора. Это утверждение также представляется спорным, хотя бы потому, что распространение какого-либо правового режима на те или иные отношения само по себе не может быть предметом договора. Так, лица, заключая договор простого товарищества, порождают не только общую долевую собственность на их имущество, но и договариваются о том, какую совместную деятельность они обязуются осуществлять и для достижения какой цели.

Как мы ранее выяснили, ни ведение общего хозяйства, ни рождение детей не является обязательным элементом брака. В таком случае что можно назвать предметом такого договора? Очевидно, что у этого договора предмета нет, что исключает и саму возможность его существования.  
Помимо всего прочего, гражданско-правовые договоры в общем характеризуются своей срочностью, а если срок договора не установлен, то считается, что договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства (ст. 425 ГК РФ). Брак же является явлением бессрочным в силу императивного указания законодателя, поэтому, следуя концепции брака как договора, на брак распространяется действие нормы ст. 425 ГК РФ. Трудно, однако, представить себе ситуацию, когда брак прекращается исполнением сторонами обязательства, в силу того что основного обязательства между супругами нет и быть не может.  
Итак, учитывая вышеизложенное, следует сделать вывод, что брак не является договором. При этом сама регистрация брака является административным актом, а возникающее брачное правоотношение — институтом sui generis, в котором наличествуют элементы многих гражданско-правовых институтов.

**Глава 2. Происхождение брака**

Самым распространненым воплощением любви, является брак. У  
каждого народа, или у религии, или у философских течений существуют свои  
взгляды на это. Институт брака, наверное старейшая общественная  
организация человеческих, межполовых отношений. И неважно каков вид  
брака: моногамный или полигамный, главное, что любящие люди соединяются в желании жить вместе, вести хозяйство, делит невзгоды и радости, растить своих детей.

Изучение истории семьи начинается в 1861 году с выходом в свет  
работы Бахофена «Материнское право». Автор выдвинул в этой работе  
следующие положения:

у людей первоначально существовали ничем не ограниченные половые  
отношения, которые он обозначает неудачным термином «гетеризм». Такие отношения исключают всякую возможность достоверно установить  
отца, и поэтому происхождение можно было определять лишь по женской  
линии - согласно материнскому праву - как первоначально это и было у  
всех народов древности.

Вследствие этого женщины как матери, как единственно достоверные  
родители молодого поколения пользовались высокой степенью уважения и  
почета, доходившей до полного господства женщин (гинекократия).  
Переход к единобрачию, при котором женщина принадлежала исключительно одному мужчине, таил в себе нарушение религиозной заповеди (то есть фактически нарушение исконного права остальных мужчин на эту женщину), нарушение, которого требовало искупления или допускалось при условии выкупа, состоявшего в том, что женщина в течение определенного времени должна была отдаваться посторонним.  
Мак – Леннан выделяет две группы племен: экзогамные - племена, где брак между членами племени был запрещен и эндогамные - племена, где браки разрешались только между членами племени. Это идет из другого более древнего обычая, когда в племени убивали почти всех младенцев женского пола иконечно вследствие этого развивалось многомужество. Отсюда и обычай вести родство по женской линии, а не мужской. Заслуга Мак – Леннана состоит в том, что он указал на повсеместное распространение и большое значение того, что он назвал экзогамией. Он вовсе не открыл факт  
существования экзогамных групп и во всяком случае не понял его. Мак – Леннан знал лишь три формы брака: многоженство, многомужество и единобрачие.

Но в то время когда господствовал еще групповой брак - а он по всей  
вероятности, некогда господствовал повсеместно, - племя расчленялось на  
ряд связанных кровным родством по материнской линии групп, родов, внутри которых царило строгое запрещение браков, так, что мужчины,  
принадлежавшие к одному роду, хотя и могли брать для себя жен внутри  
племени и, как правило, так и делали, но должны были брать их вне   
своего рода. Таким образом, если род был строго экзогамным, то племя,  
охватывающее совокупность родов, было также строго эндогамным. Этим  
был окончательно опровергнут последний остаток искусственных построений Мак - Леннана.

Воссоздавая таким образом историю семьи, Морган, в согласии с  
большинством своих коллег, приходит к выводу, что существовало  
первобытное состояние, когда внутри племени господствовали  
неограниченные половые связи, так что каждая женщина принадлежала  
каждому мужчине и равным образом каждый мужчина - каждой женщине. Эти найденные следы возвращают нас вовсе не к общественной ступени   
неупорядоченных половых отношений, а к гораздо более поздней форме, к  
групповому браку. Названная примитивная общественная ступень, - если  
она действительно существовала,- относиться к столь отделенной эпохе,  
что едва ли можно рассчитывать найти среди социальных ископаемых, у  
отставших в своем развитии дикарей, прямые доказательства ее  
существования в прошлом.

С недавнего времени вошло в моду отрицать эту начальную ступень  
половой жизни человека, хотят избавить человечество от этого «позора».  
Над этим невежеством Энгельс открыто смеется и говорит, что если строгая  
моногамия является вершиной всяческой добродетели, то пальма первенства  
по праву принадлежит ленточному червю, которая в каждом из своих 50 -  
200 члеников тела, имеет полный женский и мужской половой аппарат и всю  
свою жизнь только и делает, что в каждом из этих члеников совокупляется  
сама с собой. В млекопитающем мире мы найдем все формы половой жизни -  
неупорядоченные отношения, подобие группового брака, многоженство,  
единобрачие; недостает только многомужества, до которого дойти могли  
только люди. А вот о наших ближайших родственниках, человекообразных  
обезьянах, в этом вопросе нам почти ничего неизвестно. Ревность самца,  
одновременно скрепляющая и огранивающая семью животных, приводит ее в  
противоречие со стадом. Одного этого достаточно для доказательства, что  
семья животных и первобытное человеческое общество - вещи  
несовместимые, что первобытные люди, или совсем не знали любви, или  
самое большее знали такую, какая не встречается у животных. И  
действительно, что находим мы в качестве древнейшей, наиболее ранней  
формы семьи? Групповой брак, форму брака, которая оставляет мало места  
для ревности.

Согласно Моргану, из этого первобытного состояния неупорядоченных  
отношений, вероятно, весьма рано развивалась:   
Кровнородственная семья - первая ступень семьи. Здесь брачные группы  
разделены по поколениям: все деды и бабки в пределах семьи являются  
друг для друга мужьями и женами, равно как и их дети, то есть отцы и  
матери; равным образом дети последних образуют 3 круг общих супругов,  
а их дети, правнуки первых,- 4 круг. Таким образом, в этой форме семьи  
взаимные супружеские права и обязанности исключаются только между  
предками и потомками, между родителями и детьми, родственные же  
отношения брата и сестры на этой ступени семьи включают в себя половую  
связь, как нечто само собой разумеющееся. Кровнородственная семья  
вымерла, не оставив после себя никаких последователей.

Пуналуальная семья. Если первый шаг вперед состоял в том, чтобы  
исключить половую связь между родителями и детьми, то состоял в  
исключении ее для сестер и братьев. Он совершался не сразу, начавшись,  
вероятно, с исключения половой связи между единоутробными братьями и  
сестрами и закончившись запрещением брака даже в боковых линиях. Каждая первоначальная семья должна была раздробиться самое позднее через несколько поколений.

Непосредственно из пуналуальной семьи, по - видимому, возник в  
громадном большинстве случаев институт рода. Существенным обогащением  
наших сведений о групповом браке мы больше всего обязаны английскому  
миссионеру Лоримеру Файсону, который в течение многих лет изучал эту  
форму семьи на ее классической почве - в Австралии. Здесь многие  
племена разделены на два больших класса - кроки и кумите. Половые  
связи внутри каждого из этих классов строго запрещены, напротив, каждый  
мужчина одного класса уже от рождения является мужем каждой женщины   
другого класса, а последняя его прирожденной женой. И следует отметить,  
что ни различие в возрасте, ни близкое кровное родство здесь никогда не  
служат препятствием для половых связей, а только ограничение,  
обусловленное разделением на два экзогамных класса   
 Групповой брак представляет собой еще брак между классами, массовое  
супружество целого класса мужчин, часто рассеянных по всему материку, со  
столь же широко разбросанным классом женщин, - этот групповой брак при   
ближайшем рассмотрении выглядит отнюдь не так ужасно, как его рисует  
себе привыкшая к публичным домам фантазия филистеров. Поверхностному  
наблюдателю он представляется в виде непрочного единобрачия, а в  
некоторых местах - в виде многоженства с неверностью, допускавшейся от  
случая к случаю. И там где европеец усматривает безнравственность и  
беззаконие, на самом деле господствует строгий закон. Эти женщины  
принадлежат к брачному классу чужеземца, и поэтому они то рождения  
являются его женами; тот самый нравственный закон, который предназначает их друг для друга, воспрещает под угрозой наказания всякую половую связь вне принадлежащих друг другу брачных классов.   
 Парная семья. Известное соединение отдельных пар на более или менее  
продолжительный срок имело место уже в условиях группового брака или  
еще раньше; мужчина имел главную любимую жену среди многих жен, и он был для нее главным мужем среди всех мужей. Но такое вошедшее в привычку соединение отдельных пар должно было все более и более упрочиваться, чем больше развивался род и чем многочисленнее становились группы «братьев» и «сестер» между которыми брак был невозможен. При растущей запутанности брачных запретов групповые браки становились все более и более невозможными; они вытеснялись парной семьей. Но мы видим как мало общего с возникновением единобрачия имела индивидуальная половая любовь в современном смысле этого слова. Со времени возникновения парного брака начинается похищение и покупка женщины. Но за право оставаться верной одному мужчине женщина должна заплатить «выкуп», состоящий в ограниченном определенными рамками обычае отдаваться посторонним: вавилонские женщины должны были раз в год отдаваться любому мужчине пожелавшему ее в храме Милитты; другие народы Передней Азии посылали своих девушек в определенном возрасте на год в храм Анаитис, где они должны были предаваться свободной любви со своими избранниками прежде чем получить разрешение на брак; подобные обычаи, облеченные в религиозную оболочку, свойственны всем азиатским народам, живущим между Средиземным морем и Гангом.   
Моногамная семья. Она возникает из парной семьи. Она отличается от  
парного брака гораздо большей прочностью брачных уз, которые теперь уже  
не расторгаются по желанию любой из сторон. Моногамия не была плодом  
индивидуальной половой любви, с которой она не имела ничего общего, так  
как многие браки оставались браками по расчету. Она была первой формой  
семьи, в основе которой лежали не естественные, а экономические  
условия.   
 Старая относительная свобода половых связей отнюдь не исчезла с  
победой парного брака или даже единобрачие. То есть наряду с  
единобрачием существуют внебрачные половые связи мужчин с незамужними женщинами, что, как известно процветает в самых различных формах на протяжении всего периода цивилизации и все более и более превращается в неприкрытую проституцию. Этот гетеризм ведет свое происхождение от той жертвы ценой которой женщины, отдаваясь посторонним, покупали себе право на целомудрие.   
Но вместе с этим развивается второе противоречие внутри самой  
моногамии. Рядом с мужем, скрашивающим свое существование гетеризмом,  
стоит покинутая супруга. Но и жены вразумили своих мужей. Вместе с  
единобрачием появляются два неизменных, ранее неизвестных общественных типа: постоянный любовник жены и муж - рогоносец. Рядом с единобрачием и гетеризмом неустранимым общественным явлением сделалось и прелюбодеяние, запрещенное, строго наказуемое, но неискоренимое.  
 Так как моногамная семья за период в  
начала цивилизации усовершенствовалась, то можно, по меньшей мере,  
предполагать, что она способна к дальнейшему совершенствованию, пока не  
будет достигнуто полоне равенство полов. Если же моногамная семья в  
отдаленном будущем окажется неспособной удовлетворять потребности  
общества, то невозможно заранее предсказать, какой характер будет иметь  
ее преемница.

**Глава 3. Формы брака**

Способ, каким выбирается брачный партнер, подразделяет все формы брака на два типа - эндогамный и экзогамный. При *эндогамии* партнер выбирается только из той группы, к которой относится сам выбирающий, то есть это обычай, по которому разрешены браки только между лицами одной и той же социальной группы. *Экзогамия* предполагает выбор брачного партнера из чужой группы. Чужой группой может стать класс, раса, нация, возрастная категория.

Размер брачной группы служит основанием для разделения форм брака на две большие категории:

моногамия (брачный союз одного мужчины и одной женщины);

полигамия (брачный союз более чем двух партнеров).

Каждая из данных категорий распадается на подвиды. В моногамии выделяют:

а) пожизненную моногамию;

б) моногамию, допускающую развод (легко разводимый брак);

в) парную семью.

Последняя хоть и называется семьей, но лишь формально. На самом деле парная семья - это неустойчивая, кратковременная форма брачного союза. В полигамии выделяют:

а) полигинию (брачный союз одного мужчины с несколькими женщинами);

б) полиандрию (брак одной женщины с несколькими мужчинами);

в) групповой брак (брачный союз нескольких мужчин и нескольких женщин).

Классификацию форм брака можно провести и по самым разным критериям: брак по сговору, брак по любви, брак по расчету, брак по рекомендации посредников. Посредники - друзья и знакомые, которые рекомендуют будущего жениха или невесту.

*Гостевой брак.* Этот термин пришел из Франции. Супруги имеют две квартиры и живут раздельно, навещая друг друга 2-3 раза в неделю: и женаты, и свободны одновременно.

*Неравный брак* подразумевает, что супруги различаются по какому-либо значимому признаку - общественному положению, возрасту, доходу и т. д.

Другим критерием классификации выступает плата за брак. Институт *покупного брака* имеет давние традиции. Он возник одновременно с групповым браком и внутри него. Раннюю форму покупного брака можно назвать дарообменной*.* Обряд бракосочетания осуществлялся в виде эквивалентного дарообмена. Две группы обменивались «подарками», которым могла служить женщина. Родственники женщины «дарили» родственникам мужчины его будущую супругу в обмен на равноценные услуги и помощь, которые обязывались оказать вторые первым.

В отличие от древних форм покупного брака, осуществлявшихся в виде эквивалентного дарообмена, более поздние его формы, особенно в эпоху патриархата, проявлялись уже в форме неравного дарообмена. Мужчина преподносил невесте более дорогие подарки, чем получал от нее, - соответственно своему привилегированному положению, размерам богатства и политической власти. С тех пор можно говорить о новой форме покупного брака - *выкупном браке*. Теперь устной договоренности молодых людей или их родителей было уже недостаточно. Поскольку речь шла о крупном состоянии, постольку возникла необходимость в заключении договора, где оговаривались права и обязанности сторон, а также размер выкупа.

Постепенно покупной брак превратился в часть родоплеменных мероприятий, и на мусульманском Востоке возникла новая форма покупного брака - *калымный брак.* Калым, выкуп за невесту, первоначально выплачивался роду, а позднее - родителям в качестве компенсации за потерю работницы. Как пережиток калым сохранился у некоторых народов Азии и Африки.

Кроме покупного брака существует *хищнический* *брак.* Различают две его разновидности:

умыкание (похищение) невесты;

умыкание жениха;

Такой брак возник в древности и сохранился у некоторых народов как общепринятая норма (Закавказье) либо как девиантное поведение (Европа).

**Заключение**

Семья является одним из самых древних социальных институтов. Она возникла намного раньше религии, государства, армии, образования, рынка.

К определению природы и сущности семьи мыслители прошлого подходили по-разному. Одна из первых попыток определить характер брачно-семейных отношений принадлежит древнегреческому философу Платону. Патриархальную семью он считал неизменной, исходной общественной ячейкой, поскольку государства возникают в результате объединения семей. Однако Платон не был последователен во взглядах на семью. В проектах «Идеального государства» в целях достижения сплоченности общества он предлагал введение общности жен, детей и имущества. Эта идея была не нова. Древнегреческий историк Геродот в своей знаменитой «Истории» отмечает, что общность женщин была отличительной чертой у ряда племен. Такие сведения встре-чаются на протяжении всей античной эпохи.

Аристотель, критикуя проекты «Идеального государства», развивает идею Платона о патриархальной семье как исходной и основной ячейке общества. При этом семьи образуют «селения», а соединение «селений» - государство.

Английский философ Томас Гоббс, разрабатывая проблемы моральной и гражданской философии, опровергал точку зрения на брак как нечто нечистое, лишенное святости, желая возвращения земному институту брака его духовной ценности.

Французский просветитель Жан-Жак Руссо писал: «Самое древнее из всех обществ и единственно естественное - это семья. Таким образом, семья - это, если угодно, прообраз политических обществ…»

Философы античности, средневековья и отчасти даже нового времени выводят общественные отношения из семейных отношений, обращают основное внимание на отношение семьи к государству, а не на характеристику ее как особого социального института. В определенной мере эти взгляды разделяли даже немецкие философы Кант и Гегель.

Основу семьи Кант видел в правовом порядке, а Гегель - в абсолютной идее. Заметим, что ученые, признающие вечность и изначальность моногамии, фактически отождествляют понятия «брак» и «семья», различия между ними сводятся к формальному началу. Конечно, между понятиями «брак» и «семья» существует тесная взаимосвязь. Недаром в литературе прошлого, а иногда и настоящего, они нередко используются как синонимы. Однако в сути этих понятий есть не только общее, но немало и особенного, специфического. Так, ученые убедительно доказали, что брак и семья возникли в разные исторические периоды. Современные советские социологи определяют брак как исторически изменяющуюся социальную форму отношений между женщиной и мужчиной, посредством которой, общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и устанавливает их супружеские и родительские права и обязанности.

Семья представляет собой более сложную систему отношений, чем брак, поскольку она, как правило, объединяет не только супругов, но и их детей, а также других родственников или просто близких супругам и необходимых им людей.

Утверждение исторического взгляда на брак и семью происходило двумя путями:

1) при помощи исследования прошлого семьи, в частности, брачно-семейного уклада так называемых примитивных народов;

2) путем изучения семьи в различных социальных условиях.

У истоков первого направления стоит швейцарский ученый Иоганн Бахофен, автор работы «Материнское право», где он выдвинул тезис об универсально-историческом развитии первобытного человека от первоначального беспорядочного общения полов («гетеризма») к материнскому, а затем к отцовскому праву. Через анализ древних классических произведений он доказал, что до единобрачия и у греков и у азиатов было такое состояние, когда не только мужчина вступал в половые отношения с несколькими женщинами, но и женщина - с несколькими мужчинами.

Крупнейшей вехой на пути обоснования эволюционных идей был труд американского ученого Л. Моргана «Древнее общество». Позднее обоснование происхождения, и развития семьи дали К. Маркс и Ф. Энгельс. Они утверждали, что экономические отношения, составляющие основу общественно-экономических формаций, являются в то же время и основой семьи. К. Маркс отмечал, что «семья должна развиваться по мере того, как развивается общество, и должна изменяться по мере того, как изменяется общество». Энгельс показал, что вместе с развитием общества и семья, как его важнейшая ячейка, под влиянием социально-экономических условий переходит из низшей формы в высшую.

В. И. Ленин, также отметил, что в развитии семьи определяющим фактором были и будут социально-экономические отношения. Значит, семья является продуктом исторического развития, и каждая общественно-экономическая формация имеет присущие только ей брачно-семейные отношения.

С середины XX века в развитии социологии семьи начинается стадия, которую назвали «периодом построения систематической теории». Именно с этого времени началось накопление большого количества эмпирических данных по многочисленным аспектам брачно-семейных отношений. Быстрое развитие электронно-вычислительной техники дало возможность более глубоко и серьезного анализа полученных данных.

Проблематика семьи в этот период становится все более актуальной, что связано с началом дестабилизации семьи и брака. Увеличивается число исследовательских центров. Вначале в США, затем в Англии, Австрии, Канаде, Нидерландах, Финляндии, Франции, Швеции и т.д. Позже - в СССР и странах восточной Европы.

В социологии семьи и брака сделано немало. Отмечается значительное продвижение в разработке теории, ее понятийно-категориального аппарата, практических рекомендаций по совершенствованию социальной политики в сфере брачно-семейных отношений, имеются плодотворные подходы к исследованию семьи и брака, накоплен огромный эмпирический материал. При должной систематизации и дополнениях разработанные концепции, утверждения, полученные выводы могли бы придать фундаментальность и укрепить целостность специальной социологической теории семьи и брака.
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