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## Введение

14 декабря 1825 года на сенатской площади произойдет событие, которое в будущем в отечественной историографии получит название декабрьское восстание или декабрьское вооруженное восстание. Это событие вызовет большой резонанс в обществе и в дореволюционной, советской и современной историографии исследователями будет дона различная точка зрения на это событие.

Актуальность данной темы можно выразить следующим: западное влияние той поры вполне сопоставимо с нынешним. Тем, кто упорно настаивает на западнической ориентации страны, не разумно подвергать сомнению одно из самых заметных идеологических вторжений Запада в русскую размеренность и самобытность. Развенчание движения может вызвать недоверие и к другим прогрессивным теориям современности, а в перспективе и к европеизму вообще.

Декабризм включает в себя ряд проблемных аспектов, которые требуют детального их изучения. Исторические взгляды декабристов являются одним из таких проблемных аспектов, в отечественной историографии до сих пор ведутся различные споры в отношений этой проблемы.

Объектом исследования является общественные взгляды в русской мысли.

Предметом исследования является исторические взгляды декабристов.

Целью данной работы является изучение исторических взглядов декабристов и рассмотрение эволюции взглядов в отечественной историографии по данной проблеме.

Для достижения цели будут использованы следующие задачи:

1. Рассмотреть формирования и возникновение исторических взглядов декабристов в отечественной историографии.

2. Рассмотреть исторические взгляды декабристов.

3. Рассмотреть оценку взглядам декабристов в отечественной историографии

По декабристам написано множество исследований, как, в общем, о декабристском движений так и отдельные аспекты. По теме исследования исторические взгляды декабристов так же написано большое количество исследований, как в дореволюционной, советской и современной историографии.

В работе было использовано ряд монографий Волк С.С. "Исторические взгляды декабристов"[[1]](#footnote-1), Иванов-Разумик "История русской общественной мысли"[[2]](#footnote-2), Федоров В.А. "Начало освободительного движения в России. Декабристы"[[3]](#footnote-3), которые содержат в себе ряд ценных выводов по историографии о исторических взглядах декабристов.

Так у Волка С.С. представлена охранительная концепция, сформулированная уже в классическом образце книга барона М.А. Корфа "Восшествие на престол императора Николая I"[[4]](#footnote-4). Декабристы здесь представлены как скопище безумцев, "чуждых нашей святой Руси"[[5]](#footnote-5), а их заговор - как "гнойный нарост на великолепном теле самодержавной России"[[6]](#footnote-6), "без корней в прошлом и перспектив в будущем"[[7]](#footnote-7).

Охранителям противостояла революционная концепция. Ее зачинателями были сами декабристы М.С. Лунин и Н.М. Муравьев[[8]](#footnote-8), а классиком стал А.И. Герцен, его концепция была представлена Федоровым В.А. который описал его труды "О развитии революционных идей в России"[[9]](#footnote-9) и "Русский заговор 1825 г. "[[10]](#footnote-10) где показал национальные корни, величие и значение декабристов как первых русских революционеров.

Одновременно с революционной сформировалась и вскоре возобладала в историографии декабризма либеральная концепция. Ее основоположником стал декабрист Н.И. Тургенев, вот не которые сведения сообщающиеся в монографии Дьяков В.А. "Освободительное движение в России 1825-1861 гг"[[11]](#footnote-11) приговоренный по делу 14 декабря "к отсечению головы"[[12]](#footnote-12). Он был тогда за границей, приглашение царских властей вернуться на родину и дать отрубить себе голову отклонил, но в целях самооправдания начал изображать всех декабристов безобидными либералами. Эту концепцию развил академик А.Н. Пыпин[[13]](#footnote-13), рассматривавший программные установки декабристов как продолжение реформ Александра I, а восстание 14 декабря как "взрыв отчаяния"[[14]](#footnote-14) из-за доносов и угрозы репрессий.

Самым выдающимся в дореволюционной литературе о декабристах является труд В.И. Семевского который изложен в ряде монографий Волка С.С. [[15]](#footnote-15), где капитально исследованы взгляды, программы и планы декабристов как явление общеевропейское, хотя и несколько преувеличено иностранное влияние на их идеологию.

Дореволюционная литература о декабристах довольно значительна. Но основная заслуга в изучении декабристской темы принадлежит советской историографии. Это одна из любимых тем советских историков, каковой она остается и до сих пор. Здесь уместно остановиться на работах В.И. Ленина, в которых трактуется декабристская тема, Ленинская оценка движения декабристов, их исторического места и значения наиболее полно была выражена в его хорошо известной статьи "Памяти Герцена"[[16]](#footnote-16).

В 20-х - начале 30-х годов в советском изучении декабристов господствовала так называемая школа Покровского. Влияние М.Н. Покровского, талантливого, ученого и публициста, блестящего полемиста государственного и общественного деятеля на историков было весьма велико. Его точка зрения так же будет рассмотрена в ряде монографий.

Так же из советских историков стоит выделить Нечкину М.В. внесшую большой вклад в изучение декабризма, в данном исследований будут использованы такие ее труды: "День 14 декабря 1825 года"[[17]](#footnote-17), "Декабристы во всемирно-историческом процессе"[[18]](#footnote-18), "Движение декабристов"[[19]](#footnote-19)

Более современно (хотя и не столь подробно) обозрел движение декабристов В.А. Федоров в книге "Декабристы и их время"[[20]](#footnote-20) и "Начало освободительного движения в России"[[21]](#footnote-21). В последнее время у нас обозначилась тенденция к пересмотру традиционно советского взгляда на декабризм, но она малопродуктивна, судя по тому, что ее энтузиасты склонны считать главными в происхождении декабризма не внутренние, российские, а внешние, европейские факторы.

## Глава 1. Истоки декабризма

Проблема истоков декабризма в отечественной историографии изучена довольно широко как в отдельных исследованиях, так и в общей концепции отдельных авторов. Столь большой интерес к этой проблеме исследователей связан с кругом еще не решенных проблем, белых пятен которые оставили сами декабристы и предшествующие авторы, изучающие данную проблематику. Эту проблему изучали как дореволюционные, советские так и современные исследователи, применяя различные методологии к изучению проблемы истоков декабризма. Применение различных методологий позволяет смотреть на проблему с разных точек зрения, которые бывают прямо противоположны друг другу. Пройдет еще не одно поколение исследователей, когда эта проблема перестанет быть актуальной, целью данного исследования является изучение проблемы истоков декабризма в отечественной историографии.

О начале исследования проблемы появления декабризма можно говорить с появления первого научного труда освещающего декабризм с точки зрения официально охранительной концепции, ее представил М.А. Корф в своем труде "Восшествие на престол императора Николая I"[[22]](#footnote-22). Эта робота вышла в 40-50-е годы XIX века и первоначально предназначалась для узкого круга лиц, в течении десяти лет с момента издания книга подвергалась переработки как самим автором, так и Николаем I. В окончательном виде книга будет представлена в свет 1857 году и не случайно в 1956-1957 году будет объявлена амнистия декабристам сосланных в ссылку, это непосредственно вызывало интерес в общественной мысли русского общества, и самодержавие в лице Александра II предоставляло возможность с помощью труда Корфа этот интерес удовлетворить. В книге Корфа декабристы представлены в негативном свете говоря об истоках декабризма Корф подмечает что декабристы это "скопище кровожадных цареубийц"[[23]](#footnote-23), которые набрались западных идей "пагубных идей"[[24]](#footnote-24) и стремились осуществить свои планы но не нашли поддержки. Как отмечает Корф "не в свойствах и нравах русского народа был сей умысел"[[25]](#footnote-25) такова была официальная версия. Отсюда дело декабристов представлялась однобоким и не объективным. Истоки же декабристов с этой позиции трактуются как минутное помешательство, не имеющие под собой ни какого основания.

Совершенно противоположной официально-охранительной теории выступили сами декабристы. Они считали необходимым восстановить историческую правду, хотя в условиях жестокой николаевской реакции сделать это открыто было практически невозможно. И все же в мемуарах, публицистических статьях, надеясь в перспективе на их публикацию, декабристы занялись созданием собственной истории.

В историографическом плане среди мемуарного наследия декабристов особо надо выделить статью М.С. Лунина "Взгляд на русское тайное общество с 1816 до; 1826 года"[[26]](#footnote-26). Статья представляет собой сжатый очерк истории тайных обществ в России. В ней доказывается закономерность возникновения в России этих обществ, их глубоко прогрессивное историческое значение.

Так же стоит отметить декабриста Тургенева Н.И. и его труд "Россия и русские"[[27]](#footnote-27) В книге доказывается, что в деятельности декабристских обществ не было ничего противозаконного и они фактически преследовали те же цели, что и правительство Александра I, и следовательно являлись закономерным движением возникшим на волне либеральных реформ проводившиеся в начале XIX века. Так же стоит отметить, что Тургенев отрицал революционный характер декабристских организаций. Хотя его произведение пронизано либеральными идеями, оно наполнено патриотизмом, и одной из причин появления тайных обществ видит влияние западных идей.

Позиция западников и славянофилов по вопросу формирования истоков декабризма заключалась в том, что декабристское движение является копией западноевропейских образцов. Отсюда его осуждение за то, что в нем якобы, не было ничего русского, что в платах декабристов народ не занимал никакого места. Хомяков, например, писал о декабристах как о "заблуждении очень достойных, воспитанных и благородных людей"[[28]](#footnote-28).

Особо стоит выделить Герцена А.А. представителя революционно-демократической позиций, который считал себя наследником и продолжателем декабристов. Концепция Герцена, которую разделял и Н.П. Огарев заключается в следующем. Герцен четко придерживался идеи о закономерном возникновении революционного движения в России, подчеркивал важное историческое значение движения декабристов для прогресса России и высоко оценивал роль декабристов для воспитания нового поколения русских революционеров[[29]](#footnote-29).

Оценка декабризма с революционно-демократических позиций была дана, профессором истории Казанской духовной академии А.П. Щаповым в лекциях, прочитанных им в Казанском университете в 1860-1861 гг. [[30]](#footnote-30) По мнению Щапова, общественно-политическое движение в России проходило в своем развитии три последовательно сменявшие друг друга, этапа: "инстинктивно-революционную"[[31]](#footnote-31), (стихийные народные выступления, крестьянские войны и городские восстания), "народно-религиозную"[[32]](#footnote-32) и "сознательные"[[33]](#footnote-33) конституционные попытки и создание тайных обществ из среды образованных классов, составлявших меньшинство народа, к последним он относил декабристов. Щапов, видел причину формирования истоков декабризма закономерной, остальные факторы являются второстепенными.

Пыпин А.Н. русский публицист, историк и литературовед в 1870 году, опубликовал в журнале "Вестник Европы" серию исторических очерков под общим названием "Общественное движение в России: при Александре I"[[34]](#footnote-34).

Как и Тургенев, Пыпин считал декабристов продолжателями либеральных преобразований первого десятилетия царствования Александра I, последователями идей негласного комитета и планов Сперанского. Он стремился доказать, что декабристы по сути дела не были революционерами, они в его глазах "невинные мечтатели"[[35]](#footnote-35) о реформах, о которых размышляло и само правительство. Восстание 14 декабря 1825 г. трактовалось им как "минутный взрыв отчаяния в немногочисленном кружке"[[36]](#footnote-36).

Проблема истоков декабризма не была обойдена, историками дворянско-монархического направления М.И. Богдановичем, Н.Ф. Дубровиным и Н.К. Шильдером в их обобщающих работах о царствованиях Александра I и Николая I[[37]](#footnote-37). Труды названных историков проникнуты консервативно-монархическим духом. Здесь, правда нет того осуждения декабристов, каким пронизана книга Корфа. Однако на декабристов взваливается вина за усиление реакционного курса Николая I. Суть концепции авторов заключалась в том, что реакция Николая I есть ответная мера на восстание 14 декабря, в противном случае политический курс был бы менее жестким и более либеральным. Причиной возникновения декабристского движения видят в ответной реакции проводимой Николаем I.

Впервые с марксистской точки зрения в 1900 году выступая с ярким докладом о декабристах перед студенчеством Женевы и русской эмиграцией представил Г.В. Плеханов[[38]](#footnote-38). Он определил роль и значение декабристов в русском революционном движении. Он видел в декабристах в первую очередь революционеров, вышедших из дворянского сословия, порвавших со своим классом и выдвигавших буржуазные по своему объективному содержанию лозунги[[39]](#footnote-39). Плеханов особо подчеркивал антикрепостнический и антицарский характер декабристского движения, важность их борьбы за политическую свободу. Декабризм был представлен им как широкое политическое движение, отразившееся на всех направлениях русской общественной жизни. Таким образом, главной причиной возникновения декабристов явилась как следствие борьбы старого аристократического класса и нового усиливавшегося буржуазного.

Существенное влияние на изучение истоков оказала революция 1905-1907 гг. Революция стимулировала общественный интерес к истории революционного прошлого России. Вместе с тем создались и более благоприятные возможности для его исследования.

М.В. Довнар-Запольский объясняя истоки декабризма, отдает приоритет "внутренним условиям русской жизни"[[40]](#footnote-40). Суть дела, по его мнению, заключалась в том, что правительство "не умело"[[41]](#footnote-41) установить правильные отношения с либеральной частью общества, игнорировало общественные настроения и требования. Реакционная политика правительства вызвала протест со стороны передовых людей России декабристов. Довнар-Запольский выделяет три этапа в декабристском движении:

1) ранние декабристские организации (Союз спасения и Союз благоденствия), занимавшиеся в основном культурно-просветительской деятельностью; [[42]](#footnote-42)

2) период размежевания между радикальными декабристами и теми, кто продолжал оставаться на просветительских позициях (1820 г. - до роспуска Союза благоденствия в январе 1821 г) [[43]](#footnote-43);

3) 1821 - 1825 гг. - период "активной борьбы"[[44]](#footnote-44).

В итоге, утверждает автор, реакционная политика правительства, усилившаяся как раз в 1821-1825 годы, спровоцировала декабристов на попытку совершить государственный переворот.

Из дореволюционных исследователей особенно важно выделить В.И. Семевского. Как принято считать, он принадлежал к историкам либерально-народнического направления. В своем основном труде "Политические и общественные идеи декабристов"[[45]](#footnote-45) Семевский поставил задачу подробно исследовать истоки декабристской идеологии, начиная с времен Анны Иоанновны, строивших планы ограничения самодержавной власти, сделать анализ программных установок декабристов.

Возникновение освободительных идей декабристов Семевский объяснял двумя группами факторов "положительными"[[46]](#footnote-46) и "отрицательными"[[47]](#footnote-47). К первым он относил условия воспитания будущих декабристов влияние: на них лекций передовых профессоров, чтение политической литературы, особенно западноевропейской, наблюдение за жизнью западноевропейских стран во время пребывания их за границей. Во вторую группу факторов он включал саму российскую действительность с ее крепостным правом, произволом самодержавия, аракчеевщиной[[48]](#footnote-48). Таким образом, декабризм представлялся Семевскому течением общественной мысли, возникшим: в результате этих двусторонних влияний и направленным на изменение политического и общественного строя в России. Развитие идей исследователь считал основной движущей силой исторического процесса. Корни декабризма он искал во влиянии на декабристов других идей, в первую очередь западноевропейских, исходя из своего тезиса "идея родит идею"[[49]](#footnote-49). Преобразовательные планы декабристов Семевский рассматривал как продолжение и дальнейшее развитие реформистских замыслов правительства.

Своеобразную трактовку истокам декабризму дал В.О. Ключевский. Выясняя идейные истоки декабризма, он усматривает связь декабризма с теми настроениями, которые утвердились в умах русских вольнодумцев XVIII века, указывает, что новые взгляды и вкусы привили, русским дворянам французская философия и французская литература. Несомненно этому способствовали также и французские иммигранты. Заграничный поход русской армии дал обильный материал для размышлений. Оригинально трактуется Ключевским связь между старым и новым поколениями русских дворян. "Отцы были русскими, которым страстно хотелось стать французами, сыновья были по воспитанию французы, которым страстно хотелось стать русскими. Вот и вся разница между этими настроениями, поколения, которое сделало 14 декабря, и этим объясняется весь ход дела"[[50]](#footnote-50) таков вывод Ключевского.

По отношению к 14 декабря Ключевский дает следующие определение Декабристы не вышли бы, на улицу, если бы, не "случайность"[[51]](#footnote-51) неясность с престолонаследием, поэтому восстание 14 декабря стало возможным только благодаря стечению неожиданных обстоятельств. "Событию 14 декабря придается значение, какого оно не имело"[[52]](#footnote-52), считал Ключевский и трактовал его как "один из гвардейских дворцовых переворотов, какие происходили со смерти Петра"[[53]](#footnote-53). Однако, как замечал Ключевский, существовало и отличие этого движения от дворцовых переворотов XVIII века. Если раньше заговорщики действовали "во имя нового лица", то теперь - "во имя нового порядка"[[54]](#footnote-54). Декабристы хотели "воспользоваться замешательством при дворе для того, чтобы вызвать общество к деятельности"[[55]](#footnote-55)

Значительная заслуга изучения декабризма и в частности истоков декабризма принадлежит советским авторам и уместней всего стоит начать с работ В.И. Ленина.

Движение декабристов оценивается Лениным как революционное, знаменовавшее собой начало истории русского освободительного движения. В.И. Ленин впервые установил периодизацию освободительного движения, подразделив его на основе классового критерия на три периода: "дворянский", "разночинский, или революционно-демократический", и "пролетарский"[[56]](#footnote-56).

На дворянском этапе, особенно в эпоху декабристов, в освободительном движении господствующее положение занимают идеи века просвещения, теория естественного права. Разночинский этап проходит под знаменем русского социализма, пролетарский марксизма-ленинизма. Существенным критерием служит и особенность эпохи. Каждый этап освободительного движения связан с определенным периодом социально-экономического и политического развития страны: дворянский целиком соответствует дореформенной, крепостной эпохе, разночинский совпадает с утверждением и развитием капитализма в пореформенной России, пролетарский с эпохой империализма. Каждая эпоха, выдвигая свои задачи революционного преобразования страны, определяла и социальный состав участников движения, стратегию и тактику их революционной борьбы[[57]](#footnote-57).

В двадцатых начале тридцатых годов, в советском исследований декабризма господствовала так называемая "школа Покровского"[[58]](#footnote-58). Покровский посвятил декабристам более тридцати работ, написанных с 1907 по 1926 год. Взгляды Покровского на истоки декабристов менялись, сначала, 1907 - 1911 годов, он отрицал революционность декабристов, рассматривая их как дворян, преследовавших свои корыстные, помещичьи цели. В работах, написанных в двадцатых годах, он уже признает революционный характер их выступления, хотя и не полностью он придерживается формулировки, данной Лениным[[59]](#footnote-59).

Серию обстоятельных статей о раннем декабризме опубликовал в различных сборниках саратовский ученый С.П. Чернов. Возникновение декабристских обществ Чернов связывал со "всенародным движением"[[60]](#footnote-60) после войны 1812 года, а также с общей политической ситуацией после 1815т.

С 1940 по 1960-е годы характерной особенностью изучения декабризма является стремление к поискам внутренних истоков декабристского движения, выявлению органической связи его с российской действительностью, с потребностями русского исторического процесса.

Крупным исследованием о декабристах и их эпохе бесспорно является двухтомная монография М.В. Нечкиной "Движение декабристов"[[61]](#footnote-61). Анализируя истоки декабристской идеологии, М.В. Нечкина выводит их прежде всего из российской действительности, а также из идейного наследства русских предшественников декабристов - просветителей XVIII века А.Н. Радищева, Н.И. Новикова[[62]](#footnote-62). Не отрицая влияния на декабристов западноевропейской общественной мысли, она рассматривает его как фактор второстепенного значения. Однако принципиальное значение имеет вывод М.В. Неживой: "Политическое сознание будущих декабристов начало пробуждаться еще до войны 1812 года. Но огромнейшей силой этого формирования, его поворотным пунктом стала "гроза двенадцатого года"[[63]](#footnote-63).

Особо стоит выделить вопрос, который возникает и развивается в шестидесятые - восьмидесятые годы противопоставление декабристов и запада, в этом отношений можно выделить ряд авторов И.К. Пантин, Е.Г. Плимак и В.Т. Хорос, которые склонны вообще отрицать объективные, российские корни декабризма, рассматривая его как всецело продукт западного влияния[[64]](#footnote-64).

Авторами приведено много конкретных данных об идейном влиянии передовой Европы и Америки на декабристов, выявлены факты конкретных связей отдельных декабристов с некоторыми общественно-политическими деятелями и мыслителями Франции, Англии, Италии, германских государств.

Важная общетеоретическая проблема поставлена в статье М.В. Нечкиной "Декабристы во всемирно-историческом процессе"[[65]](#footnote-65). Автором сделан сравнительно-исторический анализ революций и национально-освободительных движений в Европе и Америке конца XVIII - начала XIX в. Нечкина, рассматривает декабристов в общем контексте этих движений. Заслуживает внимания следующее ее наблюдение: "во многих выступлениях той эпохи значительную, а иногда и руководящую роль играют дворянские революционеры"[[66]](#footnote-66). В связи с этим она указывает, чтопроблема, дворянской революционности не ограничивается только российскими рамками, а более широка, чем представлялась ранее.

Так же стоит рассмотреть современного исследователя А.И. Серкова, основной фактор по его мнению, повлиявший на формирование декабризма является масонские ложи. "Более 120 декабристов являлись членами различных масонских лож как в России так и за рубежом"[[67]](#footnote-67).

## Глава 2. Исторические взгляды декабристов

Начало XIX века ознаменовало появление дворянства с новыми передовыми идеями. На прошлое, настоящие и будущие России эти люди смотрели по другому не желе их предшественники и современники. Исторические взгляды декабристов являлись важной вехой в развитии общественной передовой мысли. Их идеи нашли отражение в будущих поколениях, которые развивали, дополняли или опровергали их видение истории. Само по себе декабристское движение было не однородным это можно увидеть, рассмотрев более революционное и решительное Южное общество которое возглавлял П.И. Пестель и Северное общество, во главе которого стоял Никита Муравьев, чьи установки считались более умеренными. Но и этим не ограничивалось различие взглядов декабристов, внутри самих обществ существовали разногласия. Данная глава имеет цель рассмотреть основные аспекты проблем исторических взглядов декабристов.

Одним из виднейших теоретиков декабризма, который возглавлял южное общество, был П.И. Пестель. По своим философским взглядам П.И. Пестель был материалистом и атеистом. В своих социальных взглядах он исходил из положения о естественном равенстве всех людей и взаимном стремлении к общественной жизни для удовлетворения потребностей на основе разделения труда. Он различал общественное и государственное устройство, определяя государство как приведенное в законный порядок общество. Последнее возникло в силу природного разделения людей на повинующихся и повелевающих. Правительство имеет обязанность "распоряжаться общим действием и избирать лучшие средства для достижения Благоденствия всем и каждому - народ имеет право требовать от правительства, чтобы оно непременно стремилось к общему и частному Благоденствию"[[68]](#footnote-68). Государство существует на равновесии взаимных прав и обязанностей правительства и народа, если же таковое равновесие утрачивается, то "государство входит в состояние насильственное и болезненное"[[69]](#footnote-69). Поэтому необходимо создать такие законы, посредством которых возможно поддержание подобного равновесия. "Цель Государственного устройства возможное Благоденствие всех и каждого"[[70]](#footnote-70), и достигается она только на основе законов.

По словам Федорова В.А. "Критика абсолютной монархии как формы правления сопровождается у Пестеля осуждением крепостного права, которое он считал несовместимым с понятием Благоденствия государства и его подданных"[[71]](#footnote-71). В "Русской правде" Пестель предлагает план социальных и политических преобразований в России, а также совокупность средств по его реализации.

Социальная программа П.И. Пестеля радикальна. Он требует отмены крепостного права и безвозмездного наделения всех крестьян землей[[72]](#footnote-72).

Политическим идеалом П.И. Пестеля является республика. "Я сделался республиканцем и ни в чем не видел большего благоденствия и высшего блаженства для России, как в республиканском правлении"[[73]](#footnote-73).

Средством достижения предполагаемых преобразований Пестель считал военно-революционный переворот с немедленной ликвидацией монархии и физическим уничтожением членов царской фамилии в целях предотвращения реставрации монархии.

Схожую позицию на прошлое России, но видевший по-другому Россию в будущем выступал Н.М. Муравьев, его политико-социальные взгляды сложились под влиянием французских просветительских и политических учений, а также трудов греко-римских мыслителей и русских писателей и историков. Н.М. Муравьев увлекался отечественной историей. Особенно серьезное влияние оказал на него исторический труд Карамзина, хотя в их политических позициях обнаружились серьезные разногласия. Анализу политических взглядов Карамзина Муравьев посвятил специальное исследование[[74]](#footnote-74).

Н.М. Муравьев был глубоко религиозным человеком, и в его учении доводы естественно-правовой доктрины переплетаются с положениями новозаветного учения. С позиций школы естественного права и теории договорного происхождения государства Н.М. Муравьев осуждал абсолютную монархию, считая такую форму правления противоестественной. Самодержавие несовместимо со здравым смыслом, ибо всякое повиновение, основанное на страхе, не достойно ни разумного правителя, ни разумных исполнителей. "Русский народ - свободный и независимый - не может быть принадлежностью никакого лица и никакого семейства. Источник власти есть народ, которому принадлежит исключительное право делать основные постановления для себя"[[75]](#footnote-75). Каждый народ образует свое государство по договору, но при этом он сохраняет свой суверенитет и не утрачивает естественные права. "Свобода заключается вовсе не в том, чтобы иметь возможность совершать все дозволенное законами, а в том, чтобы иметь законы, соответствующие неотчуждаемым правам человека. Всякие иные законы есть злоупотребление, основанное на силе, но сила никогда не устанавливает и не обеспечивает никакого права"[[76]](#footnote-76).

Первым мероприятием в ряду преобразований, провозглашенных Н.М. Муравьевым, была отмена крепостного права. "Крепостное состояние и рабство отменяются. Раб, прикоснувшийся к земле русской, становится свободным"[[77]](#footnote-77).

Формой правления, наилучшей именно для России, Н.М. Муравьев считал конституционную монархию, основанную на принципе разделения властей, которое создает необходимые гарантии для взаимоконтроля высших властей в государстве[[78]](#footnote-78).

На следствии Никита Муравьев выразил симпатии республиканскому правлению. Возможно предположить, что наличие монархических идей в проектах Муравьева имело и тактические соображения, диктуемые традиционно привычным для России монархическим образом правления и боязнью отпугнуть членов общества "якобинскими идеями". Его монарх приносил присягу Конституции и в решении всех важнейших вопросов был под контролем Народного веча. Еще М. Лунин отмечал противоречивость монархического проекта Муравьева, полагая, что "независимость областей в нем не согласуется с монархическим правлением"[[79]](#footnote-79).

Все предусмотренные Конституцией Муравьева гражданские и политические права устанавливаются немедленно. Пестелевский проект, предполагавший введение Верховного правления с Диктатором во главе, Муравьев осуждал. "Весь план Пестеля,- писал он,- был противен моему рассудку и образу мыслей"[[80]](#footnote-80). Муравьев называл его "варварским и противным нравственности"[[81]](#footnote-81). Особенно он критиковал организацию Временного Верховного правления, в котором он усматривал опасность установления революционной диктатуры. В плане Пестеля Муравьев находил не "учреждение правления в России на законах непременных"[[82]](#footnote-82), как писал о том сам Пестель, а напротив - создание условий, провоцирующих произвол и беззаконие.

Так же стоит рассмотреть идейные изыскания поэта декабриста В.К. Кюхельбекер. Вильгельм был принят в Северное общество за месяц до восстания, в ноябре 1825 года. Хотя он не знал деталей программы общества, у него была своя чёткая продуманная программа, полностью согласная с идейными исканиями декабристов. Кюхельбекер выделял следующие побудительные причины, укоренившие в нём вольнодумный образ мыслей и заставившие вступить в тайное общество: злоупотребления государственных чиновников особенно в судопроизводстве, угнетение крестьян помещиками, совершенный упадок в торговле и промышленности, развращение нравов и невежество народа, неизбежные в состоянии рабства, поверхностное воспитание и обучение юношества и крайнее стеснение российской словесности. [[83]](#footnote-83) Так же подвергал "резкой критике российскую судебную систему"[[84]](#footnote-84).

Можно сделать не которые выводы по взглядам на историю Каховского вступившего в северное общество, по письму, написанному им из крепости генерал-адъютанту В.В. Левашову, допрашивавшему декабристов.

Согласно мнению Каховского государство должно являться результатом общественного договора. Он считает, что не народы существуют для правительства, а правительство должно устраивать жизнь народа. В своем письме Каховский упоминает имя Д. Вашингтона, как друга и благодетеля народного и ставит в пример европейским странам САШ[[85]](#footnote-85). Из этого можно понять, что он одобряет демократию, как государственный строй. Но все-таки в условиях России считает более приемлемой конституционную монархию, впрочем как и все члены Северного общества. В "Конституции" Н.М. Муравьева о государственном устройстве России сказано: "Образ Правления ее монархический, представительный, одинаковый для всех частей ее"[[86]](#footnote-86).

Каховскому нравится царь Алексей Михайлович, тем, что при нем были Великие Соборы. Он считает их элементом конституционной монархии[[87]](#footnote-87). Итак, можно сделать вывод, что идеальный государственный строй, по мнению Каховского - конституционная монархия.

Каховский считает необходимым в государстве твердого, независимого суда. В России в то время суды были посословные и не обладали необходимой, по мнению Каховского независимостью. В письме он не одобряет переполненность тюрем[[88]](#footnote-88). Он выдвигает идею о справедливом суде и соответствии наказания преступлению.

В своем письме Каховский выражает недовольство по поводу вмешательства короля в выборы депутатов во Франции. Из этого можно сделать вывод, что он не одобрял бы этого и в России. Из его письма видно, что все граждане России должны участвовать в выборах в российский парламент, так как, по его мнению должна быть конституционная монархия.

Одной из самых главных идей письма является идея об отмене крепостного права. Каховский восхваляет Екатерину-II за то, что она пыталась дать хоть какую-то свободу российским крестьянам. Он пишет: "И кто из русских без умиления прочтет Наказ, ею данный; он один собой искупает все недостатки того времени и веку тому свойственные"[[89]](#footnote-89). Так как Каховский побывал в Европе перед вступлением в Северное общество, он видел в других странах освобожденных от крепостного права людей. Он хотел, чтобы в России тоже не было крепостного права, и говорил: "В 1812 году нужны были неимоверные усилия; народ радостно все нес в жертву для спасения Отечества. Война кончена благополучно, но народ, давший возможность к славе, получил ли какую льготу? Нет!. "[[90]](#footnote-90). Согласно мнению П.Г. Каховского народ не должен был больше жить подобно их предкам, ни варварами, ни рабами. Ему вторит Н.М. Муравьев в своей "Конституции": "Крепостное состояние отменяется. Помещичьи крестьяне получают в свою собственность дворы, в которых они живут, скот и земледельческие орудия, в оных находящиеся, и по две десятины земли на каждый двор для оседлости их земли, или они обрабатывают по договорам обоюдным, которые они заключают с владельцами оных. Они получают право приобретать землю в потомственное владение"[[91]](#footnote-91).

Каховский считает свободу народа их священным правом и, как и все декабристы, считает освобождение крестьян от крепостного права первой необходимостью в российском обществе.

Что касается вероисповедания, то Каховский иллюстрирует это на примере Испании, в которой господствовали инквизиция и мракобесие, тормозившие развитие страны. Каховский хочет, чтобы в России никакая религия не могла устанавливаться в качестве государственной или обязательной[[92]](#footnote-92). В нашей стране в то время не было обязательной или государственной религии, но особыми привилегиями пользовались православные. Например: царь мог быть только православным. Петр Григорьевич считает, что в стране должна быть религиозная свобода.

Также Каховский желает иметь в России свободу слова и печати[[93]](#footnote-93). Он осуждает то, что во Франции эти свободы были в то время утеснены и практически уничтожены. Каховский хорошо образованный человек и желает, чтобы все граждане его страны были такими же. Но в России он не видит достойных учебных заведений и пишет: "В устроенных учебных заведениях просвещение весьма тускло"[[94]](#footnote-94). Из этого можно сделать вывод, что Каховский хотел видеть в России хорошо продуманную систему образования. Недостатки, описанные выше, Каховский хотел искоренить в русском обществе и сделать идеальное, по его мнению государство. Но он видел в российском государстве и некоторые положительные черты, например, единство России. Ему не нравится разрозненность различных стран Европы, таких, например, как Германия и Италия. По его мнению, это ослабляет страну и делает ее уязвимой для врагов.

П.Г. Каховский укоряет Петра I за то, что тот убил в России все национальное[[95]](#footnote-95). Каховский в своем письме дает особые привилегии гражданам России. Он пишет, что если сравнивать народы России и Франции, он отдал бы предпочтение русским, так как в нравах и в образовании они превосходят европейские народы. Каховский считал русских людей очень трудолюбивыми, образованными и начитанными. Он пишет: "У нас молодые люди при всех скудных средствах занимаются более, чем где-нибудь"[[96]](#footnote-96). Каховский по-настоящему любит свой народ за его ум и патриотизм. Свое письмо он заканчивает так: "В рассуждениях ум русский ясен, гибок и тверд"[[97]](#footnote-97).

Во взглядах декабристов на историю сильные стороны сочетались со слабыми. Декабристы были убеждены, что монархизм - деспотическая форма правления, что она сдерживала могучие силы нации и тормозила прогресс страны. Словом, самодержавие - душитель свободной самодеятельности нации и каждого отдельного человека. Вот что говорил Муравьев о царях и самодержавцах "унизительнее для нравственности народной эпоха возрождения нашего, рабская хитрость Иоанна Калиты; далее, холодная жестокость Иоанна III, лицемерие Василия и ужасы Иоанна IV"[[98]](#footnote-98).

Вместе с тем, идеи современности дворянские революционеры распространяли на весь исторический российский опыт, не усматривая качественного своеобразия той или иной эпохи и не замечая, что на определенном этапе истории самодержавие играло положительную объединяющую роль. Поскольку, считали декабристы, между историческим прошлым и настоящим нет принципиальных различий, то борьба тираноборцев и тиранов одинаково характерна для всех периодов русской истории[[99]](#footnote-99). Следовательно, свободолюбивые идеи древности тождественны свободолюбивым идеям современности. Поэтому все древние и новые герои-свободолюбцы мыслят одинаково друг с другом и с автором. А это означало, что эти самоотверженные люди вовсе не порождались той или иной эпохой, ее общественными условиями. Если бы героизм исторических лиц, выведенных декабристами, был зависим от обстоятельств исторической жизни, то исчезли бы гарантии появления доблестей в современную эпоху. Тем самым характер свободолюбца объяснялся декабристами не создавшим его временем, а общностью патриотических и гражданских идей прошлого с патриотическими и гражданскими идеями современности[[100]](#footnote-100). Декабристы стремились раскрыть единство национального характера во все времена, оставляя за скобками своих размышлений историческое развитие русских людей. В этом, в сущности, и заключался тот антиисторизм и тот рационалистический подход к истории, которые с особой силой проявились во многих произведениях декабристов, в том числе и в исторической повести.

Если Карамзин писал, что "мы не найдем в истории никаких повторений"[[101]](#footnote-101), то декабристы настаивали как раз на самоочевидности повторений, ибо патриотизм и свободолюбие повторяются в течение всех эпох. "Всякий век, имеет свой особливый нравственный характер, погружается в недра вечности и никогда уже не является на земле в другой раз"[[102]](#footnote-102). Для Карамзина каждый век имеет относительно самостоятельный характер. Историческое развитие совершается путем смены таких эпох, уже не воскресающих в дальнейшем. По мнению декабристов, содержание и отличительные особенности нравственного бытия людей никуда не пропадают и, не исчезают бесследно. История своими примерами убеждает в жизненности патриотических и гражданских добродетелей. Отсюда проистекает характерная для декабристской исторической литературы противоречивость, состоящая в том, что в истории отыскиваются примеры гражданских доблестей, непосредственно налагаемые на современность и опрокидываемые в нее. Исторические фигуры или события иллюстрируют декабристское понимание основного конфликта. Произведения декабристов были призваны оправдать их исторические идеи, придать им общенациональный смысл.

Поскольку исторические герои были единомышленниками друг друга и автора-декабриста, то они мыслили, чувствовали, говорили одинаково. Кроме того, декабристы героизировали таких исторических лиц, которые оказывались по тем или иным причинам в конфликте с тиранами, но при этом подлинные причины столкновений не принимались в расчет и потому выступали искаженными. Так, например, для Рылеева достаточно уже того, что Артемий Волынский был противником Бирона[[103]](#footnote-103). Это побудило поэта нарисовать образ страстного и непреклонного свободолюбца, гибнущего за свои убеждения, но не изменяющего им. Между тем Волынский, конечно, не был ни революционером, ни вольнолюбцем. Он принадлежал к той дворянской олигархии, которая хотела свергнуть Бирона, утвердить свое влияние на Анну Иоанновну и захватить власть. Иначе говоря, его поступками двигали отнюдь не революционные и демократические соображения. У Рылеева же Волынский превратился в пламенного вольнодумца, декабриста по мыслям и чувствам. Поэт Катенин удивлялся освещению Мазепы в поэме "Войнаровский", который предстал у Рылеева "каким-то Катоном", то есть вместо изменника и врага России - ненавистником тирании и республиканцем[[104]](#footnote-104).

Декабристы в своем историческом сознании на начальном этапе были далеки от признания того непреложного факта, что самодержавие - форма правления, закономерно возникшая в ходе истории, что монархизм - объективный результат исторического процесса, не зависимый от наших субъективных желаний и вкусов[[105]](#footnote-105). Декабристы подходили к истории романтически и потому исключали идею развития, но еще не поднялись до того, чтобы признать исторический период необходимым звеном в судьбе народа. Вместе с тем декабристы не хотели сознательно искажать историю. Напротив, они стремились опереться на документы, заимствуя их из разных источников, большей частью из "Истории..." Карамзина. Тем самым они проявляли интерес к историческому правдолюбию и исторической документации. Например, каждой "Думе" Рылеева предшествовала историческая справка, где рассказывалось о событии, изображенном в стихотворении[[106]](#footnote-106). Рылеев, следовательно, убеждал читателей в точности нарисованной им исторической картины. С течением времени декабристы все более внимательно относились к исторически достоверной передаче событий, связав понятие историзма с понятием народности. Попытки уловить своеобразие эпохи, проникнуть в "душу" народа привели декабристов к воспроизведению нравов народа в ту или иную историческую эпоху[[107]](#footnote-107).

Воспроизводя традиционные мотивы и оперевшись на бытовавшие структурные элементы, декабристы внесли в историческую повесть оригинальное идейное содержание и выразили историю через призму современности. Благодаря новому содержанию ранняя историческая повесть декабристов, включавшая идеи романтического историзма, вытеснила сентиментальную повесть на исторический сюжет и предварила дальнейшее углубление жанра[[108]](#footnote-108).

## Заключение

Таким образом в отечественной историографии нет единого мнения о истоках декабризма так же многие авторы относятся по-разному к историческим взглядам декабристов. К числу распространенных заблуждений, связанных с декабристским движением, относится восприятие его как чего-то неорганичного, привнесенного в Россию извне, сложившегося под влиянием идей и представлений, пришедших с Запада. Не останавливаясь здесь на доказательствах того, что на самом деле движение исходило из чисто русских общественных условий, что иностранные заимствования в программах тайных обществ были незначительны и несущественны, элемент национальный и даже, можно сказать, националистический был в декабризме вообще одним из основных. Возникший во многом из ущемления только что родившегося, а потому и особенно ранимого патриотического чувства, декабризм и на всем своем протяжении питался идеями российской великодержавности и национального самоутверждения.

Исторические взгляды декабристов сформированных под влиянием многих факторов, дали сильнейших толчок для развития общественной мысли. Их идей не умерли с их смертью, а продолжали жить дальше. На протяжений всего времени их идей подвергались критике или развивались последующими поколениями. Вопрос о декабристах поднимался в критические моменты для России. Пройдет еще не одно поколения исследователей у которых будет возникать интерес к истокам формирования и самим историческим взглядам декабристам в отечественной историографии.

Движение декабристов оказало большое влияние на развитие общественной и культурной жизни России; на их идеях воспитывалось целое поколение писателей, поэтов, художников, ученых и общественных деятелей.

И в завершение следует сказать о том, что декабристское движение не столько открывало собою новую страницу в русской истории, сколько завершало ее предыдущую главу.

Новая концепция декабристского движения будет рано или поздно создана, и все перечисленные сюжеты, как и многие другие, оставшиеся за рамками данных заметок, легко и естественно займут в ней свои места. Можно надеяться, что произойдет это уже в обозримом будущем: время для такой работы давно пришло.
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