Астраханский государственный технический университет

Юридический факультет

Кафедра теории и истории государства и права

ДОКЛАД на тему

“Исторический опыт и перестройка”

Выполнил: студент группы ДЮФ-11

Соловьев Александр

Научный руководитель: к.и.н. доцент

Перевезенцева Т.В.

г.Астрахань 2000 год

Вторая половина 80-х годов для Советского Союза ознаменовалась коренными переменами. Эта эпоха вошла в историю под названием “перестройка”. Основной целью проводимых реформ становится создание правового социалистического государства, демократизация существующего режима.

Необходимость проведения подобных преобразований была вызвана глубочайшим кризисом советской системы, сложившимся в конце 70-х – начале 80-х годов, а также падением авторитета СССР в глазах мировой общественности, и, прежде всего, в странах Восточной Европы, в так называемом “социалистическом лагере”. В этих странах, как, впрочем, и в Советском Союзе, складывается демократическое общественное мнение, формируется диссидентское движение, требовавшее реальных личных и политических прав, отказа от методов тоталитаризма.

“Перестройка – единственно возможный путь укрепления и развития социализма, решение назревших проблем общественного развития… Перестройка- это наша судьба, шанс, который дает нам история. Он не может и не должен быть упущен,” 1 – говорил М.С.Горбачев, выступая на XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Именно тогда впервые вопреки закостеневшим, догматическим представлениям о социализме, политические деятели страны, реформаторы вспоминают слова Маркса о том, что “социалистическое общество отнюдь не будет какой-то раз навсегда данной вещью, а как и всякий другой общественный строй его следует рассматривать как подверженное постоянным изменениям и преобразованиям”  2

XIX партийная конференция нацелила партию на осуществление кардинальных преобразований во всех сферах жизни общества. Не было просчитано лишь то, смогут ли новые демократические принципы

сосуществовать с уже устоявшимися социалистическими? Можно ли вообще создать в социалистическом государстве демократию? На начальном этапе реформ никто не предполагал, что перестройка приведет к полнейшему краху социалистической системы и развалу СССР.

В чем причина неудач реформ? Одной из них явилось то, что страна к моменту начала перестройки еще не достигла уровня развития, необходимого для осознанного и эффективного “прыжка в демократию”, отсутствовали предпосылки для создания демократического государства.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС 28 июня – 1 июля 1988 года М. 1988 г. с. 108, 110

2 Маркс К. Сочинения Т.37 с.380

НАЧАЛО ПЕРЕСТРОЙКИ: ОТСУТСТВИЕ ПРЕДПОСЫЛОК ДЛЯ РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИИ.

В 1985 году СССР представлял собой типичный пример господства тоталитарного режима в рамках социалистической системы. Естественно, что в такой обстановке не могли сложиться предпосылки, необходимые и достаточные для перехода к демократии.

В западной политологии принято различать экономические, политические и культурно-психологические предпосылки, способствующие становлению эффективной демократии. К экономическим предпосылкам можно отнести высокий уровень индустриализации и определенный уровень благосостояния населения. Согласно теории политолога Лернера, высокий уровень экономического развития, достигнутый в ходе предшествующей политической эпохи, является первичным условием стабильной демократии и всесторонней модернизации общества. Перефразировав Лернера, можно сказать, что чем ниже уровень экономического благосостояния имеет страна, тем меньше у нее шансов для демократизации.

В СССР отсутствовали социально-экономическая основа и соответствующие предпосылки демократии – не было рынка, среднего класса, достаточного экономического развития.

К политическим предпосылкам демократии западные политологи относят признание всеми политическими субъектами “правил демократической игры”, под которыми понимаются: признание политической элитой и основной массой граждан страны демократических принципов устройства государства (например, принцип разделения властей в государстве, многопартийность, свобода СМИ и.т.д.), признание политической оппозиции, активное участие граждан в политической жизни страны.

Тоталитарная политическая культура граждан, основывавшаяся на принципах коллективизма, определенности, единства и единообразия, препятствовала возникновению продемократических или хотя бы антитоталитарных взглядов.Для успехов процессов демократизации в СССР необходимо было постепенно менять, трансформировать политическую культуру социализма, которая с точки зрения мировой политологии не подходила для демократии, точно так же как существовавшая экономическая культура, теория и практика социализма не подходили для либеральной экономики.

Перестройка – комплекс реформ, которые были инициированы и претворены в жизнь “сверху”.

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПЕРЕСТРОЙКИ

Руководство страны во главе с Горбачевым поставило перед собой цель вывести общество из прежнего, застойного состояния и повести страну к своеобразно понимаемой демократии. В заявлениях руководства того времени можно выявить три потенциально необходимых для осуществления реформы компонента: *аналитический*, содержавший критику существующей системы (лозунг гласности), *перспективный*, объясняющий то, что должно быть сделано (лозунг перестройки) и *тактический* объясняющий механизмы достижения цели(на различных этапах эту роль играли лозунги “ускорения”, “нового мышления” и “демократизации”.) Перестройка имела своей торжественно провозглашенной целью не трансформацию системы, а переход к новому, гуманному социализму. Всесторонняя же демократизация должна была затронуть только низшие эшелоны власти. Начавшиеся процессы были направлены лишь на частичное видоизменение прежней политической системы и на сохранение позиций КПСС при господстве несколько модернизированной социалистической идеологии.

ПЕРЕХОД К ДЕМОКРАТИИ: ОПЫТ ЗАПАДНЫХ ГОСУДАРСТВ

Рассмотрим более подробно основные составляющие основные составляющие перехода к демократии с точки зрения западных политологов.

Первая стадия – либерализация, согласно воззрениям западных теоретиков, представляет собой процесс институционализации основных гражданских свобод без радикальной смены властного аппарата, т.е. своего рода контролируемое открытие нового политического пространства, имеющее цель поставить под сомнение легитимность и стабильность предыдущего политического режима. Легитимность прежнего режима обычно уменьшается вследствие его дискредитации реформаторами и демонстрации ими преимуществ нового, демократического режима.

Широкое политическое участие граждан, расширение гражданских прав и свобод теоретически должны вести к появлению в обществе альтернативных мнений и настроений. Основным критерием либерализации обычно считается появление конфликтов интересов, что, с одной стороны, является необходимой предпосылкой демократии, а с другой – одновременно подрывает стабильность предыдущего режима.

На второй стадии конфликт между сторонниками старого режима и оппозицией может иметь два варианта завершения. Либо это демонтаж прежней системы вследствие мирного разрешения конфликта интересов между режимом и оппозицией, либо распад системы в случае нежелания обозначенных сторон прийти к компромису.

Для окончательного демонтажа системы необходимо, чтобы противостояние оппозиционных сил завершилось добровольным принятием всеми сторонами демократических норм и ценностей.

Третьей стадией развития модели является собственно демократизация, которая представляет собой конституционное оформление демократии. Основным критерием достижения определенного уровня демократизации общества в данной модели служат демократические выборы, при проведении которых ни одна из сторон не может полностью их контролировать и гарантировать исход в свою пользу. Конституционное оформление демократических институтов по этой схеме осуществляется путем принятия специальных нормативных актов.

Последняя четвертая стадия характеризуется усвоением новых норм и ценностей гражданами страны.

В чем же ошибка горбачевской демократизации? В 1985 году демократизация системы опережала рост потребностей граждан СССР в этой демократии.

НОВАЯ ПРОГРАММА ПАРТИИ: К ГУМАННОМУ,

ДЕМОКРАТИЧЕСКОМУ СОЦИАЛИЗМУ

По мере развития перестройки, становилось все более очевидным, что ее судьба в целом, как и важнейшая ее практическая часть – всесторонняя экономическая реформа - упираются в состояние политической системы, политической жизни общества. Нарастание внимания общественности к проблемам характера общественного развития все отчетливее показывали, что без радикальных изменений в политической сфере не возможно решение ни экономических, ни социальных задач. Первоначальная идея реформаторов о полном сохранении социалистической политической системы и лишь частичной ее демократизации становится утопичной.

Очевидно, что глубокая демократизация политической жизни невозможна, если экономика управляется административно-бюрократическими методами, если экономические интересы народа отчетливо не проявлены, если народ не видит связи между своим трудом и своим материальным благосостоянием, если экономически не ощущают зависимость от потребителя своей продукции. В таком случае демократия народу попросту не нужна. Вместе с тем, переход к рыночной экономике не возможен без демократизации общества, без демократического типа личности, осознающего свои интересы и нуждающегося в твердых политико-правовых гарантиях и защищенности со стороны государства.

XXVIII съезд КПСС вырабатывает программу выхода из сложившегося в стране кризиса. В программе предусматривается демократизация общества – свобода и благосостояние человека, эффективная экономика, гражданское общество и правовое государство,признание принципа разделения властей в государстве, демократизация партии и.т.д. Но то, что было написано в программе, далеко не полностью было реализовано на практике.

Считаю необходимым привести выдержки из этой программы.

***За эффективную экономику***

Партия считает необходимым создать условия для формирования и развития многообразных и равноправных форм собственности, их интеграции и свободного соперничества:

* государственную собственность (общесоюзную, республиканскую) преобразовать в общественную собственность, управляемую самими трудящимися на основе действующего законодательства; предоставить право коллективам трудящихсяарендовать государственные предприяития и имущество, приобретать объекты промышленности, торговли, сферы услуг; использовать акционерную форму организации предприятий;
* развивать различные виды кооперативной собственности, собственности общественных организаций, а также смешанных форм собственности;
* КПСС против тотальной денационализации а также против навязывания какой-либо форм собственности

Альтернативой изжившей себя административно-командной системе управления народным хозяйством является рыночная экономика. КПСС считало необходимым:

* предоставить предприятиям, всем товаропроизводителям независимо от форм собственности самостоятельность, свободу предпринимательства, способствовать развитию здоровой и честной конкуренции между ними;
* осуществить демонополизацию производства, банковского и страхового дела, торговли, научных разработок; оказать поддержку сети малых и средних предприятий
* сохранить государственное управление магистральным транспортом, связью, энергетикой и предприятиями оборонного комплекса
* в системе планирования перейти к разработке стратегических перспектив экономического развития
* обеспечить переход к конвертируемости рубля, открытость экономики мировому рынку, создать условия для привлечения иностранного капитала

***К подлинному народовластию***

* формирование гражданского общества, в котором не человек существует ради государства, а государство – ради человека.
* упрочнение правового государства, в котором исключается диктатура какого-либо государства, партии, группировки
* воплощение принципов всеобщего, прямого, равного избирательного права.
* признание принципа разделения властей в государстве

***Обновление партии***

КПСС в равной борьбе с другими политическими организациями и партиями будет отстаивать право на политическое лидерство в стране.

СОЗДАНИЕ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ

Одним из шагов к демократии в период перестройки было создание многопартийной системы в Советском Союзе. Можно с полной уверенностью утверждать, что это стало одной из причин краха социалистического режима. Многопартийность все явственнее становится естественным атрибутом общественного развития СССР, появляющиеся и растущие новые партии стремятся к установлению в государстве демократического режима, приводят к подрыву авторитета и значимости Коммунистической партии, с 1918 года безраздельно властвовавшей в стране.

Путь к созданию подобной системы в России был достаточно нелегок. Проследим эволюцию ее создания. Впервые многочисленные политические партии появляются в конце XIX - начале XX веков. Партии создавались нелегально, подвергались гонениям, что, кстати, происходило и в советском государстве. Лишь после подписания Николаем II Манифеста 17 октября 1905 года было дано официальное разрешение создавать политические партии. Однако уже через несколько лет демократический процесс в царской России был заморожен: монархия начинает наступление на демократические права и свободы, Государственная Дума распускается, деятельность партий не оказывает особого влияния на государственную политику.

Лишь после февральской революции 1917 года вновь на сцену выходят десятки партий. На короткое время Россия становится свободной и демократической страной. Но после прихода к власти большевиков постепенно партии-оппоненты были просто запрещены, и установилась однопартийная система, которая поначалу проводила линию революционного пролетариата, а потом переродилась в господство партийной бюрократической верхушки. Все общество постепенно было поставлено под контроль, всякая оппозиция жестоко подавлялась, официально была разрешена лишь коммунистическая идеология.

Когда либеризация политического режима стала достаточно ощутимой, повсюду стали возникать самодеятельные коллективы, кружки, фонды, комитеты общественного самоуправления. Интересен состав этих общественных движений – это не те, кто выступал за демократию в 70-е годы, а в большинстве своем это люди, откликнувшиеся на инициативу Горбачева по развитию гласности и демократизации общества. Все эти объединения отстаивали именно те гуманистические и демократические принципы, которые диссиденты последовательно отстаивали еще в годы брежневского правления.

Два года политики гласности приводят к потере главной монополии власти – монополии на информацию. Это был еще один шаг к краху режима. Объектом критики журналистов, политологов, социологов становится не только история, но и основы существующего государственного устройства. Это позволило оппозиции привлечь на свою сторону общественность. Людям дали реальную оценку режима. В газетах появились требования создать в стране многопартийную систему.

В 1990 году под давлением масс была изменена статья 6 Конституции СССР, которая признавала только за КПСС право на руководство советским обществом. В новой редакции статьи 6 право на участие “в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами” признавалось как за КПСС, так и за другими партийными, профсоюзными, молодежными, иными общественными организациями и движениями.

Проводимая Горбачевым политика приводит к расколу Коммунистической партии на несколько течений. Появляются две противостоящие тенденции:

1. ортодоксально-охранительная – до XXVIII ее возглавлял Егор Лигачев. В это течение вошли сторонники традиционной коммунистической линии (ее можно назвать “сталинской”). Они выступали с резкой критикой проводимых реформ, а также за отмену всех нововведений перестройки.
2. умеренно обновленческая – сохраняла свою приверженность социалистическому выбору, но отказавшаяся от старых догм и выступающая за гуманизацию и демократизацию жизни. Этой ориентации придерживались большинство членов партии

# ЗАВЕРШЕНИЕ ПЕРЕСТРОЙКИ

## Горбачевское руководство начало перестройку с либерализации политической жизни и мобилизации широких масс для участия в политике. Однако, официальная риторика обличала не политическую систему как таковую, а лишь отдельные ее искривления и прославляла демократию как неотъемлемый (ленинский) ее элемент, возрожденный после прихода к власти Горбачева. Другими словами, “теоретическая основа” перестройка имела целью не столько уменьшение, сколько на деле усиление легитимности прежней системы.

Политическая система не могла быть одновременно и реформирована в демократию, и сохранена в обновленном, лишь частично демократическом, чем прежде, виде. Как известно, эта система изначально основывалась на прямо противоположных принципах.

Распад прежней системы был неизбежен, ибо при сохранении основ старой системы так называемае демократизация старых властных институтов сводилась всего лишь к замене внешне новыми, но автооритарными институтами. Демократический горбачевский режим так и не смог преодолеть внутренний конфликт с сохраняющимися основами прежней политической системы и разрешить тройственное противоречие перестройки: между действительной целью, активной демократической риторикой и авторитарными тенденциями системы.

Все сказанное ни в коем случае не умаляет значение происшедшего. Величие и одновременно трагизм перестройки будут со временем адекватно оценены. Однако сегодня в жестких рамках политологического анализа приходится констатировать самое очевидное. В конечном счете это была еще одна очередная попытка мобилизационного рывка, осуществлявшаяся необычными, а поэтому неэффективными методами. Целью была мобилизация системы. В итоге система поборола действующий режим.