**Голицынский военный институт ФПС РФ**

кафедра психологии и педагогики

Факультет заочного обучения

отделение психологии

Реферат студентки 3 курса Котовой Е.М.

Тема : “**ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ НАУЧНОГО СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ** ”.

Научный руководитель: Колесников И.И.

**Голицыно – 2001 год**

# План.

Введение.

1. Становление зарубежной психологии.

2. История российской социальной психологии.

Заключение.

Список литературы.

# Введение.

Все исторические документы, свидетельствующие о появлении научной дисциплины, предметом которой является социальное поведение человека, относятся к одному веку – веку нынешнему. И за этот короткий срок молодой науке удалось проникнуть в глубинную сущность таких сложных явлений, как человеческие убеждения и иллюзии, любовь и ненависть, конформизм и независимость многое в поведении человека еще остается загадкой, но уже сейчас социальная психология может предложить ответы на далеко не простые вопросы: что побуждает людей то причинять вред, то помогать друг другу? Отчего вспыхивают социальные конфликты и каким образом сжатый кулак может быть превращен в руку помощи?

Социальная психология углубляет наше представление о самих себе, делает нас более чуткими к социальным влияниям.

Данная работа состоит из введения, основной части, заключения и списка литературы.

Основная часть включает в себя 2 вопроса. В первом рассматривается история становления зарубежной психологии.

Во втором вопросе – рассказывается о российской истории социальной психологии.

В заключении делается вывод о важности социальной психологии.

# Становление зарубежной психологии.

Задолго до возникновения научной социальной психоло­гии люди стали задумываться над вопросами влияния обще­ства на поведение человека, взаимодействия людей в различных группах. Эти вопросы были вызваны потребностями практи­ки — поисками наилучших форм организации людей в поли­тической, военной и хозяйственной сферах деятельности.

Многие исследователи отмечают наличие элементов социально-психологических знаний в лоне самых разных философских концепций. Большинство проблем социальной психологии зародилось в философских системах древности. Родоначальником этих проблем считают Платона. Он, рассматривая в своих трактатах со­циальное поведение человека, исходил из его физио­логической природы, объединяющей в себе три части: голову, сердце и живот. В зависимости от преобладания той или иной части различаются и индивидуальные характеры людей и, со­ответственно, их предназначение в обществе. Так, у филосо­фов преобладает ум, у воинов — воля, мужество, у ремеслен­ников — телесные вожделения. На подобной основе Платон различает и отдельные народы.

Философию Аристотеля в целом называют порой «социо­логически ориентированной», поскольку он рассматривал чело­века как «социальное животное». В противоположность взгля­дам Платона, считавшего первичным мир людей, дающий ос­нову для познавательной деятельности человека, Аристотель утверждал, что человек не может развиваться нормально вне воздействий со стороны внешнего мира, общества. Аристотель разделял общество на аристократию (лидеров) и народные массы. При этом принадлежность к тому или иному социаль­ному классу обусловлена врожденным психологическим скла­дом человека. Когда он действует в роли, наиболее соответ­ствующей его природному складу, то испытывает состояние счастья. Поэтому желаемым обществом является такое, кото­рое способствует осуществлению психологической натуры че­ловека. Аристотель считал, что государственное устройство видоизменяется в соответствии с потребностями и природой людей, живущих в данном обществе. Платон, наоборот, рас­сматривал государственное устройство как некий абсолют, уста­новленный для всех людей при всех условиях. Таким идеалом, по Платону, является господство аристократии.

В трудах философов античности можно обнаружить нема­ло мыслей об идеальной личности и идеальном образе жизни, особенностях взаимовлияния людей в обществе. Многие из этих идей послужили исходной основой для разработки соци­ально-психологических концепций в более поздние времена.

Философы прошлого в течение продолжительного перио­да сосредоточивали свое внимание на том, какова сущность че­ловека, является ли он по своей природе «хорошим» или «пло­хим».

В философии нового времени нельзя упустить такие имена, как Гоббс, Локк, Руссо, Гегель.

Английский философ Т.Гоббс (1588-1679) считал, что люди в силу своей натуры проявляют тенденцию к враждебности по отношению друг к другу и «борьба всех против всех» является естественной для человечества. Поэтому только развитие Левиафана, или свое­образного супергосударства, может предохранить людей от взаимного уничтожения. Человек, лишенный упорядоченно­го общества, по словам Гоббса, был предоставлен жизни «оди­нокой, жалкой, опасной, тупой и короткой». Гоббс проявлял пренебрежение к законности или морали, когда касался прагматических вопросов эффективно­сти государства, основанного на силе.

В XVIII в. идеи Гоббса получили сравнительно широкое распространение. Такие философы, как Руссо, Кант, Дидро придерживались вере в естественную доброту человека. Они считали, что человек по своей природе добр, и именно общество портит его, формируя негативные черты. Поэтому эти философы подвергли критике взгляды Гоббса. Последователи Гоббса называли сторонников этой по­зиции «романтиками», полагая, что их собственный взгляд на природу человека является «реалистическим».

Важной вехой становления социальной психологии как на­уки были работы французского философа О. Конта (1798-1857). Порой его даже называют «единственным отцом соци­альной психологии». В 1854 г. в последнем томе своей «си­стемы позитивной психики» Конт заявил о своем намерении создать «систему позитивной морали», имея в виду под этим термином, по сути, социальную психологию. Однако он не ус­пел осуществить свой замысел.

Конт обратил внимание на следующий парадокс: как чело­век может в одно и то же время воздействовать на общество и сам формироваться под его влиянием? По мнению Конта, пси­хика человека развивается только в обществе и он всегда дол­жен рассматриваться исходя из своего социального окружения. Конт являлся также основателем методологии позитивизма, в соответствии с которой при изучении поведения человека и явлений общественной жизни необходимо использовать тот же самый научный подход, что и при изучении естественного мира. Несмотря на известную ограниченность такого подхо­да, он обеспечил определенную основу для возникновения эмпирического направления в области социальных наук.

Во второй половине XIX в. интерес к социально-психоло­гической проблематике возрастает в разных странах. В Германии формируется научная школа, сосредоточившая свое внимание на изучении психологии народов.

Теоретическими источниками ее послужили: учение Гегеля о народном духе и идеалистическая психология Гербарта. Непосредственными создателями теории психологии народов выступили М. Лацарус (1824-1903) и языковед Г. Штейнтал. В 1859 г. был основан журнал “Психология народов и языкознание”, где была опубликована их статья “Вводные рассуждения о психологии народов”. В ней была сформулирована мысль о том, что главная сила истории – народ, или “дух целого”, который выражает себя в искусстве, религии, языке, мифах и т.д. Индивидуальное же сознание есть лишь его продукт, звено некоторой психической связи. Задача состояла в том, что бы познать сущность духа народа, открыть законы, по которым протекает духовная деятельность народа.

Идеи психологии народов получили развитие в работах «отца психологии» В. Вундта (1832-1920). К сфере изучения «народной психологии» Вундт отно­сил «те психические продукты, которые создаются вследствие общественного характера человеческой жизни и поэтому необъяснимы только исходя из индивидуального сознания»1 [социальная психология в трудах отечественных психологов. Свенцицкий А.Л. изд-во ПИТЕР, 2000, с – 25]. Так, он считал, что языки, мифы и обычаи по своему проис­хождению социальны. В соответствии с этим объектом соци­ально-психологического исследования должен выступать язык, миф, обычай.

В конце XIX - начале XX в. ведется активный исследова­тельский поиск движущих сил, определяющих социальное по­ведение. Характерной чертой многих работ этого периода было выделение того или иного доминирующего фактора при анализе социально-психологической проблематики. Подоб­ное упрощение сводило основы всех социально-психологи­ческих явлений к единственному объяснению. У. Баджот и Г. Тард называли в качестве такого фактора подражание Г. Лебон — внушение, У. Джеме — привычку, У. Макдугалл и У. Троттер — инстинкт, Э. Дюркгейм — «кол­лективное сознание».

С точки зрения Г. Тарда, социальное поведение не имеет другого объяснения, кроме как при помощи идеи подражания. Он, исходя из логического анализа различных форм социального взаимодействия, доказывал, что их основу составляет ассимиляция индивидом установок, верований, чувств других людей. Внушенные извне мысли и эмоции определяют характер душевной деятельности.

Именно эта идея была усвоена непосредственным создателем психологии масс Г.Лебоном. Преимущественное внимание он уделял проблеме противопоставления масс и элит общества. По его мнению всякое скопление людей – это масса, толпа. Масса всегда по своей природе неупорядочена, хаотична. В ней самостоятельность личности утрачена, критичность ума и способность суждения резко снижены. Поэтому массе нужен вождь, роль которого выполняет элита.

Большое влияние на развитие социально-психологической мысли оказали труды английского естествоиспытателя Чарль­за Дарвина (1809-1882). В соответствии с принципом есте­ственного отбора, который был им сформулирован, в «борьбе за существование» выживают особи «наиболее приспособлен­ные». Хотя Дарвин приписывал человеку природную агрес­сивность, он тем не менее признавал роль социальных воздей­ствий в формировании нравственных качеств человека. Дарвин подчеркивал свою веру в моральную и социальную эволюцию человека, осуществляемую благодаря социальным и культур­ным факторам.

Многие последователи Дарвина обратились к его теории эволюции органического мира, чтобы использовать ее как ос­нову для объяснения социальных и социально-психологиче­ских явлений. На этой почве возник социальный дарвинизм, который делал акцент на «борьбе за существование» посред­ством межличностных и межгрупповых конфликтов, хотя сам Дарвин был далек от такой мысли. Основателем социального дарвинизма является английский философ и социолог Г. Спенсер (1820-1903), выступивший со своими собствен­ными эволюционными идеями и предвосхитивший точку зре­ния Дарвина. Спенсер использовал дарвинизм, чтобы доказать превосходство одних социальных групп над другими. Исходя из этого, он оправдывал войны, политику колониализма и во­обще любые действия, которые подразумевают конкуренцию или конфликт. Вслед за Спенсером многие мыслители второй половины XIX в. считали расовые, этнические, национальные и классовые различия людей функцией биологических факто­ров, обусловленных эволюционными процессами естественного отбора. Идеи социального дарвинизма развивают во Франции А. Фуле, А. Эспина, Р. Вормс, Ж. Лапуж, в Англии — У. Баджот, в Австрии - Л. Гумплович и Г. Ратценхофер, в США — Д. Фиске, А. Смолл, У. Самнер. Хотя позиции этих исследова­телей по многим вопросам были различны, все они исходили из того, что биологическое изменение является детерминантой изменения социального.

Основоположни­к психоанализа и соответствующей научной школы, внес австрийский психолог, невропатолог и пси­хиатр Зигмунд Фрейд (1856-1939) оказал значительное влияние на развитие всех социальных наук в XX в. В отличие от многих психологов, счи­тавших инстинкты основой социального поведения, Фрейд по­лагал, что инстинктивные импульсы человека приходят в кон­фликт с интересами общества. Все разнообразие инстинктов Фрейд сводил к двум группам: инстинкты, направленные на сохранение жизни (или сексуальные), и инстинкты смерти (или деструктивные), разрушающие жизнь. При этом обще­ство рассматривалось как враждебная человеку сила, подав­ляющая его инстинктивные импульсы. Фрейд признавал необходимость ци­вилизации для того, чтобы защитить людей от естественных опасностей и от уничтожения друг друга. Однако ограничение обществом агрессивных и сексуальных импульсов людей вызывает у них нежелательные черты характера.

В целом для взглядов Фрейда характерна негативная оцен­ка человеческой природы. Он полагал, что те или иные дей­ствия людей направляются, главным образом, примитивными неосознаваемыми импульсами. В то же самое время концеп­цииФрейда отличает негативная точка зрения на человече­ское общество, которое по своей сущности неизбежно является причиной неудовольствия людей. По мнению Фрейда, имен­но в самой природе общества заложено стремление находя­щихся у власти лиц препятствовать свободному выражению импульсов людей, не имеющих власти. При этом он видел не­обходимость в такой социальной системе, которая могла бы регулировать проявления человеческой агрессивности.

Фрейд был последним из крупных мыслителей, пытавшихся строить социально-психологическую теорию без соответству­ющего подкрепления эмпирическими данными.

На рубеже XIX-XX вв. в развитии социальной психологии начинается новый период — исследователи обращаются к лабораторному эксперименту.

Американский психолог Н. Триплетт обратил внимание на то, что велогонщики часто достигают гораздо лучших резуль­татов в ситуации непосредственного соревнования друг с дру­гом, нежели тогда, когда проходят свою дистанцию в одиноче­стве, ориентируясь лишь на секундомер. С целью верифика­ции этих выводов Триплетт провел следующий эксперимент. Задача испытуемых (детей от 8 до 17 лет) состояла в том, чтобы наматывать лесу на катушку спиннинга. В одной серии испы­туемые были разбиты на пары и каждого просили работать быстрее, чем его оппонент. В другой серии испытуемые рабо­тали в одиночестве и их инструктировали наматывать лесу так быстро, как только они могут.

Триплетт обнаружил, что большинство детей работали бы­стрее в условиях соревнования друг с другом, нежели в оди­ночестве. Статья Триплетта с изложением этих данных была опубликована в 1897 г. в «Американском психологическом журнале», а сам автор с тех пор приобрел репутацию первого экспериментатора в социальной психологии. Однако такое начало не привело сразу к заметному увеличению количества лабораторных экспериментов. Подавляющее число экспери­ментальных работ было проведено социальными психологами в течение последних сорока лет.

Работа Макдугалла «Введение в социальную психологию» и книга социолога Э. Росса «Социальная психология», вышли в 1908 г., и этот год считается годом оконча­тельного утверждения социальной психологии в самостоятельном существовании. Каждая из этих двух книг внесла важ­ный вклад в развитие социальной психологии как самостоя­тельной науки.

Причиной социальных инстинктов Макдугалл признавал врожденные инстинкты. Эта идея есть реализация более общего принципа, при­нимаемого Макдугаллом, а именно стремления к цели, которое свойственно и животным, и человеку. Именно этот принцип осо­бенно значим в концепции Макдугалла; в противовес бихевиориз­му (трактующему поведение как простую реакцию на внешний стимул) он называл созданную им психологию «целевой» или «гор-мической» (от греческого слова «гормэ» — стремление, желание, порыв). Гормэ и выступает как движущая сила интуитивного ха­рактера, объясняющая социальное поведение. В терминологии Макдугалла, гормэ «реализуется в качестве инстинктов» (или позд­нее «склонностей»).

Репертуар инстинктов у каждого человека возникает в резуль­тате определенного психофизического предрасположения — на­личия наследственно закрепленных каналов для разрядки нерв­ной энергии.

Инстинкты включают аффективную (рецептивную), централь­ную (эмоциональную) и афферентную (двигательную) части. Та­ким образом, все, что происходит в области сознания, находится в прямой зависимости от бессознательного начала. Внутренним выражением инстинктов являются главным образом эмоции. Связь между инстинктами и эмоциями носит систематический и опре­деленный характер. Макдугалл перечислил семь пар связанных между собой инстинктов и эмоций: инстинкт борьбы и соответ­ствующие ему гнев, страх и другие.

Из инстинктов выводятся и все социальные учреж­дения: семья, торговля, различные общественные процессы, в пер­вую очередь война.

Несмотря на огромную популярность идей Макдугалла, их роль в истории науки оказалась весьма отрицательной: интерпретация социального поведения с точки зрения некоего спонтанного стрем­ления к цели узаконивала значение иррациональных, бессозна­тельных влечений в качестве движущей силы не только индивида, но и человечества. Поэтому, как и в общей психологии, преодоле­ние идей теории инстинктов послужило в дальнейшем важной ве­хой становления научной социальной психологии.

Значительным событием для социальной психологии ста­ло появление крупной работы двух социологов — американца У. Томаса и поляка Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке». Их произ­ведение состояло из пяти томов, выходивших в свет с 1918 по 1920 г. в США. Это был итог исследования, длившегося более 10 лет и посвященного приспособлению к новым условиям жизни польских крестьян, эмигрировавших в Америку. Впер­вые в качестве эмпирической основы исследования широко использовались личные документы (письма, биографический и автобиографический материал). Было обнаружено сильное влияние социальной группы на поведение и установки ее чле­нов. Тогда Томас и Знанецкий определили социальную пси­хологию как «научное исследование установок». С тех пор изучение установок прочно вошло в основную проблематику западной социальной психологии.

Первым**,** кто обратился к измерению установок, был в 1925 г. американский социолог Э. Богардус, приобретший с тех пор научную извест­ность во многом благодаря своей шкале «социальной дистан­ции». Под социальной дистанцией он имел в виду степень при­емлемости, которую выражает личность по отношению к представителю другой социальной группы. Богардус использо­вал свою шкалу с целью измерения и сравнения установок американских граждан к различным этническим группам. Это исследование повлекло за собой целый ряд работ, в ре­зультате которых были созданы различные шкалы измерения установок.

В 1928 г. Л. Терстоун предложил использовать при изме­рении установок тот же методический подход, что и в психо­физике, разработав в итоге шкалу «равных интервалов». Он также определил ряд правил для конструирования шкал уста­новок. Через год Л. Терстоун и Э. Чейв применили шкалу «равных интервалов» с целью измерения отношений к рели­гии. Эта шкала включала в себя пункты, ранжированные от «высшей» до «низшей» благожелательности. Работы Богардуса и Терстоуна послужили важным толчком для создания мно­гочисленных шкал установок.

За этими шкалами последовали другие, среди которых сле­дует отметить социометрический метод Я. Морено. Этот ме­тод, обнародованный им в 1933 г., предназначался для изме­рения динамики межличностных отношений в группе. В соот­ветствии с концепцией Морено межличностные отношения, особенно предпочтения и неприятия, представляют собой глав­ные характерные черты человеческой жизни. Социометриче­ский метод позволяет получить картину предпочтений и не­приятии среди членов группы. С помощью социометрии получено немало важ­ных данных о строении группы и ее функционировании. По­степенно социометрия превратилась в отдельное направление в западной социальной психологии.

Среди выдающихся исследователей, в значительной степе­ни повлиявших на формирование лица современной социаль­ной психологии, необходимо назвать К. Левина. Он привнес в социальную психологию концепции, экстраполированные из других наук. Из физики он заимствовал общее представление о «поле сил», а из мате­матики — понятия топологии (отрасли знания, изучающей наиболее общие свойства геометрических фигур). Данные по­ложения Левин использовал как основу анализа индивидуаль­ного и социального поведения.

В соответствии с теоретическим подходом Левина человек и его окружающая среда являются компонентами единого ди­намического поля, обладающего такими свойствами, как дифференцированность, изменчивость и атмосфера. Различные части этого поля взаимозависимы. Отсюда следует, что значе­ние одиночного факта можно понять, лишь исходя из той пози­ции, которую он занимает в поле. Как отмечал Левин, каждый психологический факт зависит от состояния личности и в то же самое время обусловлен окружающей средой, хотя их срав­нительная важность различна в различных случаях.

Ярким примером творчества Левина является эксперимент, проведен­ный совместно с Р. Липпиттом и Р. Уайтом в 1938 г. Цель его состояла в изучении некоторых аспектов функционирования группы при различных типах групповой «атмосферы». Экспе­риментаторы организовали для десятилетних мальчиков «клу­бы», члены которых на добровольной основе занимались из­готовлением театральных масок, сборкой моделей самолетов и т. д. Дети встречались периодически в течение нескольких недель. Исходя из цели эксперимента, взрослые руководители групп создавали в них атмосферу того или иного типа: «авто­кратическую», «демократическую» или полной свободы для принятия решений без участия руководителя. Было обнаружено, что каждый из данных стилей руководства оказывает различное влияние на групповую «атмосферу». Как отмечает в своем учебнике для студентов американский соци­альный психолог Э. Холландер, особая значимость этой рабо­ты Левина состояла в том, что она открыла возможности экс­периментирования в лаборатории на «социальных системах»маленького масштаба и свидетельствовала о «достижении социальной психологией своего совершеннолетия». Важным результатом данной работы было также широкое развитие ис­следований в области «групповой динамики».

К концу 1930-х гг. социальная психология достигла своего наибольшего развития в США. Подъему социальной психо­логии способствовало появление трех специальных журналов, посвященных этой отрасли знания. В 1936 г. Левин основал Общество психологического исследования социальных проблем, которое успешно работает по настоящий день, объединяя сей­час более трех тысяч социальных психологов США и ряда стран (в том числе и России). В те же годы начинает проявляться все более отчетливая тенденция привлечения социальных психологов к решению прикладных задач, главным образом в сфере деятельности инду­стриальных организаций.

В последние годы в США отмечается дальнейшее расши­рение сферы социально-психологических работ (и теоретиче­ских и прикладных), возникновение новых научных центров, увеличение выпуска дипломированных социальных психоло­гов.

Выход в свет в 1968 г. пятитомного «Руководства по социальной психологии» считается важной вехой в ее разви­тии. Этот фундаментальный труд до сих пор выполняет свою роль наиболее полной энциклопедии социально-психологи­ческого знания.

В течение двух последних десятилетий можно наблюдать активизацию социально-психологической науки в ряде стран Западной Европы. Здесь все большее число исследователей начинают отходить от научных стандартов, заданных амери­канской социальной психологией, демонстрируя свою теоре­тическую и методологическую самостоятельность. Начинается поиск альтернатив развития социальной психологии на иных, нежели в США, основаниях. Стараясь преодолеть свойствен­ный американской социальной психологии «ползучий эмпи­ризм», делающий акценты на лабораторном эксперименте, ев­ропейские ученые провозглашают необходимость осуществ­ления исследовательской работы, исходя из более широкого «социального контекста», который включал бы в себя актуаль­ные проблемы современного общества.

# II. Российская история социальной психологии.

В России социальная психология развивалась под сильным влиянием марксизма. Пожалуй, лишь социолог Н. К. Михай­ловский, которого можно считать основополож­ником отечественной социально-психологической мысли, был далек от марксистских воззрений. Заслуга Михайловского со­стоит прежде всего в том, что он впервые обобщил опыт наблю­дения и анализа массовой психологии, накопившийся в рус­ской социологии, художественной литературе и публицистике. Будучи одним из теоретиков народничества, он стремился ос­мыслить психологические особенности народных масс в свя­зи с революционно-освободительным движением в России.

Широкое распространение получила его концепция «геро­ев и толпы». Рассматривая толпу как «самостоятельное обще­ственное явление», Михайловский считал, что герой является порождением толпы, которая «выдавливает» (выдвигает) его в определенные моменты истории. Одним из главных психо­логических механизмов взаимодействия людей в толпе, по мне­нию Михайловского, выступает подражание толпы герою и взаимоподражание людей. При этом для массового поведения более характерно неосознанное подражание, чем осознанное, что объясняется легкой внушаемостью масс, их податливо­стью силе личности героя. Несмотря на марксистскую крити­ку взглядов Михайловского, они оказали существенное влия­ние на дальнейшее развитие отечественной социально-психо­логической мысли.

Значительный вклад в разработку ряда проблем социаль­ной психологии внес Г. В. Плеханов. С позиций исторического материализма он дал определение понятия «общественная психология», рас­сматривая ее как конкретно-историческое и классовое явле­ние. Плеханов показал место и роль общественной психологии в социальной культуре общества. Раскрывая закономер­ности формирования общественной психологии, он исходил из материалистического принципа социальной обусловленно­сти общественного сознания.

Вскоре после установления в России советской власти в ок­тябре 1917 г. марксизм становится единственной методологи­ческой основой психологической науки. В своих поисках в об­ласти социальной психологии отечественные ученые старались в той или иной степени следовать идеологическим и методоло­гическим требованиям советской системы. В 1920-е гг. выходит ряд публикаций по вопросам социальной психологии, автора­ми которых были представители различных наук: психологи К. Н. Корнилов, В. А. Артемов, Б. В. Беляев, П. П. Блонский, психолог и философ Г. И. Челпанов, зоопсихолог В. А. Вагнер, невропатолог и психиатр В. М. Бехтерев, юрист М. А. Рейснер, филолог Л. Н. Войтоловский. Этот период характеризу­ется острыми дискуссиями о предмете социальной психологии, ее теоретических и методологических основах. Предпринима­ются отдельные попытки построения системы социально-психо­логических взглядов (В. М. Бехтерев, М. А. Рейснер, Л. Н. Вой­толовский).

Следует особенно отметить труды В. М. Бехтерева. Он выступал с предложением создать особую науку –. Определенную отрасль ее он предложил использовать для решения социально-психологических проблем. Эту отрасль Бехтерев назвал”коллективной рефлексологией” и считал, что ее предмет – это поведение коллективов, поведение личности в коллективе, условия возникновения социальных объединений, взаимоотношения их членов.

Такое понимание представ­лялось преодолением субъективистской социальной психологии, поскольку все проблемы коллективов толковались как соотношение внешних влияний с двигательными и мимико-соматическими реак­циями иx членов.

Коллек­тив есть нечто целое, в котором возникают новые качества и свой­ства, возможные лишь при взаимодействии людей. Вопреки замыслу. эти особые качества и свойства развивались по тем же законам, что и качества индивидов. Соединение же социального и биологического в самом индивиде трактовалось достаточно механистически: хотя лич­ность и объявлялась продуктом общества, в основу ее развития были положены биологические особенности и, прежде всего, социальные инстинкты; при анализе социальных связей личности для их объясне­ния привлекались законы неорганического мира (тяготения, сохране­ния энергии и пр.). В то же время сама идея биологической редукции подвергалась критике. Тем не менее заслуга Бехтерева для последую­щего развития социальной психологии была огромна. Бехтерев говорил о необходимости самостоятельного существова­ния социальной психологии.

Занимаясь изучением взаимодействия и взаимовлияния членов коллектива, Бехтерев первым в отечественной психо­логии обратился к эксперименту. Задача экспериментов, про­веденных Бехтеревым совместно с М. В. Ланге, состояла в том, чтобы сравнить характеристики психических процессов (вос­приятия, памяти, мышления и других) в условиях групповой работы и деятельности изолированных друг от друга индиви­дов. Сопоставление полученных данных показало существен­ное влияние группы на особенности психической деятельно­сти ее членов. Были выявлены также половые, возрастные, об­разовательные и природные различия сдвигов психических процессов в условиях групповой работы.

Большое внимание уделялось в 1920-е гг. проблемам детских, ученических коллективов, которые рассматривались в социально-психологическом аспекте (Е. А. Аркин, Б. В. Беляев, А. С. Залужный.С. С. Моложавый). В ряде публикаций рассматривались вопросы социальной психологии труда, управления организациями (Н. А. Витке, А. К. Гастев, П. М. Керженцев). Начинаются поиски в области методов социальной психологии.

Однако период конца 1920-х — начала 1930-х гг. характе­ризуется свертыванием и затем полным прекращением соци­ально-психологических работ. Отечественным исследовате­лям не удалось обосновать необходимость развития «марксист­ской социальной психологии». Логика ее противников была такова: поскольку, в соответствии с марксизмом, сознание человека есть общественный продукт и человеческая психика социальна, то и психология является наукой социальной. От­сюда следует, что нет никакой необходимости в выделении ка­кой-то особой социальной психологии. Такая точка зрения господствовала в СССР почти 30 лет — до конца 1950-х гг.

Период начала 1930-х — конца 1950-х гг. - время перерыва в развитии отечественной социальной психологии.

В конце 50-х — начале б0-х гг. развернулся новый этап в развитии отечественной социальной психо­логии. В начале 60-х гг. заметным явлением в пси­хологической сфере стала дискуссия о предмете социальной психологии и вообще о ее судьбе в советском обществе.

Дискуссия началась в 1959 г. статьей А.Г. Ковалева, опубликован­ной в журнале «Вестник ЛГУ», после чего была продолжена на II Всесоюзном съезде психологов в 1963 г. Основная полемика касалась не только кардинального вопроса «быть или не быть» социальной психологии, но и более конкретных — о предмете социальной психологии и ее «границах» с психологией и социологи­ей. Несмотря на обилие точек зрения, все они могут быть сгруппиро­ваны в несколько основных подходов. <...>

Существовало несколько подходов. Первый, получивший преимущественное распространение среди социологов, утверждал социальную психологию как науку о «массовидных явлениях психики». В рамках этого подхода разные исследова­тели больший акцент делали на изучение психологии классов, других боль­ших социальных обшностей, и в этой связи - на отдельные элементы общественной психологии больших социальных групп (традиции, нра­вы, обычаи). В других случаях больше внимания уделялось формирова­нию общественного мнения, таким специфическим массовым явле­ниям, как мода и пр.

Второй подход, представленный преимущественно психологами, видел главным предметом исследования асоциальной психологии лич­ность. Оттенки проявлялись здесь в толковании контекста исследования личности: — ее особеннос­тей, положения в коллективе, в системе меж­личностных отношений и общения.

Третий, «синтезирую­щий» подход к проблеме. Социальная психология была рассмотрена здесь как наука, изучающая и массовые психические процессы, и положение лично­сти в группе. В этом случае проблематика социальной психологии пред­ставлялась достаточно широкой: практически весь круг вопросов, ис­следуемых в различных школах социальной психологии, включался в ее предмет. Такое понимание более всего отвечало реально складывающейся практике исследований и практическим потребностям общества, поэтому оказалось наиболее укоренившимся.

Важным событием для данной отрасли знания явилось со­здание в 1962 г. первой в стране лаборатории социальной пси­хологии в Ленинградском государственном университете под руководством Е. С. Кузьмина.

На II съезде Общества психологов СССР впервые была выделена спе­циальная секция, посвященная вопросам социальной психо­логии. Первые отечественные монографии по социальной пси­хологии на данном этапе ее развития также вышли в свет в Ленинграде. Это книги Б. Д. Парыгина «Социальная психо­логия как наука» (Л., 1965) и Е. С. Кузьмина «Основы соци­альной психологии» (Л., 1967). В них рассматривается широ­кий круг проблем истории, методологии и теории социальной психологии. В работе Е. С. Кузьмина приводились данные пер­вых эмпирических исследований групп и коллективов, полу­ченные сотрудниками лаборатории социальной психологии. Новый для отечественной науки пласт проблем социальной психологии личности был поднят в монографии А. А. Бодалева «Восприятие человека человеком» .

В то же время создаются многочисленные социально-психологические лаборатории и центры. В 1972 г. создается сектор социальной психологии в системе Академии Наук СССР.

70-80-е гг. – это период весьма бурного развития социальной психологии в СССР. Ее институционализация была уже завершена, и основная форма дальнейшего развития – экстенсивное и интенсивное развертывание социальной психологии.Велся исследовательский поиск в обла­сти методологии, теории и методов социальной психологии.

Большую роль сыграло расширение сферы международных контактов советских социальных психологов. Они участвовали в международных конгрессах и конференциях, в совместных исследованиях.

В этот период выходят значительные труды, посвященные различным отраслям социально-психо­логического знания. Это работы в области истории социальной психологии (Е. А. Будилова, М. Г. Ярошевский), методологии и теории (Т. М. Андреева, В. Н. Куликов, И. Т. Левыкин, Б. Д. Парыгин, Е. В. Шорохова, П. Н. Шихирев. А. К. Уледов), психологии групп и коллективов (И. П- Волков, А. И. Донцов, А. Н. Лутошкин, А. В. Петровский), межгруппового взаимо­действия (В. С. Агеев), лидерства и руководства (А. Г. Ковалев, Р. Л. Кричевский, Л. И. Уманский), межличностных отношений (Я. Л. Коломинский, Н. Н. Обозов), социальной психологии личности (М. И. Бобнева, А. А. Бодалев, В. В. Бойко, И. С. Кон, К. К. Платонов, В. А. Ядов), социально-психологической ди­агностики личности (Э. С. Чугунова), психологии общения (А. А. Брудный, Р. Б. Гительмахер, А. А. Леонтьев, В. Н. Пан­феров), социально-психологическоготренинга(Ю. Н. Емель­янов, Л. А. Петровская), промышленной и организацион­ной психологии (А. И. Китов, Е. С. Кузьмин, В. В. Новиков, А. Л. Свенцицкий, А. В. Филиппов, Р. X. Шакуров, В. М. Ше-пель), массовой коммуникации (Ю. А. Шерковин), социаль­ной психологии искусства (В. Е. Семенов).

Настоящий период деятельности социальных психологов России характеризуется, с одной стороны, организационными и материальными трудностями, с другой стороны, расшире­нием творческих возможностей исследователей за счет лик­видации партийного надзора над наукой. Есть основания ожи­дать активизации отечественной социально-психологической мысли в недалеком будущем.

Итак, статус социально-психологического образования в це­лом сейчас достаточно прочен. Накопленный советской социальной психологи­ей опыт, ее теоретические и экспериментальные разработки, несмот­ря на то, что создавались в марксистской парадигме, не выводили отечественную социальную психологию из русла развития мировой науки.

# Заключение.

Облик современного гуманитарного знания теперь уже не мыслим без социальной психологии. Будучи тесно связана с идеологией и политикой, социальная психология фактически была лишена гражданства в социалистическом обществе. Социально-психологические проблемы решались в рамках других, разрешенных наук – философии, педагогики, общей психологии. В то же время она активно развивалась на Западе, о чем свидетельствует большое число теоретических и эмпирических исследований, посвященных самым разным сторонам жизни общества, социальных групп и личности.

Начиная с 60-х гг. советская, а затем и российская социальная психология переживает свое бурное развитие – как в том, что касается фундаментальных исследований, так и широко развивая прикладные исследования во всех областях общественной жизни. Мера представленности в ней основных проблем вполне сопоставима с объемом их исследования в странах Европы и США.

Социальная психология – это наука, изучающая, как люди думают друг о друге, как они влияют друг на друга и как относятся друг к другу.

К социальной психологии обращаются сегодня психологи-практики, социальные педагоги, социологи. Курс социальной психологии является одним из базовых при подготовке широкого круга специалистов – его слушают будущие экономисты, менеджеры и другие.
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