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###### Введение

Наиболее крупным памятником древнерусского права является «Русская правда», со­хранившая свое значение и в более поздние периоды истории и не только для русского права. До наших дней дошло более ста списков Русской правды. Все они распадаются на три основных редакции: Краткая, Пространная и Сокращенная. Древнейшей редак­цией (подготовлена не позднее 1054 г.) является краткая Правда, состоящая из правды Ярослава (ст1-18), Правды Ярославовичей (ст. 19-41), Покона вирного (ст. 42), Урока мостников (ст. 43). Пространная редакция, возникшая не ранее 1113 г. и связанная с именем Владимира Мономаха, разделяется на Суд Ярослава (ст. 1 — 52) и Устав Вла­димира Мономаха (ст. 53— 121). Со­кращенная редакция появилась в середине XV в. из перерабо­танной Пространной редакции.

*1. Под Киевом в правление Владимира Мономаха у одного смерда украли лошадь. Следы похитителей привели к торговому стану. Кто и каким образом должен был далее вести розыск согласно Русской Правде?*

Древнерусское право знало две специфические процессуальные формы досудебной подготовки дела —гонение следа и свод.

Гонение следа — это отыскивание преступника по его следам.
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Закон предусматри­вал специальные формы и порядок проведения этого процессуального действия. Если след привел к дому кон­кретного человека, счита­лось, что он и есть преступник. Если след привел просто в село, ответственность несла вервь, т.е. тер­риториальная община. Если след терялся на большой дороге, то на этом поиск прекращался. (ст.77 Пространной Правды ).

Если ни утраченная вещь, ни похититель не найдены, потер­певшему ничего не оста­валось, как прибегнуть к закличу, т.е. объ­явлению на торговой площади о пропаже, в надежде, что кто-то опознает украденное или потерянное имущество у другого лица.

Поводами к возбуждению процесса служили жалобы истцов, захват преступника на месте преступления, факт совершения преступления. Одной из форм начала процесса был так называемый «заклич»: публичное объявление о пропаже имущества и начале поиска похитителя (обычно на торгу). Давался трехдневный срок для возвращения похищенного, по истечении которого лицо, у которого обнаруживались искомые вещи, считалось виновным и должно было вернуть имущество и доказывать законность его приобретения. Можно предполагать, что использовались различнее виды доказательств: устные, письменные, свидетельские, улики.

Закон предусматривал определенную систему доказательств.
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Среди них важное место занимали показания свидетелей. Древне­русское право различало две категории свидетелей —видоков и послухов. Видоки — это свидетели в современном смысле слова, очевидцы факта.Послухи — более сложная категория свидетелей: это лица, слышавшие о случившемся от кого-либо, имеющие све­дения из вторых рук. Иногда под послухами понимали и свидете­лей «доброй славы» обвиняемого. Они должны были показать, что от­ветчик (или истец) — человек, заслуживающий доверия. Не зная даже ничего о спорном факте, они просто как бы давали характе­ристику той или иной стороне в про­цессе. Впрочем, «Русская Правда» не всегда выдерживает четкое различие между послухами и видоками. Характерно, что и в применении свидетельских пока­заний по­является элемент формализма. Так, по некоторым граж­данским и уголовным делам тре­бовалось определенное число сви­детелей (например, два свидетеля заключения дого­вора купли-продажи, два видока оскорбления действием и т.д.).

Некоторые исследователи считают что свидетелями «доброй славы» обвиняемого могли быть только свободные люди: «на холопа послушества не складывают, поскольку он н свободен», - гласит Русская Правда. Равенство, сторон в процессе диктовало привлечение к свидетельству только свободных. Лишь в «малой тяжбе» и по нужде
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можно было «ссылаться на закупа». Если не было свободных, то ссылались на тиуна боярского, а на «иных не складывать» (ст. 66 Пространной Правды).

В Русской Правде предусмотрена особая форма обнаружения утраченного имущества - свод. Если после «заклича» пропавшая вещь обнаруживалась у лица, заявившего себя добросовестным приобретателем, начинался свод. Указывался человек, у которого приобреталась вещь, тот, в свою очередь, указывал на другого, и т.д. Кто не мог указать источник приобретения, считался вором, должен был вернуть вещь (стоимость) и заплатить штраф. В пределах одной территориальной единицы свод шел до последнего лица, но если в нем участвовали жители другой территории (города), он шел до третьего лица, которое выплачивало повышенное возмещение и начинало свод по своему месту проживания (ст. 35-39 Пространной Правды).

Человек, у которого обнаруживалось утраченное имущество, мог, однако, заявить, что он приобрел его правомерным способом, на­пример, купил. Тогда владелец вещи должен доказать добросовестность приобретения, т.е. указать ли­цо, у которого он ее приобрел. При этом требуются показания двух свидетелей или мытника — сборщика торговых пошлин.

В Древнерусском государстве появляется целая система фор­мальных **4**

доказательств —ордалии. Среди них следует назвать су­дебный поединок — «поле». Победивший в поединке выигрывал Дело, поскольку считалось, что Бог помогает правому. В «Русской Правде» и иных законах о «поле» не упоминается.

Другим видом суда Божьего былииспытания железом и водой. Испытание железом применялось тогда, когда не хватало доказа­тельств,— в более серьезных случаях, чем испытание водой. «Рус­ская Правда», посвящающая этим ордалиям три статьи, не раскрывает их содержания, порядка проведения.

Особым видом доказательств была присяга —«рота», приме­нявшаяся по неболь­шим делам при отсутствии дополнительных доказательств. «Ротой» можно было под­твердить наличие какого-нибудь события или, наоборот, его отсутствие.

В некоторых случаях определяющее значение имели внеш­ние признаки и вещест­венные доказательства. При краже существенное значение имело нахож­дение краденого. За конокрадство могло устанавливаться высшее наказание – поток и разграбление.

*Ст.28 Краткой Правды устанавливает размеры штрафов за похищение или истребление княжеского скота. В этой же статье упоминается и о коне смерда.*

*Ст.40 Пространной Правды разрешает без всякого суда убить на месте преступления ночного вора «во пса место», тем самым дублируя ст.38 КП. Если же вора продержали до рассвета, и люди видели его связанным, то убить его нельзя, иначе придётся*
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*заплатить штраф в 12 гривен.*

*В случае, если вор был схвачен, и ему была сохранена жизнь, то на рассвете он должен быть передан на княжеский суд.*

Заключение

Русская Правда является уникальнейшим памятником древнерусского права. Являясь первым писаным сводом законов, она, тем не менее, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу тогдашних отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором нашли отражение нормы уголовного и гражданского права и процесса.

Введение

В середине 40 – х гг. XX в. в странах Центральной и Восточной Европы прокатилась волна революций. Как и Октябрьская революция в России 1917 г., эти революции происходили в экстремальных условиях, вызванных войной, экономической разрухой, резкой поляризацией социально-политических сил как внутри этих стран, так и на международной арене.

2.Общее и особенное в первых конституционных актах зарубежных социалистических стран Европы.
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После II мировой войны нарастающие темпы создания

тоталитарного общества и государственной власти находили непосредственное отражение в конституционном законодательстве социалистических стран Европы. Первые конституции государств Центральной и Восточной Европы были приняты во второй половине

40 –х – первой половине 50 – х гг. В Югославии и Албании – в 1945г., в Болгарии – в 1947 г., в Чехословакии и Румынии – в 1948 г., в Венгрии и ГДР – в 1949 г., в Польше – в 1952 г. В Румынии в 1952 г. была принята вторая Конституция.

Конституциям Венгрии 1949 г. и Польши 1952 г. предшествовали переходные законы, закрепившие принципы формирования и деятельности государственного аппарата.

Так, Закон о государственном строе 1946 г. Венгрии объявлял о ликвидации монархического строя, о создании Венгерской Народной Республики, не затрагивая ее социально-экономических основ. Принятая вслед за этим Конституция 1949 г. закрепляла уже в качестве экономической основы общества социалистическую собственность на средства производства.

В 1947 г. был принят конституционный закон о структуре и компетенции высших органов Польской Республики ( Малая Конституция ), определивший принципы организации законодательного
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Сейма и его компетенцию. Прошло несколько лет, прежде чем в 1952 г. была принята Конституция Польши, провозгласившая целью «республики трудящихся» «осуществление великих идей социализма» .

Все конституции конца 40 – х начала 50 – х гг. были проникнуты духом классовой розни и нетерпимости, определяя «классовую сущность государства» как «государства рабочих и крестьян». Так , в Конституции ПНР (ст.1), Конституции ВНР (ст.2) отношения классов в связи с политической властью закреплялись формулой «союза рабочего класса с трудовым крестьянством под руководством рабочего класса».

Закрепляя структуру государственного аппарата, органов государственной власти, конституции провозглашали, что органы власти и управления должны опираться «на сознательное и активное содействие широких трудящихся масс» ( ст.5 Конституции ПНР ), способствовать активному участию трудящихся в руководстве «государственными и общественными делами» ( ст.32 Конституции

ВНР ).

Все конституции исходили из организационно-правового принципа единовластия Советов ( в том числе и Национальных собраний ), которым формально отводилась роль полновластных органов власти в центре и на местах. Так, высшим органом государственной власти, по Конституции ВНР, являлось однопартийное
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Государственное собрание, которое избирало Президиум ВНР и Совет Министров. По такой же схеме строились и системы высших органов государственной власти в других конституциях.

При «полновластии Советов», как правило, лишь одобрявших вводимые в форме законов решения и постановления Политбюро правящих партий, которые по ряду важнейших вопросов общественной жизни принимали решения и без всякого правового оформления, исключался политический плюрализм, формирующий такой мощный рычаг воздействия на власть , как общественное мнение.

Конституции отразили общую тенденцию конституционного регулирования всего общественно-политического строя. В них закреплялись принципы организации и функционирования политических систем, взаимодействия партий, общественных организаций, трудовых коллективов. Характерной чертой этих конституционных актов было развернутое закрепление места марксистско-ленинских коммунистических и рабочих партий как главных политических институтов, единственной «руководящей и направляющей силы» общественной и государственной жизни. Вместе с тем в конституциях ГДР, ПНР, НРБ формально признавалась многопартийность, при этом подчеркивалась важность массовых общественно-политических объединений и движений типа народных
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фронтов.

Во всех конституциях социалистических стран Европы закреплялся широкий перечень прав и свобод граждан , в большинстве своем формализованных . Все конституции, при наличии, как правило одного кандидата в избирательных списках, закрепляли всеобщее избирательное право при реальном отсутствии альтернативных кандидатов. В конституциях декларировалась свобода творческой деятельности и т.д.

При этом права граждан сопровождались широким кругом обязанностей : соблюдать конституцию и законы, охранять Родину и социалистическую собственность, добросовестно выполнять общественные поручения и т. д.

Среди прав и свобод главными считались социально-экономические права на труд, бесплатное образование, медицинское обслуживание, свободу от «эксплуатации человека человеком».

При обилии декларативных демократических положений в конституциях не предусматривалось, например, создания ни органов конституционного контроля, как несовместимых с принципом единства государственной власти и основанном на нем принципом верховенства Советов, ни органов конституционного правосудия по защите прав
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граждан.

Так же нужно отметь что одними из постулатов в первых конституционных актах социалистических стран Европы , были акты и законы об агарной реформе. В ходе проведения аграрных реформ во всех странах было уничтожено крупное землевладение , где первоочередной задачей везде была экспроприация земельной собственности. Несмотря на это, законом поощрялось кооперирование крестьянских хозяйств и предприятий, – частная собственность на землю не была отменена. В то же время (за исключением Болгарии и Албании) земельные реформы не были направлены на ограничение крестьянских хозяйств.

Наряду с принятием законов об аграрной реформе в восточноевропейских странах были приняты законы о национализации промышленности и банков. Во всех странах она происходила по разному и в разные сроки. Так , в Болгарии, Югославии и Польше после принятия первых законов,

национализация промышленности проходила в один этап, чему способствовало наличие государственной собственности до революции , как в Болгарии или требования жесткого государственного контроля за промышленностью ввиду военной разрухи как в Польше. В отличии от трех вышеперечисленных стран национализация в других странах
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проходила поэтапно. Так, в Чехословакии прежде всего была проведена национализация, предусмотренная Кошицкой программой. Сначала были национализированы предприятия тяжелой промышленности и банков, а затем началась всеобъемлющая национализация частных капиталов.

###### Заключение

Грубые нарушения или ограничения прав и свобод граждан, засилие партийно-бюрократической верхушки, коррупция, незаконные привилегии «номенклатуры» порождали социальную напряженность, усиливали нарастание народного движения протеста, что и привело в конце 80 –х – начале 90 – х гг, к новой волне революционных выступлений в восточноевропейских странах.
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