История и историки

План 1.1. Предмет истории. 1.2. Основные концепции (интерпретации) исторического процесса. 1.3. Историческая наука России в прошлом и настоящем. 1.1. Предмет истории. "Historia vero testis temporum, lux veritatis, vita memoriae,ma-gistra vitae, nuntia vitustatis, qua voci alea nisi immortalitati com-mendatur ? " - "История свидетель времени, свет истины, жизнь памяти,учительница жизни, вестница старины - в чем, как не в речи оратора,находит бессмертие ? - Цицерон." Долгое время история рассматривалась не как наука, а относилась клитературе и искусству. Не случайно в греческой мифологии покровитель-ницей истории считалась одна из муз, изображавшаяся в виде молодойженщины с одухотворенным лицом и со свитком папируса или пергамента вруке. Имя музы истории - Клио - произошло от греческого слова "прос-лавляю". И действительно, первые летописи, хроники, биографии посвяща-лись в основном, прославлению правителей. Итак, что же такое история ?

Слова это заимствовано из греческогоязыка, где так называлось повествование о событиях. Представление отом, что такое история и чем она должна заниматься, исторически видо-изменялась. В настоящее время термин "история" используется, как правило, вдвух смыслах: во-первых, для обозначения процесса развития человечес-кого общества, личности во времени; во-вторых, когда речь идет о нау-ке, которая изучает этот процесс. Кроме того, сегодня в мировой исторической литературе встречаютсясамые разнообразные определения предмета истории, вплоть до диамет-рально противоположных (насчитывают до 30 дефиниций предмета историикак науки). Определение предмета истории связано с мировоззрением ис-торика, его философскими взглядами. Историки, стоящие на материалистических позициях, считают, что ис-тория как наука изучает конкретные, ограниченные определенными прост-ранственно-временными рамками, закономерности общественного развития,связанные с деятельностью людей. Господствующим в западной науке убеждением является то, что главнымобъектом изучения в истории является человек.

Известный французскийисторик Марк Блок определил историю как "науку о людях во времени",причем на первый план выдвигал духовную сторону деятельности человека,считая, что предмет истории " в точном и последнем смысле - сознаниелюдей". Серьезные расхождения между учеными различных концепций касаются нетолько определения предмета истории, но и объяснения историческогопроцесса. В марксистской историко-материалистической концепции конечной при-чиной и решающей движущей силой всех важнейших исторических событий,процессов считается труд, производство, способ производства. Наряду сэтим признается и особенное в историческом процессе - исторические ус-ловия (классовая борьба, взаимоотношения с другими странами, географи-ческие и другие особенности и т.д.), а также единичное - деятельностьисторических личностей. Среди западных концепций широкое распространение получила плюралис-тическая интерпретация исторического процесса, когда не признается об-щая причина исторического развития, а считается, что в обществе дейс-твуют множество разнопорядковых факторов, которые регулируются много-образием интересов различных социальных организаций и групп.

(Напри-мер, американский социолог и историк Р.Пайпс и английский историкТ.Самуэли так определили исключительность истории (и место во всемир-но-историческом процессе) России:

1. Бедность почвенно-климатическихусловий, что обусловило патримональную форму государственного правле-ния.

2. Влияние татаро-монгольского ига, передавшего русскому обществувосточную форму общественного устройства.

3. Заимствование христианс-тва у Византии, которое привело к игнорированию "аналитического разу-ма", к упрочению авторитарной власти.

4. Особые, свойственные русскойнации, этнические характеристики. В силу этих причин - в России от-сутствовала почва для формирования демократических традиций и институ-тов.). На каких бы мировоззренческих позициях не находились историки, всеони используют в своих исследованиях научный аппарат, определенные на-учные категории "историческое время". В этой категории любое событиеможно измерить временными и пространственными характеристиками. А ис-тория как процесс - это не просто множество рядом расположенных точеч-ных событий, а именно движение от события к событию. С понятием "историческое время" неразрывно связана периодизация -как форма количественного (временного) обозначения исторических про-цессов. Первую попытку периодизации всемирной истории сделали историки- гуманисты. Средневековье они рассматривали как упадок, прежде всего- упадок культуры, а свое время оценивали как Возрождение. Идеологи Просвещения (Ж.-Ж.Руссо) делили историю человечества натри периода: естественного состояния, дикого и цивилизованного.

Позже возникли и другие теории периодизации. Английский историкА.Тойнби (30-е годы 20 в.) полагал, что в истории существовали так на-зываемые локальные цивилизации (всего он выделил 21 цивилизацию). Каж-дая из них проходит стадии зарождения, роста, разложения и гибели. В марксистской историко-материалистической концепции принято стро-ить периодизацию на основе изменений (смены) способов производства илиобщественно-экономических формаций, которые последовательно сменяютдруг друга. Историческая наука имеет дело с фактами, которые составляют основувсякого исторического знания.

Именно на фактах базируются все предс-тавления и концепции. От достоверности фактов зависит восприятие иобъяснение исторической действительности, способность постижения сущ-ности исторического процесса. В исторической науке факты рассматриваются в двух смыслах: 1) какявление, имевшее место в истории; 2) как его отражение в историческойнауке (факт-знание). Но между ними существует тесная связь. Второе не-возможно без первого. Сами по себе "голые факты" как говорят "фрагмен-ты действительности" могут ничего не говорить читателю. Только историкдает факту известный смысл, который зависит от его общенаучных и идей-но-теоретических взглядов. Поэтому в разных системах взглядов один итот же исторический факт получает разное толкование, разное значение.Между историческим фактом (событием, явлением) и соответствующим емунаучно-историческим фактом стоит объяснение - интерпретация.

Именноона (интерпретация) превращает факты истории в факты науки. Не означа-ет ли само наличие различных интерпретаций исторических фактов, чтоисторической истины нет или их несколько ? Нет, не означает. Простоменяются наши представления об истине. Движение науки едет как бы отнеполной, относительной истины к более полной. Но абсолютной истины,как известно, не существует, поэтому, пока живет общество, не будетнаписано и "последней главы" истории. Историк, как правило, имеет дело с прошлым и не может непосредс-твенно наблюдать объект своего изучения. Главным, а в большинстве слу-чаев единственным источником информации о прошлом для него являетсяисторический памятник, через посредство которого он получает необходи-мые конкретно-исторические данные, фактический материал, составляющийоснову исторического знания. Под историческими источниками понимаются все остатки прошлого в ко-торых отложились исторические свидетельства, отражающие реальные явле-ния общественной жизни и деятельности человека.

Специальная научнаядисциплина об исторических источниках, приемах их выявления, критики ииспользования в работе историка называется источниковедением. Все исторические источники можно разделить на 6 групп:

1. Наибо-лее многочисленная группа источников - это письменные источники (эпиг-рафические памятники, т.е. древние надписи на камне, металле, керами-ке, и проч.; граффити - тексты нацарапанные от руки на стенах зданий,посуде; берестяные грамоты, рукописи на папирусе, пергаменте и бумаге,печатные материалы и др.).

2. Вещественные памятники (орудия труда,ремесленные изделия, предметы домашнего обихода, посуда, одежда, укра-шения, монеты, оружие, остатки жилищ, архитектурные сооружения ит.д.).

. Этнографические памятники - сохраняющиеся до настоящего вре-мени остатки, пережитки древнего быта различных народов.

4. Фольклор-ные материалы - памятники устного народного творчества, т.е. предания,песни, сказки, пословицы, поговорки, анекдоты и т.д.)

5. Лингвистичес-кие памятники - географические названия, личные имена и т.д.

6 Кинофо-тодокументы. Изучение в совокупности всех видов источников позволяет воссоз-дать достаточно полную и достоверную картину исторического процесса. "История - писал в свое время русский историк С.Ф.Платонов - естьнаука, изучающая конкретные факты в условиях именно времени и места, иглавной целью ее признается систематическое изображение развития и из-менений жизни отдельных исторических обществ и всего человечества". Подведем итог по первому вопросу. Изучение истории - сложный про-цесс реконструкции прошлого, состоящий из сплава сообщений источников,собственных представлений ученых об истории, впитавших в себя опыт на-уки.

1.2. Основные исторические концепции (интерпретации) исторического процесса.

В последние годы в общественном сознании заметно меняется отношениек историческому знанию. Наше понимание прошлого, близкого (советскийпериод) и далекого (дооктябрьский период), оценка настоящего и кореня-щихся в нем тенденций к будущему (какому ?), проблема особого путиРоссии в мире - все это актуализирует интерес к истории. Но на фонеэтих перемен отчетливо видны три обстоятельства. Во во-первых, массо-вое сознание, как и прежде, тяготеет к мифологическим представлениям опрошлом и настоящем, по существу отвергая попытки теоретического ос-мысления истории или создавая на почве таковых новые мифы. "Мыпо-прежнему, - говоря словами Пушкина, - ленивы и нелюбопытны к собс-твенному прошлому". Во -вторых, обнаружился феномен "белых пятен" вистории, когда мы с удивлением узнаем, что большинство наших истори-ческих сведений являются ложными, не соответствующими тому, что было.И в-третьих, идеализация недавнего прошлого, сопровождавшаяся "очерне-нием" дооктябрьского времени, сменилась прямо противоположной тенден-цией идеализации второго и "очернения" первого. Все это рождает сомне-ние в возможности объективного, не зависящего от политической или инойконъюктуры исторического знания.

По-видимому, эти сомнения порождаются специфическим характером ис-торической науки, которая в большей степени, нежели естествознание,зависит от идеологической ситуации в обществе и для которой губительнамонополия той или иной идеологии на духовное господство в обществе. Наличие различных подходов к изучению истории объясняет возникнове-ние многочисленных концепций исторического процесса. Христианская концепция истории.

Предпосылки научного понимания истории складывались в русле религи-озных представлений о мире, составивших онтологическую основу миро-воззрения европейской цивилизации с 4 - 5 вв. до середины 18 в. вклю-чительно. В рамках религиозных воззрений формировались основные проблемы иидеи исторической науки. Первая из этих проблем - вопрос о смысле исодержании человеческой (земной) истории. С точки зрения христианствасмысл истории заключается в последовательном движении человечества кБогу, в ходе которого формируется свободная человеческая личность,преодолевающая свою конечность, зависимость от природы и заданных еюпотребностей и страстей, приходящая к познанию конечной истины, даро-ванной человеку в Откровении ("И познаете истину, и истина сделает вассвободными").

Вторая проблема - вопрос о начале и конце истории. Начав отсчет отгрехопадения Адама и Евы и изгнания их из рая, христианская концепцияфиксирует внимание на хронологической стороне исторического процесса,без чего невозможна наука истории. Идея конца истории, сроки которогоскрыты от человеческого разума, имела научное значение в том плане,что накладывала запрет на попытки пророчеств и утопических предсказа-ний о будущем, ориентировала историческое познание на область реальныхфактов и тенденций. Третья проблема - вопрос о внутренней структуре исторического про-цесса, закономерно проходящего определенные ступени, которые позднеебыли интерпретированы как ступени исторического прогресса человечествана пути к свободе. В связи с этим был поставлен вопрос о соотношенииобщества и природы, о влиянии природной среды на исторический процесс- географических, климатических, этнобиологических условий, в которыхсовершается история.

Христианская историософия оставила в наследство исторической наукеидею всемирной истории, совершающейся под действием универсальных за-кономерностей, общих для всех народов, включающихся в историческуюжизнь. Тот факт, что различные народы живут в разном историческом времени,объяснялся различием сроков принятия христианства, в связи с чем былавыделена магистральная линия истории, на которой находятся христианс-кие народы, и тупиковые ее линии, пролегающие по языческой перифериихристианского мира. Христианский подход к истории России представлен втрудах Г.Ф.Флоренского, Н.Конторова, А.Нечволодова и др.

Всемирно-историческая (линейная) интерпретация. С началом Нового времени христианская историософия подвергнута кри-тическому переосмыслению. Характерное для 17 века пантеистическоеотождествление Бога и природы обернулось мировоззренческим шоком ново-европейского человека, ощутившего себя песчинкой во Вселенной, подчи-нением живой человеческой личности с ее потребностями и целями безлич-ному, объективному Разуму.

Долгое время рационализм отрицал возмож-ность научного познания истории, рассматривая последнюю как царствослучайности и произвола, насилия и заблуждения, отчуждения и несвободычеловека. Отрицание истории в культуре Просвещения (Франция, 18 век)способствовало появлению идей революции как прыжка из "истории" в"природу", из царства принуждения и неразумия в царство разума и сво-боды. Только резкий контраст практических результатов Великой фран-цузской революции с утопическими проектами будущего позволил реабили-тировать "историю", сделать ее предметом научного и философского ана-лиза. Отправной точкой создания рационалистической (всемирноисторической)концепции истории является романтический культ "великой личности"(Шиллер, Фихте, Ф.Шлегель, В.Скотт), нашедший позднее философско - те-оретическое обоснование и систематическую форму выражения в философииистории Гегеля и историческом материализме Маркса.

Взаимосвязь духовного и естественного в историческом процессе сос-тавляет основную проблему общеисторической концепции истории, даваядва крайних решения, какими были философия истории Гегеля и историчес-кий материализм Маркса. Но и в том, и в другом случае основные положе-ния этой концепции сохраняют свою силу, а различия, несмотря на ихглубину, имеют все же частный характер. И Гегель, и Маркс стоят наточке зрения, что история универсальна, в ней действуют общие и объек-тивные по характеру закономерности. История проходит три ступени.

УГегеля это - восточный (азиатский), греко-римский (античный) и гер-манский (европейский) мир, у Маркса в предисловии к "Критике полити-ческой экономии" - азиатская, античная, феодальная и капиталистическаяформации, а в подготовительных рукописях к "Капиталу" - докапиталисти-ческое, капиталистическое и посткапиталистическое общества. Для обоихмыслителей характерен тезис о том, что важнейшим общественным институ-том является государство как наличное бытие нравственной идеи (Гегель)или как политико-юридическая надстройка над экономическим базисом(Маркс).

Их объединяет также и интерпретация исторического познания -в состав его включают как раздел, связанный с изучением фактическойстороны истории, так и теоретико-методологический раздел: философию(Гегель) или социологию (Маркс). Рационалистическая концепция истории имела научное значение в рам-ках индустриального общества и позволила выявить предпосылки, тенден-ции и закономерности его становления в той форме, в какой это имеломесто в западной Европе. Присущий этой концепции европоцентризм значи-тельно сокращал возможности построения картины всемирной истории, ибоне учитывал особенности существования и развития не только иных циви-лизаций (Америка, Азия, Африка), но даже так называемой европейскойпериферии (Восточная Европа и особенно - России).

Это обусловило кри-зис рационализма и необходимость создания альтернативной концепции ис-тории, более отвечающей духу времени и уровню развития науки. Всемирно-историческая интерпретация истории прежде всего проециро-валась в рамках индустриального общества и позволила выявить предпо-сылки, тенденции и закономерности его становления в той форме, в какойэто имело место в Западной Европе. Поэтому изначально присущий этойконцепции европоцентризм значительно сокращал возможность построениякартины всемирной истории, ибо не учитывал особенности существования иразвития не только иных цивилизаций (Америка, Азия, Африка), но дажетак называемой европейской периферии (Восточная Европа и особенно -Россия).

Абсолютизировав с европоцентристских позиций понятие "прог-ресс", историки механически выстроили народы по иерархической лестни-це. В этой схеме России отводилась роль страны "догоняющего развития".Так сложилась схема линейного развития истории с "передовыми" и "отс-талыми" народами. В основе всех учебников, множества исторических трудов, изданныхнашей стране в советское время, лежит историкоматериалистическая кон-цепция понимания истории. Под схему линейного развития истории, закономерности смены об-щественно-экономических формаций большевики подводили факты российскойдействительности с соответствующим объяснением: Россия в силу своеоб-разия развития призвана политически и экономически догнать и перегнатьЗападные страны.

В основе смены формаций лежит экономико-социальныйдетерминизм, противоречие между уровнем развития производительных сили производственных отношений, разрешение которого приводит к изменениюспособа производства. Главной движущей силой исторического прогресса,носителем экономических закономерностей марксисты объявили социальныйантогонизм - бескомпромиссную классовую борьбу между эксплуататорами иэксплуатируемыми, а руководителем угнетенных (при капитализме) - про-летариат. Орудием построения социализма, являлось по их мнению, госу-дарство диктатуры пролетариата. Применительно к преподаванию эта интерпретация весьма выгодна.Она дает возможность легко отделить главное от второстепенного, поводот причин, позволяет прочертить "генеральную линию". В рамках такойсистемы вполне логично выглядит следующая мысль: "Нужно прояснить ос-новные линии понимания истории, тогда как современное преподаваниепредставляет собой лишь факты, даты, имена, самое же главное вообще непреподается...

А ведь надо прочертить основные направления эволюции".Вот только заканчиваются эти рассуждения неожиданно: "...История долж-на быть сгруппирована вокруг понятия расы, греческая и римская историянеобходимы, но при условии, что они будут вписаны в контекст историиарийского расового сообщества". (А.Гитлер). Это высказывание приведено здесь не только в целях компрометациимарксизма.

Отметим лишь, кто одномерно ориентированное сознание,склонное к насаждению генерального направления, высшего смысла исто-рии, в принципе может легко заменить звенья в цепочке объяснения, пе-реставить знаки ценностных характеристик. Лишь бы одна целостная фило-софия истории обязательно сменялась другой, чтобы истина каждый разбыла единственной, отрицающей прежний и всякий иной подходы. Негатив-ные последствия господства таких систем вполне очевидны. Так может быть отказаться от обобщений и оценок, изучать толькофакты ? Или декларировать отказ от монизма и культивировать равнопра-вие всех фактов ? Ни то, ни другое неосуществимо. Наше сознание устро-ено так, что и при изучении и тем более при преподавании истории труд-но уйти от обобщений, как трудно и обеспечить равноправие всех фактов.Каждый автор все равно будет отдавать предпочтение какому-то одномуподходу. Выход из этого тупика - отказ от абсолютизации какого-то одногоподхода.

Можно и нужно искать в прошлом некие закономерности, группи-ровать изучаемые объекты, иметь свою точку зрения, только не забыватьпри этом, что это не универсальный метод, а всего лишь ракурс, подход,позволяющий лучше выявить определенную регулярность в многообразиипрошлого. К сожалению, в современных условиях указанное выше пожеланиепрактически не реализуется. По-прежнему в изучении истории в нашейстране (по крайней мере в государственной школе) линейная интерпрета-ция с упором на марксово видение исторического процесса доминирует. Существенно видоизмененная (изъята "живая душа марксизма" - уче-ние о классах и классовой борьбе, диктатуре пролетариата и неизбежнос-ти победы коммунизма), после августовских событий 1991 года, всемир-но-историческая линейная интерпретация продолжает являться базовой и всовременной отечественной исторической науке. В соответствии с ней с1993 года строятся учебные курсы, определяются государственные стан-дарты (программы), выдаются сертификаты на право преподавания истории. Культурно-историческая концепция истории. В основу культурно-исторической интерпретации легла идея локаль-ных цивилизаций. Ее суть заключается в том, что история человечестварассматривается как пространство, заполняемое самобытными региональ-но-культурными организмами (локальными цивилизациями).

аждая из них всвоем развитии и существовании самобытна, проходит свою особую стадиюрождения, становления, расцвета, упадка и гибели. В этом смысле раннеерассмотренная всемирно-историческая интерпретация истории не универ-сальна и оказывается объяснением не всеобщей истории, а только однойиз локальных цивилизаций - европейской. И даже положение о конце исто-рии, выдвинутое Гегелем и молчаливо признававшееся марксизмом, видев-шим в революции скачок в царство свободы, решительный разрыв с прошлым( гибель капитализма - только иное выражение шпенглеровского "закатаЕвропы"), отвечало духу теории локальных цивилизаций, Она несет на се-бе ощутимую печать организма, в данном случае - влияния со стороныдарвиновской теории эволюции видов с ее движущим фактором борьбы засуществование и запретом на межвидовое "скрещивание". Локальные циви-лизации стремятся к обособленности, контакты между ними рождают конф-ликты и могут только ускорить гибель одной из них. Кризис идеи всемирной истории, обусловленный неудачей рационализ-ма в ее обосновании, стал одним из источников этой теории.

Другой ееисточник - чрезмерное давление теоретической конструкции на областьфактических данных, рост которых приводил к дальнейшему противоречиюмежду общественно-историческим исследованием и его теоретикометодоло-гическими основаниями ("если факт не укладывается в рамки теории, темхуже для факта" - Гегель). Специфика исторического факта (его "однок-ратность" и неповторимость его отнесенность к прошлому и недоступностьнепосредственному наблюдению и фиксации и т.п. в отличие от фактов ес-тествознания) обусловила появление историко-социологического номина-лизма, утвердившего принципиальное различие между науками о природе инауками о духе.

Причем в констатации этого обстоятельства сходилисьпредставители таких диаметрально противоположных течений, как неокан-тианство (Г.Риккерт) и философия жизни (А.Бергсон). Вообще, оба этихнаправления в философии, первое из которых утверждало самоценность иавтономность культуры перед лицом жизненной стихии, а второе - приори-тет жизни перед культурой как миром мертвых, окаменевших форм прошлогоисторического опыта, тяготевшего над современностью, сыграли решающуюроль в становлении локальных цивилизаций.

Третий источник - тенденцияперерастания европейских государств того времени в империи многонацио-нальные образования, объдиненные общностью языка, территории и тогожизненного духа ("воли к власти" - Ф.Ницше),который питал стремление кросту за счет поглощения слабого, в борьбе за существование и переделмира и проявлялся в откровенно расистских и геополитических концепцияхгерманских, французских, английских, российских ("евразийство") исто-риков и философов в идеализации варварства ("нибелунги" в немецкойкультуре, "скифы" и "гунны" в поэзии русских символистов и т.д.) Относительно законченную разработку теория локальных цивилизацийполучила в работах историков Н.Данилевского (Россия), О.Шпенглера(Германия) и А.Тойнби (Англия). Научное значение этой теории заключа-ется в том, что она вскрыла ограниченность всемирно-исторической (за-падной) концепции истории, способствовала развитию этнографическихисследований народов Америки, Африки, Австралии, Полинезии и др. Этатеория ликвидировала идею европоцентризма, создала предпосылки длянепредвзятого изучения иных культур.

Тем самым была устранена теорияпередовых и отсталых народов, существенно расширена предметная областьисторических фактов, на основе чего возникают новых подходы к осмысле-нию истории, в частности вопроса о месте России в мировой истории. В связи с кризисом господствовавшей в нашей науке марксистскойконцепции истории внимание научной общественности привлекает цивилиза-ционный подход. Понятие цивилизации зачастую рассматривается как некаязамена базовому для марксизма понятию общественно-экономической форма-ции. С нашей точки зрения, такая замена выглядит чисто формальной про-цедурой, мало что меняющей в содержании философско-исторических предс-тавлений и лишь имитирующий отход от марксизма. Во -первых, само поня-тие цивилизации возникло и разработалось в рамках рационалистическойконцепции истории, заключавшей в себе (в том или ином наборе сущест-венные элементы цивилизационного подхода (теорию гражданского общест-ва, правового государства, учение о роли экономики в общественном про-цессе).Во-вторых, выше мы уже анализировали опыт теорий локальных ци-вилизаций, в рамках которой понятие цивилизации жестко противопостав-лялось понятию формации.

И в-третьих, существуют удачные попытки син-теза формационного и цивилизационного подходов, представленные ,напри-мер, трудами современного французского историка Ф.Броделя, разработав-шего модель "глобальной истории". В последние годы большой интерес вызывают работы русского истори-ка Л.Н.Гумилева. Опираясь на установки теории локальной цивилизации(прежде всего, на работы Н.Данилевского и историков "евразийского"направления), он рассматривает в качестве базовой структуры историчес-кого процесса этнос - общность людей, населяющих определенную террито-рию и объединенную действием пассионарного духа (биопсихической энер-гии, рождаемой сочетанием собственно этнических, географических, кли-матических условий жизни этой общности).

Под влиянием пассионарногодуха, влиянием космоса ( космопланетарный аспект изучения истории до-пускает существование полтергейста, параллельных миров, неопознанныхлетающих объектов) этнос выходит из состояния равновесия с окружающейприродной и социальной средой, обретает историческую динамику. Он ве-дет завоевательные войны, создает государство и культуру. По мере за-тухания пассионарной энергии, растрачиваемой в исторической деятель-ности, этнос снова растворяется в природной и социальной среде, стано-вится добычей иных, поднимающихся цивилизаций, поглощается ими, частобесследно исчезает, входя в состав нового этноса (суперэтноса). Так, в истории России Л.Н.Гумилев выделяет две цивилизации. Пер-вая - Древняя Русь, киевско-славянсий суперэтнос, существовавший вбассейне Днепра. Фаза затухания его пассионарной энергии пришлась наХII-ХIII века, когда он распался под ударами татаро-монгольских коче-вых племен. Вторая - Московско-Петербургская Россия, великорусский эт-нос, возникший в ХIY веке из обломков славянского суперэтноса, фин-но-угорских племен и монгольских завоевателей, аккумулировавших насе-ление Великой степи. Историческая концепция Л.Н.Гумилева - своеообразная реакция исто-рической науки на засилие в ней вульгарного экономико-социологическогодетерминизма, по существу не только игнорировавшего роль духовнойкультуры в развитии общества, но и вырвавшего это развитие из природ-ной среды, пренебрегшего помимо всего прочего, этническим компонентомистории. Л.Н.Гумилев восстанавливает насильственно прерванную связь страдицией русской исторической науки начала 20 века.

Определенная слабость его концепции - чрезмерный органицизм, свя-занный с прямым переносом модели биогеоценоза, выработанный русскимибиологами-дарвинистами нашего века ( К.Темирязев, А.Северцев, И.Шмаль-гаузен), на исторический процесс, в результате чего в тени, на второмплане остается роль духовной культуры в развитии общества. Это приво-дит к прямому оправданию насилия в истории, к игнорированию нравствен-ного аспекта в деятельности великих личностей ( например Чингисхана,тут же напрашивается историческая параллель - И.В.Сталин), к невозмож-ности дать им моральную оценку. Но эти недостатки скорее всего, выра-жают не личные взгляды великого русского историка, а являются неизбеж-ной платой за перерыв традиций исторической науки в России и будуткритически преодолены в ходе ее последующего развития.

Мы указали на все наиболее популярные в настоящее время интерпре-тации исторического процесса. Но нужно помнить и следующие важные обс-тоятельства . Сегодня мы не можем ссылаться на какие-то "железные законы" исто-рии, которые влекут человечество от одного этапа к другому. Впрочем,таких законов наука никогда и не открывала. Любая философия истории,трактующая исторический процесс как промысел Божий, то как самопозна-ние мирового духа, то как результат действия постулатов историческогоматериализма, то как борьбу рас, то как динамику отношения человека сбиосферой, - исходит не от историков. 1.3. Российские исторические школы и их представители. Первыми письменными источниками по истории нашего отечества являют-ся летописи. "Откуда есть пошла Русская земля ?" - с этого вопроса во-семь с половиной веков назад начинал свой обзор отечественной историидревнерусский летописец Нестор (9-начало 12 вв.), автор первой редак-ции "Повести временных лет".

Шли века, менялись поколения летописцев,создавались общерусские летописные своды и писались областные летопи-си, содержащие огромный материал о сотнях исторических деятелей, опи-сание сражений, битв и испытаний, обрушившихся на княжества, на народ,и все это было выражением закономерности развития русской истории -преодоления раздробленности, единения русских земель, завершившегосясозданием централизованного государства. С образованием Российского государства с центром в Москве появиласьпотребность определить его место среди других стран. Предпринимаетсяпопытка обосновать происхождение царского самодержавия, доказать егонезыблимость и вечность. В 1560 -63 гг. появилась "Степенная книга", вкоторой история страны изображена как серия сменяющих друг друга кня-жений и царствований. Обоснование сильной государственной и монаршей власти потребовалосьи в период образования империи при Петре Первом. Он прямо заявил о не-обходимости всем подданным "ведать Российского государства историю".Реализуя это пожелание, один из "птенцов гнезда Петрова" - Василий Ни-китич Татищев (1686 - 1750) в своем труде "История Российская с самыхдревнейших времен" (в 4-х книгах) - предпринимает первую попытку соз-дания обобщающей работы по истории России.

В.Н.Татищев был не толькосовременником петровских преобразований, но и активным их участником,что и определило его концепцию. Он рассматривает историческое развитиеРоссии под углом борьбы монархии с аристократией, доказывает полез-ность самодержавия и вред аристократического правления, убеждает чита-теля в благости "монаршего правления", воспитывая подданных в духе по-корности царю. В. Н.Татищев ввел в научный оборот много новых источни-ков: "Русскую правду" (свод древнерусского феодального права), "Судеб-ник" 1550 г., ряд летописей. История В.Н.Татищева содержит ряд событий от скифских времен доконца 16 в. - правления Ивана Грозного.

Изложение носит двойственныйхарактер. Первые две части поднимают ряд проблем: о древнейшей историинародов Восточной Европы, о славянской письменности, о происхождениигосударства и его формах и т.д. Последующие две части приближаются ктипу сводной летописи. На основе данных из разных летописных текстовдается изложение политической истории России в хронологической после-довательности. Таким образом, в эпоху Петра Первого происходит осмысление историиРоссии как истории государства Российского. Крупнейшим представителем русской исторической школы является русс-кий писатель, историк Николай Михайлович Карамзин (1766-1826). Осново-положник русского сентиментализма, автор "Писем русского путешествен-ника", "Бедной Лизы", "Рассуждений философа, историка и гражданина"идр., издатель популярных журналов ("Московский журнал", "Вестник Евро-пы") свой главный труд посвятил истории ("История государства Российс-кого" в 12 томах, доведенная им до 1612 года). Концепция "государс-твенника" Н. М.Карамзина следующая:

Россия - огромная страна, "мираполовина" и потому государственным строем ее должна быть монархия. "Россия основывалась победами и единоначалием, а спасалась мудрымсамодержавием ... Самодержавие основало и воскресило Россию: с переме-ною государственного Устава она гибла и должна была погибнуть...Исто-рия народа принадлежит царю" - в этих полуафористических фразах - весьсмысл подхода Карамзина к изучению российской истории, это его кредо.Для него священен порядок, при котором "народ работает, купцы торгуют,дворяне служат, награждаемые отличием и выгодами, уважением и достат-ком". Эти-то рассуждения и перекрыли на протяжении всего советского пери-ода доступ к Карамзину нашего народа. Лишь в 1988 и 1989 гг. журнал"Москва" напечатал впервые после 1915 г. "Историю государства Российс-кого", а в 1989 гг. начался выход основного произведения историка.

Возникает вопрос - в чем причина замалчивания Карамзина как истори-ка в советское время ? Эту причину следует искать в идеологическойплоскости, закрепившей за историком "славу" ярого монархиста, сторон-ника самодержавия. При этом обычно вспоминали эпиграмму А.С.Пушкина,относящуюся к 1818 г.: В его "Истории" изящность, простота Доказывают нам, без всякого пристрастья, Необходимость самовластья И прелести кнута. Но во-первых, это двадцатилетний Пушкин, т.е. почти мальчик,во-вторых у более зрелого Пушкина есть и такие слова: "Древняя Россия,казалось, найдена Карамзиным, как Америка - Колумбом... "История госу-дарства Российского" есть не только создание великого писателя, но иподвиг честного человека".

"История" Карамзина - это не отвлеченная умозрительная теория, заней стоит опыт истории России, в которой некогда русское самодержавиесыграло определенную прогрессивную роль, способствуя объединению стра-ны и сплочению в единое государство различных феодальных земель, осу-ществляя в лице Петра Первого важные государственные преобразования.Успехи самодержавия, по Карамзину, определяли благосостояние Руси, пе-риоды упадка самодержавного режима были чреваты для страны бедами. Но несмотря на то, что в центре описания Карамзина стоит монарх,народ также виден со страниц его труда. Конечно, он не стоит на перед-нем крае истории, но присутствие его весьма и весьма ощутимо. Народвиден и слышен в описании сельской жизни, на крепостных стенах во вре-мя осады русских городов. Его голос слышен во время многочисленныхбунтов Киевской Руси. Карамзин не обходит ни одного крупного народноговыступления древности, описывает восстание Болотникова в начале 17 в. История, по мнению Карамзина, должна учить и царей.

На примерахправления русских монархов - положительных и отрицательных - он хотелучить царствовать. Для этого он, вслед за Монтескье, дает определениесамодержавия, подчеркивая его обязанности перед народом. "Предмет са-модержавия есть не то, чтобы отнять у людей естественную свободу, ночтобы действия их направить к величайшему благу". Этап в развитии русской исторической науки в 19 веке связан с име-нем Сергея Михайловича Соловьева (1820 - 1879). Самым значительным посодержанию и обилию использованных источников является труд "ИсторияРоссии с древнейших времен" в 29 томах, где рассматривается развитиероссийской государственности от Рюрика до Екатерины II ("История" Со-ловьева обрывается на событиях 1774 года).

С.М.Соловьев считал государственность основной силой общественногопроцесса, необходимой формой существования народа, который немыслимбез государства. Однако успехи в развитии государства он не приписывалцарю и самодержавию. Его мировоззрение сформировалось под влиянием ге-гелевской диалектики, которая признавала внутреннюю обусловленность изакономерность исторического процесса. В отличие от предшественников Соловьев предавал значение в истории,природе, географической среде. Он считал: "Три условия имеют особенноевлияние на жизнь народа: природа страны, где он живет; природа племе-ни, к которому он принадлежит; ход внешних событий, влияния, идущие отнародов, которые его окружают". Объясняя каждое явление в истории внутренними причинами, Соловьевпоказывал все явления во взаимосвязи с другими, стремился "показатьсвязь между событиями, показать, как новое проистекало из старого, со-единить разрозненные части в одно органическое целое ...".

В соответс-твии со своей концепцией истории он выделял четыре крупных раздела:

1. Господство родового строя - от Рюрика до Андрея Боголюбского.

2. От Андрея Боголюбского до начала 17 века.

3. Вступление России в систему европейских государств от первыхРомановых до середины 18 века. 4

. Новый период истории России - от середины 18 века до великихреформ 1860-х годов. Последователем идей Соловьева был Василий Осипович Ключевский (1841- 1911). В "Курсе русской истории" в пяти томах В.О.Ключевский первымсреди российских историков отошел от периодизации по царствованиям мо-нархов. По Ключевскому - история делится на периоды, исторические ве-хи: Днепровский, Верхневолжский, Московский или Великорусский, Всерос-сийский. Теоретическое построение Ключевского опиралось на триаду "челове-ческая личность, людское общество м природа страны". Основное место в"Курсе русской истории" занимают вопросы социально-экономической исто-рии России. Ключевский, описывая структуру российского общества, осно-вой деления на классы считал различные виды хозяйственной деятельнос-ти, разделение труда (земледельцы, скотоводы, купцы, ремесленники, во-ины и т.д.). В понятие "народ", в отличие от последующих историков(марксистов), он не вкладывал социального содержания (не выделял тру-дящихся и эксплуататоров). Термин "народ" Ключевский употреблял всмысле этническом и этическом. Ключевский ставил вопрос об общеистори-ческом процессе, в котором каждая местная история имеет своеобразие.Высшим достижением национального и морального единства народа, по мне-нию Ключевского, является государство как орган бесклассовый и народ-ный, защищающий национальные интересы.

Труд Ключевского привлекает яркими характеристиками историческихдеятелей, оригинальной трактовкой источников, широким показом культур-ной жизни русского общества. Распространение марксизма в конце 19 века вызвало волну новой ин-терпретации фактов русской истории. В этой концепции исходной точкойявляется социально-экономический детерминизм в изучении истории, чтоопределило трактовку исторического процесса как смену общественно-эко-номических формаций, основное содержание которого - борьба классов.История производства и идеологии, государства и права, политическихсобытий и религии, науки и искусства определялась центральным тезисом- приматом классовой борьбы. Марксистская концепция отечественной истории, с благословения Лени-на, была создана большевиком Михаилом Николаевичем Покровским (1868 -1932) в впервые нашла свое отражение в работе "Русская история в самомсжатом очерке", а затем изложена в его фундаментальном труде "Русскаяистория с древнейших времен" в 5-ти томах. М.Покровский считается родоначальником школы советских историков.Эта школа является единственной у нас в стране и до сегодняшних дней.В основе всех учебников, множества исторических трудов, изданных в со-ветское время, лежит марксистская, историко-материалистическая концеп-ция понимания истории. Под схему закономерности смены социально -эко-номических формаций большевики подводили факты русской истории с соот-ветствующей интерпретацией. Вся история была разбита на пять формаций:первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая,коммунистическая. В основе их смены лежит противоречие между уровнемразвития производительных сил и производственных отношений, разрешениекоторого приводит к изменению способа производства. Главной движущейсилой исторического процесса марксисты объявили бескомпромиссную клас-совую борьбу между эксплуататорами и эксплуатируемыми, а руководителемугнетенных масс (при капитализме) - пролетариат.

Орудием построениясоциализма должно было стать государство диктатуры пролетариата. Сегодня стала очевидной невозможность, базируясь только на форма-ционной теории Маркса, объяснить исторический процесс, причинно-следс-твенные связи явлений и событий. Практика 20 века не подтвердила ос-новной её вывод о неизбежности гибели капитализма и победе социалисти-ческой революции. Несмотря на господство в советской историографии вульгарного мате-риализма, ряд историков работал, плодотворно решая многие проблемы:этногенез славян, зарождение и развитие российской государственности,история русской культуры и др. Начальные века русской истории изучали Б.А.Рыбаков, А.П. Новосель-цев, И.Я.Фроянов, П.П.Толочко, Л.Н.Гумилев; эпоху средневековья -А.А.Зимин, В.Б.Кобрин, Д.А.Альшиц, Р. Г.Скрынников, А.Л.Хорошевич;эпоху петровских преобразований - Н.И.Павленко, В.И.Булганов, Е.В.Ани-симов; историю русской культуры - Д.С.Лихачев, М.Н.Тихомиров, А.М.Са-харов, Б.И.Краснобаев и др. Не случайно, многие работы указанных авто-ров публиковались и получили признание не только в нашей стране, но иза рубежом. В настоящее время вместе с оживлением интереса в обществе к русско-му богословию возрождаются работы авторов христианской концепции -Г.Флоренского, Н.Канторова, А.Нечволодова. Как раннее отмечалось, историческая концепция Л.Н.Гумилева явиласьсвоеобразной реакцией исторической науки на засилье в ней вульгарногоэкономико-социологического детерминизма. Лев Николаевич Гумилев(1912-1992), действительный член Российской академии естественных на-ук, создал новое направление науки - этнологию, лежащую на стыке нес-кольких отраслей науки - этнографии, психологии и биологии. Л.Гумилевписал о гунах, торках, хазарах, монголах, русских. Он опубликовал бо-лее двухсот статей и десяток монографий: "География этноса и истори-ческий период", "Этногенез и биосфера Земли", "Древняя Русь и Великаястепь", "От Руси до России" и др. Имеется также ряд интересных трудов по истории советского общества.Однако в силу доминирования историко-материалистического подхода (ра-нее историки прославляли, а сегодня "очерняют" большевиков) пока неудалось создать многоконцептуальной истории России 20 века.
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