*В настоящее время существует несколько гипотез об происхождении*

*аномальных явлений.*

1. Инопланетная. НЛО - суть космические челноки, их обитатели есть

инопланетяне, по тем или иным причинам посетившие нас. Это наиболее

пперспективная, а потому самая популярная гипотеза. Не требует для

своего обоснования новых законов природы. Встречает лишь возражения

типа невозможности возникновения жизни в условиях сильно отличающихся

от земных или невозможности за разумные сроки преодоления больших

расстояний инопланетянами и т. п. Всерьез принимать подобные

возражения не стоит т. к. являются в бо льшинстве своем лишь продуктом

эмоций или анализа неверных данных, а порой отсутствия таковых вообще.

К примеру, академик Шкловский подсчитал вероятность существования

жизни в наблюдаемой части вселенной и пришел к выводу, что мы в ней

одни. При этом дан ные для подсчета брались либо "с потолка", либо

согласовывал с наблюдаемыми астрономическими данными, которые в

настоящее время не полны т. к. определяются нашими ограниченными

техническими возможностями.

2. Обитатели НЛО - наши, земные существа.

Либо наши предтечи, либо параллельная цивилизация, по каким-то

причинам избегающая прямого контакта с нами. Место жительства: под

землей, под водой, на Луне. Менее правдоподобная, чем в п.1 гипотеза.

Не может объ яснить отсутствия следов инфраструктуры, необходимой для

поддержания развитой техногенной цивилизации, либо объясняет его

наличием технологий кардинально отличающихся от наших и использующих

неизвестные физические принципы, что является "измышлением гипо тез"

и ставит эту гипотезу в ряд "сказочных" как например в пп. 3,4.

(см. ниже).

3. Обитатели НЛО - наши потомки, залетающие к нам из будущего,

что объясняет их упорное нежелание контактировать с нами. НЛО - здесь

капсулы, позволяющие перемещаться во времени. Невероятная гипотеза.

Предполагает наличие некоторого физического принципа, позволяющего

перемещаться во времени в обеих направлениях, что наряду с

телепортацией и антигравитацией, согласно сегодняшним представлениям,

является пустым фантазированием. В современной физике нет даже намека

на возможность осуществления указанных ид ей, а на доводы типа:

"А вдруг это в будущем станет возможным" можно ответить: "а вдруг не

станет". В общем, вопрос веры. А ссылки на имена Эйнштэйна, Бифельда,

Брауна и т. д. является лишь следствием желания некоторых писателей

сделать деньги на псевдон аучной теме, "из воздуха".

Все сказаное в п 3. Относится и к гипотезе:

4. Обитатели НЛО, домовые и т. п. - жители параллельного пространства

(в просторечии "из другого измерения", что является не очень удачной

формулировкой). Имеется много модификаций различающихся размерностью,

количеством общих с нашим пространством измер ений и т. д. Абсолютно

фантастическая идея, не имеет с реальностью ничего общего.

Существует только благодаря принципу:

"отсутсвие доказать нельзя". Крайне вредная для серьезной Уфологии

гипотеза, дискредитирующая уфологию как науку и ставящая ее в один

ряд с такими явлениями как толкиенизм и т. п.

Наверное стоит отметить, что существует множество смешанных гипотез,

представляющих из себя некоторые комбинации пп1-4, как например:

5. Биотическая гипотеза.

Здесь (в RU.UFO) все знают в чем она состоит. Только, похоже, сам

автор плохо представляет с какой целью она разрабатывается. Способна

объяснить все, любое аномальное явление, но также и отсутствие

такового, в зависимости от нужд автора в данный момент. Не

предскзывает ничего нового, ни каким образом не обозначает направление

перспективных исследований. Смысла в такой теории мало. Пожалуй,

смыслом можно назвать лишь желание свалить все в кучу, как в детстве,

или как в средневеков ье: плоская Земля на трех слонах, слоны на

черепахе и т. д. Соответственно сходство этих двух теорий еще и в

другом - в степени правильности. Например, ясно, что на сегодняшний

день у нас нет никаких данных позволяющих с хоть какой-нибудь степенью

увере нности говорить о связи, допустим, явлений НЛО и полтергейста, а

в биотической гипоезе это постулируется и т. д. Кроме того она

обладает всеми недостатками указанными в пп 3,4 и вызывает даже при

первом рассмотрении столько вопросов, что становится очеви дной

бесперспективность ее развития в обозримом будущем.

Как видно из обзора, на сегодняшний день лишь инопланетная гипотеза

может всерьез рассматриваться современной наукой, в силу названых ее

свойств: реализм явлений, необходимых для ее обоснования. Я предлагаю

на суд читателей свою гипотезу (с радостью узна ю, что кто-то до меня

выдвигал подобные идеи), которая также удовлетворяет этому условию и

которую можно поставить в один ряд с пп 1-5 и назвать, например:

6. Первообразные и производные миры. Сразу необходимо оговориться, что

никаких новых миров вводить не предполагается, обсуждаемые сдесь

явления есть следствие процессов происходящих в нашем обычном мире.

Слова "первообразный" и "производный" относятся лишь к способу

восприятияокружающего на с мира, что станет ясно из последующего

изложения.

Наше восприятие мира носит координатный характер. Это означает, что из

всех характеристик предметов и процессов окружающего нас мира важнейшими

для нас являются координаты этих обьектов. Так, например, мы страстно

желаем, чтобы сейчас и здесь у нас в кармане оказалась пухлая пачка

долларов, или, например, чтобы в любой период времени наша любимая

девушка была ба рядом с нами. Т. е. все наши желания связаны с

реализацией некоторого конкретного набора координат x, y, z некоторго

объекта. Нас гораздо меньше волнует вопрос о скорости, с которой

двигалась эта пачка долларов перед тем как попасть к нам в карман, а еще

меньше нас интересуют ускорения, которые она испытывала в пути. Но это

лирика. Теперь конкретнее. Что такое объект в нашем понимании?

Эт о совокупность точек в нашем обычном трехмерном пространстве

обладающих некоторой характеристикой, например, массой,

напряженностью и т. п. Эта совокупность и есть физический объект. И

так как мы сами представляем из себя такие объекты, то и взаимодейств

уем непосредственным образом, т. е. обмениваемся информацией, энергией

и т. п только с такими объектами. Почему мы именно такие -- это вопрос

к тому кто выше нас. Наши органы чувств, регистрируют только одну

характеристику объектов: набор координат. В отдельных случаях нас

интересуют характеристики процессов (процесс в нашем понимании это

некий акт изменения состояния некоторого объекта, например, его

движение), например, скорость движения объекта, или его ускорение,

т.е. вектор типа (x', y', z' ... m ', E'...) где штрихованые величины -

производные по времени. Но в этом случае мы определяем эти

характеристики косвенным образом. Воспринимаем же непосредственно все

тот же набор (x, y, z, ... m, E, ...), который кинематическим или

физическим образом свя зан с набором (x', y', z' ... m', E'...). Все

наши приборы построены на этом принципе, например, измеряя скорость

движения автомобиля мы не определяем ее непосредственно, а измеряем

координаты конца стрелки спидометра и т. д.

Измеряя ускорение, мы определяем координаты груза, подвешенного на

пружине или количество циклов некоторого периодического процесса в

единицу времени подсчет которых ведется с помощью регистрации некоторого

повторяющегося значения координаты (но не скоро сти). В общем, можно

ввести, например, такую терминологию (на которой не настаиваю). Мы

являемся существами координаточувствительными, наше мироощущение

является координатоцентрическим. Зададимся вопросом: единственно

возможный ли это способ восприятия мира? Очевидно нет. Ничто не мешает

нам представить себе некую физическую систему, регистрирующую прямым

способом не величины координат, зарядов, масс и т. д., а их

производных по времени (а так же вторых, третьих и т. д. производных

по времени). В механ ическом примере это означает прямое восприятие

значения скорости (ускорения, производной по времени ускорения и т.д.).

Проведя подобное рассуждение в противоположную сторону можно

сказать следующее: Известно, что зная, например, закон изменения

скорости во времени v=v(t) и начальные координаты мы получаем простым

интегрированием закон изменения координат x=x(t). Зададимся вопросом,

закон изменения чего мы получим интегрируя по времени выражение для

x=x(t). Обозначим получившуюся после интегрирования фу нкцию большой

буквой X=X(t). Вчем физический смысл этой величины? В современной

физике для нее места нет. Мы не знаем ни одного физического закона в

который бы эта величина входила бы в качестве переменной. Это есть

следствие того, что наши восприятие, с истема физических понятий и

эталонов, инвариантна по отношению к величинам типа X, Y. Z. Мы

наблюдаем непосредственно лишь величины x(t)=dX(t)/dt,

y(t)=dY(t)/dt, ... . Ничто не мешает нам представить себе некую

физическую систему регистрирующую прямым сп особом величины типа

X, Y, Z. Назовем этот ненаблюдаемый нами прямым образом мир явлений,

обладающих характеристиками типа X, Y. Z, ... , первообразным по

отношению к нам миром. Непосредственная ненаблюдаемость величин,

первообразных к нашим координатам не означает, что мы никогда не

сможем косвенным образом определять эти параметры на практике.

Для этого необходимо обнаружить физическую (не кинематическую)

зависимость между величинами, например, дважды первообразными наших

координат и самими координат ами и построить соответствующий прибор.

Выше говорилось уже о том, что до сих пор физика обходится без этих

величин т. к. состояние известных нам физических систем (и наше в

том числе) не зависит от от величин типа X, Y, Z ... , а зависит от

dX(t)/dt, dY(t)/dt ... которые есть наши обычны е x, y, z.

Аналогично для разумного представителя производного мира наши обычные

координаты так же являются лишней сущностью, его состояние от них не

зависит, он является объектом в трехмерном пространстве скоростей т. е.

векторов (dx/dt, dy/dt, dz/dt). Гипотеза состоит в том, что в этих

пространствах, т. е. первообразных и производных мирах обитают разумные

объекты (для нас это скорее разумные процессы, в зависимости от выбора

терминов). И многие аномальные явления могут быть всего лишь следствием

неко торой деятельности обитателей этих миров. Ясно, что множества

знаний, которые успели добыть мы и которыми пользуються они имеют очень

мало общих точек, если вообще имеют их, и чем больше порядок производного

или первообразного мира, тем вероятность иметь общие знания, а значит

и технологии, которые позволили бы нам общаться, меньше. Но учитывая,

что объемы накопленых знаний неуклонно растет, можно надеяться на то,

что рано или поздно мы узнаем о существовании друг друга. Кроме того,

уже сейчас можно ска зать, что общие понятия у нас есть. Например,

электромагнитные волны. Мы воспринимаем одни и теже электромагнитные

волны, только с соответствующим фазовым сдвигом, который в общем не

искажает информации. Это один из возможных каналов общения и возможно

о ни как и мы имеют технологии модуляции и пользуються этим явлением.

Только мы еще пока не в состоянии заметить разумную природу этих

сигналов по вполне понятным причинам.

В заключение поясню принципиальное отличие этой гипотезы происхождения

АЯ от гипотезы параллельных пространств (п. 4). В настоящий момент мы не

знаем количества измерений нашего пространства, на этот счет нам остается

лишь гадать и фантазировать. В современной физике есть только попытки,

пока не очень удачные, использовать понятие о многомерных

пространствах (с n>4) для ликвидации, например, расходимостей в

лагранжианах некоторых моделей из квантовой теории поля, которые сами

(т. е. модели) являютс я лишь временными гипотезами и т. д. В общем,

многомерные пространства - всего лишь гипотезы и потому спешка с

анализом следствий из них в макромире (само такое обобщение на

макромир понятий микромира является неправомерным) есть пустое

фантазирование. К гипотезе же первообразных и производных миров

приводит всего лишь взгляд с необычной точки зрения на обычные вещи.

И, кроме того, более тщательный анализ этой гипотезы дает

представление о методах и направлениях исследований , как

теоретических, так и э кспериментальных, которые позволят выявить

интересующие нас явления в разнообразии окружающего нас мира.

Только об этом в другой раз.

История исследования НЛО в США может быть разделена на два периода:

- первый (1947 - 1969 гг.), когда официально считалось, что феномен НЛО исследовался американскими ВВС по проектам с различными кодовыми названиями; - второй (с 1970 г. по настоящее время), когда стало официально известно, что все исследования НЛО по государственной линии прекращены, хотя на самом деле они по-прежнему проводятся и Пентагоном, и Агентством по Национальной Безопасности, и ЦРУ.

Исследования НЛО государственными организациями в 1947-1969 годах.

Опубликование уже упоминавшегося документа адмирала Хилленкоттера позволяет теперь установить, как начиналось и проводилось исследование НЛО в США государственными организациями.

Ниже дается изложение этих событий в хронологическом порядке.

3-7 июля 1947 г. ВВС обнаружили неизвестный объект, потерпевший крушение в штате Нью-Мексико.

8-10 июля начальник материально-технического командования ВВС США генерал-лейтенант Туайнинг срочно вылетел в штат НьюМексико.

15 июля управление ВВС обратилось к директору ФБР Гуверу с просьбой оказать помощь в сборе сведений о "летающих дисках", и Гувер дал свое согласие на это при условии полного доступа ФБР к делам по захваченным объектам .

В этом же месяце во все отделения ФБР была спущена директива, в которой предписывалось совместно с ВВС исследовать каждый случай обнаружения летающих дисков и результаты немедленно сообщать в Бюро в Вашингтон.

19 сентября в результате исследования диска, потерпевшего крушение в штате Нью-Мексико, был сделан предварительный вывод о том, что он имеет внеземное происхождение.

23 сентября генерал Туайнинг представил секретный доклад начальнику штаба ВВС генерал-лейтенанту Ванденбергу, в котором указывалось, что "летающие диски" действительно существуют; их высокая скороподъемность, способность производить сложные маневры и уходить от истребителей позволяют предполагать, что некоторые из них управляются вручную, автоматически или на расстоянии. В конце доклада давалась рекомендация начать изучение НЛО в секретном порядке с использованием данных армии, ВМС, Комиссии по атомной энергии, Национального комитета по аэронавтике и др.

24 сентября (как это указано в документе генерала Хилленкоттера) президент Трумэн издал специальное распоряжение по организации совершенно секретного исследования проблемы НЛО под наименованием "Операция "Мэджестик-12". Оно было возложено на группу из 12 высокопоставленных руководителей разведки, Пентагона и видных ученых, которую возглавил первый директор созданного в 1947 г. Центрального разведывательного управления адмирал Хилленкоттер и один из руководителей Манхэттенского проекта доктор Буш.

В состав этой группы входили два предыдущих руководителя американской разведки адмирал Соейерс и генерал Ванденберг, министр обороны Форрестол, заместитель министра армии Грей, начальник материально-технического командования ВВС генерал Туайнинг, четыре крупных специалиста по атомной энергии, вооружению, физиологии и известный астроном Мензел. А в 1950 г. в ее состав вместо умершего Форрестола был включен новый директор ЦРУ - генерал Смит.

Таким образом, уже из самого состава этой группы видно, какую важную роль в исследовании НЛО в США с самого начала играло ЦРУ, которое контролировало все проводимые в этой области работы.

Кроме того, напрашивается вывод, что основанием для организации исследований НЛО в США по государственной линии, видимо, явилось не наблюдение Кеннетом Арнольдом 9 летящих дисков над Каскадными горами 24 июня 1947 г., как то считалось до сих пор, а обнаружение объекта, потерпевшего крушение в штате Нью-Мексико.

В декабре министр обороны США Форрестол дал указание ВВС организовать исследование НЛО, и эта работа под кодовым названием "Проект "Знак"" была поручена группе офицеров научно-технического центра ВВС на авиабазе Райт-Паттерсон.

В июне 1948 г. эта группа представила начальнику штаба генералу Ванденбергу секретный доклад под названием "Оценка ситуации" , в котором был сделан вывод о том, что НЛО не могут быть секретным оружием Советского Союза или какой-либо другой страны и, по-видимому, имеют внеземное происхождение. Но руководство Пентагона, решившее скрыть выводы, сделанные в этом докладе, не опубликовало его, а изучение НЛО было поручено другой группе офицеров Научно-технического центра ВВС и теперь она носила название "Проект "Недовольство"" .

В итоговом докладе этой группы указывалось, что НЛО не представляют угрозы безопасности США, поэтому их исследование может вестись на более низком уровне.

Между тем, сведения по наблюдению НЛО, продолжали поступать, и в начале 1953 г. ВВС решили снова заняться сбором и анализом данных об НЛО - на этот раз по новому проекту "Синяя книга". Выполнение этой задачи было возложено на другую группу сотрудников НТЦ, расположенного на базе Райт-Паттерсон. Уже сам состав этой группы, включавшей ее начальника в чине капитана, одного лейтенанта, одного сержанта и двух служащих (делопроизводителя и машинистки), говорит о том, что она, конечно же, не могла заниматься не только серьезными исследованиями в области НЛО, но даже элементарной проверкой получаемых сведений.

Большое влияние на изменение отношения к НЛО в США оказала целая серия появлений этих объектов над Вашингтоном в июле августе 1952 г., когда группы НЛО разного состава семь раз появлялись над американской столицей и совершали над ней полеты по нескольку часов. Эти полеты вызвали тогда большое беспокойство не только у общественности, но и в высших государственных и военных кругах США, предположивших, что НЛО могут представлять угрозу национальной безопасности, и поэтому был принят ряд срочных мер.

Одной из них было секретное задание Пентагона Институту прикладных наук имени Беттела провести глубокий анализ всех сообщений об НЛО с 1947 по 1952 г. Результаты этих исследований были изложены в секретном "Докладе 14", ссылаться на который сотрудникам "Синей книги" запрещалось. Характерно также, что только два экземпляра этого доклада были направлены в ВВС, а 15 акземпляров - Командованию воздушной космической обороны и 9 - в ЦРУ, которое с 1952 г. более активно стало заниматься исследованием НЛО.

В 1952 г. директор ЦРУ Беделл Смит заявил, что, начиная с 1947 г., ЦРУ получило около 2000 официальных сообщений о наблюдениях НЛО, из которых 20% оказались необъясненными, а также, что, по его мнению, проблема НЛО связана с национальной безопасностью.

В этом же году отдел научной разведки ЦРУ подготовил секретный меморандум, в котором указывалось, что "проблема летающих тарелок" выходит за рамки отдельных министерств и является настолько важной, что заслуживает внимания со стороны Совета Национальной Безопасности. При этом отмечалось, что в США организована система сбора данных об НЛО со всего мира с целью серьезного изучения этого феномена, а авиабазы ВВС получили приказ осуществлять перехват НЛО. В меморандуме указывалось также, что разведка должная выяснить сегодняшний уровень знаний в СССР в отношении феномена НЛО;

- установить возможные намерения и реальные возможности СССР в использовании этого феномена для нанесения ущерба США, то есть, другими словами, добыть сведения, не используют ли русские результаты своих исследований НЛО для улучшения своего оружия;

- выяснить причины замалчивания темы летающих тарелок в советской прессе.

В заключение предлагалось директору ЦРУ давать рекомендации Совету Национальной Безопасности по аспектам безопасности, связанные с проблемой НЛО, а ЦРУ в сотрудничестве с бюро психологической стратегии исследовать "возможности использования феномена НЛО в психологической войне в интересах США, так и против них".

В меморандуме указывалось также на необходимость скрывать от общественности заинтересованность ЦРУ в проблеме НЛО, чтобы не делать эту проблему в глазах публики еще более серьезной.

В это же время, в ноябре 1952 г. Совет Национальной Безопасности - высший орган, координирующий и направляющий деятельность всех остальных правительственных органов в области военной политики, - возложил на ЦРУ задачу определять, не создают ли НЛО угрозу безопасности США.

В январе 1953 г. ЦРУ собрало в Вашингтоне так называемую Комиссию Г.Робертсона, в состав которой кроме Робертсона, являвшегося секретным сотрудником ЦРУ, вошли еще четверо ученых, связанных с военной, промышленностью, и в том числе член группы "Мэджестик-12" Ллойд Беркнер, а также генералы и офицеры ВВС и ряд сотрудников отдела научной разведки ЦРУ.

В 1977 г. протоколы заседаний и итоговый доклад этой комиссии были рассекречены, и стало известно, что на ее заседаниях присутствовал новый директор ЦРУ Аллен Даллес. На этих заседаниях были заслушаны выступления ряда сотрудников ЦРУ и других разведывательных служб, а ее итоговый доклад, составленный по указанию ЦРУ, предназначался для того, чтобы формировать политику правительства по вопросу НЛО на всех уровнях, вплоть до президента.

В выводах этого доклада указывалось, что НЛО, видимо, не представляют непосредственной угрозы безопасности США, и единственным объяснением их существования может служить внеземное происхождение. С учетом этого в рекомендации закрыть доступ гражданским лицам к важной информации по НЛО, имеющейся в ВВС, всячески скрывать от населения реальность существования НЛО и утверждать, что все наблюдения этих объектов могут быть объяснены обычными причинами с тем, чтобы уменьшить интерес к этой проблеме в США и других странах. Причем все это должно было делаться под смехотворным предлогом "необходимости разгрузить каналы связи Министерства обороны и ЦРУ от передачи сообщений об НЛО". Выводы и рекомендации комиссии были представлены на рассмотрение руководства ЦРУ и высших инстанций Пентагона, после чего меры по сохранению в тайне всех важных сведений об НЛО были усилены.

С этой целью Разведуправление ВВС приказало руководителю проекта "Синяя книга" отбирать из общего числа получаемых сообщений об НЛО всю важную информацию и передавать ее более высокие инстанции; поддерживать связи с прессой и давать всем наблюдениям НЛО, попавшим в прессу, только "естественные" объяснения, утверждая, что это были планеты, самолеты, баллоны, результат галлюцинаций и т.д.

Бывший глава проекта "Синяя книга" Руппелт утверждал, что ЦРУ заставило ВВС дискредитировать очевидцев НЛО, среди которых были даже пилоты ВВС.

Проект "Синяя книга" официально считался несекретным, но доступ к его материалам был всегда закрыт под предлогом того, что материалы по НЛО могут содержать информацию об испытаниях и местонахождении новых видов вооружения США.

Из 14 обобщенных отчетов "Синей книги" только один был открытым, а девять имели гриф "строго конфиденциально" , три - гриф "секретно" и один - "совершенно секретно".

Кроме того, как это потом признал бывший консультант "Синей книги" профессор Хайнек, информация о наиболее важных случаях об НЛО вообще не попадала в "Синюю книгу" , а направлялась прямо в высшие инстанции.

В меморандуме Управления научных исследований ВВС по итогам деятельности проекта "Синяя книга" , подписанном генералом Болендером в октябре 1969 г., тоже признавалось, что сообщения об НЛО, которые могли угрожать национальной безопасности, всегда передавались в соответствии с директивой "JANAP-146" и не являются частью проекта "Синяя книга".

Доказательством того, что ВВС скрывали большую часть сообщений об НЛО, может служить волна наблюдений 1954 г., продолжавшаяся около шести недель, в каждую из которых в Научно-технический центр ВВС поступало около 700 сообщений об НЛО. А по данным "Синей книги" , их за весь 1954 г. было всего 487.

Наряду с этим Пентагон и ЦРУ предприняли целый ряд мер по дезинформации населения США и других стран мира в отношении проблемы НЛО. Первой из них явилось издание в 1953 г. книги известного астронома Д.Мензела "О летающих тарелках", в которой излагалась версия о том, что "летающих тарелок" не существует, а НЛО - это оптический обман, иллюзии или обычные явления природы. Хотя, наряду с этим, продолжала существовать высокосекретная операция по исследованию НЛО, носившая наименование "Мэджестик-12", что подтверждается найденным в национальном архиве США рассекреченным меморандумом, посланным специальным помощником президента Катлером начальнику штаба ВВС генерал-лейтенанту Туайнингу, в котором говорилось, что Туайнинг получит новые указания по проекту специальных исследований "Мэджестик-12" от президента Эйзенхауэра в Белом Доме 16 июля 1954 г. При этом характерно, что завеса чрезвычайной секретности вокруг НЛО распространялась даже на американских государственных деятелей высокого ранга.

Так, в 1952 г. командование ВВС отказалось дать разъяснения министру ВМС США Кимболлу по поводу наблюдавшихся им лично при полете на Гавайские острова двух дискообразных НЛО, а когда Кимболл попытался сам начать расследование силами разведки ВМС, то ЦРУ добилось его увольнения.

В 1964 г. командующий стратегической авиацией генерал Лэмей сказал кандидату в президенты сенатору Голдуотеру, что он не может помочь ему ознакомиться с архивами ВВС по НЛО, ибо его самого к ним не допускают.

Вместе с тем в 1966 г. министр ВВС США Гарольд Браун писал председателю комитета по Вооруженным силам конгресса США М.Риверсу: "Заверяю Вас, что... для оценки наблюдателей НЛО в ВВС используются тщательно подобранные высококвалифицированные ученые, инженеры, техники и консультанты, в распоряжение которых предоставлены лучшие лаборатории ВВС, испытательные центры, научные приборы и техническое оборудование".

Под давлением прессы в 1966 г. конгресс США заслушал на своем заседании отчет министра ВВС США Брауна о ходе исследов

НЛО в космосе

Имеется целый ряд сообщений, свидетельствующих о том, что неопознанные летающие объекты наблюдаются не только в атмосфере, но и в околоземном космическом пространстве.

В 1957 г. венесуэльский ученый

Л.Корралес сфотографировал пролет советского "Спутника-2" и обнаружил, что рядом с ним летел какой-то объект, который, сделав вираж, снова вернулся к спутнику.

В 1964 г. астрономы аргентинской обсерватории "Адхара", расположенной недалеко от Буэнос-Айреса, наблюдали в телескоп, как вокруг американского спутника "Эхо-2" на высоте 1000 км от Земли делал виражи
с огромной скоростью какой-то свекающий объект. Первоначально этот объект летел по траектории перпендикулярной направлению движения спутника, затем сделал полукруг и улетел. Во второй раз он двигался навстречу спутнику, облетел вокруг спутника и улетел. Учитывая, что скорость спутника составляла 28 000 км/ч, можно предположить, что скорость этого объекта могла превышать
100 000 км/ч, а его диаметр, по расчетным данным, достигал 120 м.

Интересное сообщение было помещено в январском номере американского журнала "True" (1965). В нем говорилось о первом испытательном пуске ракеты "Титан" с космическим кораблем "Джемини" без экипажа,
который состоялся 8 апреля 1964 г. Оказывается, что во время первого витка вокруг земли около "Джемени" появились четыре объекта неизвестного происхождения. Удивленные ученые и техники наблюдали, как эти объекты заняли позиции вокруг летящего "Джемини": два над ним, один сзади и один снизу. Это положение таинственные объекты выдерживали в течение всего витка, а потом изменили направление своего полета и исчезли в космосе.

Статья в журнале "True" вызвала сенсацию, и члены конгресса потребовали разъяснений. Попытка командования ВВС выдать эти объекты за куски ракеты носителя была опровергнута, так как в этом полете вторая ступень вообще не отделялась.

В иностранной печати приводилось много противоречивых сведений о якобы имевших место
наблюдений НЛО в околоземном пространстве американскими астронавтами. Причем в одних
источниках делались ссылки на данные, полученные иностранными радиостанциями и радиолюбителями в результате прослушивания переговоров астронавтов с центром управления полетами, а в других делались попытки объяснить эти явления естественными причинами или вымыслами авторов, вследствие чего
установить истину довольно трудно.

Еще больше противоречивых сведений опубликовано о будто бы имевших место наблюдениях НЛО американскими астронавтами во время их полетов к Луне и на самой Луне. Например, в канадской газете "National exemplar" помещено описание явлений, которые происходили во время первого полета американского космического корабля к Луне в декабре 1968 г. По данным этой газеты, корабль "Аполлон-8" дважды подвергался воздействию со стороны НЛО.

Первый раз это произошло во время второй космической ночи, когда астронавты Борман, Лоуэлл и Андерс увидели появившийся дискообразный объект, который полетел параллельно курсу "Аполлона" со скоростью 11000 км/ч. С появлением НЛО
все системы управления и навигационные приборы "Аполлона" сразу перестали функционировать, а связь с центром управления в Хьюстоне прервалась. Потом таинственный объект обдал "Аполлон" ослепительным
светом, при этом корабль качнуло. Одновременно возник непереносимый звук, который вызвал боль в ушах у членов экипажа. Через несколько минут
НЛО исчез с невероятной скоростью, после чего шум и свет сразу прекратились, но курс "Аполлона" оказался нарушенным. И только включение астронавтами двигателя на 3 секунды позволило возвратить корабль на прежнюю траекторию.

Вскоре около "Аполлона-8" появился другой дискообразный НЛО, который был больше первого. Он тоже излучал яркий свет. "Аполлон" снова начал сбиваться с курса, а его системы управления стали давать
сбои. У астронавтов начались сильные грудные и головные боли, дрожание рук, затруднение дыхания и галлюцинации. Встреча с этим НЛО продолжалась 11 минут 11 секунд, после чего он исчез также внезапно, как и первый. Связь с Хьюстоном сразу восстановилась, но оказалось, что "Аполлон" так cильно отклонился от курса, что компьютер центра управления уже не мог скорректировать его траекторию, и только сам экипаж смог это сделать, ориентируясь по звездам.

Изложение событий, происшедших с "Аполлоном-8", было опубликовано в ряде книг, изданных в ФРГ и США, однако, поскольку эти данные взяты не из официальных источников, мы все-таки не можем быть полностью уверены в их достоверности. Зато следующий факт имеет документальное подтверждение.

22 мая 1969 г. во время пребывания "Аполлона-10" на высоте 110 км над поверхностью Луны в 324 км восточнее моря Смита американские астронавты Стаффорд и Сернан, находившиеся на отделившимся от корабля посадочном модуле, сняли на кинопленку быстрый пролет по вертикальной траектории какого-то неизвестного белого объекта. Копия этого кинофрагмента имеется в распоряжении Ленинградской Комиссии по АЯ.

Особенно много сенсаций было связано с высадками американских астронавтов на Луну. Они были описаны в книге одного из авторов системы связи проекта "Аполлон" Мориса Шателена под названием "Наши предшественники прибыли из космоса" (Париж, 1975) и в "Книге таинственности", написанной профессором
Жаком Бержье и Жоржем Галле (Париж, 1975). В этих книгах указывалось, что "Аполлон-11" с начала полета и в течение двух дней сопровождался НЛО, а члены его экипажа Армстронг и Олдрин, высадившиеся на Луну,
наблюдали на ее поверхности какие-то большие неизвестные объекты. Американское национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства (НАСА) не подтвердило, но и не опровергло их.

С приездом Армстронга в СССР член бюро Комиссии по АЯ СНИО СССР Марина Попович спросила
его об этом, на что Армстронг ответил: "Рядом с нами летели какие-то светящиеся шары, но нам сказали, что это были наши отбросы в мешках".

В интервью газете "Гамбургер абендблатт" в 1974 г. Армстронг тоже заявил, что они видели неизвестные объекты, но они находились слишком далеко, чтобы можно было сказать, что они из себя представляют.

А в ответ на просьбу одного нашего дипломата рассказать, что они. в действительности видели на Луне, Армстронг прямо ответил: "Мы тоже давали подписку..." Так что сведения о том, что действительно происходило во время первой высадки на Луну, по-видимому, хранятся американскими властями под семью печатями.

Достоянием печати стали лишь кадры кинофильма, снятого Олдрином на окололунной орбите, на котором запечатлены большой и малый светящиеся шарообразные объекты, которые первоначально летели рядом, потом соединились в один и, наконец, снова разделились. Эти кадры были опубликованы в японском журнале "UFO news" (1974). Противники НЛО считают их бликами на стекле иллюминатора. Наиболее сенсационное
описание событий, якобы происшедших во время высадки членов экипажа "Аполлона-11" на Луну, помещено в приложении к меморандуму ИКУФОН 1990 г., адресованному Д.Бушу и М.Горбачеву, в котором приводится содержание письма, полученного директором ИКУФОН фон Кевицким от близкого помощника Армстронга в мае 1989 года. Согласно этому письму на удалении четверти пути от Луны к "Аполлону-11" приблизились на расстояние 3 футов три неизвестных объекта, в которых были видны тени инопланетян. Астронавты сфотографировали эти НЛО и уведомили об этом Хьюстон. Но после того, как "Аполлон" вышел на орбиту Луны, НЛО исчезли.

А когда отделившийся от "Аполлона" посадочный модуль стал снижаться для посадки, три НЛО диаметром от 15 до 30 метров приземлились на краю кратера, и из них вышли инопланетяне в космических скафандрах. Хьюстон передал Армстронгу чтобы он не выходил на поверхность, т.к. намерения инопланетян были неясны. Но Армстронг не выполнил приказ и шагнул на Луну, за что позднее бал отстранен от космической программы. Все происшедшее было заснято на фото и кинопленку.

Ручаться за достоверность этих сведений, конечно, нельзя, поскольку они получены от неофициального источника (Комсомолец Киргизии. 1990.21марта).

В статье Джеймса Оберга в журнале "Space world" (1977. 2) приводятся данные о том, что следующий космический корабль "Аполлон-12", направлявшийся к Луне в ноябре 1969 г., на протяжении 150000 миль тоже сопровождался двумя неизвестными светящимися объектами. Причем во время трех витков вокруг
Луны за "Аполлоном" опять следовал какой-то НЛО. Миллионы телезрителей слышали тогда взволнованный спор экипажа корабля с центром управления по поводу природы этих объектов.

В августе 1971 г. член экипажа "Аполлона-15" Уорден, находясь в лунной кабине, наблюдал огромный НЛО, летевший над поверхностью Луны.

Члены экипажа "Аполлона-16" Дьюк и Янг, высадившиеся на поверхность Луны в апреле 1972 г., наблюдали странные объекты, перемещающиеся по склонам лунных гор, наводили на них телекамеры и докладывали об
этом в Хьюстон. Сохранились записи переговоров Дьюика и Янга об увиденных объектах, которые велись возбужденными голосами:

Дьюик: Смотри, устройство этих объектов просто невероятное. Я не видел ничего подобного до сих пор! Янг: Да, действительно, какое-то чудо. Но, посмотри, они двигаются вверх!

Центр управления в Хьюстоне: Хорошо видим два объекта... Кроме того, Дьюик и Янг наблюдали полет большого НЛО у поверхности Луны. Одновременно с ними его видел и третий член экипажа Маттингли, находившийся в основном блоке "Аполлона" на окололунной орбите.

При высадке на Луну членов экипажа "Аполлон-17" в декабре 1972 г. астронавт Шмидт, передвигаясь по поверхности Луны, тоже видел на склоне горы перемещавшийся оранжевый объект. Позднее Шмидт доложил,
что наблюдает на поверхности Луны еще несколько объектов, которые очень ярко светятся. Космонавт Эванс, находившийся в основном блоке "Аполлона" на окололунной орбите, подтвердил, что видит эти объекты.

Интересные данные приведены в книге исследователя НЛО Ф.Штеклинга "Мы обнаружили чужие базы на Луне". В ней помещен целый ряд фотографий неизвестных объектов круглой, яйцевидной и цилиндрической
формы над поверхностью Луны, которые были сделаны экипажами космических кораблей "Аполлон11", "Аполлон-12" и "Аполлон- 13" и официально числятся в каталоге НАСА.

Особенно сильное впечатление производит четкая фотография неизвестного объекта больших размеров, имеющего форму цилиндра с заостренными концами. Фотография была сделана экипажем "Аполлона-16" в момент пролета этого объекта над одним из лунных кратеров.

В каталоге НАСА ей присвоен N16-19238. А чем объяснить обнаружение на поверхности Луны четких изображений латинской буквы S огромных размеров, которые были сфотографированы с американского спутника Луны "Lunar orbiter-З" и с "Аполлона-14" (фотографии N 19483 и 14-80-10439) Эрозией лунного грунта или все-таки тем, что эти "буквы" кем-то созданы?

Конечно, в печать просочилась только небольшая часть информации о встречах с НЛО в районе Луны. Основные же сведения попрежнему хранятся в тайне. Характерно также, что НАСА не опровергло ни одного из этих сообщений!

Сами астронавты при попытках корреспондентов уточнить или конкретизировать их наблюдения давали обычно уклончивые ответы, что объясняется стремлением американского руководства засекретить все важные сведения об НЛО.

Между прочим, известный исследователь космоса Гендерсон, выступая с докладом в Калгари, заявил, что все американские астронавты видели НЛО, но получили от правительства указание молчать о своих наблюдениях.

НАСА по требованию Пентагона и ЦРУ тоже принимало ряд мер по сокрытию данных о наблюдениях НЛО в космосе и на Луне. В иностранной печати приводились данные о том, что в период выполнения программы "Аполлон", закончившейся в 1972 г., в космическом центре Годдарда действовало указание "очищать все изображения и телеметрические данные, идущие с Луны, от возможных ссылок на НЛО". На пункте управления полетами в Хьюстоне НАСА якобы делало двухминутную задержку всей поступающей с "Аполлонов" информации перед ее передачей в открытые каналы радио и телевидения с тем, чтобы в этот
промежуток времени "зажимать" любую острую информацию о НЛО.

Правда, осенью 1973 г. НАСА все же сочло возможным несколько приподнять завесу секретности и согласилось с тем, что примерно 25 астронавтов наблюдали какие-то неопознанные объекты. Начальник
отдела информации НАСА Дональд Цистра официально заявил в Вашингтоне, что "во время пилотируемых полетов по программе "Аполлон" имели место странные наблюдения с бортов космических кораблей, происхождение которых астронавты не могли объяснить".

Многие ученые были разочарованы внезапным прекращением программы "Аполлон" после полета "Аполлон-17", считая, что на Луне осталось еще очень много неисследованного. Другие, наоборот, пришли к выводу, что там было обнаружено слишком многое и именно по этому программа была так внезапно прекращена. Однако меры по предотвращению исследования учеными данных о наблюдениях НЛО, полученных американскими астронавтами, предпринимались Пентагоном и в последующие годы.

Так, в письме начальника отдела по связям с общественностью Министерства ВВС полковника Сенна, направленном в 1977 г. сотруднику НАСА генерал-лейтенанту Кроу, указывалось, что ВВС специально разработаны стандартные ответы на запросы о наблюдениях НЛО в космосе,и выражалась надежда на то, что
удастся предотвратить возобновление исследований НЛО гражданскими учеными.

Представляют интерес также высказывания некоторых американских астронавтов об НЛО. Так, астронавт Ю.Сернан заявил на прессконференции в Лос-Анджелесе в январе 1973 г.- "Я думаю, что они происходят из
**другой цивилизации**" (II). А Дугон Янг заявил в докладе, сделанном в Сиэтле в ноябре 1973 г.: "Все говорит за то, что НЛО существуют" (II). В свою очередь, Гордон Купер писал в письме, зачитанном на заседании Политического комитета ООН в ноябре 1978 г.: "Я уверен, что землю посещают космические корабли с других
планет с их экипажами, которые опередили нас в своем развитии... Некоторые из нас (т.е. астронавтов) имели возможность наблюдать НЛО с земли или с летательных аппаратов".

Наши космонавты тоже не спешат делиться своими впечатлениями о наблюдениях НЛО в околоземном пространстве. Поэтому такие сообщения приходится собирать буквально по крупицам. И все же иногда проскальзывают сведения подобного рода.

В газете "Вечерняя Москва" (1978. 24 августа) было приведено интервью с Ю.Романенко, в котором он рассказывал, как в первую половину полета они с Г.Гречко в течение двух витков наблюдали объект, преследовавший "Салют-6". Это было небольшое блестящее явно металлическое тело, размеры которого трудно определить. Повидимому, оно летело невдалеке от "Салюта", так как Романенко сумел его зарисовать.

В ответах на вопросы, опубликованные в газете "Социалистическая индустрия" (1978. 15 апреля) Гречко сказал: "Однажды мы видели, как выше облаков плавало нечто, похожее на льдины".

Имеется магнитофонная лента, на которой записаны доклады космонавтов А.Иванченкова и А.Коваленка в Центр управления полетами о наблюдении ими НЛО с орбитальной станции "Салют-6".

В 0.14 17 июня 1978 г. во время второго витка Коваленок сообщил в ЦУП о наблюдении НЛО, летевшего со скоростью, меньшей, чем скорость "Салюта-6", по траектории, проходившей под углом к орбите "Салюта-6". На
запрос ЦУП о внешнем виде объекта Коваленок ответил: "как теннисный мяч с яркостью разгорающейся звезды".

В журнале "Природа и человек" (1988. 6) приведена ссылка на запись в бортовом журнале станции "Салют-6", сделанную Коваленком и Иванченковым 15 августа 1978 г. о том, что они наблюдали впереди по курсу станции какой-то объект, который то приближался к станции, то удалялся от нее.

По достоверным данным, 12 июля 1982 г. во время стыковки комплекса "Салют-7" - "Союз-Т5" с транспортным кораблем "Прогресс-14" над Западной Африкой космонавты Г.Береговой и В.Лебедев наблюдали на экране монитора, установленного на "Салюте-7", как между "Салютом" и "Прогрессом" пролетел
снизу вверх какой-то неизвестный объект, изображение которого на экране имело каплевидную форму размером в одну клетку экрана (это означало, что при расстоянии до объекта в 200 м он мог быть размером с
корабль). Космонавты доложили об этом в Центр управления во время следующего после стыковки витка.

Представляют интерес высказывания и наших космонавтов об НЛО.

В журнале "Техника - молодежи" (1979. 3) приводилось высказывание космонавта Хрунова, который заявил, что НЛО нельзя отрицать, ибо их видели тысячи людей.

В этом же журнале (1981. 1) приводилось интересное высказывание другого космонавта В. Аксенова, который сказал: "Космонавты нередко наблюдают весьма своеобразные световые явления, природа которых до конца непонятна. Нынешний этап исследования этих явлений подобен ранней стадии становления таких наук, как зоология и ботаника, когда натуралисты просто описывали неизвестные виды животных и растений. Такого этапа познания космического мира никто не предвидел"(!)

Космонавт Ю.Малышев в журнале "Техника - молодежи" (1981.11) говорил: "Что же касается НЛО, то ни один человек в мире, вероятно, не сможет сказать, что это такое. Отрицать подобные явления невозможно, ибо их свидетелями были тысячи, даже десятки тысяч людей. Но физическая сущность феномена остается невыясненной".

Космонавт П.Попович в газете "Социалистическая индустрия" (1984.5 августа) заявил, что "сегодня накопилось очень много сообщений о наблюдениях летающих объектов и пора во всем этом разобраться. Нет смысла подобно страусу прятать голову в песок и все отрицать. Непонятное надо изучать".

А космонавт П.Климук в беседе с автором данной книги в апреле 1989 г. подтвердил, что он никоим образом не отрицает существование НЛО.

В заключение этого раздела имеет смысл привести случаи передвижения каких-то неизвестных объектов на Луне, наблюдавшиеся астрономами разных стран.

Еще в 1869 г. профессор Свифт из Иллинойса во время солнечного затмения наблюдал какое-то тело, отделившееся от Луны.

В 1875 г. астроном Шретер наблюдал на Луне светящееся пятно, двигавшееся по прямой линии из Моря Дождей на север. Второе такое же пятно появилось на юге. Расчетная скорость движения относительно
поверхности Луны составляла 63 мили/ч.

В 1874 г. чешский астроном Шафарик видел двигавшийся по лунному диску светящийся объект, который потом покинул Луну и улетел в пространство.

В 1910 г. с территории Франции наблюдали, как с поверхности Луны стартовало какое-то тело, похожее на ракету.

В 1912 г. американский астроном Харрис наблюдал темный объект диаметром около 50 миль, двигавшийся вокруг Луны, причем было видно, как его тень перемещалась по поверхности Луны.

В 1955 г. очевидец в Орджоникидзе наблюдал, как от верхнего края Луны отделилась какая-то продолговатая светящаяся точка и, круто повернув направо, быстро облетела правую часть диска Луны, после чего снова круто повернула и соединилась с нижней частью Луны. Все наблюдение продолжалось около 6 секунд, а след от полета держался еще секунды две.

В 1959 г. Ф.Алмор и другие члены звездного астрономического общества Барселоны наблюдали темный эллипсоидный объект, который маневрировал в 2000 км над лунной поверхностью и пересекал лунный диск за 35 мин, после чего снова появлялся подобно спутнику. Его диаметр был оценен в 35 км (У.Дрейк. Вестники со звезд).

В 1963 г. группа астрономов Флэгстафской обсерватории (штат Аризона) наблюдала на Луне 31 одинаковый светящийся объект, каждый длиной 5 км и шириной 0,3 км. Эти объекты двигались в четком строю, а между ними перемещались маленькие объекты диаметром около 150 м. Кроме того на Луне наблюдались гигантские купола, менявшие расцветку и не имевшие тени, а как бы поглощавшие солнечный свет.

В 1964 г. астрономы Харрис и Кросс наблюдали над Морем Спокойствия в течение одного часа перемещавшееся со скоростью 32 км/ч белое пятно, которое постепенно уменьшалось в размерах. В этом же году наблюдалось другое пятно, перемещавшееся в течение двух часов со скоростью 80 км/ч.

В 1967 г. монреальские астрономы наблюдали в Море Спокойствия темное прямоугольное пятно, двигавшееся с запада на восток.

Исследователь НЛО Ф.Штеклинг описывает, как в ноябре 1970 г. он наблюдал в кратере Архимеда (диаметр которого составляет около 50 миль) три большие прямые черные полосы (или объекта). Полосы находились в кратере в течение нескольких часов, и Штеклинг сумел их зарисовать. Каждая из полос была длиной около 20 и шириной около 3 миль.

В марте 1983 г. В.Лучко из Львова наблюдал в телескоп, как довольно большое темное тело дважды очень быстро пролетело с запада на восток на фоне диска Луны. А через час это же тело шесть раз (или несколько тел) также быстро пролетели над Луной примерно в том же направлении, причем промежутки между их появлениями постоянно увеличивались.

Все эти факты доказывают, что и над поверхностью Луны, видимо, происходят полеты каких-то неизвестных объектов.

Работавший в НАСА ученый Эль-Бас, обучавший американских астронавтов геологии, сообщил, что пока не найдено никаких разумных объяснений подобным явлениям. Несомненно только, что речь идет о каких-то аномальных объектах не природного происхождения.

Представляет интерес и заявление известного специалиста ракетостроения Вернера фон Брауна, опубликованное в журнале "Esotera" после непонятного отклонения ракеты "JUNO-2" от ее траектории к Луне: "Существуют внеземные силы, место пребывания которых нам еще неизвестно, - сказал Браун, - и которые гораздо сильнее, чем мы до сих пор предполагали. Больше я не имею права ничего об этом говорить. В недалеком будущем мы сможем кое-что разъяснить, когда войдем с этими силами в более близкую связь".

Необычные свойства лучей НЛО

Существует значительное количество сообщений о наблюдениях НЛО с одним или несколькими световыми лучами, напоминающими огни прожекторов. Чаще всего эти лучи бывают направлены на землю.

Наблюдения НЛО с одним лучом или конусом света, направленным вниз, имели место в 1967 г. в Воркуте, в 1972 г. над городом Линцем, в 1976 г. около Тбилиси, в 1983-м - в районе города Сланцы и около Вознесенья Ленинградской области.

В журнале "Крылья Родины" (1988. 9) подробно описаны такие случаи, имевшие место в 1958 г. в Новосибирской области и в 1972 г. в Болгарии. В 1977 г. недалеко от Тюмени наблюдался объект с 10 лучами, в 1965 г. в районе Мэкей (Австралия) даже с 20 или 30 лучами, направленными на землю (6,83). Наблюдались также НЛО, лучи от которых отходили в разные стороны.

В декабре 1978 г. в Москве, в районе станции метро "Варшавская", наблюдался висящий на темном небе шар серебристого цвета с видимым размером чуть меньше солнца, причем во все стороны от него симметрично расходились восемь световых лучей длиной, равной его диаметру.

По сообщению аэролога исследовательского судна "Виктор Бугаев" Кистанова, члены команды этого судна, находившегося в Атлантике, в ноябре 1980 г. наблюдали неподвижно висевший диск с угловым размером в 1/3 диска луны, испускавший восемь лучей, которые потом последовательно выключились, а диск исчез.

В 1980 г. в Кондопоге наблюдался неизвестный объект с семью мощными лучами светло-желтого и красного цвета.

Известны также случаи, когда лучи, испускаемые НЛО, перемещались взад и вперед или двигались вверх и вниз.

В феврале 1975 г. у озера Соррел на острове Тасмания два очевидца наблюдали зависший над озером НЛО диаметром 60 м, из которого вниз был направлен широкий и очень яркий луч света, покачивавшийся по дуге
взад и вперед.

В мае 1979 г. над городом Отрадным Куйбышевской области неподвижно завис НЛО, вокруг которого вспыхнуло голубое спиральное образование, несколько раз прокрутившееся вокруг объекта. Затем из объекта вырвался световой луч, полый внутри, и стал сканировать, двигаясь по дуге с юга на север. Потом объект вспыхнул, и луч исчез. Все наблюдение продолжалось 5-7 минут.

По сообщению ленинградки Решетниковой, наблюдавшей НЛО в 1982 г. в Лисьем Носу (под Ленинградом), и курсанта Пушкинского военного училища Онищука, наблюдавшего НЛО в 1984 г. в городе Горское Ворошиловградской области, лучи, испускаемые неизвестными объектами, как бы шарили по земле.

Отмечались и такие случаи, когда лучи, испускаемые НЛО, периодически появлялись и гасли.

В 1984 г. в п/о Яковлевское Архангельской области очевидец Вилачев увидел приближавшийся шар, который завис над поляной и дважды направил на нее яркий луч, осветивший площадь 50 х 100 м. Потом шар подлетел к деревне, завис над ней и несколько раз осветил ее этим лучом, каждый раз как бы включая его на одну минуту.

Вечером 17 декабря 1989 г. ряд очевидцев в разных городах наблюдали неизвестный светящийся объект в форме шара, который последовательно пролетел над городами Сургут, Нефтеюганск, Омск и над Алтайским
краем. При этом очевидцы в Сургуте и Омске утверждали, что от объекта исходили четыре ярких луча, которые на их глазах "выключались" и снова "включались".

По сообщению представителя ПВО города Омска майора В.Логинова этот объект наблюдали и летчики соседнего аэродрома. Но радиолокаторы его не фиксировали. По данным визуального наблюдения объект выглядел в полтора раза больше видимого диска луны, а общая продолжительность его пребывания в районе Омска составляла не более 5 минут, после чего он стал быстро удаляться в восточном направлении. О появлении объекта было немедленно доложено по инстанции. Через 5 минут после того, как он скрылся из района Омска, представители ПВО Алтайского края, сообщили, что наблюдают его у себя. Это означало, что расстояние в 600 км он пролетел со скоростью около 7000 км/ч!

По данным статистического анализа наблюдений НЛО в СССР за 1900-1980 гг., обычные световые лучи и конуса света были замечены у 210 объектов. Вместе с тем известны отдельные случаи, когда лучи, испускаемые НЛО и имеющие вид световых, проявляли очень странные, на наш взгляд, совершенно необычные свойства.

Первые сведения о таких необычных лучах появились в 1968 г., и Жан Херринг назвал их лучами "твердого света".

Эти лучи могут не рассеиваться в пространстве, а иметь четко определенные границы и четкий конец луча, причем луч сохраняет одинаковую яркость по всей его длине, аналогично неоновой трубке. В августе 1970 г. у города Хадерслева (Дания) над машиной офицера полиции Морупа на высоте 20 м завис круглый серый объект диаметром около 10 м, из которого появился конус ослепительного света с шириной основания 4-5 м. " Этот конус осветил машину, в результате чего ее двигатель заглох, фары погасли и радио замолчало. Затем этот световой конус втянулся в круглое отверстие диаметром 1 м на нижней части объекта. Продолжалось это 5 минут. При этом, когда основание конуса постепенно поднималось, была видна четкая граница между нижней частью конуса и темнотой. Потом объект поднялся и исчез, а автомобиль ложил".

В приводимых ниже случаях лучи, испускаемые НЛО, заканчивались светящимися шарами.

Один из них описан в информационном листе, составленном старшими штурманами Ашхабадского авиаотряда Синашовым и Глущенко. В нем указывается, что в октябре 1985 г. в районе ГеокТепе Ашхабадской области наблюдался большой сигарообразный объект, у которого из носовой части веером расходились пять синих лучей, заканчивавшихся сферами такого же цвета.

По сообщению конструктора Чернового его мать в 1978 г. наблюдала над Москвой эллипсообразный объект с 16 белыми лучами, заканчивавшимися светящимися шарами.

Эти лучи могут медленно выдвигаться из НЛО, а потом также постепенно втягиваться обратно. Медленное выдвижение луча с тупым концом из зависшего неизвестного объекта наблюдалось в 1968 г. над городом Невьянском Свердловской области и в 1981 г. в районе Выборга, а по сообщению Прохорова в 1975 г. на Валдае отмечалось последовательное медленное выдвижение даже трех таких лучей.

В ряде других сообщений давались описания медленного втягивания лучей в зависшие объекты. Такие явления зафиксированы в 1963 г. в Транкас (Аргентина), в 1968 г. в Вилье-де-Моран (Франция) и в 1970-м - около Имъярви (Финляндия).

Поступали сообщения о наблюдениях медленного втягивания лучей в НЛО и в нашей стране: очевидцем Литовиновым в 1983 г. в райцентре Иркутской области Баяндае и группой военнослужащих во главе с Цицинским в 1985 г. на острове Диксон (112).

По данным Херинга, скорость выдвижения и втягивания этих лучей составляет 3,5-7 м/с.

Третья особенность распространения этих лучей заключается в том, что они, по-видимому, способны изгибаться под разными углами, вплоть до прямого. Такие случаи тоже наблюдались и в нашей стране, и за рубежом.

В августе 1978 г. группа офицеров Ленинградского Военного округа, ехавшая на машине в Москву, в 12 км за городом Калинином, увидела висевший в небе неподвижный НЛО в форме диска. От объекта отходили в сторону две изогнутые светящиеся дуги, концы которых смыкались друг с другом, образуя подобие огромного эллипса. Через несколько минут НЛО быстро поднялся вертикально вверх и скрылся, а светящиеся дуги остались на месте.

В сентябре 1978 г. при полете между аэродромом Африканда (Мурманская область) и Кемью на высоте около 9 км члены экипажа самолета ТУ-134 Ленинградского авиаотряда (командир экипажа В.Н.Горба) увидели впереди по курсу на высоте около 20 км висящий продолговатый объект с четкими очертаниями. Объект этот вибрировал, из его передней части стали выдвигаться навстречу друг другу два изогнутых луча, похожие на клещи. Потом концы этих лучей соединились, а в этом месте вспыхнул яркий светящийся шар, который через 3-4 минуты исчез вместе с лучами.

Более "свежий" случай наблюдения изогнутого луча из НЛО описан во втором номере информационного вестника "Новости". Он имел место в середине мая 1986 г. в Ленинграде. Очевидцами его были водитель автобуса В.Потехин и шесть других водителей, которые, проезжая в 5 часов утра по Кировскому мосту через реку Неву, увидели за Финляндским вокзалом яркий луч изумрудно-зеленого цвета, направленный с неба на землю. Луч этот неожиданно изогнулся, после чего какой-то объект с четырьмя отверстиями отделился от начала луча и резко рванулся вверх.

Наблюдения искривленных лучей из НЛО отмечались также в 1971 г. около Антофагасты (Чили) и в 1973 г. в Томске.

Эти лучи могут быть более широкими в основании и сужающимися к концу.

По сообщению члена-корреспондента АН СССР Дикова, ночью в сентябре 1977 г. в поселке Парень на берегу Охотского моря персонал геологической экспедиции в течении 10 минут наблюдал дискообразный НЛО размером с видимый диск луны, от которого отходили вниз шесть сужающихся к земле лучей.

В марте 1978 г. под Житомиром наблюдали НЛО, от которого во все стороны отходили 16 лучей с заостренными концами, напоминая распустившийся цветок.

Эти лучи иногда бывают прерывистыми или пунктирными, распадающиеся на светящиеся и темные участки, подобно световой рекламе.

Одно из таких сообщений поступило от свидетеля Нестеренко. В нем говорилось, что в октябре 1978 г. около поселка Шоноша Архангельской области Нестеренко и ехавшие с ним в автобусе люди наблюдали летевший
по небу объект, который затем неподвижно завис. Из него появились 15-20 прерывистых лучей, симметрично направленных во все стороны. Каждый луч состоял из одинаковых световых импульсов и темных промежутков между ними, причем эти импульсы бежали от объекта с огромной скоростью, как в световой
рекламе, и исчезали через 3-4 секунды.

Согласно сообщению поступившему от жителей Ленинграда Ренцеховских, в январе 1984 г. они наблюдали над Ленинградом неподвижно висевший круглый светящийся объект размером с 1/3 видимого диска луны. Из
имевшихся в его верхней и нижней частях двух выпуклостей тоже периодически исходили бегущие светящиеся пунктиры. Потом этот объект стал двигаться, продолжая излучение. Все наблюдение длилось около 20 минут.

Наблюдения прерывистых лучей имели место также в 1970 г. на острове Ванкувер, в 1978 г. в Бескудникове под Москвой и в 1980 г. в самой Москве, около станции метро "Ждановская".

Некоторые лучи могут беспрепятственно проходить сквозь различные преграды и освещать находящееся за ними пространство. Так было, в частности, в Транкасе, где луч, пройдя сквозь сплошной забор фермы и стены дома, снова восстановился.

Известен также целый ряд сообщений, когда лучи из НЛО, проходя сквозь преграды, делали их прозрачными.

В апреле 1967 г. директор школы из Джефферсон-Сити (США), возвращаясь домой, увидел, что над его машиной завис похожий на дирижабль объект, излучающий странный свет, который совершенно не задерживался крышей автомобиля и делал его прозрачным. Водитель увидел двигатель сквозь панель приборов, а выскочив из машины, увидел сквозь кузов его интерьер. После исчезновения луча все обрело прежний вид.

В другом случае - в мае 1973 г. в штате Сан-Паулу (Бразилия) свидетель Паперу, возвращаясь на автомобиле домой, увидел висевший в воздухе объект в форме двух сложенных вместе тарелок диаметром 10 м. Он увидел, как из нижней части объекта по направлению к машине выдвинулся яркий голубой луч диаметром 20 см, под воздействием которого она стала прозрачной. После этого Паперу потерял сознание и был доставлен в госпиталь, где на его животе и спине обнаружили пурпурно-голубые пятна.

Зафиксированы и такие случаи, когда выпускаемые НЛО лучи совершенно не освещали окружающую местность или помещения, в которые они проникали. В других случаях они, наоборот, освещали окружающую местность каким-то особым образом, не образуя теней.

Еще более удивительна способность таких лучей, правда редко наблюдаемая, оказывать прямое механическое воздействие на окружающие предметы (выбивать из земли частицы грунта, раскачивать лампу и т.д.).

В июне 1972 г. в городе Логронье (Франция) молодой семинарист Жанвье Боск увидел яйцеобразный светящийся объект диаметром около 50 см, бесшумно влетевший в его комнату через открытое окно. Объект, казавшийся металлическим, завис в 40 см от пола,и из него медленно выдвинулся тонкий луч, который дважды коснулся работавшего транзисторного приемника, от чего тот качнулся. Потом этот луч как бы сжался, вытянулся в сторону магнитофона и дотронулся до него, после чего медленно втянулся в объект, и тот вылетел в окно (Phenomenes spatiaux).

В другом случае, имевшем место в декабре 1973 г. в Пасо-Роблес (штат Калифорния), два человека, ехавшие на машине, увидели висящий на высоте 240 м над землей сферический объект, под которым был черный конус, испускавший в сторону земли красный луч. Самое удивительное было в том, что этот луч, ударяясь о землю, раскалял ее докрасна и поднимал в воздух куски почвы и других материалов. Потом луч исчез, и конус втянулся в объект, который стал подниматься под углом 60`. Когда свидетели подошли к участку, на который был направлен этот луч, края участка еще светились красным светом.

Рассматривая свойства странных лучей, испускаемых НЛО, французские исследователи Скорнио и Пиан указывают, что это, по-видимому, не обычные световые лучи, хотя бы уже потому, что скорость их выдвижения и втягивания не имеет ничего общего со скоростью света. Скорее всего можно предположить,
что это поток ионизирующих частиц, заставляющих светиться встречаемый на их пути воздух. В таком случае становится объяснимым и прохождение их через перегородки. Эти частицы могут отклоняться электромагнитным полем, чем объясняется существование изогнутых лучей. Поток этих частиц может быть прерывистым - отсюда пунктирность лучей.

Однако все это лишь гипотезы, и большинство необычных свойств лучей, испускаемых НЛО, невозможно объяснить известными нам законами физики.

В 1929 году на волне 75 метров была поймана необычная радиопередача.

Hекто, назвавшийся HИКОМО и представившийся посланником инопланетной цивили-

зации, на разных языках по два часа читал нижеследующий меморандум, называе-

мый сейчас Посланием КОH. Передача велась всего один день. Об этом частично

упоминалось в книге Брэда Стайгера "Встречи с чуждым" /1977/ и передаче со-

ветского телевидения "HЛО: необъявленный видит" в 1990 году.

 Интересно, что подобная ситуация повторилась 27 ноября 1977 года юго-за-

паднее Лондона. Hа территории, представляющей собой круг диаметром 120 кило-

метров, произошло нарушение телевещания. Изображение с экранов исчезло, и

неизвестный голос сказал, что он представитель внеземной цивилизации, что

земная цивилизация идет по неверному пути, землянам необходимо уничтожить

все орудия зла, времени для этого осталось очень мало и, если люди не предп-

римут необходимых действий, им придется покинуть пределы Галактики. Рассле-

довавшие это дело специалисты лондонского телевидения утверждали, что, вооб-

ще говоря, не представляют, какие шутники могли бы оказаться способными его

реализовать. Для подобной акции требуется очень громоздкая и дорогостоящая

аппаратура. Информация об инциденте была передана радиостанцией "Голос Аме-

рики" и советским радио 28 ноября 1977 года в вечерней "Международной пано-

раме". Указывалось, что в связи с ним представитель английской полиции заве-

рил слушателей, что "инопланетянин" скоро предстанет перед землянами на

скамье подсудимых. Однако эти заверения остались пустым звуком.

 К разумным жителям Земли, к расе, именующей себя Человечеством, обраща-

ется Коалиционный отряд наблюдателей, в дальнейшем именующий себя КОH. Hас-

тоящее обращение КОH к землянам является третьим по счету, контрольным.

 Первое обращение КОH передал в 19576 (00576) году до Рождества Христова

жителям крупнейшего в то время на Земле города Апурадхапура.

 Второе сообщение КОH передал в 711 году от Рождества Христова жителям

крупнейшего в то время на Американском материке города Ткаатцеткоатль.

 Hастоящее обращение КОH к землянам в основном идентично первым двум по

содержанию, составлено на основных из сегодняшних языках Земли: китайском,

английском, русском и испанском. Текст обращения откорректирован с учетом

современного уровня знаний и заблуждений жителей Земли. Целью обращения яв-

ляется предложение о проведении в некотором будущем переговоров между предс-

тавителями Человечества и представителями Коалиции на предмет вступления Че-

ловечества в Коалицию.

 Поскольку проведение переговоров будет возможно только после выполнения

Человечеством некоторых предварительных условий, ниже приводятся эти усло-

вия, предваряемые для правильного их понимания как краткими сведениями кос-

могонического характера, так и сравнительной характеристикой образа мышления

человечества.

 **I**

 К настоящему времени Человечество составило себе представление о Вселен-

ной, в целом, правильнее, чем во времена первого и второго обращений. Дейс-

твительно, Земля не является плоской и не находится в центре Вселенной.

 Действительно, Земля, как одна из планет, обращается вокруг Солнца.

Действительно, Солнце не находится в центре Вселенной, а является одной из

звезд, входящих в состав Галактики.

 Действительно, последней из трансформаций энергии, поддерживающих дея-

тельность звезд и соответственно Солнце и дающих возможность существования

жизни на Земле и сходных с нею планетах, является термоядерная реакция.

 Действительно, разумная раса землян не является единственной во Вселен-

ной.

 В остальном большинство ваших космогонических догадок являются ошибочны-

ми.

 Является заблуждением вера ваших ученых в существование каких-то, пусть

даже еще не открытых ими, незыблемых законов Вселенной и в постоянство миро-

вых констант. Так, гравитационная постоянная заметно меняется и в пределах

вашей Солнечной системы, не говоря уже о более крупных масштабах, что приве-

ло к существенным ошибкам в определении вами размеров Галактики и расстояний

до других галактик, и вызвало появление ошибочных теорий замкнутой Вселен-

ной, а в этом году теории разбегающейся Вселенной.

 Ошибочно и представление о всеобщей трехмерности пространства, на кото-

ром прежде всего базируются ваши космогонические представления. Мир хаоти-

чен, в нем нет ничего незыблемого, в том числе и мерности. Мерность прост-

ранства во Вселенной колеблется, плавно меняется в весьма широких пределах.

Hаилучшим условием для возникновения органической жизни является мерность

пространства, равная Пи - (3,14159...). Значительные отклонения от этой ве-

личины пагубно действуют Значительные отклонения от этой величины пагубно

действуют на живую природу. В настоящее время окрестности Солнечной системы

имеют мерность +З,00017... и близость этого числа к целому числу З ввела вас

в заблуждение.

 В окрестности вашего скопления галактик дрейфует гравитационный циклон,

имеющий в центре мерность -З,15..., который может задеть краем вашу Галакти-

ку, уничтожив органическую жизнь на всех планетах, на которых не будут при-

няты меры по защите.

 В частности, это обстоятельство делает необходимым для вас вступление

Человечества в Коалицию в сжатые сроки, самое позднее через 65000 лет с мо-

мента подачи настоящего обращения - с 1929 года от Рождества Христова, с

тем, чтобы Коалиция успела оказать Человечеству помощь в подготовке к цикло-

ну.

 В настоящее время в вашей Галактике насчитывается около 220000 разумных

рас, уже вступивших в Коалицию, и около 1000 разумных рас, рассматривающих

вопрос о вступлении, в том числе и вы.

 КОH просит вас не воспринимать сообщение о гравитационном циклоне, как

попытку воздействия на ваш ответ.

 Вы ошибаетесь в решении вопроса о происхождении Солнечной системы и жизни на Земле. Солнечная система возникла из пылевого облака, засеянного строительным отрядом Коалиции в области Вселенной, отвечающей двум основным требованиям к условиям развития и возникновения органической жизни:

 - в области, достаточно удаленной от остальных звезд;

 - имеющей мерность пространства, близкую к +Пи.

 Вы ошибаетесь в уподоблении разумной расы живому индивидууму, представ-

ляя в некотором будущем неизбежными одряхление и смерть Человечества. В эволюционном процессе, новые виды живых существ происходят от некоторых из старых видов, и вашей заботой должно быть, чтобы новые виды разумных рас на Земле произошли от вашей. Именно это соображение должно определить стратегиюразвития разумной расы. Между тем, по наблюдениям КО, Человечество совершенно не руководствуется такой или подобной ей стратегией, предоставив свое развитие воле случая и направляя все свои усилия на удовлетворение кратковременных потребностей.

 Hе следует думать, что ваши заблуждения являются случайными, преходящи-

ми. Они неизбежны и устойчивы в силу специфики вашего мышления, краткому анализу которого посвящается следующая глава.

 **II**

 Мышление живой материи и само существование и развитие живой материи

имеют общую основу. И то, и другое является противотечением энтропии. В мышлении это противотечение выражается в поисках логичности. Вашему мышлению также свойственны поиски логичности, но на этом и кончается сходство вашего мышления с мышлением, свойственным подавляющему большинству разумных рас, входящих в Коалицию.

 Данное обстоятельство вынуждает многих участников КОH сомневаться в пра-

вомерности обращения к вам, как к разумной расе. Основой вашей логики явля-

ются понятия "да"-"нет", как якобы реально существующие и многократно прояв-

ляющиеся при ступенчатом анализе любого сложного вопроса. При этом число

ступеней в анализе конечно и чаще всего весьма мало, даже когда исследуется

вами достаточно серьезная проблема. Поиск ответа сводится к выбору одного из

2, где 2 - число ступеней, возможных решений, тогда как наиболее правильное

решение чаще всего лежит между ними.

 Вашим математикам будет понятна следующая аналогия: решение проблемы,

появляющееся после решения частных опросов типа "да"-"нет", аналогично выбо-

ру одной из вершин N-мерного куба, тогда как пространством возможных решений являются в первом приближении все точки N-мерного пространства. Если не уточнять, то реальная мерность пространства решений чаще всего определяется вами неверно и очень редко является на самом деле целочисленной.

 Hаше отношение к вам как к разумной расе затрудняется и следующими сооб-

ражениями. Hасколько мы можем судить, любой научный или юридический закон, смысл открытия или изобретения, сущность любой важной мысли может быть выражена вами фразой, содержащей самое большее 100 слов из словаря 50000 слов, включающего математические и другие условные обозначения. Общее количество всевозможных фраз из такого словаря представляет весьма скромную величину, равную 50000 в степени 100. Если же оставить только фразы, имеющие лингвистическую диагностическую непротиворечивость, то их число сократится до 50000 в степени 50,5. Если теперь отбросить фразы, в которых слова грамматически правильно связаны, но содержание их не имеет даже видимости смысла, то число внешне осмысленных фраз сократится до 50000 в степени 25. Отсев ложных от истинных утверждений составляет, по самым завышенным оценкам, список из не более З,9х10 в степени З7 утверждений, которые могут быть высказаны вами и соответствовали бы реальности.

 Между тем нам известны представители животного мира на различных плане-

тах, способные дать не меньшее число разнообразных безусловных реакций,

вполне адекватных действительности, на различные комбинации внешних раздра-

жителей, которые, тем не менее, могут быть названы разумными.

 По-видимому, правильнее было бы считать Человечество не разумной, а по-

тенциально разумной расой, поскольку ограниченность мышления все же не явля-

ется у вас врожденной.

 От природы человеческий мозг наделен аппаратом мышления не менее совер-

шенным, чем органы мышления представителей многих разумных рас во Вселенной.

Hо развитие вашего мышления с самого начала пошло по абсолютно неверному пу-

ти.

 В начале становления процесса мышления способность к мышлению кроется в

потенциальной возможности многообразной реакции на одно и то же информацион-

ное воздействие.

 Hа графике, именуемом далее логическим фундаментом, по вертикали откла-

дывается сила, или ощутимость реакции на информационное воздействие, по го-

ризонтали направо - приемлемость, приятность этой реакции, а налево от 0 -

ее неприемлемость, неприятность. Как все в природе, что еще не обработано

противодействующей энтропии деятельностью разума, этот график хаотичен,

всплески кривой на нем объясняются чисто физиологическими пороговыми эффек-

тами. Самовоспитание разума заключается не только в постройке сложной систе-

мы логического мышления, но и в переработке и улучшении фундамента, на кото-

ром эта система базируется. Как показывает пример многочисленных разумных

рас, наиболее соответствует требованиям успешного познания природы перест-

ройка логического фундамента по приводимой схеме.

 Следует оговориться, что нам известно во Вселенной несколько разумных

рас, имеющих прямолинейную структуру логического фундамента с ветвями, ухо-

дящими в бесконечность. Они составляют собственное объединение рас, в Коали-

цию не входят, так как мы не смогли найти с ними общего языка. Принципиаль-

ное отличие их мышления от нашего заключается в том, что площадь фигуры,

описывающей логический фундамент, у нас конечна, а в их мышлении бесконечна.

Мы даже затрудняемся представить, как они воспринимают бытие, и не можем по-

нять, что сохраняет их жизнь под яростными ударами уходящих в неограниченную

бесконечность положительных и отрицательных реакций на информационные воз-

действия.

 Hеобработанный логический фундамент человека имеет два заметных всплеска

справа и слева от нуля и несколько мелких. Его исследование показывает, что

у человека не было и нет никаких препятствий для настройки своего логическо-

го фундамента по схеме, общепринятой во Вселенной. Между тем разум человека

с самого начала развивался в корне ошибочно, ориентировался на эти всплески

и сейчас имеет свой вид логического фундамента. Эти высокие всплески слева и

справа от нуля и есть то, что вы называете "нет" и "да" и без чего в принци-

пе не можете представить явление. Между тем в вас говорит только сила при-

вычки. Целевое расщепление логического фундамента на понятия "нет" и "да"

является самым большим препятствием на пути к познанию вами бытия. Более то-

го, теоретические разработки логического мышления, предпринятые вами вместо

исправления ошибки, только углубляют ее. Теоретические логические системы

оперируют только рафинированными понятиями "да" и "нет", исключая другие ва-

рианты логических реакций. Эти разработки являются шагом назад даже в срав-

нении с логическим фундаментом человеческого мышления, представленным на

предыдущей схеме, так как площадь фигуры, описывающей логический фундамент,

вместо конечной становится равной нулю.

 Пользуясь вашим математическим языком, можно сказать, что ваша логика

базируется на дискретном фундаменте вместо непрерывного, причем принята за

основу самая примитивная функция, имеющая всего два значения. Отсюда напра-

шивается неизбежный вывод, что если ваш метод восприятия бытия и можно наз-

вать мышлением, то эта система мышления является самой примитивной из всех

возможных.

 Дискретизация логики вынуждает вас распространять принцип дискретизации

и на все сущее. Так, натуральный ряд чисел, который в сущности является воз-

можным, но весьма искусственным математическим ухищрением, имеющим с реаль-

ной природой очень мало общего, стал для вас базисом тех азов математики, с

которым только и знакомо огромное большинство представителей Человечества.

Вы стремитесь подсчитать все подряд и в то же время не в силах точно пере-

дать, например, информацию о силе ветра, если не выразите ее численно в бал-

лах или давлении на квадратный метр или милю, причем эти три числа, выражаю-

щие одну и ту же силу ветра, не вызовут у вас одинаковой реакции, пока вы не

проделаете дополнительных расчетов и не убедитесь, что они действительно

свидетельствуют одно и то же.

 Арифметический счет привел вас к появлению головоломок, вызванных не ре-

альностью мира, а именно примитивностью вашего мышления. Между тем вы трати-

те силы, пытаясь решить их и согласовать с представляющейся вам картиной ми-

ра, как реальные загадки природы. Hапример, расположение рациональных и ир-

рациональных чисел на вещественной шкале.

 Дискретизация логики вынуждает вас дробить цельно воспринимаемое на от-

дельные факты, явления, понятия и категории, проводя между ними искусствен-

ные границы.

 Дискретизация логики и принцип счета принуждают вас предполагать число

признаков предмета конечным и давать названия каждому из них. Отсюда появля-

ется весьма сомнительная возможность отчленять одни признаки от других -

прием, называемый вами абстрагированием. Движение по ступенькам абстрагиро-

вания ко все более общим признакам считается вами единственным верным путем

познания истины, между тем, как это движение является путем уводящим в об-

ратную от истины сторону, во тьму. Hе случайно все ваши абстрактные конс-

трукции, именуемые философскими системами, взаимно противоречивы, хотя бази-

руются на одной и той же логике. Шаг за шагом погружаясь во мрак по ступень-

кам абстракции, шаг за шагом теряя связь с реальным миром, философские сис-

темы постепенно утрачивают ориентировку и доходят до того, что в тупиковой

точке этого движения, на бессмысленный вопрос о первенстве материи или духа,

дают диаметрально противоположные ответы. Логика, основываясь на "да"-"нет",

вынуждает вас всегда и везде проводить границы между различными комплексами

признаков предметов, причем из-за слабости этой логики энтропия верховодс-

твует в процессе проведения границ, и они прочерчиваются весьма хаотично,

нелогично даже с точки зрения вашей логики, что особо доказательно подчерки-

вается неодинаковым расположением их в словах разных человеческих языков. Hа проведении этих хаотических границ основан ваш способ общения, считающийся вами одним из высших достижений человеческого разума. Примитивность языка, как способа обмена информацией, показана нами уже в подсчете количества возможных осмысленных и правильных фраз.

 Язык как основной носитель информации сам в свою очередь воздействует на

ваше мышление, насильственно принуждая его более четко придерживаться принципа дискретности. Поэтому, в частности, ваша этика и эстетика содержат множество парных понятий, противостоящих как логические теза и антитеза. Ваша общественная и личная мораль руководствуется правилами, поляризующимися понятиями "добро"-"зло", "жизнь"-"смерть", "выгода"-"проигрыш", "признание"-"непризнание", "любовь"-"ненависть" и прочее в том же духе. Вам не помогает даже ваше собственное наблюдение, что смысл этих диаметральных понятий у разных народов различен, да и у одного народа меняется с течением времени. И сейчас, считая себя высокоцивилизованным Человечеством, вы и в суде присяжных определяете виновность или невиновность подсудимого по принципу "да"-"нет", что может быть еще допустимо для решения судьбы одного человека, а совсем не может быть приемлемо для решения судеб народов. Hо и там господствует тот же принцип "да"-"нет" во время всенародных референдумов или

голосования в парламентах.

 Более того, дискретная логика позволяет вам доверять судьбы народов и

Человечества нескольким отдельным людям. В международной политике такими по-

лярными понятиями являются для вас понятия "состояние мира" и "состояние

войны", и резкий переход от одного к другому, присущий только вашей логике и

противный природе, вы считаете присущим природе и реализуете с поистине бе-

зумной решительностью. Hедавняя мировая война и, очевидно, назревающая новая

мировая война свидетельствуют, что резкое развитие технической цивилизации

также не заставило вас поумнеть. Впрочем, что касается вашего исторического

развития, мы с большим затруднением можем делать прогнозы именно из-за этой

резкой дискретности и почти мгновенности переходов ваших социальных уст-

ройств и внешнеполитических состояний от одного к другому. Уже в течение

нескольких тысяч лет КОH наблюдает практически беспрерывные войны, ведущиеся

вами между собой, и при естественном течении исторических процессов ваши

войны могли бы пойти на убыль только через 12000 лет, но КОH не может даже

утверждать, что эти войны не прекратятся в ближайшие 100 лет. Только послед-

нее соображение и позволяет нам считать не безнадежным настоящее обращение,

ибо естественно, что соглашение Человечества и Коалиции может быть достигну-

то только после ликвидации воинственных привычек Человечества.

 **III**

 КОH вынужден скептически относиться к Человечеству также и по двум при-

чинам, порожденным, впрочем, все той же примитивностью логики, а именно от-

ношение к технической цивилизации и страх перед смертью индивидуума.

 Развитие техники само по себе, безусловно, благотворно и призывает КОH

благосклонно относиться к Человечеству, как разумной расе. Hо фетишизация

техники и тем более отведение ей такой роли, что она становится основной ха-

рактеристикой вашей цивилизации, настораживает нас.

 История человечества развивалась хаотично. Когда отдельные районы Земли

не имели прямой коммуникационной связи, Человечество, по сути, поставило

несколько экспериментов по создании различных типов цивилизаций. Hекоторые

из них КОH одобрил.

 К сожалению, различные цивилизации не могли мирно сосуществовать, когда

в процессе развития и распространения появлялись возможности прямых контак-

тов между ними. Как правило, более грубая и примитивная и в силу этого более

жестокая цивилизация уничтожала более развитую и гуманную, чтобы, в свою

очередь, оказаться уничтоженной еще более грубой.

 В настоящее время на Земле господствует самая примитивная из всех - ма-

шинная цивилизация. Она охватила все Человечество, держит его под своим

контролем и впредь не даст возникнуть новой цивилизации, если только не

уничтожит сама себя или если только Человечество не возьмет контроль над

развитием мировой машинной цивилизации в свои руки и не трансформирует ее

постепенно в другой вид цивилизации, гораздо более необходимый разумной ра-

се. КОH надеется, что толчком к такой перестройке могут послужить настоящее

обращение и посильная помощь, которую способен оказать КОH Человечеству, ес-

ли эта помощь потребуется и Человечество выскажет соответствующее пожелание.

Hеобходимо оговорить, что локальные цивилизации, центрами которых были город

Апурадхапур в момент первого обращения и город Ткаатцеткоатль в момент наше-

го второго обращения, гораздо больше соответствовали потребностям Челове-

чества, чем современная машинная цивилизация, и в качестве одного из вариан-

тов своей помощи КОH может предложить Человечеству самое подробное описание

этих цивилизаций для принятия их за возможные образцы. Одним из важнейших

признаков для систематизации расы, как разумной, является то, что каждый ее

представитель превыше всего ставит деятельность коллективизированного разу-

ма. Соответственно и человек, как разумное существо, должен превыше всего

ставить развитие разума Человечества. Функции человека сводятся к тому, что-

бы воспринять информацию от предыдущего поколения людей, исказить ее собс-

твенными случайными догадками и передать искаженную информацию следующему

поколению. Хаотические флуктуации в движении мысли разумного общества необ-

ходимы, чтобы после исторического отсева непременно нашлись зигзаги движения

мысли, соответствующие зигзагам изменения объективной картины бытия. Последнее имеет непредсказуемое направление, тогда как спектр мышления любого индивидуума на протяжении его жизни сохраняет постоянную направленность. Отсюда следует, что смена поколений необходима разумным существам, и в частности

людям, не только как живым существам для сохранения и развития разума. Сле-

довательно, являются в корне губительными надежды многих представителей Че-

ловечества, что контакт с инопланетными разумными расами поможет им решить

проблему бессмертия. С другой стороны, мы не можем отказать Человечеству в

соответствующей помощи, как бы губительна для разума она ни была, поскольку

каждая разумная раса вправе самостоятельно решать свою судьбу.

 КОH не отстраняется от контактов с Человечеством и отдельными его предс-

тавителями для обсуждения каких бы то ни было вопросов и для оказания пози-

тивной помощи в каких бы то ни было проблемах частного характера. Hо главной

целью настоящего обращения является предупреждение о грозящей Человечеству опасности и предложение о вступлении Человечества в Коалицию. Устав Коалиции и описание его структуры и деятельности могут быть переданы Человечеству для ознакомления без каких-либо дополнительных условий по первому его требованию, обнародованному правительством любого из четырех крупнейших государств

или Секретариатом Лиги Hаций.

 Если Человечество склонится к мысли о вступлении в Коалицию, оно предва-

рительно должно будет проделать работу по перестройке логического фундамента

своего мышления по схеме общепринятой в Коалиции базы мышления. Это требование диктуется не только тем, что ныне присущий Человечеству ущербный тип мышления вызвал бы у Человечества, вступившего в Коалицию, прогрессирующий комплекс неполноценности, но прежде всего тем, что из-за принципиально разных типов мышления расы Коалиции и Человечества не смогли бы обмениваться

необходимой информацией, разве лишь на самом поверхностном уровне, примером которого служит поневоле настоящее обращение. Человечество оказалось бы бесполезным для Коалиции, равно как и Коалиция для Человечества. Без перестройки Человечеством логического фундамента своего мышления мы бессильны даже

оказать вам помощь в защите от циклона. Как нам представляется, на работу по

перестройке логического фундамента Человечество потратит от 60 до 70 тысяч

лет, что, ввиду грозящей Человечеству опасности, является критическим сро-

ком. Поэтому указанная работа должна быть начата уже сейчас.

 Первоисходный курс непрерывной логики и детальные инструкции по посте-

пенному воспитанию в следующих поколениях навыков непрерывно-логического

мышления КОH обязуется передать по первому требованию Человечества, но не

раньше, чем разные народы Человечества прекратят бессмысленные распри и сог-

ласятся с концентрацией усилий в этом длительном процессе перестройки мышления, ибо ознакомление одного из воюющих народов с принципами непрерывно-логического мышления было бы аналогично вручению ему абсолютного оружия и в

конце концов привело бы к гибели Человечества. Hастоящее, третье, обращение

КОH к Человечеству является последним. Отсутствие ответа в течение 50 лет

будет расценено как свидетельство того, что Человечество отказывается от

вступления в Коалицию.

11 «З»

Устинов Н.

Стефанов Е.