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 **Введение**

 ***Налоги (опр.)*** - обязательные, индивидуально безвозмездные платежи, взимаемые с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

 Понятие "налог" уходит своими корнями в глубь веков. На заре человеческой цивилизации философы трактовали налог как общественно необходимое и полезное явление, несмотря на то, что известные им налоговые формы были варварскими: военные трофеи, использование труда рабов, жертвоприношения и др. Появление налогов связано с самыми первыми общест­венными потребностями. По мере общественного развития налоговые формы постепенно менялись, приближаясь к их современному содержанию.

 Со времени возникновения государства именно налоги становятся необходимым звеном экономических отно­шений в рамках самых различных способов производ­ства. Проблемы налогообложения постоянно занимали умы экономистов, философов, государственных деятелей самых разных эпох. Ф. Аквинский (1225 или 1226 - 1274) определял налоги как дозволенную форму грабежа. Ш. Монтескье (1689-1755) полагал, что ничто не требует столько мудрости и ума, как определение той части, которую у подданных забирают, и той, которую оставляют им. А один из основоположников теории налогообложения А. Смит (1723 - 1790) говорил о том, что налоги для тех, кто их выплачивает, - признак не рабства, а свободы. В дальнейшем теоретические проблемы налогообло­жения обернулись составной частью самостоятель­ной науки — политической экономии.

 Налоговая система возникла и развивалась вместе с государством. На самых ранних этапах цивилизации формой налогообложения можно считать жертвоприношение, которое далеко не всегда было добровольным действием, а являлось неким неписаным законом. Еще в Пятикнижии Моисея сказано : «... и всякая десятина на земле из семени земли и из плодов принадлежит Господу». Видно, что процентная ставка данного «налога» четко определена.

 Развитие и изменение форм государственного устройства всегда сопрово­ждаются преобразованием налоговой системы. В современном цивилизованном обществе налоги — основная форма доходов государства. Помимо этой сугубо финансовой функции налого­вый механизм используется для экономического воздействия государства на общественное производство, его динамику и структуру, на состояние научно-технического прогресса.

Труды Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо положили начало формированию классической теории налогообложения. Обоснование налогов как одного из производственных факторов содержатся в работах зарубежных и русских экономистов начала 18 века - Э. Сакса, Ж.-Б. Сэя, В. Т. Посошкова и др. Позже эту идею в России развили известные налоговеды Н. И. Тургенев, В. Н. Твердохлебов, И. Х. Озеров, И. М. Кулишер, И. И. Янжул и др. В этих работах были учтены закономерности развития товарно-денежных отношений. Вплоть до налоговой реформы 1930 г. рекомендации русских ученых использовались при выработке мер по укреплению финансового хозяйства страны. В целом в истории развития налоговой науки РФ определяющую роль сыграли два научных течения: марксизм и неоклассическое, вобравшее идеи А. Смита и Д. Рикардо.

 Национальная налоговая система РФ прошла три совершенно разных исторических рубежа, если подходить к ней с позиции системности, т.е. оформления в законодательном порядке принципов ее функционирования.

Это -дореволюционный, советский, постсоветский.

 Основной целью данной работы является рассмотрение исто­рии налогообложения России, не только вдаваясь в финансово-технические детали или абстракт­ные налоговые предписания, а также показать тесное переплетение социальных, военных, религиозных и политических факторов, симпто­матичных для состояния эпохи, показать налогообложение в ходе исторического развития.

 **Глава1.Возникновение налогообложения России**

**1.1** **Налоги Древней Руси**

После крещения Руси князь Владимир возвел в Киеве цер­ковь святой Богородицы и дал ей десятину от всех доходов. В летописи мы находим об этом следующее сообщение: «Создах церковь св. Богородица десятинную и дах ей десятину по всей земле Русской: из княжения в Соборную церковь от всего княжа суда десятую векшю, а и с торгу десятую неделю, а и с домом на всяко лето от всякого стада и от всякого жита.» Первоначальная ставка налога составляет 10% от всех полученных доходов.

 Объединение Древнерусского государства началось лишь с конца IX в. Основным источником доходов княжеской казны была дань. Это по сути дела сначала нерегулярный, а затем все более систематический прямой налог. Князь Олег, утвердив­шись в Киеве, занялся установлением дани с подвластных пле­мен. Как сообщает историк С.М. Соловьев, «некоторые платили мехами с дыма, или обитаемого жилища, некоторые по шлягу от рала»[[1]](#footnote-1). Под ***шлягом***, видимо, следует понимать иноземные, главным образом арабские, металлические монеты, обращавшиеся тогда на Руси. «От ***рала***» — т. е. с плуга или сохи.

 Князь Олег установил дани ильменским славянам, кривичам и мери. В 883 г. он покорил древлян и наложил дань: по черной кунице с жилья. В следующем году, победив днепровских севе­рян, потребовал с них дань легкую. Легкость обложения пресле­довала далеко идущие политические цели. Северяне, ранее пла­тившие дань хазарам, не оказали сильного сопротивления дру­жине Олега. Это обложение оказалось для них легче, чем во времена зависимости от хазар. Об этом узнали радимичи, жив­шие на берегах реки Сожи, и без сопротивления стали уплачи­вать дань киевскому князю, защитившему их от хазар. Послед­ним они платили по два шляга от рала, а теперь стали платить по одному шлягу.

 Тогда же появляются сведения о русской гривне. Население Новгорода было обязано ежегодно платить князю 300 гривен. Это был целевой сбор на содержание наемной дружины для обороны северных границ. Гривной назывался слиток серебра различной формы, обычно продолговатой, служивший самым крупным меновым знаком на Руси вплоть до XIV в.

 Дань взималась двумя способами: ***повозом***, когда она приво­зилась в Киев, и ***полюдьем***, когда князья или княжеские дружи­ны сами ездили за нею. Одна из таких поездок к древлянам печально закончилась для преемника Олега князя Игоря. По свидетельст­ву Н.М. Карамзина, Игорь забыл, что умеренность есть доброде­тель власти, и обременил древлян тягостным налогом. А получив его, вернулся требовать новой дани. Древляне не стерпели «двойного налогообложения», и князь был убит.

 Известно в Древней Руси было и поземельное обложение. Косвенное налогообложение существовало в форме торговых и судебных пошлин. Пошлина ***«мыт»*** взималась за провоз товаров через горные заставы, пошлина «***перевоз***» — за перевоз через ре­ку, «***гостиная***» пошлина — за право иметь склады, «***торговая***» пошлина — за право устраивать рынки. Пошлины «***вес»*** и ***«мера***» устанавливались соответственно за взвешивание и измерение товаров, что было в те годы довольно сложным делом.

 Судебная пошлина ***«вира***» взималась за убийство, «***продажа***» — штраф за прочие преступления. Судебные пошлины составля­ли обычно от 5 до 80 гривен. Например, за убийство чужого хо­лопа без вины убийца платил господину цену убитого в возме­щение витков, а князю - пошлину 12 гривен. Если убийца скрылся, то виру платили жители округа, верви, где было совершено убийство. Обязанность верви схватить убийцу или пла­тить за него виру способствовала раскрытию преступлений, пре­дотвращению вражды, ссор, драк. Общественную виру не плати­ли в случае убийства при разбойном нападении. Возникнув в качестве обычая, эти порядки были узаконены в "Русской Правде" князя Ярослава Мудрого (ок. 978 — 1054).

 Интересно, что такая же пошлина, как за холопа, устанавли­валась за убийство чужого коня или скотины. «Кто умышленно зарежет чужого коня или другую скотину, платит 12 гривен в Казну, а хозяину гривну»[[2]](#footnote-2). Таков же размер пошлины уплачи­вался за похищение бобра из ловища.

 После татаро-монгольского нашествия основным налогом стал «***выход***», взимавшийся сначала баскаками — уполномочен­ными хана, а затем, когда удалось освободиться от ханских чи­новников, самими русскими князьями. «Выход» взимался с каж­дой души мужского пола и с головы скота.

 Каждый удельный князь сам собирал дань в своем уделе и передавал ее великому князю для отправления в Орду. Но был и другой способ взимания дани — ***откуп***. Откупщиками выступали чаше всего хорезмские или хивинские купцы. Внося татарам единовременные суммы, они затем обогащались сами, увеличи­вая налоговый гнет на русские княжества.

 Сумма «выхода» стала зависеть от соглашений великих кня­зей с ханами. Конфликт Дмитрия Донского (1350—1389) с тем­ником Мамаем (? — 1380) — фактическим правителем Золотой Орды, по свидетельству С.М. Соловьева, начался с того, что «Мамай требовал от Димитрия Донского дани, какую предки последнего платили ханам Узбеку и Чанибеку, а Димитрий соглашался только на такую дань, какая в последнее время была условлена между ним самим и Мамаем; на­шествие Тохтамыша и задержание в Орде сына великокняжеского Василия заставили потом Донского заплатить огромный выход... брали по полтине с деревни, давали и золотом в Орду. В завещании своем Димитрий Донской упоминает о выходе в 1000 рублей»[[3]](#footnote-3).

 А уже при князе Василии Дмитриевиче (1371—1425) упоми­нается «выход» сначала в 5000 руб., а затем в 7000 руб. Нижего­родское княжество платило в это же время дань в 1500 руб.

 Помимо выхода или дани были и другие ордынские тяготы. Например, ***ям*** — обязанность доставлять подводы ордынским чиновникам. Сюда же следует отнести содержание посла Орды с огромной свитой.

 Взимание прямых налогов в казну самого Русского государства стало уже почти невозможным. Главным источником внутренних до­ходов были пошлины. Особенно крупными источниками дохода явились торговые сборы. Они существенно возрастали за счет при­соединения к Московскому княжеству новых земель при князе Иване Калите (?-1340) и его сыне Симеоне Гордом (1316-1353).

 Торговые пошлины в то время обычно были таковы: с воза пошлины — деньга, если кто поедет без воза, верхом на лошади, но для торговли — платить деньгу же, со струга (ладьи) — алтын. Когда кто начнет торговать, берется от рубля алтын. Упо­минается в летописях пошлина с серебряного литья, с клейме­ния лошадей, гостиная, с соляных варниц, с рыбных промыслов, сторожевая, медовая, пошлина с браков и т.д.

 Сборщик пошлин в XII в. в Киеве назывался "осьмеником". Он взимал **осмничее** — сбор за право торговли. С XIII в. на Ру­си входит в обиход название **«****таможник**» для главного сборщика торговых пошлин. По всей видимости, это слово происходит от монгольского «тамга» — деньги. У таможника имелся помощ­ник, именовавшийся ***мытником***.

 Уплата «выхода» была прекращена Иваном III (1440—1505) в 1480 г., после чего вновь началось создание финансовой систе­мы Руси. В качестве главного прямого налога Иван III ввел дан­ные деньги с черносошных крестьян и посадских людей. Затем последовали новые налоги: ямские, пищальные — для производ­ства пушек, сборы на городовое и засечное дело, т. е. на строи­тельство *засек* — укреплений на южных границах Московского государства. Именно ко времени Ивана III относится древнейшая пере­писная окладная книга Вотской пятины Новгородской области с подробным описанием всех погостов. В каждом погосте описы­вается прежде всего церковь с ее землею и дворами церковно­служителей, потом оброчные волости, села и деревни великого князя. Далее земли каждого помещика, земли купцов, земли владыки новгородского и т.д. При описании каждого селения следует его название (погост, село, сельцо, деревня), его собст­венное наименование, дворы, в нем находящиеся, с поименованием хозяев. Количество высеваемого хлеба, количество скаши­ваемых копен сена, доход в пользу землевладельца, корм, сле­дующий наместнику, угодья, существующие при селении. Если жители занимаются не хлебопашеством, а другим промыслом, то описание изменяется сообразно этому.

 Кроме дани, источником дохода казны великого князя слу­жили оброки. На оброк отдавались пашни, сенокосы, леса, ре­ки, мельницы, огороды. Отдавались тем, кто платил больше.

 Описание земель имеет важное значение, поскольку на Руси еще в период татаро-монгольского владычества образовалась и по­лучила развитие **посошная подать**, включавшая в себя и поземель­ный налог. Последний определялся не только количеством зем­ли, но и ее качеством. Земля делилась на десятины, чети и выти. В выти было хорошей земли 12 четей, средней — 14, худой — 16 четей.

 Для определения размера налогов служило «***сошное письмо***». Оно предусматривало измерение земельных площадей, в том числе застроенных дворами в городах, перевод полученных дан­ных в условные податные единицы «***сохи***» и определение на этой основе налогов. Соха измерялась в четях (около 0,5 десятины), ее размер в различных местах был неодинаков — зависел от об­ласти, качества почвы, принадлежности земель.

 Сошное письмо составлял писец с состоявшими при нем подъячими. Описания городов и уездов с населением, дворами, категориями землевладельцев сводились в писцовые книги. Соха как единица измерения налога была отменена в 1679 г. Едини­цей для исчисления прямого обложения к тому времени стал двор.

 Косвенные налоги взимались через систему пошлин и отку­пов, главными из которых были таможенные и винные.

 Таким образом, финансовая система Древней Руси начала складываться только с конца 9 века в период объединения древнерусских племен. Основной формой поборов в княжескую казну была дань. После свержения татаро-монгольского ига податное дело было кардинально реформировано Иваном III (конец 15-начало 16). Введены русские прямые (подушный налог) и косвенные налоги (акцизы и пошлины). В это время были заложены основы налоговой отчетности, введена первая налоговая декларация- сошное письмо. Площадь земельных участков переводилась в условные податные единицы- "сохи", на основании которых осуществлялось взимание прямых налогов.

 **1.2 Налоги средневековой Руси**

 Немецкий дипломат Сигизмунд Герберштейн (1486—1566), дважды побывавший в России (в 1517 и в 1526 гг.), писал в За­писке о Московитских делах: «Налог или пошлина со всех товаров, которые или ввозятся, или вывозятся, вносится в казну. Со всякой вещи стоимостью в один рубль платят семь де­нег, за исключением воска, с которого пошлина взыскивается не только по оценке, но и по весу. А с каждой меры веса, которая на их языке называется пудом, платят четыре деньги»[[4]](#footnote-4). Деньга в то время равнялась одной второй копейки. В сере­дине XVII в. была установлена единая пошлина для торговых людей — 10 денег (5 копеек с рубля оборота).

 **Иван Грозный** (1530—1584) умножил государственные дохо­ды лучшим порядком в собирании налогов. Земледельцы при нем были обложены определенным количеством сельскохозяй­ственных продуктов и деньгами, что записывалось в особые книги. По свидетельству Н. Карамзина, два земледельца, высеи­вая для себя 6 четвертей ржи, давали ежегодно Великому князю 2 гривны и 4 деньги, 2 четверти ржи, три четверти овса, осьмину пшеницы, ячменя. Некоторые крестьяне представляли в казну пятую или четвертую долю собираемого хлеба, баранов, кур, сыр, яйца, овчины и пр. Одни давали более, другие менее, смот­ря по изобилию или недостатку в угодьях[[5]](#footnote-5).

 Итак, что касается прямых податей, то главным объектом обложения служила земля, а раскладка налога велась на основании писцовых книг. Книги описывали количество и качество земель, их урожайность и населенность. Время от времени пис­цовые книги возобновлялись и проверялись.

 Со времени Ивана Грозного в промышленных местах рас­кладка податей стала производиться не по сохам, а «по животам и промыслам». Прямая подоходная подать взималась только с восточных инородцев, у которых каждый работоспособный муж­чина был обложен меховой или пушной данью, известной под названием «ясак». Многие натуральные повинности в это время были заменены денежным оброком.

 Кроме обычных прямых податей и оброка, при Иване Гроз­ном широко практиковались целевые налоги. Такими были ям­ские деньги, стрелецкая подать для создания регулярной армии, полоняничные деньги — для выкупа ратных людей, захваченных в плен, и русских, угнанных в плен.

 Раскладка и взимание податей производились самими зем­скими общинами посредством выборных окладчиков. Они на­блюдали, чтобы налоговые тяготы были разложены равномерно «по достатку», для чего составлялись так называемые «окладные книги».

 Главными из косвенных налогов оставались торговые по­шлины, взимаемые при любом передвижении, складировании или продаже товаров; таможенные пошлины, которые были в правление Ивана Грозного упорядочены; судебные пошлины.

 Торговые пошлины очень часто отдавались на откуп, что слу­жило серьезным препятствием для развития торговли, особенно вследствие их искусственного усложнения, придирок и вымога­тельств со стороны откупщиков и нанятых ими сборщиков.

 В 1571 г. была дана таможенная новгородская грамота о сбо­ре пошлин на Торговой стороне в государевой опричнине. И здесь новгородцу дается преимущество перед иногородними. Грамота предупреждает: без весу меду, икры и соли не прода­вать. Нарушителю грозит серьезный штраф. Брать все пошлины следует с товаров царских, митрополичьих, наместничьих, бояр­ских, с сельчан и со всех без исключения. Таможенникам пору­чалось смотреть, чтобы торговые люди и иноземцы не вывозили в Литву и к немцам денег, серебра и золота. Таможенники должны были брать поплатную пошлину по берегам реки Вол­хова с судов и плотов с плавного весу.

 В 1577 г. там же на Торговой стороне были установлены твердые пошлины с дворов гостиных и лавок. В царскую казну шли сборы с публичных бань, с питейной торговли, так как изготовление и продажа пива, меда и водки составляли исключительно прерогативу государства.

 В конце XVI в. особенная царская вотчина, включающая в себя 36 городов с селами и деревнями, доставляла казне Дворцо­вого ведомства, помимо денежного оброка, хлеб, скот, птиц, рыбу, мед, дрова, сено. Тягло и подать государственная прино­сили казне 400 тыс. руб. и меха сибирской области. Различные городские пошлины — торговые, питейные, судебные, банные — приносили 800 тыс. руб. в казну Большого Прихода. Сюда же направляли излишки доходов прочие приказы — Стрелецкий, Иноземный, Пушкарский, Разрядный и др.

 Политическое объединение русских земель относится к кон­цу XV в. Однако стройной системы управления государственны­ми финансами не существовало еще долго. Большинство прямых налогов собирал Приказ большого прихода. Одновременно с ним обложением населения занимались территориальные прика­зы: в первую очередь Новгородская, Галичская, Устюжская, Владимирская, Костромская чети, которые выполняли функции приходных касс; Казанский и Сибирский приказы, взимавшие ясак с населения Поволжья и Сибири; Приказ большого дворца, облагавший налогом царские земли; Приказ большой казны, куда направлялись сборы с городских промыслов; Печатный приказ, взимавший пошлину за скрепление актов государевой печатью; Казенный патриарший приказ, ведающий налогообло­жением церковных и монастырских земель. Помимо перечис­ленных налоги собирали Стрелецкий, Посольский, Ямской при­казы. В силу этого финансовая система России в XV — XVII вв. была чрезвычайно сложна и запутанна.

 Несколько упорядочена она была в царствование Алексея Михайловича (1629—1676), создавшего в 1655 г. "Счетный при­каз". Проверка финансовой деятельности приказов, анализ при­ходных и расходных книг позволили довольно точно определить бюджет государства. В 1680 г. доходы составляли 1203367 руб. Из них за счет прямых налогов обеспечено поступление 529481,5 руб., или 44% всех доходов, за счет косвенных налогов — 641394,6 руб., или 53,3%. Остальную сумму (2,7%) дали чрезвы­чайные сборы и прочие доходы. Расходы составили 1125323 руб. Вообще после смутного времени для новой династии Рома­новых финансы были наиболее больным местом.

 Полоняничная подать, которая собиралась время от времени по особому распоряжению, в царствование Алексея Михайлови­ча стала постоянной (по Уложению 1649 г.) и собиралась еже­годно «со всяких людей». Посадские обыватели и церковные крестьяне платили со двора по 8 денег, дворцовые и помещичьи крестьяне — по 4 деньги, а стрельцы, казаки и прочие служилые люди низших чинов — по 2 деньги. Стрелецкая подать была при Иване Грозном незначительным налогом хлебом, а при Алексее Михайловиче выросла до значения одного из основных прямых налогов и уплачивалась как натурой, так и деньгами. Развива­лись пошлины с различных частных сделок, с просьб в админи­стративные учреждения, с выдаваемых оттуда грамот — неок­ладные сборы.

 Отсутствие теории налогообложения, необдуманность практиче­ских шагов порой приводили к тяжелым последствиям. Правительст­во Алексея Михайловича прибегало к экстренным сборам. С населения взимали сначала двадцатую, потом десятую, затем пятую деньгу. Таким образом прямые налоги «с животов и про­мыслов» поднялись до 20%. Увеличивать прямые налоги стало сложно. И тогда была предпринята попытка поправить финансо­вое положение с помощью косвенных налогов. В 1646 г. был повы­шен акциз на соль с 5 до 20 коп. на пуд. Кстати, эту меру приме­няли и в других странах. Расчет был на то, что соль потребляют все слои населения и налог разложится на всех равномерно.

 Однако на деле оказалось, что тяжело пострадало беднейшее население. Оно кормилось главным образом рыбой из Волги, Оки и других рек. Выловленная рыба тут же солилась дешевой солью. После введения указанного акциза солить рыбу оказалось невы­годно. Рыба портилась в огромном количестве. Возник недостаток основного пищевого продукта. К тому же у людей, занятых тя­желым физическим трудом, солевой обмен наиболее интенсивен и соли им требуется больше, чем в среднем для человека.

 В России соляной налог пришлось отменить после народных (соляных) бунтов в 1648 г., и началась работа по упорядочению финансов на более разумных основаниях.

 Прежде всего была введена четкая таможенная система вме­сто случайных таможенных пошлин и льгот. В 1653 г. издан Торговый Устав. Внешняя таможенная пошлина была установ­лена в 8 денег с рубля и в 10 денег с рубля, т. *е.* 4 и 5%. Ино­странцы платили, кроме того, 12 денег с привозимых и вывози­мых товаров таможенную пошлину и еще 4 деньги с рубля про­езжую пошлину. В целом для иностранцев таможенная пошлина составляла 12—13%, для русских, вывозивших товары за грани­цу — 4— 5%, т. е. Торговый Устав имел явно протекционист­ский характер.

 В 1667 г. ставки были уточнены Новоторговым Уставом. Со­хранилась пошлина в 8 и10 денег с рубля для русских и плюс 12 денег с рубля, для иностранных купцов. Но добавилось по­ложение, что при проезде в глубь страны иностранец платит еще по гривне с рубля, или дополнительно 10%.

 Большое распространение получил введенный несколько ра­нее налог на имущество. Он взимался в размере 3 коп. с четверти переходившей по наследству земли со всех без исключения, да­же с наследников по прямой линии.

 Таким образом, в 16-17 веках налогообложение на Руси было упорядочено и приведено в систему. Налоги становятся основным источником бюджета. Были созданы специальные органы, в компетенцию которых входил контроль за фискальной деятельностью приказов, за выполнением доходной части бюджета.

 **1.3. Реформа Петра I**

Крупномасштабные государственные преобразования в России, коснувшиеся всех сфер экономики, включая финансы, связаны с именем Петра I (1672—1725). В предшествующее ему время финансовая система Руси ориентировалась на увеличение налогов по мере возникновения и возрастания потребностей казны вне связи с реальным экономическим положением стра­ны. Петр предпринял усилия для подъема производительных сил, видя в этом необходимые условия укрепления финансового положения. В народнохозяйственный оборот входили новые промыслы, велась разработка еще не тронутых богатств. Вводи­лись новые орудия производства и новые приемы труда во всех отраслях хозяйства. Развивались горное дело, обрабатывающая промышленность, страна покрывалась сетью заводов и мануфак­тур.

 Петр начал учреждать казенные фабрики и заводы. Но при этом предусматривал передачу их в дальнейшем в частные руки. Зачинателям производства давались значительные денежные ссуды, льготы, к промышленным предприятиям приписывались населенные пункты, что позволило решить проблему рабочих рук. Именно в этот период в России возникли металлургия, горнозаводская промышленность, судостроение, суконное дело, парусное дело.

 Активно перенимая зарубежный опыт, Россия проводила про­текционистскую политику, в том числе через таможенные по­шлины. Занятие заводчиков и фабрикантов ставилось наравне с государственной службой.

 Промышленное развитие требовало улучшения торговли. Торговлю затрудняло состояние путей сообщения, и это край­не заботило царя. Он задумал соединить Балтийское и Каспий­ское моря посредством системы каналов. При нем был прорыт канал, соединивший реки Уну и Творцу, начаты работы по со­оружению Ладожского канала. Российским купцам Петр на­стойчиво предлагал образовывать торговые компании, объеди­нять капиталы. Все эти меры, давая крупную отдачу в буду­щем, расширяя налоговую базу, порой требовали немедленных расходов. Кроме того, Россия в ту эпоху вела непрерывные войны. Реорганизация армии, строительство флота требовали все новых и новых дополнительных расходов. Помимо стре­лецкой подати, были введены военные налоги: деньги драгун­ские, рекрутские, корабельные, подать на покупку драгунских лошадей, вводились и другие налоги. Петр учредил особую должность — ***прибыльщиков***, обязанность которых «сидеть и чинить государю прибыли», т. е. изобретать новые источники доходов казны. Так был введен гербовый сбор, подушный сбор с извозчиков — десятая часть доходов от их найма, налоги с постоялых дворов, с печей, с плавных судов, с арбузов, орехов, с продажи съестного, с найма домов, ледокольный и другие налоги и сборы. Облагались даже церковные верования. На­пример, раскольники были обязаны уплачивать двойную по­дать. До нас дошли имена прибыльщиков Алексея Курбатова, предложившего применить гербовую, или орленую, бумагу по примеру Голландии, Степана Вараксина, Василия Ершова, Алексея Яковлева, Старцова, Акиншина.

 Усилиями прибыльщиков в январе 1705 г. была наложена пошлина на усы и бороды. Был о постановлено, что с тех, кто не захочет бриться, брать: с царедворцев и служилых людей по 60 руб., а с гостей и гостиной сотни первой статьи — по 100 руб., средней и меньшой статьи, с торговых и посадских лю­дей — по 60 руб., с боярских людей, ямщиков, церковных при­четников и всяких чинов московских жителей по 30 руб. еже­годно. С крестьян брали по воротам пошлину по 2 деньги с бо­роды при въезде в город и выезде из него. Сибирские жители от этой пошлины были освобождены.

 В дальнейшем прибыльщики предложили коренное измене­ние системы налогообложения, а именно переход к подушной подати. До 1678 г. единицей налогообложения была «соха», устанавливаемая сошным письмом, а с 1678 г. такой единицей стал двор. Немедленно возник и способ уклонения от налогов: дворы родственников, а порой и просто соседей, стали огораживаться единым плетнем. Прибыльщики предложили перейти от подворной системы обложения к поголовной, единицей обложения стала вместо двора мужская душа.

 В 1718 г. началась подушная перепись населения, проходившая в несколько этапов до 1724 г. для обложения подушной податью. В то же время Петром I был принят ряд мер, чтобы обеспе­чить справедливость налогообложе­ния, равномерную раскладку налоговых тягот. Тяжесть некото­рых прежних налогов была ослаблена, причем, в первую оче­редь, для малоимущих людей. Впрочем, не все придерживались того же мнения, cовременники отмечали тяжесть подушной по­дати, возрастание недоимок. Уже в 1725 г. Екатерина 1 (1684— 1727) снизила оклад с 74 до 70 коп. А главный недостаток подуш­ной подати, как и любого поголовного налога, заключается в том, что не принимается во внимание различная доходность труда в разных местностях и отраслях. Второй недостаток — в том, что количество ревизских душ есть величина переменная, следова­тельно, расчет налога носит достаточно условный характер; тре­тий — налог раскладывали прямо по ревизским душам, а не по работникам, что фактически утяжеляло его.

 Давали доход и оброчные статьи: казенные рыбные ловли, мельницы, соляные варницы, сенные покосы, огороды, бобровые гоны, бортные ухожья, ледоколы, публичные бани, кладовые, ам­бары, воскобойни, винокурни, пивоварни, солодовни и пр.

 Петр I близко подошел к идее про­мыслового налога. При проведении переписи горожан — купцов, посадских и слободских людей — описывались не только их дворы, характер промыслов и ремесел, но и объем промыслов и наемная плата за помещение. Видимо, предполагалось в даль­нейшем дифференцировать налогообложение сельскохозяйст­венных жителей и горожан.

 Петр реорганизовал управление финансами. Наряду с реорганизацией центрального управления происхо­дили изменения в земских учреждениях. Государство Петра I еще не имело в достаточном количестве органов, способных осуществлять сбор питейных, торговых и прочих пошлин. Обычно эта обязанность возлагалась на представителей купече­ства и других городских обывателей. Казенные подати собирали выборные земские старосты под контролем воевод. Указом от 30 января 1699 г. торгово-промышленному населению городов и крестьянам государевых волостей было предоставлено право «буде они похотят» управляться своими выборными бурмистра­ми. В частности, они должны были вместо воевод и приказных людей собирать государственные налоги. Это был крупный шаг в области местного самоуправления. Что касается косвенных налогов, то в описываемый период большое распространение получили откупа. Правда, была еще одна попытка Петра упоря­дочить сбор косвенных налогов. Он попытался поручить их сбор подобранным для этой цели отставным офицерам и солдатам, однако успеха это не имело. В 1718 г. в каждом уезде стал выби­раться дворянами земский комиссар для сбора подушной пода­ти, наблюдения за местными откупщиками казенных доходных статей. На них же был возложен ряд полицейских обязанностей.

 Доходы государства постоянно росли. Во второй половине царствования Петра I Российское государ­ство несмотря на огромные издержки, обходилось собственны­ми доходами и «не сделало ни копейки долгу».

##  **1.4. Налогообложение в 18-начале 20 веках.**

 В России при преемниках Петра I финансы начали приходить в расстройство. В отличие от своего великого предка Елизавета (1709—1761) и Петр III (1728—1762) не делали различия между казенными и своими доходами. Отрасли торговли были превра­щены в разорительные частные монополии. Об экономии в го­сударстве перестали заботиться еще со времен Анны Иоанновны (1693—1740).

 Екатериной II (1729—1796) были отменены многие откупа и монополии, снижена казенная цена соли с 50 коп. до 30 коп. за пуд, временно запрещен вывоз хлеба за границу с целью его удешевления, установлена роспись доходов и расходов. Упоря­дочено управление финансами, в том числе в губерниях.

 Предпринятые финансовые меры наряду с приобретением новых земель на юге и западе страны привели к умножению доходов.

 Надо сказать, что в эти годы иногда принимались решения, дающие быстрый финансовый эффект, но которые вряд ли можно признать полезными в це­лом. Так, в 1765 г. признано необходимым отдать на откуп вин­ную торговлю, что и было сделано. Через два года откупа при­обрели массовый характер. Увеличив доходы, они породили пьянство, злоупотребление в винной торговле, тайную продажу водки.

 Более одной трети государственных расходов поглощала ар­мия. В середине 60-х годов подушная подать целиком в соответ­ствии еще с распоряжениями Петра I направлялась на содержа­ние войска. Но туда же еще шли деньги от винных, соляных, таможенных сборов.

 В 1775 г. Екатерина II внесла кардинальные изменения в на­логообложение купечества.Она отменила все частные промысловые налоги и подушную подать с купцов и установила гильдейский сбор с них. Все купцы были распределены в зависимости от имущественного положения по трем гильдиям. Для того чтобы попасть в третью гильдию, нужно было иметь капитала более 500 руб.. Имевшие меньший капитал считались не купцами, а мещанами и уплачивали подушную подать. При капитале от 1 тыс. до 10 тыс. руб. купец входил во вторую гильдию, а с большим капиталом — в первую. Объявлял о своем капитале каждый купец сам «по совести». Проверки имущества не произ­водилось, доносы на его утайку не принимались. Первоначально налог взимался в размере 1% от объявленного капитала. Через 10 лет было утверждено Городовое положение, которое повыси­ло размеры объявляемых капиталов для зачисления в ту или иную гильдию. Ставка налога осталась прежней. Однако в даль­нейшем она росла и в конце царствования Александра I состав­ляла 2,5% для купцов третьей гильдии и 4% для купцов первой и второй гильдий.

 Что касается сохранявшегося подушного налога на основное население России, то при Екатерине II это был не совсем тот налог, который ввел Петр 1. По Указу от 3 мая 1783 г. «подати с мещан и крестьян по числу душ полагаются единственно для удобности в общем государственном счете». Такой счет не дол­жен стеснять плательщиков «в способах, ими полагаемых к удобнейшему и соразмерному платежу податей»[[6]](#footnote-6). Община могла разверстать положенный ей подушный налог между своими членами так, как считала необходимым. А с 1797 г. уже после смер­ти императрицы российские губернии были разделены на четы­ре класса в зависимости от плодородия почвы и их хозяйствен­ного значения и для каждого класса были назначены отдельные подушные оклады.

 В это время в России прямые налоги в бюджете играли вто­ростепенную роль по сравнению с налогами косвенными. Так, подушной подати собиралось в 1763 г. 5667 тыс. руб. или 34,3% всех доходов, а в 1796 г.—24 721 тыс. руб. или 36% доходов. Косвенные налоги давали 42% в 1764 г. и 43% — в 1796 г. Почти половину этой суммы приносили питейные налоги.

 Екатерина II преобразовала систему управления финан­сами. В 1780 г. была создана экспедиция о государственных доходах, разделенная в следующему году на четыре само­стоятельные экспедиции. Одна из них заведовала доходами государства, другая — расходами, третья — ревизией счетов, четвертая — взысканием недоимок, недоборов и начетов. В губерниях для управления государственными имуществами, сбора податей, ревизии счетов, заведованиями другими фи­нансовыми делами были созданы коллегиальные губернские Казенные палаты. Губернской Казенной палате были под­чинены казначейства губернское и уездные, которые храни­ли казенные доходы. Казенные палаты просуществовали до XX в., хотя отдельные их функции подвергались изменени­ям. Таким образом, Екатерина продолжала курс Петра I на усиление местного самоуправления, передачу ему новых функций, наделение самостоятельными финансовыми ре­сурсами. В этот период укрепляются бюджеты городов, где все большую роль начинают играть оброчные статьи. Налоги взимались с содержателей портомоен и прорубей, с перево­зов, с рыбных ловель, с подвижных лодок, за запись в городовую обывательскую книгу и др. Тогда же появляются и первые заемные средства в бюджетах городов и проценты со вкладов в банки.

 В начале прошлого века политические события в Европе, война с Наполеоном требовали постоянного напряжения всех ресурсов России, в том числе финансовых. В 1809 г. расходы государственного бюджета в два раза превышали доходы. В это время была раз­работана программа финансовых преобразований — «план финан­сов», связанная с именем крупного государственного деяте­ля М.М. Сперанского (1772—1839). Программа предлагала проведе­ние ряда неотложных мер по упорядочению доходов и расходов. План М.М. Сперанского был во многом основан на увеличении налогов в два и даже в три раза. Эти и другие меры позволили в течение 1810—1812 гг. удвоить доходную часть государственного бюджета. Одновременно производилось сокращение государственных расхо­дов. Думается, что до сих пор не потеряли актуальности основные правила расходования государственных средств, предложен­ные М.М.Сперанским и утвержденные Государственным Советом России в августе 1810 г. Они заключаются в следующем. Расходы должны соответствовать доходам. Поэтому никакой новый расход не может быть назначен прежде, нежели найден со­размерный ему источник дохода. Расходы должны разделяться:

 1) по ведомствам;

 2) по степени нужды в них — необходимые, без коих внут­ренняя и внешняя безопасность существовать не могут; полез­ные — кои принадлежат к гражданскому усовершенствованию; избыточные — кои принадлежат к некоторой роскоши и вели­колепию государства; излишние и бесполезные — кои употреб­ляются на предметы для правительства посторонние;

 3) по пространству — общие государственные, губернские, окружные и волостные. Никакой сбор не должен существовать без ведома Правительства, потому что Правительство должно знать все, что собирается с народа и обращается в расходы;

 4) по предметному назначению — обыкновенные и чрезвычайные расходы. Для чрезвычайных расходов в запасе должны быть не деньги, а способы их получения;

 5) по степени постоянства — стабильные и меняющиеся из­держки[[7]](#footnote-7).

 Через несколько лет после «плана финансов» появился в России первый крупный труд в области налогообложения: **«Опыт теории налогов**» Николая Тургенева (1818 г.). Книга сви­детельствует, что в России хорошо знали работы западных эко­номистов, практику налогообложения. Имелся и отечественный опыт. Все богатства народные, — считает Н. Тургенев, — проис­текают из двух главных источников, кои суть: силы Природы и силы человеческие. Но для извлечения богатства из сих источ­ников нужны средства. Сии средства состоят в различных ору­диях, строениях, деньгах и так далее. Ценность сих орудий, строений, денег называется капиталом. Все налоги вообще про­истекают из трех источников дохода общественного, а именно:

1. из дохода от земли,
2. из дохода от капиталов,
3. из дохода от работы.

 Налог должен быть всегда взимаемым с дохода и притом с чистого дохода, а не с самого капитала; дабы источники доходов государственных не истощались. Этот постулат Н. Тургенев счи­тает общим правилом при взимании налогов, которое должно дополнить основополагающие принципы А. Смита.

 Говоря о сознании народного богатства, автор подчеркивает, что «выгоды владельцев земли всегда тесно соединены с выгодами всего госу­дарства; почему Правительства при введении перемен, касающихся до бла­госостояния всего народа, должны более всего сообразовываться с выгода­ми помещиков и земледельцев»[[8]](#footnote-8).

 Н. Тургенев выдвигает новую в условиях России того време­ни задачу. Он требует заранее изучать и прогнозировать воз­можные последствия от введения или изменения налогов. Требование, которое является актуальнейшим для нашей экономи­ки, для конца XX столетия. Он пишет: «От недостатка предварительного исследования выбор налогов бывает часто невыгоден для Правительства. Желая наложить подать на одного, Прави­тельство налагает оную на самом деле на другого. Желая введением подати ограничить прибыль купца, оно вместо того только заставляет потребителя платить за покупаемые товары дороже, выигрыш же купца не уменьшается. Иногда Правительство, налагая большие подати на предметы роскоши, ду­мает, что сии подати не причинят вреда никому кроме богатых и роскошных людей, но сии богатые люди без труда, отказываются от потребления таких предметов, те же, кои занимались перерабатыванием и продажею оных, вследствие уничтоженного требования, должны оставлять свои занятия, при­ниматься за другие или приходить в разорение»[[9]](#footnote-9).

 Н. Тургенев призывает к крайне осторожному обращению с налогами. Он постоянно напоминает, что налоги уменьшают на­родное богатство, ибо часть дохода издерживается, не умножая сего дохода. Отнимая у промышленности часть капиталов, налоги сдерживают ее развитие. Высокие налоги болезненно сказываются даже на семьях со средними достатками. Исходя из этого, говоря о налогах на потребление, он считает желательным, чтобы пред­меты, необходимые для жизни, были всегда свободны от налогов. «Но сего никогда не бывает», — добавляет автор.

Разные формы податей, без которых не могло обойтись ни одно государство, можно классифицировать по трем группам: промысловый доход (домен); регалии; собственно налоги в их современной трактовке.

Во второй половине 19 века большое значение приобретают прямые налоги. Основной являлась подушная подать, замененная в 1882 году налогом с городских строений. Вторым по значению налогом выступал оброк-плата крестьян за пользование землей.

С 1898 года Николай II ввел промысловый налог. Большое значение играл налог с недвижимого имущества. Появляются новые налоги, порожденные новыми экономическими видами деятельности: сбор с аукционных продаж, сбор с векселей и заемных писем, налоги на право торговой деятельности, налог с капитала для акционерных обществ, процентный сбор с прибыли, налог на автоматический экипаж, и т.д.

**Глава 2. Становление и развитие основ российского налогообложения.**

2.1. Состояние налоговой системы в СССР.

Классовый характер марксистского учения о государстве, природе стоимости, смысле и целях распределения, товарно- денежных отношениях был положен в основу реформирования производственных отношений в СССР начиная с конца 20-х годов. Советский Союз, приступив к построению социализма, отошел от пути налоговых преобразований, по которому пошли США, Великобритания, Германия, Франция, Япония.

Советские ученые М.М. Агарков, А.В. Бачурин, Г.Л. Марьяхин, М.И. Пискотин, Г.Л. Рабинович, Н.Н. Ровинский, С.Д. Цыпкин и другие доказывали имманентность налогов капитализму, а не социализму. Экономическая мысль о налогах советского периода сводилась к констатации текущих событий, рекомендации вырабатывались в соответствии с резолюциями партийных съездов, всецело определявших финансовую политику. Принижение значения товарно-денежных отношений практически уничтожило созданную в дореволюционной России налоговую систему. Советские ученые утверждали, что социалистическая система хозяйствования обеспечивала государственному бюджету принципиально иные источники доходов, чем система капитализма. Налоги перестают здесь быть экономическим воплощением существования государства. Государство в условиях социализма опирается на всю постоянно растущую в своем объеме социалистическую собственность и социалистическое производство, поэтому оно получает основную часть доходов от социалистического хозяйства.

Большинство ученых советского периода призывали вести "марксистский анализ налогов". Стремление к уничтожению налогов приняло в 30-е годы характер закономерности. Об этом свидетельствует принятие Закон СССР "Об отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих" от 7 мая 1960 г. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 22 сентября 1962 г. сроки освобождения рабочих и служащих от налогов с заработной платы были перенесены, а затем эта идея была вовсе забыта.

Другие кардинальные преобразования в системе производственных отношений продолжались. В 1917 году учреждается Народный комиссариат финансов (Наркомфин). Начало жесточайшей централизации финансовых ресурсов, подчинившей впоследствии региональные экономические интересы целям и задачам центрального аппарата власти, было положено принятием постановления ЦИК и СНК СССР от 21 декабря 1931 г. "О республиканских и местных бюджетах". Региональные бюджеты были переведены с собственной доходной базы на формирование подавляющей части доходов за счет ежегодно устанавливаемых отчислений от общесоюзных государственных налогов и доходов. Эта система оказалась чрезвычайно живучей. В видоизмененной форме она действует до сих пор, позволяя центру определять экономическую политику на местах. Во всем мире развитие регионов основано на собственной налоговой базе, что обеспечивает их хозяйственную самостоятельность.

Финансовая мысль советского периода старалась доказать преимущества происходящих идеологических преобразований в системе производственных отношений, трансформировала их экономическое содержание в неприсущие им административные, идеологические формы. Последствия идеологизированной национальной экономической политики первых десятилетий советской власти, индустриализация, коллективизация, деформация в размещении производительных сил, сталинская депортация коренных народов с мест их исторического проживания, создание административных единиц по национальному признаку до сих пор непосредственно сказываются на жизни российского общества.

 В 1917 году закончилась эпоха естественных качественных преобразований налогов. Революция 1917 г. породила революционный налог на буржуазию и кулачество. В октябре 1918 г. введен чрезвычайный 10-миллиардный налог. Вместе с тем налоги как правовая система перестали играть главную роль в финансировании государственных потребностей. Эту роль выполняли контрибуции, эмиссия денег и продразверстка.

Налоги некоторым образом начали возрождаться при НЭПе. Однако их возрождение происходило в специфических условиях. Экономическая политика без денежных налогов - парадокс. Идею натурализации налога развили в работе "О продовольственном налоге". Целью перехода от продразверстки к продналогу было создание у крестьян стимулов к восстановлению и расширению хозяйства, увеличению производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Продналог был значительно меньше продразверстки. В этот период были заложены основы советской финансовой системы. В 1922 г. был осуществлен переход к единому натуральному налогу на продукты сельского хозяйства, который исчислялся в единой весовой мере (пуде). С 1923 г. к уплате сельскохозяйственного налога были привлечены колхозы. На жителей деревень был распространен трудгужналог, заменивший трудовую и гужевую повинность 1919 г., денежный подворный налог и еще два гражданских целевых налога для борьбы с эпидемиями. Кроме того, взимались дополнительные налоги: квартирный, военный и др. В целом налоговая политика, в то время представлявшая собой политику борьбы за построение нового общества, была сведена к чрезвычайным мерам по наведению порядка.

Но из-за просчетов в экономической и финансовой политике, прямого административного диктата к концу 20-х годов сформировалась громоздкая бюджетная система, в казну поступило 86 видов платежей. В период НЭПа основным источником доходов государства являлись прямые налоги. В 1921 г. были введены промысловый налог, которым облагались обороты частных промышленных и торговых предприятий, а также акцизы на спирт, вина, пиво, спички, табачные изделия, гильзы и другие товары. В 1922 г. для регулирования размеров накоплений частнокапиталистических элементов был введен подоходно - поимущественный налог. Наряду с ним взималось несколько налогов: с грузов, перевозимых железнодорожным и водным путем, со строений, рента с городских земель, гербовый сбор со сделок, документов, счетов, векселей и других государственных бумаг, плата за пользование государственными угодьями и др. В 1923 г. был введен подоходный налог с первоначальной ставкой 10 %, затем - 20 % прибыли предприятий. Кроме этого налога предприятия после утверждения годового отчета перечисляли в бюджет дифференцированную процентную долю отчислений от прибыли.

С 30-х годов налоги превращаются в орудие политической борьбы. Налоговая система была заменена административными методами изъятия прибыли, амортизационных отчислений, имущества в государственное пользование, дополняемыми административно-командным распределением финансовых ресурсов по отраслям и территориям.

В 1930 году основным законодательным актом- постановлением ЦИК и СНК от 2 сентября 1930 года "О налоговой реформе" были проведены кардинальные преобразования состава и структуры платежей, поступающих в государственное пользование. В 1931 году принимается еще несколько постановлений, корректирующих ход налоговой реформы. Два обязательных платежа государственных предприятий и организаций - налог с оборота и отчисления от прибыли- стали основными платежами в бюджет. Налог с оборота вобрал в себя: акцизы, промысловый налог, лесной доход, страховой и другие платежи, ранее уплачиваемые предприятиями. Отчисления от прибыли предприятий также стали включать подоходный налог, платежи с векселей и некоторые другие. Налоговая реформа не затронула колхозов, продолжавших после 1930 г. платить сельскохозяйственный налог. Вместе с тем с этого года к ним стал применяться пропорциональный метод обложения, который действовал при взимании налогов с кооперации. Постепенно колхозы стали переводиться на обложение по доходам, исчисленным не по нормам доходности, а на основе данных отчетности соответствующих хозяйств.

После преобразования системы платежей государственных предприятий и колхозно-кооперативного сектора были начаты изменения налогов с населения. Подоходный налог с граждан вобрал в себя некоторые другие налоги с населения, а часть таких налогов была отменена. Потерявший свое назначение как средство борьбы с частным сектором промысловый налог постепенно трансформировался в налог с кустарей и ремесленников, сборы на колхозных рынках, разовые казначейские сборы. С 1931 года стали вводиться повсеместные сборы на культурно- хозяйственное и жилищное строительство, преобразованное в 1933 году в культжилсбор.

Доход государства формировался не за счёт налогов, а за счёт прямых изъятий валового национального продукта, производимого на основе государственной монополии.

Введённые в последующие годы платежи представляли собой формы, не предопределяемые величиной стоимостных пропорций основных факторов производства, а потому и вредные для экономики. Подавляющая часть бюджетного финансирования была обусловлена дотациями военным отраслям промышленности, тяжёлому машиностроению, сельскому хозяйству, в среднем до 24% общего объёма бюджетных расходов составляли статьи расходования средств на управление и оборону.

Дальнейшая трансформация налогов была связана с Великой Отечественной Войной. В 1941 г. был введён военный налог (отменён в1946г.). в том же году для поддержки одиноких матерей был введён налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан, который просуществовал до 90-х годов. Налог с оборота был в то время основным платежом в бюджет, он составлял 41% от суммы всех доходов бюджета в1954г.

 Провозглашались тезисы об отмене подоходного налога с населения и введения системы платежей из прибыли, платы на фонды и нормируемые оборотные средства, помимо налога с оборота. В начале 1960-х годов от уплаты подоходных налогов освобождаются некоторые группы лиц и предприятий, занятых научно-техническим обслуживанием военной промышленности.

 Система нормативных платежей предприятий и отчасти граждан в бюджет, сформированная к началу 1970-х годов, явилась прототипом налоговой системы образца 1991 года. Ориентируясь на западные налоговые системы и объем государственных расходов в 1990 году, Правительство М.С. Горбачева приступило к созданию концепции налоговой системы РСФСР. Эта концепция была модифицирована в1991 году в налоговую систему РФ. Общий состав платежей в бюджет государства, взятый как прототип при формировании структуры налоговой системы на начало 90-х годов.

Конец 1980-х годов можно назвать периодом возрождения налоговой системы в России. Налоговая политика вновь становится орудием политической борьбы: в России Борис Ельцин вводит особый суверенный режим налогообложения.

 **2.2 Система налогообложения РФ**

Налоговая система в Российской Федерации практически была создана в 1991 г., когда в декабре этого года был принят пакет законопроектов о налоговой системе. Среди них: “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”, “О налоге на прибыль предприятий и организаций”, “О налоге на добавленную стоимость” и другие (введён с 01.01.92). Эти законы установили перечень идущих в бюджетную систему налогов, сборов, пошлин и других платежей, определяют плательщиков, их права и обязанности, а также права и обязанности налоговых органов. К настоящему времени в эти законы были внесены изменения и дополнения.

Налоговая система Российской Федерации в 1992-1994 гг. по сравнению с советской налоговой системой претерпела существенные изменения, т.к. смена командно-административной системы управления на рыночную потребовала пересмотра всей существующей налоговой политики. Но налоговая реформа не была доведена до конца, и в существующей налоговой системе сохранились ряд пережитков советской эпохи.

Главным изменением налоговой системы стало то, что основными налогами, обеспечивающими основную часть доходов бюджета, стали налог на добавленную стоимость, акцизы, налог на прибыль, подоходный налог и налог на имущество, составляющие основу налоговых систем большинства стран мира. Эти налоги в 1998 г. обеспечили 86,7% от всех налоговых поступлений. Наиболее важным достижением реформы стала замена налога с оборота на налог на добавленную стоимость и акцизы.

 Однако, изменив состав и структуру налоговых доходов, налоговая реформа начала 1990-х гг. не смогла коренным образом изменить порядок взимания, а также принципы начисления многих налогов, во многих случаях сохранив практику советских времен. В основе этой практики осталась ориентация налоговой системы страны на ее пополнение за счет государственных или приватизированных предприятий (в отличие от развитых стран, где основу налоговых поступлений составляет подоходный налог и доходы по социальному страхованию). Т.о., для России характерен перекос в сторону корпоративных доходов (прежде всего налога на прибыль) в ущерб налогам на доходы физических лиц и конечное потребление. Этот перекос связан прежде всего с тем, что достигнутый в России уровень налогообложения прибыли и доходов от капитала является экономически завышенным и не стимулирует экономическое развитие предприятий.

В условиях быстрого роста частного сектора сохранение прежней налоговой практики взимания налогов неизбежно повлекло за собой снижение сбора по налогам "рыночного" типа и уменьшение их доли в бюджетных доходах. Половинчатость реформ породила кризис бюджетных поступлений, который особенно остро проявился в 1993 г., когда в бюджетную систему России было собрано всего 24,7% ВВП.

Второй серьезный шаг в реформировании налоговой системы страны был сделан в 1995 г., когда были ликвидированы либо включены в федеральный бюджет все внебюджетные фонды (включая Федеральный дорожный фонд), за исключением четырех внебюджетных фондов системы социального страхования.

 События произошедшие 17 августа 1998 года резко усилили роль налогов в экономическом положении страны так как любое государство в послекризисной обстановке пытается поправить свое экономическое положение при помощи корректировки налоговой системы.

 Важной особенностью 1999 г. стало практически повсеместное введение в регионах страны налога с продаж (в том числе в Москве), налоговая ставка которого варьируется по регионам в пределах 2-5%. Но вводя налог с продаж, регионы в соответствии с законодательством должны отменить практически все другие местные налоги.

 **Основные элементы налогов**:

 *Налогоплательщики* - юридические и физические лица, на которых налоговым кодексом возложена обязанность уплачивать налоги.

*Объекты налогообложения* - доходы (прибыль); стоимость определенных товаров; отдельные виды деятельности; операции с ценными бумагами; пользование природными ресурсами; имущество юридических и физических лиц и его передача; добавленная стоимость продукции (работ, услуг) и др.

*Налоговая база* - стоимостная, физическая или иная характеристика объекта налогообложения.

*Ставка налога* - это часть налоговой базы, подлежащая уплате в виде налога.

*Налоговый период* - срок, в течении которого завершается процесс формирования налоговой базы и окончательно определяется размер налогового обязательства.

В основные элементы налогов входят также порядок исчисления налога и сроки уплаты.

По уровню государственной власти российские налоги подразделяются на следующие группы:

А) федеральные налоги;

Б) налоги республик в составе РФ и налоги краев, областей, автономных кругов;

В) местные налоги.

**Глава 3. Пути совершенствования налоговой системы РФ**

 **3.1**. **Недостатки налоговой системы РФ**

 Существующая налоговая система страны требует серьезного реформирования, т.к. не обеспечивает оптимального выполнения своих функций, т.к. с одной стороны должна обеспечивать уровень сбора налогов, достаточный для покрытия основных расходов бюджетов, а с другой стороны налоговая система страны должна способствовать нормальному функционированию экономики государства, экономическому росту и развитию территорий.

 В сложившейся налоговой системе страны с экономической точки зрения можно выявить определенные недостатки, которые необходимо устранить или минимизировать:

1.Налоговой системе России присущ преимущественно фискальный характер, что затрудняет реализацию стимулирующей и регулирующей функций налогообложения. В первую очередь, это определяется высокой завышенной по сравнению с развитыми странами ставки налога на прибыль (35%) и налога на добавленную стоимость (20%), вследствие чего приоритетное направление по налоговым изъятиям в России приходится на обложение хозяйствующих субъектов (т.е. юридических лиц). В условиях рыночной экономики это анахронизм. Необходимо постепенно переносить основную тяжесть налогообложения на физических лиц, но этот процесс требует последовательной и целенаправленной политики в течение многих лет.

1. Довольно высокий удельный вес по сравнению с зарубежными странами имеют косвенные налоги (налоги с оборота, продаж, различные сборы), а не прямых, причем доля косвенных налогов постепенно возрастает.
2. Косвенные налоги и сборы в целом не способствуют стимулированию экономики и увеличению сбора налогов, скорее наоборот.
3. Неоптимальная шкала ставок подоходного налога с физических лиц, т.к. разрыв между группами лиц с наименьшими и наивысшими доходами составляет 1:25, а в ставках налогообложения всего лишь 1:3. Поэтому основная налоговая нагрузка падает на малообеспеченные слои населения, а не на наиболее богатых.

### Недостаточно эффективный контроль за сбором налогов, что выражается в сокрытии доходов (т.е. большой доли теневой экономики), вследствие чего, по различным оценкам, бюджетная система РФ недополучает от 30 до 50% налогов. Особенно важное значение в этом направлении приобретает борьба за устранение неучтенного в налоговых целях наличного оборота денежных средств (т.н. "черный налог"), доля которого, по разным источникам, достигает 40% денежного оборота страны, вследствие чего расчеты между юридическими лицами не через расчетные счета приводят к недобору платежей в бюджет не менее чем на 20-25%.

1. Неэффективность существующих льгот. Сокращение налоговых льгот не только сделает налоговую систему более нейтральной по отношению к отдельным участникам экономической деятельности, не только поставит дополнительные барьеры перед злоупотреблениями и коррупцией, но и расширит налогооблагаемую базу. Но льготы, связанные со структурной перестройкой экономики, развитием малого предпринимательства и стимулированием инвестиций необходимо сохранить и даже расширить. В этих условиях льготы должны иметь временный и направленный характер, и, что важно, должны даваться участникам экономической деятельности, а не отдельным территориям.
2. Усложненность налоговой системы РФ, т.к. на данный момент в России насчитывается вместе с местными налогами свыше 100 различных налогов и сборов. Требуется существенное упрощение налоговой системы страны, при существенном снижении общего числа налогов и сборов. Необходимо отменить ряд "нерыночных" налогов, которые взимаются с выручки, а не с прибыли (это транспортный налог, сбор на содержание жилищного фонда и др.), а также ряд налогов с целевым назначением (налог на пользователей автомобильных дорог для развития дорожного хозяйства, целевые налоги на содержание милиции). Требуется объединение налогов, имеющих сходную налогооблагаемую базу (например, платежей за право пользования природными ресурсами, акцизов на минеральное сырье и платежей на воспроизводство минерально-сырьевой базы). Есть предложение вместо действующих сейчас имущественных налогов ввести единый налог на недвижимость. Следует отказаться от налогов-двойников, т.е. от одноименных налогов, поступающих в разные бюджеты (например, налог на прибыль. Более оправданным является наличие единых налогов с 88законодательным разделением долей, зачисляемых в федеральный и территориальные бюджеты. Должны быть отменены налоги, затраты на взимание которых превышают сумму собранных налогов.
3. Постоянное изменение налогового законодательства и ставок налогообложения, что не способствует долгосрочному вложения капиталов и росту экономики. Необходимо законодательно установить стабильные (в течение нескольких лет) базовые нормативы ставок и отчислений от основных налогов (в первую очередь это федеральные регулирующие налоги: подоходный налог с физических лиц, налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, а также на некоторые другие).
4. Несовершенство законодательства, противоречивость и запутанность нормативной базы и процедур налогообложения, отсутствие оперативной связи исполнительной и законодательной властей, что выражается в первую очередь в затягивании окончательного принятия нового Налогового кодекса. По различным оценкам сейчас в России действует от 600 до 800 различных законов и иных нормативных актов, в той или иной степени затрагивающих налогообложение. Требуется их унификация и объединение в едином своде налоговых законов. Для эффективного взимания налогов на недвижимость необходимо создание кадастра земли, кадастра недвижимости, автоматизированной системы управления недвижимостью и т.д.
5. Большая доля в структуре сбора налогов различных видов зачетов. В первую очередь необходимо постепенное прекращение в регионах любых форм зачетов по федеральным регулирующим налогам, а затем и по всем остальным. В определенной степени интересна работа, проведенная департаментом финансов Министерства экономики РФ в 1997-1998 гг. по определению оптимального уровня отчислений в федеральный и территориальные бюджеты от трех основных налогов - налога на добавленную стоимость, налога на прибыль и подоходного налога с физических лиц. С точки зрения максимального увеличения не дотационных регионов перспективным является решение, при котором доли отчислений в федеральный бюджет по НДС - 50%, по налогу на прибыль - 75%, по подоходному налогу - 5,7%. Если же речь зайдет о возможности уменьшения суммы поступлений в федеральный бюджет на 5% в пользу территориальных бюджетов, тогда наиболее перспективным является вариант оптимизации, при котором доля отчислений в федеральный бюджет по НДС - 50%, по налогу на прибыль - 56%, по подоходному налогу - 20% (при этом число регионов, для которых отношение доходов к расходам улучшилось по сравнению с существующим распределением, составляет 72).

Одной из важных проблем в современной системе налогообложения является система налоговых ставок, которые определяют сумму налогового изъятия. Это относится к целому ряду налогов, в первую очередь к налогу на прибыль. Существует интересное предложение ввести (сначала в отдельных регионах) регрессивные ставки налога на прибыль, когда при увеличении суммы налогооблагаемой прибыли ставка налогообложения понижается. При таком методе понижающая регрессия ставок будет стимулировать не стремление уменьшить или скрыть налогооблагаемую базу, а показать ее в полном объеме, т.к. чем больше сумма получаемой прибыли, тем меньше ставка налога. Но это требует дополнительного усиления контроля со стороны налоговых органов, налоговой полиции.

 **3.2.** **Сущность реформ**

 Несмотря на очевидную необходимость реформирования налоговой системы ее кардинальная ломка привела бы к негативным последствиям. В настоящее время налоговая система России уже содержит целый ряд налогов апробированных мировой практикой и рекомендованных мировым сообществом в качестве наиболее приемлемых форм перераспределения средств общества в условиях рыночной конкуренции. Очевидно, налоговые реформы будут проводиться исходя из того, что существующая система совокупности налогов, механизмов их исчисления и методов контроля не должна принципиально измениться.

 Опыт России подтверждает закономерность, наблюдаемую в большинстве стран с переходной экономикой, которая заключается в падении уровня налоговых изъятий в первые годы после ликвидации командно-иерархичной экономики с 40-43% ВВП до значений равных примерно 30-35% ВВП. Это объясняется такими факторами, как высокая инфляция, кризис взаимной задолженности предприятий, увеличение их задолженности бюджету, падение традиционно высокой налоговой дисциплины в секторе бывших государственных предприятий, рост частного сектора, характеризующегося отсутствием традиций добросовестной уплаты налогов, а также сферы услуг, в которой степень собираемости налогов меньше, чем в сфере производства. Достигнутого сокращения государственных расходов явно недостаточно для преодоления кризиса. Кроме того, не удалось обеспечить рационального использования бюджетных средств: расходы на социальные цели в настоящее время ниже, а на народное хозяйство, оборону, государственное управление выше уровня, необходимого для экономической и социальной стабильности. Тем не менее, в перспективе бюджет не имеет значительных резервов снижения расходов и возможностей их структуры.

 Таким образом, выход из бюджетного кризиса может быть найден только путем увеличения доходов бюджета. Учитывая тяжелое финансовое положение, основным массам отечественных товаропроизводителей такой путь может показаться далеко не бесспорным. Дело в том, что сбор налогов в объемах больших, чем 34-36% ВВП, в переходной экономике является невыгодной задачей: увеличение налогового бремени, усиление темпов уклонения от налогов. Кроме того, высокие налоги уменьшают ресурсы экономических агентов. Такая важнейшая среднесрочная цель преобразований заключается именно в снижении, а не в увеличении налогового бремени. В каждый момент времени понижение налогов должно сопровождаться снижением государственных расходов, возможности для которых в настоящее время отсутствуют. Таким образом, проблема в том, что для создания условий устойчивого роста, предпосылкой является понижение налогового бремени, но необходимость финансирования расходов государства противоречит этой цели.

 Ряд экономистов предлагает снизить налоги, невзирая на возникновение дефицита средств на финансирование бюджетных расходов, аргументируя это тем, что дефицит будет краткосрочным, так как сокращение налогов создаст стимулы для быстрого экономического развития, что увеличит поступление налогов в бюджет. Подобное мнение представляется малообоснованным. При понижении налогов без уменьшения расходов оживление экономики не произойдет, так как сразу возросший дефицит государственного бюджета потребует финансирования. Серьезное увеличение иностранных займов вряд ли реализуемо при весьма значительном объеме государственного внешнего долга. Существенное повышение объема внутренних займов за счет сбережений экономических объектов, во-первых, ведет к росту расходов на обслуживание долга и при больших масштабах к скатыванию государственных финансов в долговую ловушку, во-вторых, уменьшает возможности для частных инвестиций и это противоречит первоначальной цели оживления экономики.

В России с начала 90-х доля НДС в налоговых поступлениях падает. Это объясняется как снижением ставки НДС, так и уменьшением уровня собирательности налога. В последние годы величина поступлений НДС и подоходного налога в России была значительно ниже, чем в большинстве развитых стран. Это объясняется гораздо более низкой долей денежных доходов населения в ВВП. Оценка ситуации показывает, что налоговая система России не является чрезмерно жесткой, уровень налогообложения не слишком велик и не очень значительно превышает средний показатель в странах с аналогичным экономическим развитием.

 В экономической литературе сложились две точки зрения на процесс совершенствования налоговой системы в России. Одни экономисты предлагают коренную ломку старой налоговой системы и создание новой: другие считают, что сложившаяся в стране трехуровневая налоговая система должна быть усовершенствована путем устранения недостатков.

 Налоговая система России плохо увязана с развитием экономики и деятельностью непосредственных субъектов – предприятий. Она развивается сама по себе, а предприятия, испытывая ее чрезмерное давление, - сами по себе. Многие поставлены на грань банкротства. При этом предприятия заинтересованы в получении минимальной прибыли, чтобы избежать высокого налогообложения. Экономика как никогда становится затратной. Этому способствует и почти полное отсутствие конкуренции при свободном ценообразовании. В данной ситуации одной из важнейших составляющих оптимизации налоговой системы Россим выступает резкое усиление ее стимулирующего воздействия на экономику.

 В России доля налоговых изъятий на прибыль не слишком велика – по наиболее умеренным оценкам – 64%, по оценкам самих предпринимателей – 80-90%. По международным стандартам долей налоговых изъятий из прибылей считается 1/3. Изъятия же свыше 50% прибыли разрушают всякий производственный стимул. Таким образом, в результате неразумной налоговой политики уже в ближайшее время потребуются огромные инвестиции производства на его перевооружение.

Налоговая система должна быть повернута к производству, стимулируя его рост и тем самым увеличивая базу налогообложения. Она же всецело зависит от массы произведенной продукции. Весь мировой опыт свидетельствует о том, что, достигнув определенной точки роста, налоги должны затем снижаться, иначе у плательщиков налогов уменьшается стимул к производственной и иной деятельности, появляется соблазн укрывать свои доходы. Такая сегодняшняя близость к критической точке налоговых изъятий заставляет всесторонне анализировать ситуацию и искать оптимальный уровень ставок налога.

Необходимо снизить реальные изъятия из прибыли предпринимательства хотя бы до уровня 50% или, как оптимум, до размеров собственного налога на прибыль, то есть 35%.

 Преобразования по НДС необходимы по следующим причинам. Налоговая система не России не учитывает монопольность ценообразования. Это обуславливает ее информационный характер. Отсюда постоянный рост доли косвенных налогов, что свидетельствует о неблагополучии налоговой системы. Причем ненормальной, с точки зрения самих косвенных налогов является и их структура. Здесь речь идет о весьма высоком удельном весе в налоговых поступлениях НДС (более 1/5 этих поступлений) и наоборот, более низкой доли акцизов (около 4% всех налоговых поступлений), что в два-три раза ниже, чем в развитых странах.

 В России базой НДС является не только прибыль и зарплата, но и амортизация отчислений. В базу этого налога также включают акциз и таможенные пошлины, которые никакого отношения к созданной (добавленной) стоимости не имеют. По сути, одним налогом (НДС) облагается другой налоговый платеж акциз. Вследствие всего этого НДС практически превращается в налог с продаж, выступающий в условиях монополистического рынка в качестве элемента цены на товар и косвенного налога, многократно увеличивающего цену. Таким образом, если выпустить «налоговый воздух» из цены, то она снизилась бы в 3-5 раз. Это в первую очередь относится к товарам, облагаемым акцизом.

Так целесообразно отказаться от НДС. Данный налог в существующем виде является чисто монетаристской мерой пополнения казны бюджета. Наша налоговая система построена так, что налоговые платежи возрастают по мере роста цен. Необходимо уменьшить ставку НДС до 8-12% налоговых ставок, а также изменить методологию его построения – из налоговой базы убрать элементы, не образующие добавленную стоимость.

Потребуется также широкая дифференциация налоговых ставок, чтобы избежать налогообложения социально значимых товаров первой необходимости. Однако, сокращая ставки налогов, необходимо помнить о состоянии доходной части бюджета и об альтернативных источниках компенсации налоговых потерь.

 Один из них – расширение налоговой базы за счет отмены неэффективных и неоправданных налоговых льгот. Общая сумма существующих налоговых льгот достигает примерно двухсот. Это нарушает принцип справедливости налоговой системы, так как льготы для одних неизбежно означают дополнительное бремя для других.

Компенсация потери бюджета в результате снижения ставок НДС на прибыль возможно и за счет других источников. Например, за счет увеличения налогов на собственность и имущество, рентных платежей за природные ресурсы, использования лицензионных платежей.

Важно развивать сотрудничество с правительствами различных государств в области налоговой политики. Необходимость такого сотрудничества коренится в интенсификации хозяйственных связей, развитии экономической интеграции и вытекающем отсюда обеспечении равных условий конкуренции на мировых рынках.

 **Некоторые меры по реформированию налоговой системы**:

1. Запрещается принятие задним числом налоговых законопроектов, как до сих пор часто случалось.

2. Запрещается введение налогов, нарушающих единое экономическое пространство РФ.

3. Ставка муниципальных налогов не должна превышать 5% от фонда оплаты труда предприятий и организаций.

4. На региональном уровне устанавливается предел ставки дополнительных сборов 2%.

5. Из 27 действующих сейчас местных налогов будут оставлены всего 7-8.

6. Отменены или изменены некоторые налоговые льготы.

7. Объявляется решительная борьба с так называемым " черным налом". По решению правительства РФ создана и начала действовать комиссия по выработке эффективных мер, направленных на то, что бы этот феномен экономической российской реальности попал в бухгалтерскую отчетность, был учтен, чтобы его вообще не было.

8. Министерство Финансов старается решить проблему неприспособленности налоговой системы к высоким темпам инфляции. При достаточно высоком ее уровне все потери, несет не бюджет а налогоплательщик.

9. Постепенное сбалансирование налогообложения физический и юридических лиц, увеличение явно недостаточной доли, взимаемой с граждан.

10. Предусматривается расширение прав налогоплательщиков.

1. В настоящее время введен Налоговый Кодекс РФ Реформирование налоговой системы, предлагаемое налоговым кодексом, направлено на решение следующих важнейших задач:

а) Создание единой в границах РФ налоговой систем

б) Формирование региональных бюджетов за счет собственных налоговых источников

в) Рационализация налоговой системы

г) Внедрение в практику деятельности налоговой администрации форм и методов контроля за полнотой и своевременностью расчеты в бюджетом, соответствующих условиям рыночной экономики.

Д) Создание специализированных налоговых судов (на первом этапе на базе арбитражных судов.)

Заключение

На протяжении всей истории человечества складывалась система налогообложения. Если сначала налоги взимались в виде различных натуральных податей и служили дополнением к трудовым повинностям или формой дани с покоренных народов, то по мере развития товарно-денежных отношений налоги приобрели денежную форму. Средневековый философ Фома Аквинский, определил налог как «дозволенную форму» грабежа, не отрицая, правда, существования «грабежа без гре­ха», когда собранные платежи употребляются на «всеобщее благо». Возможно, такой подход теолога к сугубо финансовым проблемам вытекал из его рели­гиозного постулата, что «всяческое зло может быть во­зведено к некоторой благой причине. Бесспорно, полностью отрицать возвратность «на­лога вообще» было бы абсурдно. Так или иначе, казна удовлетворяет многочисленные общественные потреб­ности. Что бы и кто бы ни финансировался в дальней­шем за счет налоговых платежей, следует считать (если не практически подсчитать, то хотя бы теоретически предположить), что факт их возврата плательщикам обязательно состоялся, даже если принять во внимание все моменты перераспределения доходов. К сожалению, однако, не является предельно ясным представление о «всеобщем благе».

И вывод, который позволительно сделать при все еще существующей путанице «адресов», будет тако­вым: человечество пока еще не изобрело, да и не могло объективно изобрести, системы справедливого налого­обложения. На пути к ее созданию уже есть некоторые успехи. И все-таки сама эта справедливость должна опираться на полную возвратность налогов, разве что исключая отдельные издержки обращения, возврат­ность по отношению к обществу в целом, к тем, кто действительно своим трудом, физическим или умствен­ным, создает общественное богатство, материальное и нематериальное, и, наконец, к тем, чьи услуги явля­ются необходимыми с точки зрения общества, а не к тем, кто их ему предлагает. Отсюда, собственно говоря, сама степень справедливости должна определяться сте­пенью возвратности.

 Поскольку же налоговый механизм изначально встроен в сферу распределительных отношений, где играет роль одного из важнейших звеньев обществен­ного воспроизводства, постольку он не в состоянии изолировать себя от данного способа производства и прежде всего от системы определенных общественных отношений. В этом смысле любая конкретная практика налогового обложения не может не обнаружить на своем челе следы породившей ее экономической струк­туры общества. Хорошо осознав, что в справедливости остро нуж­дается в настоящее время не только наше духовное бытие, но и бытие экономическое, социальное, решая насущные проблемы сегодняшнего дня, не будем забы­вать о необходимости постоянно обращать свои взоры как научные, так и практические не только в будущее, но и в прошлое. Налоги рассматриваются не только с позиции общественных и государственных (фискаль­ных) интересов, но и с точки зрения их воздействия на рынок.

Рынок и налоги—вот интереснейшая проблема се­годняшнего дня. Интереснейшая потому, что налоги являются важным инструментом регулирования ры­ночных отношений.

 Сложный механизм налогообложения так или иначе должен приспосабливаться и к новому уровню про­изводительных сил, и к постоянно изменяющейся прак­тике хозяйствования. Причем он не так уж плохо заре­комендовал себя в качестве инструмента выхода из тя­желых кризисных ситуаций, инструментом стабилиза­ции экономики и ее динамичного ускорения.
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