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**Введение**

Издревле благодаря общественным потребностям человеку приходилось различать и учитывать индивидуальные психические особенности людей. Уже тогда люди стали задумываться над существованием некоего духовного начала, которое направляло их поведение. Первые теории, пытающиеся объяснить поведения человека, для этого привлекали внешние факторы, например некую «Тень», обитающую в теле и покидающую его после смерти, или Богов, которых считали ответственными за все действия людей. В более позднее время греческие философы, особенно Аристотель, выдвигали идею о существовании души. Они считали, что душа едина с телом и контролирует мысли и чувства, а те, в свою очередь, опираются на опыт всей жизни. Аристотель в трактате «О душе» заложил основы психологии как самостоятельной области знаний. Так первоначально психология выступала как наука о душе [5, с 7].

Психология (от греч. psyche – душа и logos – учение, наука) – наука о закономерностях развития и функционирования психики как особой формы жизнедеятельности. Психология в течение нескольких столетий свои изучаемые явления обозначала общим термином «душа» и занималась этим в рамках философии. Сведения об указанных явлениях накапливались и во многих других направлениях исследований, а также в различных сферах практики (в особенности медицинской и педагогической). С середины 16 в. благодаря широко развернувшейся экспериментальной работе психология начала обособляться и от философии, и от физиологии [1, с. 434].

Психология, как особая научная дисциплина, зародилась в недрах философии, и поэтому находится с ней в родственных отношениях. Психологическое «измерение» личности очень сложно выделить и изучить, не ориентируясь на философское учение о человеке, специфике его бытия (индивидуального и общественного), о природе человеческого сознания и деятельности [5, с. 9-10].

Становление психологии как науки имеет длительный период, но достаточно короткую историю. С Древней Греции идут попытки объяснения психических явлений. Психика и душа рассматривались как непременный атрибут природы: все имеет душу, а она, в свою очередь, является источником движения и развития. Душа – это независимая от физического тела субстанция, которая оказывает влияние на судьбу человека, его здоровье, успех. Такой подход получил название анимизма (от лат. anima – душа, дух). В дальнейшем представления о природе психики развивали Демокрит и Платон. Демокрит – родоначальник материалистических взглядов на психику. Он считал, что душа состоит из атомов. Дал объяснение явлению причинности и показал, что не бывает беспричинных явлений. Платон, напротив, говорил о первичность идей и вторичности материального мира. Он считал, что любое познание – это процесс воспоминания души. От Платона берет начало философия идеализма. Великие умы античности предполагали, что существует связь психики и мозга. Они считали, что психика зависит от окружающей среды, и различали устойчивые индивидуальные признаки психики человека[2, с.19].

В средние века, в условиях тотального господства религии, был запрет на изучение человека. И все же, начиная с 15 в., продолжилось развитие психологической мысли, и было оно связано с расцветшей механикой. Первым законы механики применить к психике пытался Декарт. Он сравнил работу организма с техническими устройствами. А также полагал, что животное бездушно, а его поведение – это реакция на внешнее воздействие. Декарт ввел понятия рефлекса и сознания, но «разорвал» их. Спиноза предпринял попытку преодолеть дуализм Декарта. Он хотел создать учение о человеке как целостном существе. Он выделял 3 основных мотива деятельности человека: влечение, радость, печаль. На основе этих мотивов проявляются разнообразные эмоциональные состояния. Локк развил идеи чувственных источников познания мира. Его учение называется сенсуализм, поскольку он утверждал, что в разуме нет ничего, что не прошло бы через органы чувств.

В 18 в. французские философы Дидро, Гольбах, Гельвеций, Кондильяк впервые выдвинули идеи о социальной детерминации психики человека. Эти идеи легли в основу части положений современной психологии.

В начале 19 в. появились новые подходы к психике. Наметился посыл для формирования психологии как науки. В числе предпосылок можно выделить развитие анатомии и физиологии нервной системы. Во второй половине 19 в. знания из области биологии, физиологии, медицины стали основой для создания научной психологии [2, с. 20-21].

**Глава 1 Период формирования психологического знания в рамках других научных дисциплин (4 – 5 вв. до н. э. – 60-е гг. 19 в.)**

С позиции методологии науки история психологии может быть описана как последовательность этапов становления представлений о предмете, методе и объяснительных принципах в рамках научных парадигм, в последовательности их возникновения, сосуществования, конкуренции и смены на разных стадиях формирования психологии как единой самостоятельной научной дисциплины.

В истории психологии есть период, когда она формировалась в недрах других научных дисциплин, и период, когда происходило ее становление как самостоятельной научной дисциплины.

Для периода формирования психологии в рамках других научных дисциплин характерно:

1. несамостоятельность психологического знания. Это знание представлялось как одна из частей философских и медицинских учений. Сначала оно было в виде учения о душе, затем – философской теории познания, учений об опыте и сознании;

2. отсутствие сообществ, которое разделяло бы общие взгляды на предмет и метод изучения;

3. умозрительный характер исследований. В этот период совершенно отсутствовал экспериментальный подход к исследованиям.

Этому периоду предшествовало возникновение и развитие представлений о душе в рамках религиозных систем и ритуалов, обеспечивающих единство и существование первобытных обществ. Представления о душе давали объяснения таким явлениям, как сон, сновидения, состояния транса, действия запретов (табу), овладение магическими умениями, смерть и т.д. Общая черта первичных взглядов на психические явления заключалась в неизменном придании им таинственности, сакральности. Другая важнейшая характеристика этих взглядов – анимизм – вера в то, что каждый объект не только живой, но и неживой природы непременно обладает душой и, кроме того, души могут существовать независимо от объектов и представляют собой особые существа [4, с.28-29].

1.1. Учение о душе (5 в. до н. э. – начало 17 в. н. э.)

Учение о душе имеет свою основу в рамках древнегреческой философии и медицины. Наука в Древней Греции зародилась в связи с двумя обстоятельствами:

1. наука является особой областью человеческой деятельности. Образовалась она в независимости от религии и существовала отдельно от нее;

2. упорядоченность космоса (всего сущего) считалась основанной не на власти сверхсущества, а на законе. Греки чрезвычайно почитали закон, и даже верховные боги были подчинены ему.

Новые представления о душе не являлись религиозными, не было основаны на традициях. Эти представления были полностью светскими, открытыми для всех и доступными для рациональной критики. Цель построения учения о душе состояла в выявлении свойств и закономерностей ее существования, т.е. учение о душе имело отчетливый номотетический характер.

Другим событием, которое оказало влияние на развитие учения о душе, был переход от стихийного и иррационального анимизма, согласно которому все события совершаются под влиянием душ природных объектов, к гилозоизму – философскому учению, в основе которого лежит представление о неотделимости жизни от материи, о жизни как всеобщем свойстве материи. Это учение ввело исходное положение о целостности наблюдаемого мира. Хотя эта точка зрения, разделяемая, в частности, Декартом, ведет к панпсихизму (представление об одушевленности объектов и живой, и неживой природы), гилозоизм включает душу в сферу действия естественных законов, делает доступным ее изучение. Таковы были начальные условия формирования учения о душе и его исходные положения. Развитие именно этих положений надолго определило историю становления психологического знания [4, с.29].

Важнейшие направления развития представлений о душе связаны с учениями Платона (427 – 347 гг. до н.э.) и Аристотеля (384 – 322 гг. до н.э.). Платон разделил материальное смертное тело и нематериальную бессмертную душу. Индивидуальные души представляют собой несовершенные образы единой универсальной мировой души. Каждая из душ обладает частью универсального духовного опыта, который она припоминает, и в этом заключается суть индивидуального познания. Это учение заложило основы философской теории познания и определило ориентацию психологического знания на решение собственно философских, этических, педагогических и религиозных проблем.

Принципиально иное представление о душе было дано Аристотелем в его психологическом трактате «О душе». По Аристотелю, душа есть не что иное, как форма живого органического тела. Душа обеспечивает предназначение. Она является основой всех жизненных проявлений и неотделима от тела. Такое положение полностью противоречит учению Платона о вселении душ при рождении и истечении их при смерти. Зато оба философа согласны, что душа определяет цель активности живого тела. Понятие цели, конечной причины введено Аристотелем для объяснения детерминированности поведения живых организмов. Такое объяснение было телеологично, приводило к парадоксу влияния будущего на прошлое, но позволяло ввести в круг объяснимых феноменов активность живых организмов. Аристотель дал одну из наиболее ранних формулировок объяснительных принципов психологии – развития, детерминизма, целостности, активности [4, с. 30].

Ученик Платона, последователь Аристотеля Теофраст (372 – 287 гг. до н.э.) в трактате «Характеры» дал описание 30 различных характеров, развивая аристотелевское представление об этом свойстве человека. Его работа положила начало отдельной линии в популярной психологии, которую продолжили в эпоху Возрождения Монтень, в эпоху Просвещения – Лабрюйер, Ларошфуко, затем фон Книге, а в наше время – Карнеги.

Успехи, достигнутые античными философами и медиками в развитии учения о душепослужили фундаментом всех дальнейших разработок психологического знания, которые на этом этапе в основном сводились к расширению круга рассматриваемых феноменов. В 3 – 4 вв. н.э. в работах Плотина (205 – 270), Аврелия Августина (354 – 430) и раннехристианских философов и теологов в качестве предмета исследования выделяется внутренний мир человека, возможности самопознания, впервые появляются описания феноменов сознания, например его направленность на предмет, выделенная Фомой Аквинским (1226 – 1274).

С 5 по 14 в. в работах Боэция (480 – 524), Фомы Аквинского, Дунса Скота (1256 – 1308) складывается представление о личности. Важно заметить, что мощное влияние христианской теологии, основы которой включали философию неоплатонизма, придавало этим работам этико-теологический характер, приближая его к линии, заложенной учением Платона.

Вершиной и завершением этапа развития психологического знания в рамках учения о душе стала система взглядов Фрэнсиса Бэкона (1561 – 1626). Исследования души составляли часть единой науки о человеке, построение которой планировал Бэкон. Новизна подхода Бэкона состояла в отказе от умозрительного решения вопросов о природе души и переходе к эмпирическому изучению ее особенностей. Однако это намерение не могло быть реализовано, потому что в то время еще не были сформированы представления ни об общенаучном методе, ни о предмете исследования. Бэкон в соответствии с традицией отделил науку о теле от науки о душе, а в учении о душе выделил науку о рациональной божественной душе и душе нерациональной, чувствующей, телесной, общей для человека и животных. Учение Бэкона возродило идею гилозоизма: способностью выбора обладают и живые, и мертвые тела (например, магнит). Важные новые составляющие учения о душе, введенные Бэконом, - представление о роли общества и орудий в процессах познания. [4, с. 30-31].

1.2. Философская теория познания, учения об опыте и о сознании (середина 17 в. – середина 19 в.)

Представления о душе радикально изменились после того, как Рене Декарт (1596 – 1650) ввел понятие «сознание». Оно рассматривалось как критерий, различающий душу и тело. Интроспекция, по мнению Декарта, настолько очевидна, что была применена им для неоспоримого доказательства самого существования субъекта, сформулированного в виде афоризма «мыслю, следовательно, существую». Согласно критерию интроспекции, душой обладает только человек, а животные не имеют души и действуют подобно механическим устройствам. Для объяснения собственно телесных действий у животных и у человека Декарт ввел представление о рефлексе, в котором был реализован принцип механистического детерминизма. Суть рефлекса, по Декарту, состоит в том, что внешние воздействия посредством перемещения животных духов по нервам приводят к движению определенных мышц, которое и представляет собой действие организма. Учение Декарта составило основу нового психологического знания, поскольку оно ввело представления:

- о доступности внутреннего мира через интроспекцию;

- о рефлексе как механизме поведения;

- о ведущей роли внешнего мира в детерминации поведения, а также ее механистическую интерпретацию;

- о психофизической проблеме и ее дуалистическом решении.

Эти нововведения надолго определили ход развития философского учения о познании, а затем послужили важным фактором при образовании и развитии научных парадигм в психологии [4, с. 31-32].

К середине 17 в. опыт был принят как предмет философской теории познания. Понятие опыта включало идеи, ощущения, чувства и результаты самонаблюдения. В это время сложилось и стало доминировать представление, что знание основывается на опыте, а идем, которые составляют содержание сознания, появляются на основе опыта. Эта точка зрения восходит к сенсуализму, учению, сложившемуся еще в античности, согласно которому нет ничего в разуме, чего раньше не было бы в чувстве. Именно важнейшая роль представления об опыте определила название целого направления исследований в рамках философии познания – эмпирическая психология. Этот термин, введенный Христианом Вольфом (1679 – 1754), подчеркивал задачу изучения конкретных явлений психической жизни, используя самонаблюдение, в отличие от рациональной психологии, которая занималась вечной, неизменной, бессмертной душой. Учение о сознании формировалось в рамках философии, и, даже используя результаты естественнонаучных работ, оно не имело опытного характера в современном смысле этого слова.

Основой изучения сознания как у предшественников Вольфа – Гоббса (1588 – 1679) и Локка (1632 – 1704), так и у мыслителей, развивавших это учение до второй половины 19 в. – Кондильяка (1715 – 1780), Гербарта (1776 – 1841), Лотце (1817 – 1881), был именно прием интроспекции, их объединяла идея об особой сущности изучаемых явлений, постигаемых исключительно самонаблюдением. И внешний, и внутренний опыт доступны только самонаблюдению.

Лейбниц (1646 – 1716) ввел в дополнение к понятию «перцепция» термин «апперцепция», трактуя его как психическую силу, детерминирующую целенаправленность действий, их активный, осознаваемый, произвольный характер. Таким образом, если картезианские и локковские представления о сознании исчерпывали всю феноменологию состояний духа, то Лейбниц впервые выделил круг неосознаваемых, недоступных самонаблюдению явлений.

Ассоциативная и эмпирическая психология в этот период выступали как отрасли философской теории познания и уже поэтому не могли находиться в противоречии.

Именно с развитием эмпиризма в философском учении о познании связано возникновение названия новой дисциплины – психологии. Появление термина «психология» принято связывать либо с теологическими трудами деятеля Реформации Филиппа Меланхтона (1497 – 1560), либо с обозначением особого раздела литературы, введенного в 16 в. философами Гоклениусом и Кассманом. Лейбниц предложил для обозначения знаний о душе термин «пневматология», но его ученик Вольф ввел в широкое употребление термин «психология».

В конце 18 – начале 19 вв. психологическое знание начинает выходить за пределы философии – в языкознание, в этнографию, в биологию и медицину. Спенсер сформулировал принцип адаптации организмов к среде, Дарвин наметил нетелеологическое объяснение целенаправленности поведения, изучил инстинктивное поведение и эмоции, показал эволюционное происхождение некоторых форм поведения человека, Гальтон поставил вопрос о наследственности психологических характеристик, английский невролог Джексон успешно изучал закономерности локализации и распределения обеспечения психических функций различными структурами мозга. Плодотворный контакт с физиологией и анатомией был развит при разработке идей Декарта о рефлексе. Исходное умозрительное представление приобрело конкретное анатомо-физиологическое выражение в работах Прохазки, Белла и Мажанди как рефлекторная дуга, по которой нервной возбуждение распространялось от рецептора к эффектору так, что сенсорный стимул вызывал двигательную реакцию. Сеченов на основе представления о рефлексе сформулировал одну из основных программ превращения психологии в научную дисциплину [4, с. 33-34].

В этот период важнейшей проблемой становилась выработка отношения психологии к таким общенаучным ценностям, сформировавшимся к тому времени в естественнонаучных дисциплинах, как приемы экспериментального исследования, требования к его обобщенности, объективности, количественному характеру знания.

Таким образом, в период, когда психологические знания формировались в недрах других наук, произошел отказ от донаучного представления о душе как нематериальной бестелесной субстанции. Сознание и опыт человека стали изучаться на основе самонаблюдения. Сформировалась необходимость перехода от философских исследований теоретико-познавательного типа к конкретно-научным методам. Период этот можно назвать допарадигмальным. Для него характерны следующие явлениия:

1. накопилось множество наблюдений, которые были легко доступны для исследователя (через самонаблюдение);

2. была затруднена оценка логических противоречий и степени важности наблюдений. Как следствие, любые полученные результаты считались одинаково ценными и уместными;

3. научные парадигмы задавались школами, в которых авторитет руководителя (основателя) перебивал необходимость строгого соответствия результатов основным требованиям к научному знанию;

4. в допарадигмальный период доминирующие взгляды менялись очень редко. Даже учитывая тот факт, что они уже были не достаточно жизнеспособны.

В период развития психологического знания в недрах других наук не произошло становления необходимых составляющих структуры научного знания – собственного предмета и метода, таких институтов, как специализированные лаборатории, научные периодические издания, обеспечивающие коммуникацию научного сообщества, не существовало и самого сообщества профессиональных психологов [4, с. 34-36].

**Глава 2 Психология как самостоятельная научная дисциплина (60-е гг. 19 в. – настоящее время.)**

В 60-х гг. 19 в.начинается новый период развития психологической науки. Для него характерны следующие черты:

1. появляются новые научные парадигмы, институты и психологические профессиональные сообщества;

2. внутри парадигм формируются представления о предмете и методе исследования;

3. согласовываются предмет и метод психологии с общенаучными нормами и ценностями;

4. развиваются контакты с другими науками, в результате чего возникают новые парадигмы и отрасли психологии;

5. появляется большое разнообразие и конкуренция парадигм.

Оформление психологии как самостоятельной научной дисциплины связано с появлением первых научных программ, созданных Вундтом и Сеченовым. Программа Вундта ориентировалась на общенаучный экспериментальный метод. Но единственным прямым методом психологии Вундт называл самонаблюдение, так как предмет психологии – это непосредственный опыт самого человека. Роль эксперимента ограничивается лишь приданием результатам исследований точности и надежности. Важнейшая роль Вундта в становлении психологии как самостоятельной научной дисциплины состояла в том, что именно он организовал первые специализированные институты психологической науки. В 1879 г. Вундт основал научную лабораторию в Лейпциге, а в 1881 г. – научный журнал «Философские исследования». Вундт также учредил фиксированное членство в научном психологическом сообществе, благодаря проведению в Париже в 1889 г. Первого международного психологического конгресса. Интроспекция, предложенная Вундтом в качестве метода психологии, получила дальнейшее развитие в парадигме структурной психологии, которую основал Титченер (1867 – 1927), продолжатель идей Вундта в США.

К концу 19 в. проявилось осознание, что интроспекция не раскрывает основных сторон психики. И изначально потому, что круг изучаемых в психологии явлений не исчерпывается феноменами сознания. А также интроспекция может быть применима лишь к небольшому числу объектов, соответствующих предмету психологии [3, с. 36-38].

Существенные изменения в представления о предмете и методе психологии были внесены З. Фрейдом (1856 – 1939), который основал парадигму психоанализа. До того, как психоанализ превратился в версию популярной психологии, он был направлен на изучение личности и строился в соответствии с такими принципами, как принцип детерминизма, принцип развития, принцип активности, источник которой, согласно учению Фрейда, лежит внутри субъекта. Психоанализ отказался от интроспекции как метода исследования.

Серьезнейший переворот в представлениях о предмете и методе психологии совершил Уотсон (1878 – 1958). Датой рождения бихевиоризма считают публикацию в 1913 г. статьи «Психология с точки зрения бихевиориста». Согласно этому направлению, психология является объективной экспериментальной отраслью естественных наук. Предметом психологии называется поведение, которое понимается как совокупность наблюдаемых мышечных, железистых реакций на внешние стимулы. Метод исследований - поведенческий эксперимент.

В период с 1910 по 1930-е гг. в психологии сформировалось множество конкурирующих несовместимых и даже несопоставимых парадигм. Это была уникальная ситуация в истории науки. Ни в одной дисциплине не происходило столкновения такого множества столь различных парадигм. Вот неполный список собственно психологических парадигм, сформировавшихся во время открытого кризиса: бихевиоризм; когнитивный бихевиоризм Толмена; психоанализ; учения Фрейда, Юнга, Адлера; гештальтпсихология; динамическая психология Левина; описательная психология Дильтея и Шпрангера; генетическая психология Пиаже; культурно-историческая теория Выготского; различные версии теории деятельности: Басова, Рубинштейна; реактология в версиях Корнилова и Бехтерева; психология установки Узнадзе. Состояние психологии в 1910 – 1930-е гг. представляло собой стадию открытого кризиса. Этот период продолжается вплоть до настоящего времени, для него характерно разнообразие и конкуренция парадигм. Благодаря множеству конкурирующих парадигм мы имеем наиболее полное представление о предмете и методе в психологии. Чтобы продуктивно выйти из кризиса, необходима выработка психологическим сообществом общего мнения об основных научных ценностях, принципах, предмете и методе психологии [4, с. 40-42].

**Заключение**

Структура современной психологии представляет собой все этапы ее становления. Строгие требования практики исследования, а также внутри- и межпарадигмальная критика ведут к трансформации заимствованных принципов и понятий. Конкуренция и взаимосвязи парадигм в психологии ведут к ее интенсивному развитию. Мы можем выделить некоторые основные направления развития психологической науки:

1. развитие уже существующих парадигм. Например, на основе теории деятельности Леонтьева появилась психосемантика. Предметом ее исследования является генезис, строение и функционирование системы значений в индивидуальном сознании. Она использует современные методики и не нуждается в методе интроспекции;

2. появление новых парадигм. Например, в 1950 – 1960-е гг. появилась гуманистическая психология. Предметом ее изучения является целостная личность человека;

3. формирование различных версий объяснительных принципов, представлений о предмете и методе психологии. В 1960 – 1980-е гг. на основе принципа целостности был сформулирован принцип системности. В различных парадигмах прорабатываются различные аспекты этого принципа;

4. появление новых объяснительных принципов. К примеру, принцип субъективности наиболее полно очерчивает предмет и метод психологии, и сейчас он проходит стадию интенсивного развития;

5. экспансия наиболее развитых парадигм на другие отрасли психологии. Например, значительно расширилась сфера исследований в когнитивной психологии. Это направление стало развиваться в 1950-е гг. в противовес доминированию бихевиоризма;

6. развитие связей психологии с другими науками. Этот процесс приводит к зарождению новых отраслей психологии. Так, в контакте психологии с языкознанием сформировалась психолингвистика, с неврологией, нейрофизиологией и психофизиологией – нейропсихология, с популяционной генетикой – генетическая психофизиология [4, с. 43-44].
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