# **История социологии**

Французский учёный Эмиль Дюркгейм является одним из создателей социологии как науки, как профессии и предмета преподавания. Дюркгейм жил на рубеже двух столетий (1858 ― 1917), и при жизни вышли в свет четыре его книги: “О разделении общественного труда” (1893), “Метод социологии” (1895), “Самоубийство” (1897) и “Элементарные формы религиозной жизни” (1912), являющиеся самыми крупными произведениями его творчества. Его преподавательская деятельность была весьма интенсивной, и многие научные работы Эмиля Дюркгейма рождались из лекционных курсов.

Работа “Метод социологии” является одним из шедевров мировой социологической классики. Первоначально она была опубликована в виде серии статей и носила название “Правила социологического метода”. В ней отражена философская позиция Дюркгейма как социолога, и содержит в себе, исходя из этой позиции, ряд методологических правил для изучения социологии, как самостоятельной, реалистической и свободной от всяческих политических, религиозных, метафизических и прочих предрассудков, науки.

Описанию основных методологических правил социологии Эмиля Дюркгейма и посвящена эта работа.

Методом социологии Эмиль Дюркгейм предлагал считать изучение социальных фактов, и основной принцип его методологии выражен в знаменитой формуле: “Социальные факты нужно рассматривать как вещи”.

Однако, прежде чем давать понятие что же такое социальные факты Дюркгейма, следует отметить главные принципы его социологии, вокруг которых объединилась вся Французская социологическая школа. Именно эти основополагающие принципы теории Дюркгейма зафиксированы прежде всего в понятии “социологизм”, которое конечно не охватывает всего многообразия теоретических построений Дюркгейма.

“Социологизм” Дюркгейма содержит в себе два аспекта: онтологический и методологический. Онтологическая сторона “социологизма отражается концепцией социальной реальности, находящейся в автономии и противоположности по отношению к индивидуальной, то есть биопсихической, реальности, воплощенной в отдельных индивидах. Противоположность этих двух реальностей и их разнородность, выступает у французского социолога в форме дихтомических пар:

* “индивидуальные факты ― социальные факты”;
* “индивидуальные представления ― коллективные представления”;
* “индивидуальное сознание ― коллективное сознание”.

Эти дихотомии непосредственно связаны с общей концепцией человека у Дюркгейма. Человек, с его точки зрения, ― это двойственная реальность, в которой существуют, взаимодействуют и борются две сущности: социальная и индивидуальная. Согласно теории Дюркгейма противопоставление этих двух начал свойственно природе человека и выступает в следующих дихотомиях:

* определяемое социально и биологически заданное;
* социально предписанные обязанности и стихийно формирующиеся желания и действия;
* факторы, исходящие извне индивида и возникшие внутри его сознания;
* мысли и действия, направленные на социальные объекты, и те, что являются сугубо личными;
* альтруистическое и эгоцентрическое поведение.

Согласно теории Дюркгейма, в обществе утверждается примат, то есть преобладающее значение социальной реальности по отношению к индивидуальной. Таким образом, общество выступает в роли высшей и реальной сущности, которая обосновывает и санкционирует нравственность. Это совокупность всех индивидов и групп, объединённых многообразными социальными, экономическими, культурными связями, общими традициями, целями и ценностями.

**Социальные факты**

Что же является социальным фактом?

Фактом, например, можно считать то, что каждый индивид ест, пьёт, спит, рассуждает. Но подобного рода факты могут интересовать такие науки, как биология и психология. Действительно, с позиции медицины, общество очень заинтересовано в том, чтобы все эти функции индивида отправлялись регулярно. Но помимо этого, во всяком обществе существует определённая группа явлений, отличающихся резко очерченными свойствами от явлений, изучаемых естественными науками. Эти явления носят характер социальных и относятся к области явлений, изучением которых занимается социология.

Например, когда человек действует как брат, супруг или гражданин, когда он выполняет заключённые им обязательства, он выполняет обязанности, установленные вне его правом и обычаями. Это относится ко всем членам общества без исключения. Даже когда эти нормы и обычаи согласны с нашими собственными чувствами и признаем тем самым их реальное существование, их реальность остаётся всё-таки объективной, так как мы не сами создали обычаи и нормы, господствующие в нашем обществе, а усвоили их благодаря воспитанию.

Точно так же верующий при рождении своём находит уже готовыми верования и обряды своей религии; если они существовали до него, то, значит они существуют вне его. Система знаков, которыми люди пользуются для выражения своих мыслей, денежная система, употребляемая для уплаты долгов, обычаи, соблюдаемые в каждой профессии ― всё это функционирует независимо от того употребления, которое мы из них делаем. Таким образом, эти способы мышления, деятельности и чувствования обладают тем свойством, что существуют вне индивидуальных сознаний.

Эти типы поведения или мышления не только находятся вне индивида, но и наделены принудительной силой, вследствие которой они навязываются ему независимо от его желания. Конечно, когда человек добровольно сообразуется с ними, это принуждение мало или совсем не ощущается, но проявится тотчас же, как только он попытается им сопротивляться.

Таким образом, социальным фактом является всякий способ действий, имеющий своё собственное существование и способный оказывать на индивида внешнее принуждение, независимое от его индивидуальных проявлений.

Социальные факты, обладая лишь различными оттенками, существуют в обществе или социальной группе в виде юридических и нравственных правил, религиозных догматов веры, кодексов вкуса, устанавливаемых литературными школами, требований моды и так далее. Представителем нравственных правил может являться общественная совесть, удерживающая от всякого действия, оскорбляющего их, посредством надзора за поведением граждан и особых наказаний, которыми она располагает. Например, неадекватное в определённой ситуации поведение и неприемлемый для данного общества стиль одежды, в лучшем случае могут вызвать смех окружающих и некоторое отдаление от человека, что, хотя и в более слабой степени, производит то же действие, что и наказание.

Если бы владелец промышленного предприятия изъявил желание использовать в производстве приёмы и методы прошлого столетия, то он наверняка бы разорился. И даже если бы ему удалось освободиться от требований, средств и методов производства, характерных для научного и технического прогресса нынешнего времени, и “успешно” их нарушить, то при этом он, так или иначе ощутил бы некоторое сопротивление. Именно это сопротивление и характеризует, в данном случае, наличие и существование внешней принудительной силы, которое выражается в ряде правил, требований и способов, диктуемых общественно установленными порядками. В конечном итоге, такой промышленник-экспериментатор, в скором времени непременно превратился бы в горе-промышленника.

Наличие социального факта, который Дюркгейм определяет внешней, социально обусловленной принудительной силой, можно подтвердить другим примером. Достаточно только обратить внимание на то, как воспитывается ребёнок. С самых первых дней жизни ребёнка принуждают есть, пить и спать в определённые часы. Позднее его принуждают к чистоте и послушанию, считаться с другими, уважать обычаи, приличия, учиться, работать. Это давление, испытываемое ребёнком с первых лет его жизни, есть давление социальной среды, стремящейся сформировать его по своему образу и имеющей своими представителями родителей, воспитателей и учителей.

**Наблюдение социальных фактов**

Дюркгейм указывает на то, что основным правилом для социолога при изучении социальных фактов, должно быть то, что социальные факты суть вещи, и о них нужно рассуждать как о вещах. Он доказывает это положение тем, что для социолога они составляют единственное данное. Вещью же является всё то, что дано, представлено, а точнее навязано наблюдению. Рассуждать о социальных явлениях как о вещах ― значит рассуждать о них как о данных, составляющих отправной пункт науки. Нам дана не идея, пишет Дюркгейм, создаваемая людьми о стоимости, ― она недоступна наблюдению, ― а стоимости, реально обмениваемые в сфере экономических отношений. Точно таким же образом, нам дано не то или иное представление о нравственном идеале, а совокупность правил, действительно определяющих поведение.

Объектом же социологического исследования следует выбирать лишь группу явлений, определённых предварительно некоторыми установленными признаками, которые будут являться общими для данной группы социальных явлений. Предмет каждой проблемы, будь она общей или частной, может быть установлен согласно следующему принципу. Например, мы констатируем существование некоторого количества действий, обладающих тем внешним признаком, что совершение их вызывает со стороны общества особую реакцию, называемую наказанием. Мы составляем из них совокупность явлений, которые помещаем в одну общую рубрику ― свод законов. Мы называем преступлением всякое наказуемое действие и делаем преступление, определяемое таким образом, объектом особой науки ― криминологии. Точкой отправления такой науки как криминология должно быть социологическое понятие о преступлении, как о безнравственном действии. Для того чтобы определить, нравственно или безнравственно какое-нибудь действие, необходимо определить, имеет оно или нет внешний признак нравственности. Признак этот заключается в репрессивной санкции или предписании, иными словами в осуждении общественным мнением этого действия.

Следовательно, когда социолог предпринимает исследование какого-нибудь класса социальных фактов, он должен рассматривать их с той стороны, с которой они представляются изолированными от своих индивидуальных проявлений. Необходимо так же определить, имеется ли соответствие между рассматриваемым фактом и общими потребностями социального организма, в чём состоит это соответствие, не заботясь о том, чтобы узнать, преднамеренно оно возникло или нет. Все вопросы, связанные с намерениями, слишком субъективны, чтобы можно было рассматривать их научно. Социальные явления, сами по себе, не имеют цели или намерения, потому что они существуют не для достижения полезных результатов, к которым они приводят; они обладают лишь некоей функцией.

Следовательно, чтобы объяснить то или иное социальное явление, нужно отдельно исследовать порождающую его реальную причину и выполняемую им функцию. Например, социальная реакция в виде наказания вызывается интенсивностью коллективных чувств, оскорбляемых преступлением. Но с другой стороны, она так же выполняет полезную функцию поддержания этих чувств в той же степени интенсивности, так как они бы постоянно ослаблялись, если бы за перенесение ими оскорбления не следовало наказания. Таким образом, причина социальных явлений состоит не в сознательном предвосхищении функции, которую они должны выполнять; наоборот, эта функция состоит во многих случаях в поддержании ранее существовавшей причине, из которой социальные явления проистекают. Можно сказать, что социальные явления оказывают обществу своего рода “услугу”, обладающую свойством “стимула” для коллективных чувств.

Исходное начало всякого социального процесса следует искать в устройстве внутренней социальной среды. Поэтому задача социолога заключается не только в установлении существующих социальных явлений, но и в обнаружении различных свойств этой среды, способных оказать влияние на развитие социальных явлений. Показателями свойств социальной среды будут являться в таком случае число жителей на единицу площади и развитие путей сообщения и связи, а так же число индивидов, действительно находящихся не только в коммерческих, но и в нравственных отношениях, то есть живущих совместной жизнью и обменивающихся услугами в условиях конкуренции.

**Построение социальных типов**

Итак, существование социальных фактов в обществе –вещь неоспоримая. Безусловно, они существуют как в любой малой группе общества, так и в государстве в целом. Причем некоторые социальные факты, существующие в одной стране, могут существенно отличаться от явлений, характерных для другой; что может быть нормальным для одного общества, иногда неприемлемо для другого. В то же время есть общества, имеющие в этом отношении некоторые сходства. Определённые моральные, юридические институты, религиозные верования тождественны повсюду, где условия социальной жизни обнаруживают ту же тождественность; даже некоторые обычаи сходны между собой вплоть до деталей, причём в странах, весьма удаленных друг от друга и никогда не имевших между собой никаких отношений.

 Установление видов ― это, прежде всего средство группировки социальных фактов с целью облегчить их интерпретацию.

Понятие о социальном виде имеет то огромное преимущество, что занимает среднее место между двумя противоположными представлениями о коллективной жизни ― номинализмом историков с одной стороны и крайним реализмом философов с другой. Для историков общества представляют собой равное их числу количество несравнимых индивидуальностей. У каждого народа своё особое политическое право, своя нравственность, своя экономическая организация, пригодные лишь для него. Для философа, наоборот, все эти отдельные группы, называемые племенами, городами, нациями, являются лишь случайными и временными комбинациями, не имеющими собственной реальности. Реально лишь человечество, и из общих свойств человеческой природы вытекает вся социальная революция. Следовательно, для первых история является лишь рядом связанных между собой, но неповторяющихся событий; для вторых эти же самые события представляют ценность и интерес лишь как иллюстрация общих законов, начертанных в природе человека и управляющих всем ходом исторического развития. Для одних то, что хорошо для одного общества, не может быть применено к другим. Условия состояния здоровья изменяются от одного народа к другому и не могут быть определены теоретически; это дело практики, опыта. Для других они могут быть вычислены раз навсегда и для всего человеческого рода. Таким образом, при таком подходе социальная реальность может быть либо только предметом абстрактной и туманной философии, либо чисто описательных монографических определений.

Дюркгейм, стараясь избегнуть подобных альтернатив, видел нечто среднее между беспорядочным множеством исторических обществ и единственным, идеальным понятием о человеке ― это социальные виды.

Понятие вида, таким образом, примиряет научное требование единства с разнообразием фактов, потому что свойства вида всегда обнаруживаются у всех составляющих его индивидов, а виды, в свою очередь различаются между собой.

С помощью построения социальных типов, Дюркгейм сделал возможным научное исследование бесконечно изменчивых в историческом плане юридических, экономических, нравственных и других институтов. Существование социальных типов, качественно отличающихся друг от друга, делает общество более сложным; оно как бы распадается на массу обломков, которые не могут прочно соединиться друг с другом, потому что существенно отличаются друг от друга.

Дюркгейм предложил строить социальные типы не на совокупности отдельных индивидов, а делать это, обращаясь только к наиболее существенным, решающим свойствам. Поскольку всякий индивид есть бесконечность, то составить перечень всех присущих ему признаков просто невозможно. А в более глобальном масштабе, то есть, исследуя и группируя признаки всех членов общества, такая задача становится просто неразрешимой. Поэтому нужен критерий, который бы выводил за пределы индивида и позволял определить явные сходства и резкие различия той или иной группы и, классифицировав их, установить определённые группы и подгруппы.

Такой принцип позволяет получить некоторые ориентиры, с которыми можно связывать дальнейшие наблюдения, отличные от тех, которые сами послужили ориентирами. Но для этого нужно, чтобы данная классификация была построена не согласно полному списку всех индивидуальных признаков, а ан основании небольшого, тщательно отобранного их числа. Тогда для того, чтобы узнать, распространён ли факт в пределах данного вида, не будет необходимости наблюдать все общества, входящие в его состав, будет достаточно лишь некоторых из них.

Общества состоят из частей, присоединённых друг к другу, и различаются в зависимости от числа составных элементов и способа их сочетания. Именно эти признаки и лежат в основе социума; они носят морфологический характер, поэтому та часть социологии, задачей которой является построение и классификация социальных типов называется социальной морфологией.

Это теоретический принцип структуры общества, образованной в результате исторического развития. Практически же он выглядит следующим образом: исторически сложилось, что каждое общество образовано обществами, более простыми, чем оно; народ образуется объединением двух или более народов, предшествующих ему. Таким образом, чтобы определить социальный тип общества, необходимо узнать самое простое из всех существовавших когда-либо обществ, после чего остаётся проследить способ, которым составлено это общество и которым его составные части соединяются между собой.

Самым простым обществом, по определению Дюркгейма, является *орда*. Это элементарный социальный агрегат, который не заключает в себе более простых обществ, и непосредственно состоящий из индивидов. *Орда* ― это общество с единственным сегментом, поэтому она является происхождением всех социальных видов. Именно орду или клан Дюркгейм считает основой любой классификации.

Общества же более крупного порядка, которые уже можно разделять на социальные типы, образуются путём объединения отдельных орд. Признаков, по которым можно различать социальные типы будет столько, сколько существует способов для образования одной орды комбинаций с другими ордами, и, следовательно столько, сколько существует таких комбинаций.

Во всём мире существует множество классификаций обществ. В качестве примеров можно привести лишь некоторые из них; существуют следующие основные типы обществ:

*простые полисегментарные общества* ― они образованы путём простого соседства необъединённых между собой орд, подобно индивидам в орде. Например, австралийское племя Арч носит подобный характер. Это собрание кланов, которое существуют между собой отдельными деревнями.

*Просто соединённые полисегментарные общества* ― таким было Римское государство, которое образовалось в результате объединения трёх первобытных племён.

*Полисегментарные общества, соединённые двойным образом* ― они возникают из слияния нескольких просто соединённых полисегментарных обществ. Таково было Античное государство, агрегат племён, которые сами являются агрегатами курий, разлагающихся на кланы.

Итак, основной принцип построения социальных типов Дюркгейма выглядит следующим образом:

* во-первых, в основе всякого общества лежит элементарное общество с единственным сегментом ― орда или клан;
* во-вторых, общества классифицируются по степени сложности их состава;
* и в-третьих, внутри этих классов выделяются разновидности, согласно тому, происходит или нет полное слияние исходных сегментов.

**Заключение**

Слово “социология” было создано Огюстом Контом для обозначения науки об обществах. Однако, теоретические суждения по поводу политических и социальных явлений начались задолго до 19 века ― “Республика” Платона, “Политика” Аристотеля. Но эти исследования отличаются от тех, которые обозначаются словом “социология”, одной существенной чертой. В действительности они имели целью не описывать и объяснять общества такими, какими они были, но обнаруживать, чем они должны быть, чтобы быть как можно более совершенными. Совершенно иную цель преследует социолог, исследуя общества просто чтобы знать и понимать их, так же как физик, химик, биолог относятся к физическим, химическим и биологическим явлениям. Его задача состоит исключительно в том, чтобы чётко определить исследуемые им факты, открыть законы, согласно которым они существуют, предоставляя тем самым возможность находить применение установленных им научных положений.