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**Введение**

В России объявлена судебно-правовая реформа. Провозглашена необходимость существенного обновления судебной системы, всего массива законодательства. Кое-что уже сделано, приняты новые Гражданский и Уголовный кодексы, появились первые суды присяжных, мы узнали, что такое частный нотариат, существенно изменилось лицо арбитражного суда.

Странная сложилась ситуация — закон действует, а реальная жизнь идет как бы помимо него. Появились адвокатские фирмы и бюро, заведующие юридическими консультациями приобрели какие-то права в качестве руководителей организаций в традиционном понимании этого понятия. Да что говорить — во многих регионах России возникли параллельные или, как их еще называют, «альтернативные» коллегии адвокатов, что обусловило принятие Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Существенно изменился круг вопросов, по которым адвокаты оказывают правовую помощь.

**1.Предпосылки возникновения института адвокатуры.**

**Становление и развитие адвокатуры в европейских государствах**

Термин «адвокат» появился в юридической терминологии России в 1864 г., но до 1939 г. он не употреблялся в нормативных актах. Кроме того, термин «коллегия адвокатов» в контексте российской или советской действительности никогда не означал и до сих пор, к сожалению, не означает того корпоративного единства, каковое вкладывается в него во Франции, США или Германии.

Впервые адвокатура в России возникает в рамках правовых реформ 1864г., осуществленных при правлении Александра II. Адвокатура изначально планировалась и создавалась как самоуправляющаяся организация. Фактически это означало ее известную независимость от государства, что вносило элемент состязательности в мощную систему полицейского устройства державы. При этом самодержавие никоим образом не хотело видеть становление адвокатуры в качестве либеральной, антиправительственной или оппозиционной группы. Именно поэтому были сразу же предприняты шаги для того, чтобы не сложилась ситуация, когда адвокатура могла бы реально, в силу своего исключительного положения, стать опорой демократического движения.

Адвокаты, принявшие присягу (присяжные поверенные), практиковавшие в трех главных центрах; стояли наверху иерархической лестницы. Большинство практиковало самостоятельно, а не в составе юридических фирм или консультационных бюро (консультаций). Существовали высочайшие требования к вступающим, включая законченное высшее юридическое образование, и пятилетний срок стажировки, а также наличие практики в одном из трех главных центров. Когда мы говорим о дореволюционной адвокатуре, то, сами того не подозревая, имеем в виду именно адвокатов этих трех крупных городов. Именно на них всегда было сконцентрировано внимание большинства исследователей, именно их называли «рыцарями живого слова», храбро защищавшими политических диссидентов и, добавим, получавших высокие гонорары.

В практике присяжных поверенных в основном преобладали гражданские дела, и надо отдать им должное за то, что они создали более стабильную среду для нарождавшегося предпринимательства. Благодаря своим связям в финансовом мире некоторые из них считались в большей степени предпринимателями, нежели адвокатами. Хотя мне кажется такая точка зрения абсолютно неверной: принадлежность к касте предпринимателей определяется не уровнем доходов и кругом общения, а родом деятельности и если угодно, источником доходов.

Следует отметить, что отношение к адвокатуре было неоднозначным. Если просвещенная интеллигенция понимала значение адвокатуры и всегда весьма уважительно к ней относилась, то среди обывателей бытовало иное мнение. В начале XX в. некоторых присяжных поверенных также критиковали за рекламные кампании, пустые выступления и за стремление принимать только те дела, которые давали возможность получить высокий гонорар. Интересно вспомнить, что по сходным мотивам критиковали и адвокатов в некоторых странах Запада.

Одним из основных элементов практики адвокатов являлась защита обвиняемых по уголовным делам. Существовала и своя «49-я УПК», когда присяжные поверенные назначались судом для защиты неимущих обвиняемых.

Законы 1864 г. предусматривали наличие организационной структуры для присяжных поверенных, состоящей из общего собрания и совета, избираемого этим собранием. Местная судебная палата, или дворец правосудия, который находился в суде высшей инстанции округа, могла позволить группе из более чем 20 присяжных поверенных, имеющих лицензии, образовать гильдию адвокатов. Не удивительно, что на протяжении почти всей истории дореволюционной адвокатуры члены совета, особенно его председатели, обладали основной властью в региональных гильдиях, хотя каждый совет был под надзором местной прокуратуры. Из сказанного видно, что уже в те далекие времена два равноправных участника судопроизводства — адвокатура и прокуратура — оказались в неравном положении. Государство признавало прокуратуру «своим» институтом и давало ей право надзора за адвокатурой. Кроме того, несмотря на требования действовавшего законодательства, советы не имели четко определенных полномочий, что вызывало внутренние разногласия уже в рамках самих гильдий.

За пределами Санкт-Петербурга, Москвы и Харькова до 1904 г. не разрешалось образовывать дополнительные региональные адвокатские советы. Окружному суду надлежало осуществлять контроль за частными поверенными. В провинции «забыли об адвокатуре как о единой корпорации, а то, что осталось, представляло собой не профессию, изначально определенную в законодательстве о судебной реформе, а нечто значительно более слабое под косвенным контролем государства».

Статус адвокатов-стажеров, или помощников, не был четко определен в законах 1864 г. и был предметом разногласий внутри сословия в течение всего периода до начала XX в. Стажировка, которая должна была продолжаться в течение пяти лет, упорно игнорировалась сверху. В начале XX столетия стали ярко проявляться генерационные различия между более молодыми юристами, имевшими революционные наклонности, и присяжными поверенными старшего возраста, либерально настроенными и верившими в возможность эволюционного характера изменения общества.

Государство видело слишком большую социальную мобильность внутри адвокатуры. Поэтому были определены группы лиц, чье участие в деятельности адвокатуры ограничивалось или затруднялось. Наиболее четко выраженное нарушение гражданских прав в то время было допущено в отношении еврейского населения. В 1889 г. правительство ограничило поступление евреев в коллегии адвокатов, и они могли, таким образом, практиковать только в качестве помощников, частных поверенных или стряпчих. Женщин вообще не допускали к юридической практике в России до Февральской революции 1917г. Реформы 1864г. не мешали женщинам стать присяжными поверенными, но им запрещалось посещать лекции по праву в университете. В 1874— 1875 гг. была предпринята попытка выдавать женщинам лицензии частных поверенных. Однако и эта попытка провалилась, поскольку Министерство юстиции запретило подобную практику. В то время как такое поведение в отношении женщин было, несомненно, дискриминационным, оно все же не представляло собой открытых репрессий, от которых страдали еврейские юристы.

Как свидетельствует анализ знаменитых уголовных процессов с участием присяжных, в 70-е годы прошлого века многим присяжным поверенным, вовлеченным в борьбу за гражданские нрава и свободы, мешали барьеры, возводимые государственными чиновниками. Но не только государственные чиновники ненавидели юристов. В то время в России не было либеральной традиции, объединявшей права личности и права собственности. Напротив, они рассматривались многими как противоречащие друг другу. Заметим, что и не все присяжные поверенные сами разделяли либеральные идеи. Адвокатура демонстрировала весь микрокосм мнений о политическом и социально-экономическом развитии страны, формировавшихся на рубеже веков в России.

В последние годы самодержавия присяжные поверенные зарабатывали себе репутацию на уголовных процессах, представляя революционеров и/или избирательные округа в Думе. Антисемитизм в их рядах отошел на задний план. Однако частные поверенные все еще практиковали, хотя им и не хватало подготовки, и подпольные адвокаты снимали сливки, где только могли. Присяжные поверенные становились влиятельной силой в рамках конституционной монархии и самоопределялись как сословие, по крайней мере, в больших городах. Однако в то время, когда несколько адвокатов заседали в Думе, в 1905 — 1917 гг. государство продолжало репрессировать адвокатов. Арест и ссылка стали типичными явлениями для адвокатов. Примером может служить «дело 25 адвокатов», выступивших против антисемитского решения суда в Петрограде в 1913 г. Судебная палата вынесла решение о дисциплинарном расследовании по отношению к этим присяжным поверенным, но в их поддержку с протестом выступили более 200 адвокатов, несколько депутатов Думы и тысячи рабочих. Несмотря на то, что в Думе было много присяжных поверенных, журналисты высказывали сомнение в том, насколько совместима роль депутата со статусом адвоката (особенно, если депутат-адвокат представлял в суде интересы непопулярного обвиняемого).

Февральская революция 1917 г. породила новую надежду на либеральную демократию, и новые присяжные поверенные пошли в Думу. На этом этапе в адвокатуру были также допущены женщины. Признавая важность адвокатуры в либеральной демократии, подкомитет по законопроектам Временного правительства взялся за написание нового закона об адвокатуре. Короткий период существования Временного правительства был перерывом в конфронтационных отношениях между государством и адвокатурой в России.

Таким образом, между дореволюционной адвокатурой и адвокатурой советского периода было много общего. Обе адвокатуры были организованы на местном уровне, у них не было центрального аппарата и идейной платформы, благодаря которым можно было бы бросить вызов политике царизма или Советской власти более эффективно. И та, и другая адвокатуры должны были мириться с контролем Министерства юстиции за своими действиями, с недостаточным уважением со стороны судей, со снижением их роли в досудебной стадии. Обе адвокатуры в конечном счете зависели от государства в определении своих прав и обязанностей.

**2.Этапы развития института адвокатуры в России**

Предшественником российской адвокатуры был институт судебного представительства в Древней Руси. Первые упоминания о нем мы находим в законодательных сборниках XV в. В частности, по Псковской судной грамоте иметь поверенных лиц могли не все, а только женщины, дети, монахи и монахини, дряхлые старики и глухие[[1]](#footnote-1)1. Напротив, Новгородская судная грамота дозволяет иметь доверенных лиц всем. Обязанности поверенных исполняли, во-первых, родственники тяжущихся, во-вторых, все правоспособные граждане, за исключением тех, кто, состоя на службе, были облечены властью[[2]](#footnote-2)2.

Необходимо отметить, что до издания Судебных уставов 1864 г. судебное представительство было свободной профессией, не связанной организационно-корпоративными обязательствами. В разные исторические периоды сфера деятельности поверенных была различной. В древние времена, когда уголовный процесс не отделялся от гражданского, участие поверенных допускалось в делах обоего рода. После того как судопроизводство начало делиться па две формы — гражданскую и уголовную (Судебники 1497—1950 г.г.[[3]](#footnote-3)3), роль поверенных стала меняться. Уголовный процесс теперь составляли стадии: состязательный суд и следственный розыск привел к тому, что границы розыска расширялись и он постепенно оттеснил обвинительный процесс на второй план. К участию в розыскном процессе поверенные не допускались.

Уголовные дела разбирались в порядке следственного и тайного производства. Один из членов суда рассматривал акты предварительного следствия и. Делал из них извлечения или выписку, которая представлялась другим членам суда и служила процессуальным основанием. Для вынесения приговора. Та часть процесса, которая составляет судебное следствие и является самым важным этапом для установления истины, отсутствовала. Ни о допросе свидетеля на суде, ни о разработке доказательств не было и речи. Само собой разумеется, что участие адвокатов в процессе не предполагалось. Они могли лишь быть уполномочены совершать вместо подсудимых «рукоприкладство под записками» в маловажных делах, оканчивавшихся в первой инстанции.

С развитием судопроизводства возникают зачатки института правозащиты в уголовном суде, которую обеспечивали подсудимому прокуроры и стряпчие, возбудившие преследование за преступление. Обязанность наблюдения за соблюдением интересов подсудимого возлагалась на депутатов, избиравшихся из представителей того сословия или ведомства, к которому относился обвиняемый. Депутаты присутствовали на следствии, наблюдали за правильным его производством, а в случае необходимости могли высказывать собственное мнение. Прокуроры и стряпчие имели право предлагать суду свои заключения о невиновности подсудимого.

Российские цари были настроены против создания в России адвокатской корпорации западного образца. Петр I считал «ходатаев» ябедниками, товарищами воров и душегубцев. По его мнению, адвокат своими пространными ходатайствами больше утруждает судью и запутывает дело, чем ведет его к скорейшему разрешению. Отрицательное отношение к идее учреждения адвокатуры по западному образцу сохранялось практически до отмены крепостного права. Весьма характерным в этой связи было высказывание Николая I: «Кто, кто погубил Францию, как не адвокаты? Кто были Мирабо, Марат, Робеспьер?! Нет ... пока я буду царствовать, России не нужны адвокаты, — без них проживем»[[4]](#footnote-4)1.

Адвокатской практикой занимались государственные служащие невысокого ранга в свободное время или находясь в отставке. Примечательно, что сам термин «адвокат» впервые был упомянут в Воинском уставе Петра I 1716 г.

При обсуждении проектов судебной реформы 1864 г. Государственный совет, отмечая недостатки дореформенной адвокатуры, писал в своем журнале: «Одна из причин бедственного положения нашего судопроизводства заключается в том, что лица, имеющие хождение по делам, большей части люди очень сомнительной нравственности, не имеющие никаких сведений юридических ни теоретических, ни практических». На этом основании Государственный совет признал необходимым создание организованной адвокатуры, без которой, по его мнению, «невозможно будет ведение состязания в гражданских и судебных прениях в уголовном судопроизводстве с целью раскрытия истины и представления полной защиты тяжущимся и обвиняемых пред судом»[[5]](#footnote-5)2.

Присяжные стряпчие в коммерческих судах полностью зависели от суда: по его усмотрению они могли быть допущены к практике или исключены из списка без каких-либо веских причин. В целом говорить об адвокатуре дореформенной России в классическом ее понимании (правозащитная юридическая помощь) нельзя. Лишь наличие у адвоката возможности оказывать помощь своему доверителю, подзащитному на всех стадиях юридической процессуальной деятельности свидетельствует о существовании полноценного института адвокатуры.

Поэтому можно считать, что история классической русской адвокатуры начинается после судебной реформы 1864 г., когда законодателем были введены состязательные начала в процессе, уравнены права сторон и судебная власть была отделена от административной, когда был изменен организационно-правовой и функциональный статус прокуратуры в России, изменен порядок дознания и следствия.

Участие присяжных поверенных в процессе не считалось обязательным: каждый тяжущийся мог вести свои дела лично во всех судебных учреждениях. В уголовных делах, подлежавших ведению общих судебных учреждений, как с участием присяжных, так и без него, широко практиковалось назначение официальных защитников.

Наряду с присяжными поверенными ведением гражданских и уголовных дел занимались частные поверенные. Этот институт возник в результате контрреформ в декабре 1874 г. первоначально как временная мера. Частными поверенными могли быть лица: 1) получившие высшее юридическое образование; 2) удостоверившие суд в своих знаниях. Мировые и уездные съезды, а также судебные палат выдавали частным поверенным свидетельство на право ведения дел. Их деятельность была строго локализована: они могли ходатайствовать только в том судебном месте, в котором им выдано свидетельство.

В целом можно сделать вывод, что организация русской адвокатуры основывалась на следующих принципах:

1) совмещение правозаступничества с судебным представительством;

2) относительная свобода профессии;

3) формальное отсутствие связи с магистратурой;

4) сословная организация и отчасти дисциплинарная подчиненность судам;

5) договорное определение суммы гонорара.

В целом организационно-правовые и функциональные основы деятельности адвокатуры *оставались* неизменными до осени 1917 г., когда в результате политических событий *были* уничтожены и судебная система, и присяжная адвокатура.

Организационно-правовая характеристика деятельности советской адвокатуры. Ликвидация адвокатуры была провозглашена первым законодательным актом о суде — Декретом о суде № 1, принятым 22 ноября 1917 г. Ликвидировав институт адвокатуры, советская власть вместе с тем попыталась обеспечить каждому гражданину право иметь защитника своих интересов в суде.

Вопрос об организации защиты рассматривался и в ноябре 1918 г. па заседании ВЦИК при обсуждении проекта Положения о народном суде. Народный комиссар юстиции РСФСР Д.И. Курский в своем докладе отметил: «Человек, который попадает па суд, нуждается в защите, и для всех ясно, что это особенно необходимо в крупном деле, когда предъявляется обвинение со стороны государственной власти и когда обвиняемый лишен возможности сказать что-нибудь потому, что не имеет защитника. Если существует официальный обвинитель, то нужно быть и защитнику».

В принятом ВЦИК Положении о народном суде от 30 ноября 1918 г.2 говорилось: «Для содействия суду в деле наиболее полного освещения всех обстоятельств, касающихся обвиняемого или интересов сторон, участвующих в гражданском процессе», при исполнительных уездных комитетах Советов рабочих и крестьянских депутатов и при исполнительных губернских комитетах Советов рабочих и крестьянских депутатов учреждаются коллегии защитников, обвинителей и представителей сторон в гражданском процессе. Их члены избирались исполкомами «на общих со всеми должностными лицами Советской республики основаниях» и как должностные лица получали содержание по смете НКЮ.

В годы революции было много юристов-практиков, не имевших соответствующего университетского диплома, но являвшихся активными деятелями советского правосудия. В ходе доклада по проекту Положения об адвокатуре на сессии ВЦИК докладчик сообщил, что предложение о приеме в коллегию только лиц, имеющих университетский диплом, не встретило поддержки: «Диплом не мешает, — сказал он, — но практический стаж в два-три года стоит не меньше». Поэтому Положение не устанавливало образовательного ценза для вступления в члены коллегии.

Коллективы защитников создавались в районах и городах и действовали под руководством президиума областных коллегий защитников. Деятельность коллегий осуществлялась под общим руководством и надзором областных судов и охватывала как непосредственно судебную работу, так и консультационную, ведение правовой пропаганды, повышение политических и профессиональных знаний. Все поручения по оказанию юридической помощи принимались только через коллектив, в кассу которого вносилось вознаграждение за помощь.

В Положении нашло подтверждение одно из важнейших условий обеспечения права на защиту: каждый обращающийся мог сам выбирать защитника из числа членов коллегии по своему усмотрению. Труд защитника оплачивался в зависимости от его квалификации, общественно-правовой работы и нагрузки.

Вопрос об организации адвокатуры и повышении ее роли в реализации права па защиту стал предметом оживленной дискуссии, возникшей в связи с обсуждением проекта повой Конституции СССР в 1936 г. После принятия Конституции важнейшим этапом в развитии советской адвокатуры стало Положение об адвокатуре СССР, утвержденное СНК СССР 16 августа 1939 г.[[6]](#footnote-6)2 Оно разрешило основные вопросы деятельности и организации адвокатуры в соответствии с вновь принятой Конституцией и изданными на ее основе правовыми актами. Положение вернуло гражданское звание «адвокат», одно время замененное термином «член коллегии защитников».

Общее руководство деятельностью адвокатов возлагалось на союзно-республиканский Народный комиссариат юстиции СССР, обладавший рядом прав в этой области, включая право отвода кандидатур. Непосредственное руководство коллегией адвокатов осуществлял выборный президиум коллегии.

На адвокатов возлагалась обязанность не только осуществлять защиту в суде, по и оказывать иную юридическую помощь гражданам, учреждениям, организациям и предприятиям путем дачи советов, справок, разъяснений, составления жалоб, заявлений и других документов.

Необходимо отметить, что в период сталинских репрессий роль адвокатов фактически сводилась к минимуму. В процессах с политической окраской их участие было исключено. Многие из адвокатов сами стали жертвами режима. Что касается уголовных дел, то в них защита играла определенную роль. Однако господствовавший в то время тезис «признание есть царица доказательств» ограничивал ее возможности. Так что адвокаты были востребованы и оказывали реальную помощь лишь в сфере гражданских правоотношений.

В эпоху Н.С. Хрущева наблюдалась некоторая тенденция к усилению роли права и профессиональных юристов. В 1957 г. на сессии Верховного Совета СССР было подчеркнуто, что адвокаты должны помогать «усилению социалистической законности и отправлению правосудия»[[7]](#footnote-7). Лишь в начале 60-х годов в результате известной либерализации политической жизни в СССР стало возможным попытаться вернуть адвокатуре ее истинное предназначение, сделать ее относительно независимой.

Именно эту цель преследовало принятие в 1962 г. нового Положения об адвокатуре РСФСР[[8]](#footnote-8), которое определило структуру и систему функционирования адвокатского сообщества. В основу организации адвокатуры был положен территориальный принцип ее построения. В РСФСР действовали республиканские (в автономных республиках), краевые, областные и городские коллегии адвокатов.

В целом, несмотря на определенные подвижки, адвокатская профессия в 60-е годы по-прежнему не соответствовала своему истинному предназначению — обеспечивать правовую защиту общества от нарушений со стороны государства, поскольку в советский период общество и государство воспринимались как единое целое.

Следующим этапом развития советской адвокатуры стало принятие Закона от 30 ноября 1979 г. «Об адвокатуре в СССР»[[9]](#footnote-9)1 и Положения об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 г.[[10]](#footnote-10)2 Положение об адвокатуре устанавливало, что общее руководство коллегиями адвокатов осуществляют Советы народных депутатов и их исполнительные и распорядительные органы, как непосредственно, так и через министерства юстиции, отделы юстиции исполнительных комитетов краевых, областных, городских Советов народных депутатов.

Положение допускало непосредственное вмешательство органов государственной власти в деятельность адвокатских объединений, что, конечно, плохо сочеталось с принципом независимости адвокатов при осуществлении своей профессиональной деятельности.

Часто адвокаты лишь изображали защиту, становясь еще одним орудием государства.

Система оплаты труда адвокатов, сориентированная на ограниченные материальные возможности советского клиента, не создавала стимулов для адвокатской деятельности[[11]](#footnote-11)3. Инструкции Министерства юстиции РСФСР не позволяли адвокатам получать вознаграждение выше определенного уровня, поэтому обычной практикой стала передача гонораров доверителями «из рук в руки», минуя кассу (так называемые миксты — «максимальное использование клиентов сверх таксы»). Лишь в 1988 г. Министерство юстиции предоставило право правозащитникам самим определять размер своих гонораров на контрактной основе по договоренности с доверителем.

Закон об адвокатуре в СССР внес существенный вклад в дальнейшее развитие и совершенствование законодательства об адвокатуре. С учетом предыдущего историко-правового опыта в нем сформулирован ряд новых положений. Так, наличие высшего юридического образования для адвокатов стало условием, не допускающим исключений (ст. 5). В Законе было предусмотрено внесение изменений в действовавшее уголовно-процессуальное законодательство в целях реального обеспечения защиты в процессе.

Закон об адвокатуре в СССР устанавливал, что адвокаты участвуют в уголовных делах в качестве защитников, а также представителей потерпевших и других лиц. Очевидно, что в данном случае речь шла о защите обвиняемых. Это вытекало и из Конституции СССР, в ст. 57 которой закреплялось, что граждане СССР имеют право на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество. При этом упускалась из виду защита от незаконного обвинения.

Основополагающие принципы организации деятельности адвокатуры — это: полная независимость адвоката при осуществлении адвокатской деятельности, свобода высказываний в публичных судебных и иных выступлениях, самоуправляемость адвокатских объединений, добровольное вступление в адвокатуру, право па создание ассоциаций, присоединение к международным сообществам адвокатов и участие в их работе, соблюдение норм профессиональной этики, справедливости и гуманизма. Именно эти принципы были положены в основу Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

**3.Разработка и принятие Федерального закона «Об адвокатской**

**деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**

Положение об адвокатуре 1980 г., действовавшее до 1 июля 2002 г., закрепляло советскую систему адвокатуры, во многом уже не соответствовавшую реалиям российской правовой системы и идеологии проводимой в стране судебно-правовой реформы. Положение не включало норм о независимости адвоката, грешило избыточной правовой регламентацией, неверно определяло взаимоотношения коллегий адвокатов с государственными органами. *Концепция судебной реформы в Российской Федерации* в части адвокатуры, и оказания юридической помощи предусматривает следующие основные положения.

Квалифицированная правовая помощь населению немыслима без расширения организационных и правовых возможностей адвокатуры. Необходимо было вывести адвокатуру из-под контроля Министерства юстиции, обеспечить независимость и высокий престиж судебной защиты. Предполагалось резко увеличить численность адвокатов и организовать работу таким образом, чтобы реально расширить юридическую помощь, в том числе обеспечить участие защитников в уголовном судопроизводстве с момента предъявления подозреваемому постановления об аресте или протокола задержания.

Кроме того, важно было исключить возможность корректировки разрабатываемого в то время Закона об адвокатуре в РСФСР, всякого рода подзаконными актами, т.е. не вводить в пего отсылочные нормы. Закон должен был гарантировать независимость адвокатуры как самоуправляемой общественной организации и быть посвящен взаимоотношениям коллегий с государственными органами, их должностными лицами, гражданами.

Концепция судебной реформы призывала привлекать адвокатов к участию в правотворческом процессе как независимых экспертов. Их знание судебной практики и постоянное общение с гражданами небесполезны для прогнозирования эффективности законопроектов. Следовало наладить официальное информирование коллегий адвокатов о подготовке нормативных актов по вопросам, затрагивающим конституционные права и свободы граждан, направлять коллегиям проекты нормативных актов на рецензирование.

Предполагалось расширить рынок юридических услуг, разрешив предоставлять их не только адвокатам, но и юридическим фирмам, кооперативам, индивидуально практикующим юристам, что породило бы между ними здоровую конкуренцию. Но непременным условием такой деятельности должна была стать выдача лицензии при наличии высшего образования у претендента, опыта работы по юридической специальности, при отсутствии судимости и т.д. Претендент должен был сдать квалификационные экзамены специальной комиссии, состоящей из судей, адвокатов, преподавателей юридических вузов, научных работников в области права. Результаты таких квалификационных экзаменов должны были, в частности, определять право юриста выступать перед судом того или иного уровня. Квалификационная дифференциация допускалась и для членов коллегий адвокатов[[12]](#footnote-12)1.

Таковы были основные идеи реформирования адвокатуры в конце XX — начале XXI вв. Однако Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был принят лишь 31 мая 2002 г. В чем же причина того, что правовой статус адвокатуры на протяжении многих лет регулировался морально устаревшим и действовавшим лишь частично правовым актом?

Трудности юридического оформления института адвокатуры обусловлены несколькими факторами.

Прежде всего, тем, что совершенствование адвокатской деятельности должно вписываться в канву судебно-правовой реформы. Кроме того, несомненно, что деятельность адвокатуры подлежит нормативному регулированию лишь в строгих пределах (понятие, принципы, гарантии). В остальном же она должна определяться внутрикорпоративными правилами и стандартами — уставами, кодексами адвокатской этики. И самое важное — Закон об адвокатуре должен нормативно оформить складывающуюся в России систему адвокатуры как особого элемента гражданского общества — самоуправляемой, независимой корпорации профессионалов в области права, на которую возложена публично-правовая обязанность по оказанию квалифицированной юридической помощи. Такой подход к социальному и правовому статусу адвокатуры многим казался непривычным и потому неприемлемым.

За время проведения судебно-правовой реформы в России было подготовлено свыше 20 вариантов проекта Закона об адвокатуре. В связи с перспективами принятия нового Закона развернулись бурные дискуссии[[13]](#footnote-13)1. Разногласия наметились даже между руководителями объединений адвокатов[[14]](#footnote-14)2, что не позволило прийти к единодушному мнению относительно принципов устройства адвокатуры.

В 1992 г. на парламентских слушаниях в Верховном Совете обсуждались два проекта Закона. В соответствии с первым проектом, предлагаемым Министерством юстиции РФ, традиционные коллегии адвокатов упразднялись, рынок юридических услуг объявлялся открытым, а его регулирование передавалось Минюсту РФ и его органам на местах. Второй законопроект, разработанный Комитетом по законодательству Верховного Совета РФ, исходил из того, что коллегии адвокатов доказали жизнеспособность, имеют богатые традиции, четкие понятия об адвокатской этике, устоявшуюся систему отношений, справляются с задачей обеспечения юридической помощи нуждающимся (в предусмотренных законом случаях — бесплатно), а введение свободного рынка адвокатских услуг делает ее проблематичной. В качестве компенсации коллегиям назывались налоговые льготы и возможность оплачивать арендуемые адвокатами помещения по ставкам, установленным для судов и прокуратуры. Предлагалось создать различные организационные формы адвокатской деятельности (юридические фирмы, бюро, кабинеты) вне адвокатских коллегий. Такие адвокаты, получив лицензию, вольны выбирать себе доверителей, отказываясь от невыгодных дел, но должны исправно платить налоги. Решения по этим законопроектам так и не были приняты.

В январе 1995 г. Президент РФ внес в Государственную Думу законопроект «Об адвокатуре в Российской Федерации». Коллегии адвокатов определялись как негосударственные, независимые, самоуправляемые некоммерческие организации профессиональных юристов, добровольно объединившиеся для оказания квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам и создаваемые без предварительного разрешения государственных органов. Права адвоката расширялись благодаря предоставлению возможности самостоятельно собирать доказательства, создавать в рамках коллегий наряду с традиционными юридическими консультациями адвокатские бюро, фирмы, кабинеты, практиковать индивидуально. Были расширены возможности получения гражданами бесплатной юридической помощи. Проект предусматривал действие па территории субъекта Федерации одной коллегии адвокатов и возможность создания межтерриториальных специализированных коллегий. При этом существовавшие параллельные коллегии адвокатов временно сохраняли легитимность. В течение двух лет адвокаты различных коллегий должны были объединиться или выбрать иную организационную форму деятельности. Законопроект был одобрен Всероссийским федеральным союзом адвокатов, принят Государственной Думой в первом чтении в апреле 1996 г., затем год пролежал без движения. В июне 1997 г. Президент РФ отозвал проект для доработки.

На вопрос, почему появление нового Закона так затянулось, одни правоведы отвечали, что «основные положения действующего закона не устарели и проверены многолетней практикой, они продолжают содействовать нормальной деятельности адвокатуры в Российской Федерации»[[15]](#footnote-15)1.

Другие юристы отмечали: когда действующий закон устарел, а новый никак принять не удается, это значит, на его пути стоят чьи-то достаточно мощные интересы. Действительно, существуют несовпадающие интересы адвокатов и некоторых категорий граждан — их реальных и потенциальных доверителей, не однородны и мнения самих адвокатов — интересы разнятся уже внутри адвокатской корпорации. Не во всем идентичны взгляды рядовых адвокатов и руководителей адвокатских объединений. Конфликтны, как известно, отношения между традиционными и новыми, параллельными коллегиями. Вопрос о том, какой быть адвокатуре, значим и для гражданского общества, и для государства, а согласовать их интересы непросто. Никак нельзя отождествлять интересы государства и чиновничьего аппарата. Небезразличны к проблеме построения адвокатуры и «силовики» — процессуальные противники адвокатов в уголовном судопроизводстве. Наконец, закон об адвокатуре — карта, разыгрываемая в политической игре, в частности, разных думских фракций[[16]](#footnote-16)2.

В 1998 г. некоторые положения законопроекта начала дорабатывать рабочая группа из представителей Президента РФ, Государственной Думы и Правительства. В октябре 1999 г. проект был принят в первом чтении, в ноябре — одобрен Советом Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по государственному строительству высказал мнение, что многие положения проекта противоречат Конституции РФ, и предложил вернуть его в первое чтение. Эта позиция нашла поддержку в заключении Правового управления Государственной Думы. 12 апреля 2000 г. проект был возвращен к процедуре первого чтения.

25 мая 2001 г. Президент РФ В. Путин внес в Государственную Думу новый проект Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В этот же день состоялся VI Чрезвычайный съезда федерального союза адвокатов России, принявший резолюцию, в которой высказана позиция адвокатского сообщества в отношении повой инициативы Президента.

В пояснительной записке к законопроекту отмечалось, ч го в соответствии со ст. 48 Конституции Российской Федерации и с общепризнанными принципами и нормами международного права в Российской Федерации закреплено право каждого человека на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной — в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Положение об адвокатуре РСФСР, утвержденное Законом РСФСР от 20 ноября 1980 г., устарело и не отражает перемен, происходящих в обществе. В Положении не учтены современные тенденции развития адвокатуры, связанные с созданием новых организационных структур адвокатской деятельности, с параллельным развитием сети организаций, оказывающих правовые услуги.

В соответствии с пояснительной запиской президентский проект Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в ходе осуществления в Российской Федерации судебной реформы был призван обеспечить правовое регулирование вопросов деятельности адвокатуры, взаимодействия органов самоуправления адвокатов с государственными органами, должностными лицами и гражданами, гарантировать их независимость как профессиональных некоммерческих организаций. Порядок учреждения и работы организаций и лиц, оказывающих правовые услуги в качестве предпринимателей, находился вне сферы правового регулирования проекта.

На данный законопроект было получено заключение Правительства Российской Федерации, которое в целом его поддерживало. Правительством был сделан ряд замечаний. В частности, предлагалось исключить для адвокатов, их организаций и объединений льготы по тарифам, налогам, сборам, а также положение об установлении для них ставки арендной платы, оплаты коммунальных услуг и услуг связи на уровне ставок, предусмотренных для судов общей юрисдикции.

В первом чтении за предложенный Президентом законопроект проголосовали 382 депутата, что свидетельствовало о поддержке документа представителями всех фракций и депутатских групп[[17]](#footnote-17)1.

От положений действовавшего на тот момент законодательства о регулировании института адвокатуры законопроект, предложенный Президентом, отличался следующим:

— вводил нормативное определение адвокатской деятельности и адвокатуры, понятия «адвокат», его полномочий и прав;

— гарантировал независимость адвоката и адвокатской деятельности;

— расширял права адвоката при оказании юридической помощи, предоставлял ему возможность самостоятельно собирать необходимые сведения и предметы, которые могут быть признаны доказательствами в соответствии с законодательством РФ;

— признавал права адвоката па выбор формы организации: осуществлять свою профессиональную деятельность индивидуально, открывая адвокатский кабинет, либо в составе некоммерческих организаций (адвокатских бюро);

— расширял возможности граждан РФ получать бесплатную юридическую помощь;

— определял органы адвокатского самоуправления и их основные функции;

— увязал независимость адвоката с требованием об оказании квалифицированной, в том числе в некоторых случаях бесплатной, юридической помощи и с особым режимом налогообложения предполагал объединение всех разрозненных отрядов адвокатов | по принципу: один субъект Федерации — одно адвокатское сообщество. Эти сообщества объединяются в единую самоуправляемую адвокатскую корпорацию, возглавляемую Федеральной палатой адвокатов.

Необходимость принятия Закона признавалась повсеместно, но единого мнения относительно того, каким же ему все-таки быть, не было. Определенная часть общества, в том числе многие руководители адвокатских объединений, были настроены против президентского варианта.

VI Чрезвычайный съезд адвокатов 25 мая 2001 г. поддержал отдельные концептуальные положения законопроекта, в частности о гарантиях адвокатской деятельности, о единой структуре, действующей в субъекте Федерации, о недопустимости межтерриториальных адвокатских образований, об адвокатской тайне, о правовом статусе адвоката как субъекта оказания юридической помощи. Вместе с тем съезд отметил, что законопроект, предусматривая коренное изменение организационных структур адвокатуры, разрушает испытанные временем и практикой принципы обеспечения юридической помощью и выполнения обязательных поручений на участие адвокатов в уголовном судопроизводстве. Существенной ошибкой разработчиков законопроекта было отсутствие в нем четких гарантий получения гражданами России квалифицированной юридической помощи. Если по действующему законодательству президиумы коллегий адвокатов могут создавать юридические консультации по согласованию с органами юстиции па местах, то в проекте адвокатским палатам такое право предоставлено не было.

Вызывало сожаление участников съезда и то, что подавляющее число адвокатов страны до внесения нового проекта закона в Государственную Думу не принимали участия в его подготовке. Не направлялся он для обсуждения и в адвокатские объединения.

При дальнейшей работе над законопроектом его концепция в целом была сохранена, но были учтены многие из отмеченных представителями адвокатуры замечаний. 26 апреля 2002 г. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в его окончательной редакции был принят Государственной Думой, 15 мая 2002 г. одобрен Советом Федерации, 31 мая 2002 г. подписан Президентом РФ. Закон вступил в силу на всей территории Российской Федерации с 1 июля 2002 г. (за исключением подп. 6 п. 1 ст. 7, который вступает в силу с 1 января 2007 г.). Пока бедна практика действия этого Закона, но уже сейчас очевидны его преимущества перед Положением об адвокатуре 1980 г.
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