**История судебной статистики в дореволюционной России**

**Введение.**

Правовая статистика играет серьезную роль в изучении преступности, в выработке мероприятий по борьбе с ней. Зная количество совершенных преступлений, их структурность и динамику, располагая сведениями о личности преступника, распространенности преступлений в отраслевой структуре хозяйства страны, органы юстиции и общественность могут детально изучать объем и причины преступности и бороться с ней.

Показатели статистики представляют источник, с помощью которого имеется возможность контролировать работу суда, прокуратуры и исправительных учреждений, решать вопросы об их дислокации, обосновывать необходимость введения новых законов и отмены устаревших.

Ознакомление с историей судебной статистики представляет большой интерес. Еще в начале XIX века был создан ряд интереснейших приемов исследования преступности, контроля над органами юстиции, обобщения статистических материалов науками уголовного права и процесса, организации уголовной статистики суда, прокуратуры, тюрем.

**I. Организация судебной статистики.**

История судебной статистики России берет свое начала с 1802 года, с организации министерств. Именно в это время началось систематическое собирание и разработка отчетных материалов, что было предписано законом. Собирание разных статистических сведений существовало и раньше для нужд правительства, но, во-первых, оно, как правило, не носило систематического характера и, во-вторых, отсутствовал специальный центральный орган куда бы эти материалы поступали. Кроме того, данные материалы освещали преимущественно численность населения и экономико-географическое положение отдельных мест страны, почти не касаясь вопросов, являющихся предметом судебной статистики (преступления, преступники и деятельность органов, осуществляющих правосудие).

Основным явлением в экономической жизни страны в этот период было разложение старого крепостного хозяйства в связи с развитием новых, прогрессивных для того времени капиталистических отношений. Положение крестьянства становилось все более тяжелым, что вызывало постоянные мятежи и беспорядки. Крепостное право стало тормозом развития производительных сил страны, на фоне этого наблюдалось развитие буржуазных отношений. В этих условиях царское правительство в целях обеспечения наиболее эффективного проведения внешней и внутренней политики осуществляет ряд реформ, и в частности реорганизацию государственного аппарата. Это, в свою очередь, и потребовало создания совершенно новой системы государственной статистики, необходимость и важность которой для государственного управления хорошо сознавали правящий тогда Александр I и большинство его министров.

8 сентября 1802 был обнародован манифест об учреждении министерств. На каждого из министров возлагалась обязанность в конце года представлять в Сенат письменный отчет. Сенат после проверке отсылал отчет государю со своим заключением. Этим манифестом было положено начало новой системе государственной статистики, в частности правовой статистики, которая сосредотачивалась в то время в министерстве юстиции и министерстве внутренних дел. Важность сбора уголовно-статистических материалов для контроля за деятельностью судебно-полицейских органов, призванных вести борьбу с любыми действиями, опасными для дворянско-крепостнического строя, хорошо осознавалась царским правительством.

Особенно важную роль в организации государственной статистики сыграло министерство внутренних дел, во главе которого стоял виднейших государственный деятель того времени граф В.П. Кочубей. Вся статистика министерства внутренних дел была подразделена на основную и текущую, которая охватывала огромное число сведений, необходимых для его деятельности.

Большое интерес представляет перечень вопросов, или, говоря языком статистики, программа наблюдения, которая была установлена министерством внутренних дел для текущей статистики губерний по ведомству полиции (следует иметь в виду, что под «статистикой» в то время понимали не только числовые данные, но так же все относящиеся к государствоведению).

Данная программа наблюдения была весьма обширна, оная преследовала следующую цель – выявление и пресечение любых действий, направленных против интересов дворян и помещиков и хотя бы в наименьшей степени нарушающие установленные ими правопорядок. На основании от начальников губернии министерство внутренних дел составляло ежегодный сводный отчет.

В таком обширном отчете, который охватывал всю деятельность министерства внутренних дел имелся специальный раздел под характерным названием «Сохранение тишины и порядка». Этот раздел является ярким примером, рассказывающим о беспощадной борьбе дворянско-крепостнического государства с постоянными волнениями крестьян, рабочих и солдат.

Непосредственно числовые данные, как мы уже отметили ранее встречаются в отчетах министерств в довольно ограниченных размерах. Однако, они присутствовали и с их помощью осуществлялись отдельные сопоставления и вычислялись некоторые обобщающие показатели (например, число самоубийств и убийств на 10000 жителей.) Данные ведомости имели большое значение для контроля за деятельностью местных полицейских органов со стороны министерства внутренних дел.

Сама жизнь заставляла правительство организовывать статистическую работу – этого требовали интересы буржуазии, нужды государственного управления.

Наибольшее количество статистических данных сосредотачивалось в министерстве внутренних дел. Однако, получаемые из губернии отчеты имели большие дефекты, составлялись чиновниками-бюрократами « на глазок», поскольку статистика, с их точки зрения, была ненужным капризом и барско-либеральной затеей министра. Провинциальные и крупные соновники-реакционеры считали статистку вредной затеей.

Здесь, как и в других областях общественной мысли шла постоянная борьба между прогрессивными и реакционными кругами. Министр внутренних дел граф Кочубей хорошо понимал значение статистики для государственного управления и добивался ее правильной организации на местах.

В 1811 году при министерстве полиции было основано статистическое отделение, которое занималось рассмотрением государственных отчетов, составляло по ним общие своды, а также анализировало статистику движения населения.

Ежегодные отчеты губернаторов представлялись в министерство внутренних дел. К отчету прилагалась особая ведомость, содержащая наряду с числовыми данными некоторые пояснения, характеризующие успешность деятельности полицейских органов. Особое внимание обращалось на сословную принадлежность преступников, причем предлагалось отражать не только число преступлений, но и количество преступников. Таким образом, преступность учитывалась в двух единицах измерения, с применением некоторой группировки преступлений.

**II. Министерство юстиции и его роль в развитии уголовной статистики.**

Министерство юстиции, осуществлявшее судопроизводство и прокурорскую деятельность, являющееся одним из самых реакционных органов крепостнического государства, обеспечивало наиболее репрессивные меры в борьбе за укрепление дворянско-помещичьей диктатуры. Систематическое наблюдение за состоянием преступности, контроль за деятельностью местных судебных органов требовали организации регулярной уголовной статистики. Это было особенно важно в обстановке роста как уголовной, так и политической преступности.

Таким образом, после создания министерства юстиции впервые была организована новая система судебной статистики: местные судебные органы (объединенные в губернском масштабе) были обязаны отчитываться перед министром по определенным формам отчетов. Специального статистического отделения министерство юстиции тогда не имело, все статистические материалы сосредотачивались в архиве.

Министерство юстиции на основе полученных с мест материалов стало составлять ежегодные отчеты о своей деятельности.

В этот период, царское правительство начинает официально признавать важность уголовной статистики как одного из средств борьбы с преступностью. Так же отмечается роль статистической отчетности в вопросе контроля за ходом судопроизводства и выявлением состояния преступности на местах.

Первый годовой отчет был составлен министром юстиции за 1807 год. Он охватывал деятельность всех органов юстиции (центрального и местных) и давал сведения о движении дел по отдельным губерниям. Все дела распределялись по каждой губернии на шесть групп: 1) «интересные (т.е. гражданские), 2) уголовные, 3) следственные, 4) долговые по векселям и заемным письмам, 5) спорные и апелляционные, 6) бесспорные по предписаниям, требованиям и прошениям. По каждой губернии давались сведения о числе подсудимых и лицах, содержащихся под стражей.

Отчеты с каждым годом охватывали все большее количество показателей, число статистических таблиц увеличивалось. Впервые наиболее подробные статистические сведения об уголовных делах, подсудимых и осужденных были отражены в отчете за 1834 год.

Отчет за 1834 год состоял из довольно подробного введения (объяснительной записки) и целого комплекса статистических таблиц, характеризующих своими показателями ход уголовного и гражданского судопроизводства, число поступивших и рассмотренных дел, число подсудимых и осужденных с указанием их пола, звания, а также повторной судимости (рецидива). Таблицы распадались на «систематические», дающие в подлежащем группировку дел и подсудимых по различным признакам, и «перечневые», отражающие количество дел подсудимых и других показателей по отдельным губерниям. К числу систематических таблиц относились, например, таблицы о количестве дел уголовных палат по важнейшим преступлениям, о числе и звании подсудимых, о делах гражданских палат по видам тяжб и т.п. Важно отметить, что все дела и подсудимые показывались в отчетах совершенно раздельно по имевшимся тогда судебным местам (судам низших степеней, палатам уголовного суда, совестным судам, сенату и т.п.), невзирая на то, что одни и те же дела в связи с их переходом из одной судебной инстанции в другую учитывались несколько раз. Это приводило к искажению действительных показателей преступности, на что долгое время не обращалось никакого внимания.

С каждым годом число таблиц в отчетах увеличивается. Так, например, в 1834 году в отчете появляется таблица о рецидиве, в 1844 году отчет пополняется «ведомостью о числе чиновников, судимых по преступлениям против должности», в 1851 году добавляется таблица «о сроках предварительного задержания» (менее года, более года, более двух лет, более трех лет). На необходимость расширения показателей статистических таблиц неоднократно обращает внимание министерство юстиции.

Для царского суда было важно осуществлять систематический контроль за сословной принадлежностью преступников, о рецидиве, учет которых начался с 1834 года.

В отчетах осуществлялся учет преступлений, который в соответствии с уголовным законодательством распределялись в таблицах обычно по следующим десяти группам ( «отделениям»), разбитым, в свою очередь, на более дробные подразделы:

Отделение 1 – преступление против веры (о бохулении, о ересях и расколах, о разрывании могил и оскорблении мертвых те, о святотатстве и т.п.)

Отделение 2 – о преступлениях против священной особы государя императора и членов императорского дома

Отделение 3 – преступление против правительства ( о поношении присутственных мест и должностных лиц, о сочинении и опубликовании подложных указов, распространении вредных слухов, о непослушании и сопротивлении властям, о взломе тюрем и т.п.)

Отделение 4 – преступление чиновников по службе (о неправосудии, о похищении и утрате казенного имущества, о неповиновении подчиненных, о нерадении по службе, о разглашении тайных дел и т.п.)

Отделении 5 – преступление против безопасности жизни и прав общественного состояния лиц (примесь ядовитых веществ в пищу и питье, продажа ядов, убийство, самоубийство, поединки, телесные повреждения, драка, клевета, похищение людей, кража младенцев, злоупотребление помещичьей властью, неповиновение дворовых людей и крестьян своим помещикам и т.п.)

Отделение 6 – преступления против уставов о повинностях, уставов казенного управления и благоустройства (нарушение законов, касающихся разведения и порубки лесов, подделка монет, ассигнаций, кредитных бумаг и гербовой бумаги, бродяжничество, противозаконная торговляи т.п.)

Отделение 7 – преступления против семейных прав (превышение родительской власти, оскорбление родителей детьми, незаконное вступление в брак, присвоение чужой фамилии)

Отделение 8 – преступления, касающиеся противозаконного удовлетворения плотских страстей (кровосмешение, блуд, растление и насилование, мужеложство и скотоложство)

Отделение 9 – преступления против имущественных прав (разбой, поджег, воровство-кража, воровство-мошенничество, подлог, азартные игры)

Отделение 10 – преступления по лживым поступкам (лживая присяга, лжесвидетельство, лживый донос, ябеда и т.п.).

Приведенная классификация преступлений отражает специфику уголовного законодательства того времени.

**III. Образование статистических комитетов, как очередной этап в развитии судебной статистики.**

В 1834 году постановлением правительства были организованы под председательством губернатора губернские статистические комитеты. Они собирали и сводили многочисленные статистические данные по губернии и сообщали их секретарю центрального статистического губернского комитета.

Он составлял сводные материалы (губернаторские отчеты).

В 1842 году министерство внутренних дел, неудовлетворенное отчетами губернаторов (неверные цифры, простые численные статьи показаны неопределенно и даже ошибочно) устанавливает новые формы таблиц.

Новые формы отчетов не могли исправить дело, так как сама организации административной статистики не менялась.

В 1852 году статистическое отделении министерство внутренних дел было преобразовано в статистический комитет, который с 1857 года стал называться центральным статистическим комитетом. Этот комитет занимался сбором, проверкой, и обработкой всех статистических сведений, необходимых для правительства. Центральный статистический комитет был только по названию центральным органом, фактически же он ведал лишь рядом отраслевых статистик: населения, урожайности, «особых происшествий». Остальные отрасли статистики, и в частности судебная, велись другими ведомостями.

Организация русской статистики в XIX веке мало изменялась с годами, однако необходимо отметить, что центральный статистический комитет сумел выполнить целый ряд важных и ценных статистических работ, для чего, как правило, предпринимались специальные исследования. В этот период были проведены отдельными научными обществами и учеными (Е. Анучиным, Н. Вильсоном и др.) ценнейшие статистические работы в области экономических исследований.

Некоторые ученые и практики проводили самостоятельно тщательное статистическое исследование преступности в отдельных губерниях. Таким образом, годовые отчеты министерства юстиции, не смотря на многие дефекты, были к концу первой половины XIX века несравненно лучше отчетов министерства внутренних дел. Это объяснялось, главным образом, двумя причинами: кругом учитываемых явлений и имеющимися статистическими кадрами. Дело в том, что отчеты министерства юстиции были ограничены лишь одними объектами уголовной и гражданской статистики (преступлениями, наказаниями и спорами о гражданском праве), учет которых был относительно менее сложен, чем учет огромного круга вопросов, подведомственных тогда министерству внутренних дел и отражаемых в его отчетах. Однако, материалы отчетов министерства юстиции были далеко не идеальные. Они в значительной степени обладали дефектами, вытекающими из порочной организации русской статистики вообще. Но все же, в силу отмеченных особенностей эти отчеты были относительно достовернее, чем отчеты других ведомств.

**IV. Судебная статистика России после реформы 1864 года.**

Преобразование крепостнической России в буржуазную монархию и дальнейшее устранение феодально-дворянских пережитков для беспрепятственного капиталистического развития требовали четкой и налаженной статистики, обслуживающей интересы господствующих классов. Это в особенности относилось к уголовной статистике, которая в связи с новой организацией судоустройства и судопроизводства должна была принять новые формы. Новая организация уголовной статистики была непосредственно обусловлена судебной реформой 1864 года, которая установила суда присяжных, адвокатуру, реорганизовала прокуратуру и ввела новый порядок судопроизводства и судоустройства. Она отменила сословные суды, провозгласила отделение суда от законодательной и административной власти, независимость и несменяемость судей. Однако, данная судебная реформа носила половинчатый компромиссный характер, поскольку царизм неохотно шел на проведение всех реформ 60-х годов. Пореформенная судебная система сохранила множество сословно-крепостнических пережитков. Так, на ряду с системой общих судов были оставлены волостные суды для крестьян, а также духовные, коммерческие и другие суды, что, несомненно, нарушало буржуазный принцип «равенства всех перед законом». Свое окончательное завершение судебная реформа получила в так называемых судебных уставах, представляющих собой ряд законов, утвержденных Александром II. Данные уставы провозглашали буржуазные принципы судоустройства, они обращали большое внимание на организацию судебной статистики, подчеркивая, в частности, необходимость публичности отчетов судебных мест. Не смотря на реформу, новые суды оставались орудием угнетения трудящихся масс, так как все провозглашенные принципы носили чисто формальный характер.

Таким образом, можно утверждать что, материалы судебной статистики явились яркими примерами для многочисленных дискуссий по злободневному тогда вопросу о необходимости судебной реформы и о конкретных формах ее осуществления. С другой стороны, материалы судебной статистики были совершенно необходимы министерству юстиции для постепенного введения судебных уставов и контроля за деятельностью новых судов.

**V. Основные принципы новой организации уголовной статистики.**

Судебная реформа 1864 года для эффективной деятельности новой судебной системы требовала наряду с другими условиями и новой организации уголовной статистики. Об этом и были даны общие указания в судебных уставах, выполнение которых возложили на министра юстиции.

Подчеркивая важность организации судебной статистики было необходимо перестроить всю систему судебной статистики, предав ей четкие организационные формы, обеспечивающие высокое качество представляемых материалов. С другой стороны, систематический контроль со стороны царского правительства за осуществлением правосудия, за работой вновь организованных судебных постановлений. В результате министерством юстиции с привлечением целого ряда крупных ученых и практиков была выработана такая система уголовной статистики, которая в то время по своей организации, широте и обработке занимала одно из первых мест в мире.

Данная система обязывала посылать в министерство юстиции краткие уведомления по установленной форме о всякой перемене в положении дела, а по окончанию его – статистический листок о личности подсудимого. Доставляемые таким образом сведения подвергались тщательной переработке в министерстве юстиции, которое затем на основании собранного материала издавало «Своды статистических сведений по делам уголовным». Даже из этой краткой характеристики новой системы уголовной статистики можно видеть, что она основывалась на четкой организации первичного учета, имеющей исключительно важное значение для любого статистического исследования. В результате организованного первичного учета был накоплен богатейший, чрезвычайно интересный материал.

Итак, новая организация уголовной статистики решала три важнейших практических задачи:

1) Обеспечение тщательной регистрации осужденных по самым различным признакам для систематической уголовной статистики, и в особенности, для предупреждения и пресечения рецидива.

2) Установление четкой системы постоянного контроля за работой органов суда и прокуратуры, за каждой стадией уголовного процесса.

3) Обеспечение постоянного наблюдения за состояние преступности страны в территориальном разрезе по отдельным категориям.

Таким образом, накопившимися статистическими материалами, которые по своему качеству не могли идти ни в какое сравнение с материалами дореформенной статистики, широко использовались учеными-криминалистами и процессуалистами для дальнейшего развития уголовного права и процесса.

**VI. Роль купонной системы в русской судебной статистике.**

27 ноября 1871 года были утверждены новые правила «О преобразовании системы судебной отчетности». Данная система, получившая название «купонная система», которая просуществовала почти 40 лет, давала возможность министерству юстиции следить за движением уголовного дела, рассматриваемого в общих судах. В статистическое отделение департамента министерства юстиции доставлялись: 1) уведомления о возникновении дела, 2) ведомость о производстве дела, 3) особые статистические листки о каждом подсудимом. Министр юстиции граф Пален считал разработанную купонную систему незаменимым средством постоянного контроля непосредственно из центра за деятельностью всей судебно-следственной периферии.

Сущность купонной системы заключалась в следующем: к возбуждаемому уголовному делу подшивалась особая тетрадь, состоящая из двенадцати купонов, каждый из которых отражал соответствующую стадию уголовного процесса, начиная от производства дела и кончая исполнением приговора. Соответствующий купон заполнялся по окончанию производства в определенной стадии уголовного процесса и немедленно отсылался в министерство юстиции, которое, таким образом, всегда могло точно знать положение каждого уголовного дела. Следователи, судьи и прокуроры несли уголовную ответственность за правильность указанных сведений и их своевременное представление.

Полученные министерством купоны тщательно обрабатывались и сводились в виде многочисленных таблиц, показатели которых отражали все стадии уголовного процесса как в целом, так и по отдельным окружным судам. Министерство юстиции, обобщая судебную практику, отраженную в статистических показателях, давала соответствующие указания, направленные на улучшение деятельности судебно-прокурорских органов, а также принимала конкретные меры по отдельным судам, допускавшим те или иные нарушения. Купоны служили так же документами первичного учета для измерения преступности в делах, в то время как статистические листки измеряли ее в лицах.

Особая тетрадь («ведомость о производстве дела») была разделена на 12 частей, каждая из которых охватывала следующие стадии уголовного процесса, характеризуемые целым рядом показателей:

1. Производство дела у судебного следователя.

2. Производство дела в прокурорском надзоре окружного суда.

3. Производство дела в прокурорском надзоре судебной палаты.

4. Производство дела в обвинительной камере судебной палаты.

5. Производство дела в окружном суде.

6. Апелляционное производство.

7. Кассационное производство

8. Обращение судебного приговора к исполнению

9. Направление дела на доследование.

10. Возвращение дела с доследования.

11. Отсылка дела к начальству обвиняемых, что требовалось при разрешении ряда уголовных дел по законам того времени.

12. Получение дела от начальства обвиняемых.

Рассмотрев характерные особенности, необходимо отметить, что, на ряду с ее бюрократической организацией, а отсюда исключительной сложностью и громоздкостью, в ней имелись положительные стороны. В ее основе лежала правильная идея, которая позволяла избежать дублирование при определении числа преступлений. Именно купонная система впервые установила такие принципы, которые давали возможность разрешить весьма сложную проблему единого учета преступлений, имевшую большое практическое и научное значение в уголовной статистики.

На ряду со сложностью и громоздкостью купонной системы, происходило дублирование ее отчетных показателей с показателями инстанций министерства юстиции. Подобное дублирование было излишним, поскольку на основе получаемых купонов в центре составлялась обширная сводная отчетность, которая регламентировалась законом и всячески охранялась бюрократами, тем самым искажая плодотворную идею о едином учете преступлений. В этой связи в 1909 году купонная система была ликвидирована.

**Заключение.**

Делая выводы необходимо отметить, что возникновение русской судебной статистики в начале XIX века являлось одним из важных средств борьбы с растущей преступностью того времени, т.е. с любыми действиями, опасными для дворянско-крепостнического государства, а также для постоянного контроля за деятельностью органов юстиции.

В первой половине XIX века накапливается огромный материал официальной судебной статистики, который, не смотря на серьезные дефекты, дает возможность проанализировать динамику преступности и ее прямую обусловленность социальной и экономической структурой общества. Помимо систематического сбора и обработки уголовно-статистических материалов царскими министерствами, подобной работой, также занимались ученые и отдельные исследователи. Обобщая эти материалы, русская судебная статистика, возникшая, как и всякая наука из нужд практики, поставила и пыталась разрешить целый ряд важных вопросов и в первую очередь вопрос о состоянии преступности и ее причинах.

Тесно связанная с уголовным правом и процессом, для которых обобщающие показатели судебной статистки являлись необходимым обоснованием и подтверждением соответствующих теоретических положений, последняя постоянно обслуживала и практическую деятельность, вырабатывая программу наблюдения за деятельностью органов юстиции.

Для развития отельных отраслей статистической науки, в том числе и судебной, была необходима разработка вопросов общей теории статистики, поскольку статистическое исследование самых разных сторон жизни страны требовало единых принципов.

Основоположником русской судебной статистки является А.Н.Радищев, установивший систему статистических таблиц («ведомостей»), необходимых для разработки новых законов в области отдельных отраслей права.

Судебная реформа 1864 года для эффективной деятельности новой судебной системы требовала новой организации судебной статистки. Не смотря на ряд больших недостатков, в организации и структуре судебной статистики дореволюционной России существовало много положительных для своего времени фактов (например, купонная система, программа статистического наблюдения, показатели справок о судимости и личных листков и т.п.). Многие моменты того времени используются при решении актуальных вопрос в судебной статистике в настоящий период (например, при решении проблемы единого учета преступлений).

Таким образом, русская судебная статистика дореволюционной России внесла много нового в разработку теоретических и практических вопросов преступности и по своей организации, широте и группировке первичных материалов занимала одно из первых мест в мире.
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