Арбитраж

Арбитраж - законный механизм для решения споров вне судов, при котором спорящие стороны делегируют решение по спору одному или нескольким людям ("третейские судьи", "судьи" или "арбитражный трибунал"), чьему решению ("судебное решение") они обязываются подчиниться. Арбитраж в Соединенных Штатах и в других странах часто включает альтернативное решение спора (АРС), категорию, которая часто относится к посредничеству (форма переговоров по урегулированию споров, с участием нейтрального третьего лица). Однако более правильно классифицировать арбитраж как форму обязательного к исполнению решения спора, эквивалентного тяжбе в судах, и полностью отличного от различных форм не обязательньного к исполнению решения спора, таких как переговоры, посредничество, или необязательные к исполнению решения экспертов.

Арбитраж сегодня обычно используется для решения коммерческих споров, особенно в контексте международных коммерческих сделок и иногда используется для взыскания кредитных обязательств. Он также используется в некоторых странах, чтобы решить другие виды споров, такие как трудовые споры, потребительские споры или семейные споры, и для решения определенных споров между государствами и между инвесторами и государствами.

История

Не известно точно, когда возник формальный несудебный арбитраж споров, но с некоторой уверенностью можно сказать, что арбитраж как способ решения споров предшествовал формальным судам. Записи Древнего Египта свидетельствуют о его использовании особенно первосвященниками при их взаимодействием с народом. Арбитраж был так же популярен в Древней Греции и в Древнем Риме.

В английском законодательстве первым законом об арбитраже был Арбитражный закон от 1697г., но когда он был принят, арбитраж уже был повсеместно распространен. Первое зарегистрированное судебное решение, относящиеся к арбитражу, состоялось в Англии в 1610г. Знаменитый ученый-правовед времен Елизаветы сэр Эдвард Коук ссылается на более раннее решение, датируемое временами правления Эдварда IV (которое закончилось в 1483). Ранние арбитражи в общей юридической практике страдали от огромного недостатка, а именно в том, что любая сторона спора могла отозвать мандат судьи почти вплоть до вынесения им судебного решения, если решение могло быть принято не в их пользу (это было исправлено в законе от 1697г.).

«Договор Джея» от 1794 между Великобританией и Соединенными Штатами отнес нерешенные проблемы относительно долгов и границ в ведение арбитража, что заняло 7 лет и оказался успешным.

В начале двадцатого столетия много стран (например, Франция и Соединенные Штаты) начали передавать утверждение законов и даже способствовать использованию частного судебного решения как альтернативу тому, что ранее считалось неэффективными судебными системами.

Однако рост международной торговли привел к усложнению процесса, который ранее использовался в основном специально для решения споров между торговцами, руководствовавшимися законом о торговле. С ростом торговли увеличивалась и арбитражная практика, что в конечном счете привело к созданию того, что теперь называется международный арбитраж, как средство решения споров согласно международным коммерческим контрактам.

Сегодня арбитраж также происходит в режиме он-лайн. Это то, что обычно называется Решением Спора Он-лайн, или РСО. Как правило, слушания РСО происходят после заполнения претензии в режиме он-лайн, и осуществляются по сети Интернет, решение принимается на основе представленных документов. ARB.com - мировой лидер в интернет-арбитраже.

Сущность арбитража

Арбитраж - квазисудебная форма решения спора одним или более лицами, принимающими решения, называемыми судьями, обычно назначаемыми сторонами. Большинство арбитражей организуют слушания, подобные судебным, с вынесением к обязательного к исполнению решения. Однако арбитражный процесс часто менее формален. Например, свидетельские показания, обычно применяемые в судебных слушаниях, не применяются вовсе или значительно упрощены.

Все судебные решения на территории Канады теперь опираются на арбитражные законы. Несмотря на то, что существуют различия между этими законами, они содержат много идентичных и подобных положений. Вообще, эти законы заменяют юрисдикцию судов по спорам, которые стороны согласились передать на арбитраж, требуют отсрочки соответствующих судебных действий, и позволяют суду вмешиваться в арбитраж только при определенных обстоятельствах. Общие, внутренние арбитражные действия не регламентируют специфические типы арбитражей, особенно арбитражи в области трудовых отношений и международные коммерческие арбитражи, которые регламентируются отдельными, более строгими законами.

Арбитраж – это процесс, в котором спор решается беспристрастным судьей, решение которого стороны спора признают окончательным и обязательным к исполнению.

Арбитраж не идентичен:

1. судебным слушаниям, хотя в определенной юрисдикции, судебные процедуры иногда ссылаются на арбитражи
2. альтернативным решениям спора (или АРС)
3. заключению экспертов
4. посредничеству

Преимущества и недостатки арбитража

Некоторые люди считают арбитраж панацеей. У него, конечно, есть некоторые преимущества во многих случаях, которые могут привести к более удовлетворительному процессу решения спора. Однако есть также определенные присущие ему вообще и зависимые от обстоятельств недостатки, которые нужно иметь ввиду прежде, чем согласиться на арбитраж.

Возможно, самое существенное преимущество арбитража состоит в том, что стороны могут согласовать взаимоприемлемое лицо, принимающее решения. Это может быть особенно полезно, если суть спора требует обладания специализированными или техническими знаниями, которыми вряд ли обладает судья.

Кроме того, это позволяет сторонам оценить репутацию и другие черты судьи прежде, чем его решения вступят в силу, в то время как такая возможность, как правило, отсутствует в обычных судебных разбирательствах.

Есть много других преимуществ, которыми так же можно воспользоваться, особенно если стороны достигают соглашения по процедурным и другим делам. Процесс относительно гибок и адаптируем к конкретным условиям. Кроме того, арбитраж полностью отличается от по сути открытых судебных разбирательств, которые трудно скрыть. Стороны могут решить, что суть спора, проведение арбитража, и решение должны быть конфиденциальными, что часто очень важно в делах, касающихся коммерческой информации. Кроме того, чтобы как можно раньше прийти к соглашению, и таким образом уменьшить издержки, стороны могут согласиться на отмену права на обжалование решения, при проведении арбитражных слушаний лицом, пользующимся взаимным доверием у сторон.

В зависимости от перспективы и стратегии для специфического спора, есть другие виды арбитражей, которые могут быть выгодными или невыгодными.

Существенная выгода потенциальным корпоративным ответчикам - то, что возможно исключение слушания группового иска путем правильного оговоренной арбитражной юрисдикции.

Для споров с бескомпромиссной стороной, не согласной участвовать в любом процессе вообще, есть определенные виды арбитражей, которые ведут к более быстрому и менее дорогостоящему принятию решений. Как правило, в таких случаях арбитражный трибунал обладает юрисдикцией для назначения и управления такими слушаниями. В зависимости качеств судьи, вмешательство такого рода может начаться и на более ранних стадиях спора.

Кроме того, несмотря на то, что его часто применяют в определенных случаях, его все же редко используют там, где необходим опрос свидетелей перед слушаниями в форме взятия показаний для выяснения сути дела или смещения с должности. Кроме того, тщательно разработанный арбитражный пункт досудебных разбирательств в коммерческом соглашении может существенно уменьшить возможности тактики задержки несогласной стороной перед лицом последующего нежелательного спора. С другой стороны, несогласная сторона может иногда прикрываться отсутствием установленных правил процедуры для арбитражей, которые могут привести к потере средств и времени сравнимыми или даже большими чем в обычных судебных разбирательствах.

Арбитраж не подходит, когда при решении спора требуется установление прецедента, потому что арбитражи часто проводятся конфиденциально и на конфиденциальной основе, и также потому, что нет никакого общественного контроля над арбитражными решениями. В определенных случаях можно столкнуться с трудностями и относительно границ юрисдикции арбитражного трибунала, по сравнению с широкой юрисдикцией судов.

Юридические проблемы могут возникнуть и относительно того, есть ли у арбитражного трибунала власть решить все независимые требования, связанные со спором до него, может ли арбитражный трибунал предоставить определенные типы судебной защиты, такие как карательные убытки и компенсацию затрат, и практично ли пользоваться средствами, такими как чрезвычайная временная судебная защита, от арбитражного трибунала. Непредвиденные трудности также могут возникнуть в случаях, где существует много спорящих сторон, и только некоторые из них действуют в соответствии с пунктом об арбитраже в договоре.

Подсудность арбитражу

По своей сути предмет некоторых споров находится вне ведения арбитража. Вообще, только две группы процессуальных норм находятся вне ведения арбитража:

1. Процессуальные нормы, при которых обязательно выносится решение, с которым спорящие стороны могут быть не согласны: Некоторые процедуры суда приводят решениям, которые обязательны для всей общественности, или властей при осуществлении их полномочий, или третьих лиц, или затрагивающие интересы общественности. Пример: До относительно недавнего времени (80-ые), антимонопольные дела не подлежали рассмотрению в арбитражном порядке в Соединенных Штатах. Дела, касающиеся преступлений, гражданского состояния и семейного права, считаются не подлежащими рассмотрению в арбитражном порядке, поскольку возможности сторон прийти к соглашению по этим делам сильно ограничены.

Однако, большинство других споров, которые касаются частных прав между двумя сторонами, могут быть решены при помощи арбитража. В некоторых спорах часть требований может быть рассмотрено в арбитражном порядке, а другие - нет. Например, в споре о нарушении патентного права, решение о том, был ли патент нарушен, может быть принято арбитражным трибуналом, но законность патента не может, поскольку патенты подлежат общественной регистрации, и у арбитражных судей нет права приказать соответствующему органу исправить любую регистрацию, основываясь на ее определении.

2. Осуществление правопорядка исключает или ограничивает возможность арбитража по причинам защиты более слабых членов общества, например, потребителей. Примеры: немецкий закон исключает споры об арендной плате полезной площади от любой формы арбитража, в то время как арбитражные соглашения с потребителями считают действительными только в случае, если они подписаны обеими сторонами, и если подписанный документ содержит ничего, кроме арбитражного соглашения.

Арбитражное соглашение

Арбитраж - согласованный процесс; стороны могут пользоваться им только при взаимном согласии. Такие соглашения вообще разделены на два типа:

1. соглашения, которые предусматривают, что, в случае возникновения спора, он будет решен арбитражем. Это обычные контракты, содержащие пункт об арбитраже.

2. соглашения, которые подписаны после возникновения спора, предусматривающие, что спор должен быть решен арбитражем (иногда называемые "соглашением о пересмотре")

Такой договор является намного более распространенным типом арбитражного соглашения. Иногда, юридическое значение прикладывается к типу арбитражного соглашения. Например, в некоторых странах Содружества, в договоре возможно предусмотреть, что каждая сторона должна нести свои собственные расходы в обычном арбитражном пункте, а не в соглашении о пересмотре.

Так как арбитражный процесс носит более неформальный характер, законодательством поддерживается легитимность арбитражных пунктов, даже когда им не достает формализма, употребляемого в легитимных контрактах. Пункты, которые были поддержаны, включают:

1. "арбитраж в Лондоне – По английским законам"

2. "подходящий арбитражный пункт"

3. "арбитражный процесс будет по Правилам ICC в Лондоне"

Суды также поддержали пункты, которые определяют решение споров в соответствии с определенной законной системой. Они включают условие, указывающее:

1. то, что арбитры "должны не обязательно судить согласно строгому закону, но, как правило, должны в основном рассмотреть принципы практического бизнеса"

2. "международно-принятые принципы закона, управляющего договорными отношениями"

У соглашений, оспариваемых в арбитражном порядке, вообще есть специальный статус в глазах закона. Например, в спорах по контракту, защита заключается в том, что контракт недействителен, и таким образом любая претензия по нему не возможна. Из этого следует, что, если сторона успешно доказала, что контракт недействителен, тогда каждый пункт, содержавшийся в пределах контракта, включая арбитражный пункт, недействителен.

Применяемые законы

Арбитраж основывается на различных законах. Их можно резюмировать следующим образом:

закон, регулирующий арбитражное соглашение

закон, регулирующий арбитражный трибунал и его слушания (lex arbitri - процедурный закон)

закон, регулирующий предмет спора

закон, регулирующий вынесение и осуществление решения

Арбитражный трибунал

Термин «арбитражный трибунал» используется для обозначения судьи или судей, решающих спор. Состав арбитражного трибунала может сильно варьироваться, состоять из одного судьи, двух или больше судей, с или без председателя или посредника и других различных вариаций.

В большинстве процессов судья во время своей работы пользуется иммунитетом от ответственности за свои действия или недоработки, если он добросовестно выполняет свои обязанности.

Арбитражи обычно делятся на два типа: специальные арбитражи и управляемые арбитражи.

В специальных арбитражах арбитражные трибуналы назначаются сторонами или назначающим органом, выбранным сторонами. После того, как трибунал сформирован, у назначающего органа обычно нет никакой другой роли, и судебным процессом будет управлять трибунал.

В управляемом арбитраже, арбитражным процессом будет управлять профессиональное арбитражное учреждение оказывающие арбитражные услуги, такие как LCIA в Лондоне и ICC в Париже. Обычно арбитражное учреждение также будет являться назначающим органом.

Арбитражные учреждения имеют тенденцию к определению своих собственных правил и процедур, и могут быть более формальными. Они так же более дорогие, и, по процедурным причинам, медленные.

Считается, что большинство телевизионных показов суда является обязательным арбитражем.

Арбитражные решения

Хотя арбитражные решения по определению являются возмещением убытков одной из сторон, во многих процессах у трибуналов есть диапазон средств, которые могут быть частью судебного решения. Это:

1. возмещение денежной суммы (обычные убытки)

2. создание "декларации" относительно любого вопроса, который будет затронут на слушаниях

3. в некоторых случаях у трибунала может быть та же самая власть, что и у суда:

4. обязать сторону к действию или воздержанию от выполнения какого-либо действия ("судебный запрет")

5. обусловить определенную форму контракта

6. обязать исправить, отложить или отменить действие или какой-либо документ.

Однако в некоторых процессах, если стороны не предоставили судьям право решать такие дела, полномочия трибунала могут быть ограничены решением о праве стороны на возмещение убытков. В этом случае у трибунала нет права налагать судебный запрет, издавать декларации, или исправлять контракт, такие полномочия остаются исключительно у судов.

Арбитраж с верховными властями

Определенные международные соглашения существуют относительно принятия решений против государств.

Вашингтонское Соглашение от 1965 регламентирует урегулирование инвестиционных споров между государствами и гражданами других стран. Согласно ему был создан Международный Центр по Урегулированию Инвестиционных Споров (или МЦУИС). По сравнению с другими арбитражными учреждениями относительно немного судебных решений было вынесено при содействии МЦУИС.

Алжирская Декларация от 1981 установила Трибунал по претензиям между Ираном и США, чтобы признать требования американских корпораций и частных лиц относительно конфискованной собственности во время Исламской революции в Иране в 1979. Трибунал не пользовался успехом, и даже, как считал английский суд, был нелегитимен согласно его же собственному регламентирующему закону.

Затраты

Во многих правовых системах - общем и гражданском праве нормальная практика для судов является возмещение судебных издержек проигравшей стороной выигравшей стороне, которая обладает правом возвратить примерную сумму затрат на преследование его требования (или на защиту требования). США - известное исключение к этому всеобще применимому правилу, поскольку за исключением определенных крайних случаев, выигравшая сторона в американских процессуальных действиях не становится наделенной правом возместить свои законные траты от проигравшей стороны.

Как и в судах, у арбитражных трибуналов вообще есть такая же власть присуждать компенсировать затраты по сути спора. В международном арбитраже так же как и во внутренних арбитражах отдельных стран, суды могут обязать проигравшую сторону возместить затраты, арбитражный трибунал также определяет часть платы судьям, которые проигравшая сторона обязана выплатить.

Спецификация

Как и методы решения спора, арбитражная процедура может быть различна, чтобы удовлетворить потребности сторон. Определенные "типы" арбитражной процедуры получили большое развитие, особенно в Северной Америке.

Судебный Арбитраж, обычно, не является арбитражем вообще, а представляет собой судебный процесс, который называется арбитражем, например, арбитраж по Малым требованиям перед Окружными судами в Великобритании.

Максимально-Минимальный Арбитраж, или Ограниченный Арбитраж, арбитраж в котором стороны спора согласовывают заранее пределы, в которых арбитражный трибунал должен вынести свое решение. Это полезно в тех случаях, где ответственность не является спорной, и единственная проблема между сторонами - размер компенсации.

Если компенсация будет ниже, чем оговоренный минимум, то ответчик должен заплатить по самому низкому пределу; если компенсация будет выше чем оговоренный максимум, то истец получит верхний предел. Если компенсация находится в пределах согласованного диапазона, то стороны обязаны выплатить фактическую сумму компенсации. На практике все зависит от того, могут ли конкретные суммы быть представлены трибуналу, или рекомендуем ли трибунал для решения по соглашению сторон.

Арбитраж с вынесением решений, необязательных к исполнению -это процесс, который проводится, как обычный арбитраж, за исключением того, что решение, вынесенное трибуналом, не имеет обязательный характер для сторон, и они сохраняют свои права обратиться с этой претензией в судам или другой арбитражный трибунал; решение выносится в форме независимой оценки обстоятельств дела, для того, чтобы облегчить мировое соглашение сторон.

 Маятниковый Арбитраж применяется в трудовых спорах, где судья должен решить спор между профсоюзом и администрацией предприятия, определяя, у которой из этих двух сторон есть более веские основания. Судья должен выбрать только между этими двумя вариантами, и не может предложить компромисс или вынести альтернативное решение. Эта практика была введена в Чили в 1979 и оказалась очень эффективным механизмом.

Эта форма арбитража также известна как Бейсбольный Арбитраж. Он называется так от практики, которая возникла относительно арбитража зарплаты игроков в бейсбол Высшей лиги .

Темный Бейсбольный арбитраж – это разновидность бейсбольного арбитража, где конкретные суммы не представляются арбитражному трибуналу. Судья определяет сумму требований обычным способом, и стороны соглашаются принять и выполнить решение в соответствии с суммой, которая является самой близкой к установленной трибуналом.

Назначение

Стороны вообще могут определить их собственную процедуру для того, чтобы назначить судью или судей, включая процедуру выбора судьи или председателя. Если стороны откажутся определять способ выбора судей, то он будет выбран по процедуре, оговоренной в соответствующих нормативных актах. Как правило, назначения обычно проходят на следующей основе:

Если трибунал должен состоять из одного судьи, стороны должны совместно назначить судью не позже (например) 28 дней после рассмотрения запроса в письменной форме любой стороной.

Если трибунал должен состоять из трех судей:

1. каждая сторона должна назначить одного судью не позже (например) 14 дней после рассмотрения запроса в письменной форме любой стороной, и

2. двое уже назначенных должны немедленно назначить третьего судью как председателя трибунала.

Если трибунал должен состоять из судей и председателя -

1. каждая сторона должна назначить одного судью не позже (например) 14 дней после рассмотрения запроса в письменной форме любой стороной, и

2. двое уже назначенных, могут назначить председателя в любое время после своего назначения и должны поступать так перед любым независимым слушанием или незамедлительно, если они не могут прийти к соглашению в вопросе, касающемся арбитража.

В большинстве пунктов об арбитраже предусматривается конкретное лицо или орган, чтобы выбрать судью, если стороны не смогут прийти к соглашению (например, президент Ассоциации юристов соответствующей юрисдикции, или авторитетная профессиональная арбитражная организация, такая как LCIA, или соответствующая профессиональная организация). В отсутствии такого условия, и если стороны неспособны прийти к соглашению, заявление для назначения обычно делается суду.

Хорошо спроектированный пункт об арбитраже будет также предусматривать то, что ответчик может попытаться затянуть слушания, отказываясь сделать или утвердить назначение судьи. Часто это позволит "добросовестной" стороне назначать единственного судью для арбитража, чтобы процесс проводился должным образом.

Защита судьи

В некоторых правовых системах каждая из сторон спора назначает судью и потом двое судей назначают третьего (который называется председателем). Однако, эти двое судей, назначенных спорящими сторонами, по существу действуют как защитники каждой из них, и председатель будет работать как, по сути, единственный судья. Однако такие системы могут вызвать определенные трудности, поскольку другие страны могут отказаться исполнить арбитражное решение, где два из трех "судей" явно неспособны продемонстрировать беспристрастность или независимость.

Отзыв судьи

В большинстве правовых систем стороны могут сами определить, при каких обстоятельствах назначение арбитра может быть отменено. Как правило, в большинстве правовых систем предусматривается или то, что стороны спора должны действовать совместно, чтобы отозвать судью, или другие члены арбитражного трибунала должны отзывать судью, и/или суд должен отзывать судью в арбитраже. Большинство правовых систем отдает полномочия отзыва недееспособного или не беспристрастного арбитражного судьи суду.

Отставка

Общепринято то, что нельзя заставлять человека исполнять обязанности судьи против их желания, и судьи могут уйти в отставку, если они не желают заниматься арбитражем. Если судья узнает факты, которые могут влиять на его или её беспристрастность, они часто обязаны уйти в отставку. Стороны вообще могут согласовать с судьей вопросы оплаты его услуг, и любых денежных обязательств судьи (таких как его расходы), если арбитр уйдет в отставку по какой-нибудь причине или без таковой.

Смерть

Полномочия судьи является личными, и прекращаются в случае его смерти.

Если оговорено иначе, то смерть обычно не отменяет назначение любого судьи, назначенного покойным, и любое соглашение, касающееся назначения, осуществимо обычным способом представителями покойного.

Штрафы и расходы

Стороны могут оговорить плату судьи (хотя в некоторых законодательствах установлено, что если стороны соглашаются передать существующий спор на арбитраж, они могут не оговаривать то, что каждая из сторон несет собственные расходы). Однако это положение может быть разным, как между судьями и сторонами, так и между сторонами непосредственно.

Хотя стороны могут назначить судью разными способами, общее правило гласит, что стороны совместно и индивидуально ответственны за оплату услуг судьи. Если судье не заплатят, то он может предъявить иск одной или обеим сторонам.

Во многих правовых системах после вынесения решения трибунал обяжет проигравшую сторону заплатить судебные издержки победившей стороне, куда может быть включена плата судье. Однако это не затрагивает коллективную и персональную ответственность, упомянутую выше; это по сути означает, что победившая сторона может взыскать с проигравшей стороны суммы за неоплаченные расходы, за оплату услуг судьи, которые победившая сторона была обязана внести, но которую проигравшую сторону обязали заплатить.

Исковой иммунитет

Судья не несет ответственности за свои действия или бездействия при исполнении своих обязанностей, если ему не вынесен вотум недоверия. В общем праве этот пункт остался открытым, но в большинстве правовых систем обозначено право судьи на неприкосновенность при условии, что они поступают добросовестно так же (и по почти тем же причинам) как и судьи, а в некоторых правовых системах это положение регулируется соответствующим законом.

Юрисдикция

В большинстве правовых систем арбитражный трибунал в состоянии выносить решения на основе собственной юрисдикций (в международном праве часто называемой доктриной "Kompetenz-Kompetenz"). Это позволяет арбитражному трибуналу определить для себя:

1. действительно ли арбитражное соглашение,
2. был ли трибунал должным образом составлен согласно существующему законодательству, и
3. какие дела должны быть разрешены арбитражем согласно соглашению.

Эта Доктрина, зародившись в Европе, была включена в общее право, и теперь кодифицировалась в государственное право.

Слушание

"Арбитражное слушание" может быть или процедурным или доказательным. Как и в судебной системе, "процедурное слушание" сосредотачивается исключительно на том, как слушания должны быть проведены. В отличие от него, "доказательное слушание" является эквивалентом тому, что в судах многих стран назвали бы судебным процессом, с представлением свидетельств в форме документов и свидетелей. Хотя доказательные слушания вообще существуют как средство помощи арбитражному трибуналу в решении оспариваемых фактических проблем, арбитражные правила обычно их не требуют и оставляют выбор средств решения спорных вопросов на усмотрение трибунала. Большое количество решений арбитражных трибуналов приняты вообще без каких-либо слушаний.

Там, где это возможно, арбитражные трибуналы могут принять решение исключительно на основе письменных доказательств, которое могут сопровождаться свидетельскими показаниями. В США они называются показания под присягой. Слова свидетеля представляются в виде свидетельских показаний, которые свидетель дает, если его вызовут на трибунал. При этом свидетель подлежит допросу арбитражным трибуналом и, иногда, перекрестному допросу другой стороной спора.

Определенные типы арбитражных процессов, могут основываться исключительно на документальных свидетельствах для решения спора, например, в бурно развивающимся способе решения спора он-лайн. Кроме того, некоторые организации могут специально поместить в своем организационном уставе или стандартных условиях положение о том, что споры должны разрешаться без устных слушаний, а только на основе письменных доказательств. Это практикуется в некоторых торговых ассоциациях, таких как GAFTA.

Протест на решения

Условия, касающиеся опротестования решений, сильно отличаются в различных правовых системах, но в большинстве из них считается, что право опротестовывать (или, чисто технически, право на отсрочку исполнения) решения в арбитраже должно быть ограничено.

Обычно оспаривание решений происходит на одном из двух оснований: на основании того, что у трибунала не было достаточной юрисдикции, для решения вопроса; или на основании того, что была допущена серьезные нарушения закона со стороны трибунала. Примерами таких серьезных нарушений являются:

1. отказ трибунала действовать в соответствии с правилами естественного отправления правосудия, или организовывать честные слушания;
2. трибунал, превышающий свои полномочия (не путать с превышающим свою юрисдикцию);
3. отказ трибунала провести слушания в соответствии с процедурой, согласованной сторонами;
4. отказ трибунала рассматривать все вопросы, вынесенные на рассмотрение;
5. неопределенность или двусмысленность в вынесении решения трибуналом;
6. вынесение мошеннического решения, или решения, противоречащего общественному порядку
7. отказ выполнить требования по форме вынесения решения (например, в письменной форме или на определенном языке);
8. нарушения в проведении слушаний.

В некоторых правовых системах также возможно обжаловать решение в законном порядке, однако, такие обращения обычно требуют или разрешения сторон, или разрешения суда.

## Специализированные Институты Арбитража

Специализированные арбитражные организации были сформированы для решения споров по специализированным проблемам, они работают в только очень ограниченной области, но являются высоко квалифицированными в работе, которую они делают. С этой целью они создали специальные правила, процедуры и инструкции, которых они придерживаются во время арбитражных слушаний. Эти учреждения оказываются очень полезными в случаях, где для вынесения решения необходимы очень глубокие и специализированные знания, которые в свою очередь значительно экономят средства и время. К таким специализированным учреждениям относят:

1. Арбитраж и Центр Посредничества, Всемирная организация интеллектуальной собственности
2. Центр Эффективного Решения Спора
3. Немецкая Морская Арбитражная Ассоциация
4. Морская Арбитражная Ассоциация Соединенных Штатов
5. Токийская Морская Арбитражная Ассоциация