ВВЕДЕНИЕ

Основные современные экономические понятия, термины и принципы являются продуктом длительного процесса развития экономической науки и хозяйственной практики.

Есть по крайней мере несколько причин, ведущих к необходимости изучать историю экономических учений. Во-первых, современная экономическая теория состоит из нескольких относительно самостоятельных теорий, которые явились порождением различных исторических эпох, разных культурных традиций и типов научного мышления. Следовательно, зная историю формирования теории, мы можем глубже понять логику и структуру современного типа «экономического мышления».

Во-вторых, знание истории экономической науки позволяет более строго подходить к любым возможным суждениям политических и общественных деятелей по экономическим вопросам с учетом того, что многие из этих суждений уже имели место в прошлом и нет никакой необходимости вновь попадаться на старый крючок нынешних мастеров манипулирования созданием народа.

В-третьих, история экономической науки, жизнь и идеи экономистов прошлого являются частью сокровищницы мировой культуры, приобщение к которой развивает мировоззрение, облагораживает ум, способствует более полному восприятию действительности.

Первая экономическая теория как система понятий и суждений, скрепленная внутренней логикой и обособленная от других видов знания, появляются лишь к XVI веку. Поэтому по отношению к древнему миру лучше пользоваться термином «экономическая мысль», имея в виду отрывочность сведений об экономических воззрениях того времени, дошедших до наших дней. Что же касается античности и средневековья, то к этим историческим периодам дольше подходит термин «экономические учения», имея в виду, что экономические исследования в этот период чаще всего еще не имели самостоятельно значения, представляя собой лишь части, фрагменты различных религиозных или философских трактатов. Так что экономическая наука прошла долгий путь от экономической мысли к экономическим учениям и далее – к экономической теории.

Процесс постижения научной тайны экономики имеет одну удивительную особенность. То, над чем столетиями билась человеческая мысль, что познавалось с великим трудом, со временем стало азбучной истиной. Сегодня очевидно. что глубинным двигателем истории человечества является производство материальных благ. Общество может существовать и развиваться лишь благодаря непрерывному возобновлению и повторению производственных процессов. Поэтому экономика есть фундамент всякого общества. В настоящее время, как никогда, и люди стремятся больше знать о ней.

1. ЗАРОЖДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Экономическая мысль возникла с возникновением человека.

Развитие экономической науки происходило по мере того, как люди сталкивались с теми или иными экономическими проблемами и пытались их разрешить. Так, например, самой архаической и в то же время самой современной проблемой экономической науки является проблема обмена, проблема товарно-денежных отношений. История развития экономической науки является одновременно историей развития отношений обмена, общественного разделения труда и самого труда и в целом рыночных отношений. Все эти проблемы неразрывно связаны, долее того, одна становится условием развития другой, развитие одной означает развитие других.

Вторая труднейшая проблема, которая в течение тысячелетий стояла перед экономической мыслью, - это проблема производства прибавочного продукта. Когда человек в одиночку не мог себя прокормить, у него не было ни семьи, ни собственности. Поэтому- то люди в далекие времена жили общинами. Вместе охотились, вместе производили нехитрые продукты, вместе потребляли их. Даже женщины были общими, детей растили тоже вместе. Как только мастерство, умение человека возросли, а главное, развились средства труда настолько, что один человек мог произвести больше, чем потреблял он сам, у него появились жена, дети, дом – собственность. а самое главное – появился излишек продукта, который и стал предметом и объектом борьбы людей. Изменился общественный строй. Первобытная община превратилась в рабовладение. По существу смена одной общественно- экономической формации другой означало смену форм производства и распределения прибавочного продукта.

Откуда берутся доходы, как прирастает богатство человека и страны – вот вопросы, которые были камнем преткновения для экономистов во все времена. С развитием производительных сил, естественно, развивалась и экономическая мысль. Она формировалась в экономические воззрения, а те, в свою очередь, сложились в последние 200-250 лет в экономические учения. Целостных экономических учений до XVIII в. не было и не могло быть, так как они могли возникнуть только в результате осмысления общих народнохозяйственных проблем, когда начали формироваться и возникать национальные рынки. Когда народ, государство ощутили как единое целое в экономическом, национальном и культурном отношениях.

Первыми дошедшими до нас экономическими работами являются надписи на египетских пирамидах, свод законов царя Хаммурапи в Месопотами и т.д. В них детально расписываются налоговая система, общественные работы, различные штрафы и др.

В Древней Греции и Риме экономические воззрения углубляются и систематизируются, приобретают научный облик. Выдающиеся греческие философы Ксенофонт (430-355гг. до н.э.), Платон (427-347 гг. до н.э.), Аристотель (384-322 гг.до н.э.) уже по праву могут считаться первыми учеными – экономистами.

Ксенофонт, написавший такие работы, как «О доходах» и «Экономика» (учение о хозяйстве), дал старт научной экономике, в его исследованиях экономика делится на отрасли с выделением сельского хозяйства, торговли, высказывается мысль о целесообразности разделении труда.

Платон развивает представления о разделении труда, высказывает ряд соображений о специализации труда и особенностях разных видов трудовой деятельности, анализирует круг основных профессий в хозяйстве и занятость профессиональным трудом.

Но подлинным титаном экономического учения античности надо считать Аристотеля. В своих знаменитых трактатах «Политика» и «Этика» Аристотель впервые в истории человечества исследует экономические процессы и явления абстрактно , то есть с целью обнаружения в них общих закономерностей.

В аристотелевском подходе экономика рассматривалась как совокупность неких универсальных правил ведения хозяйства, следуя которым можно добиться приумножения богатства. Идеалом хозяйства, по Аристотелю, были натуральные замкнутые системы, на которых применялся труд рабов. Богатство воспринималось как совокупность продуктов, изделий, произведенных в этих хозяйствах. При прочих равных условиях одно натуральное хозяйственное образование было богаче другого в зависимости от того, какое количество земли и рабов оно в себя включало. Поэтому оптимальным способом достижения богатства был прежде всего захват новых территорий и рабов с последующей рациональной организацией их труда. Таким образом, экономика, по Аристотелю, - это наука о правилах рациональной организации труда рабов.

В то же время Аристотель понимал, что современное ему хозяйство носит не только натуральный характер, но и развивается за счет обмена, торговли, приобретает черты денежного хозяйства. Для описания этих специфических проблем, связанных с деньгами и торговлей, Аристотель предложил новое научное направление, которому сам же и дал название «хрематистика», то есть искусство делать деньги. С течением времени термин «хрематистика» забылся, а под экономикой стали понимать науку, значительная часть которой рассматривает хрематистическую проблематику. Ученые , писатели, политические деятели в Древнем Риме уделяли внимание экономическим проблемам ведения сельского хозяйства, организации труда рабов, земельной собственности.

Становление экономической науки тесно связано с развитием капитализма. Этот общественный строй с самого начала ( эпоха первоначального накопления капитала ) ставил перед молодой наукой проблему за проблемой. Именно тогда начинается формирование фундаментальной политической экономии как самостоятельной науки.

1. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ

НАУКИ В XV – XVIII ВВ.

2.1. Меркантилизм – первый этап развития экономики

Начало самостоятельному развитию экономической науки положил меркантилизм – первая теория в области экономики. Его название ( от итал. mercante – торговец) не случайно. Все экономисты – «дети своего времени» и в основном выражают интересы «героев дня». А «героями» той эпохи заката феодализма XVI-XVIII вв. были купцы. Им нужны были теории о развитии торговли и «наука обогащения», и они получили их из рук меркантилистов. Наибольшего разбития меркантилизм достиг в Англии – в стране с самой передовой тогда экономикой.

Основные идеи меркантилистов можно свести к следующему:

1. главным богатством общества являются деньги (золото и серебро);
2. источником этого богатства служит сфера обращения (торговля и денежный оборот);
3. государство должно помогать обогащению общества своей активной и целенаправленной экономической политикой.

Видя источник национального богатства во внешней торговле и прибыли от отчуждения, меркантилисты заботились об активном внешнеторговом балансе. Его осуществление, как и в целом накопление денежных богатств, связывалось с активной деятельностью государства, которое системой административных мер и экономической политикой должно было способствовать притоку в страну золота и серебра. Для осуществления этой задачи меркантилисты выдвинули целую систему мероприятий, рекомендовавшихся королевской власти, которая должна была вмешиваться в экономическую жизнь, способствовать активной внешней торговле.

Различают ранний и поздний меркантилизм. Ранний меркантилизм возник до эпохи Великих географических открытий, и его центральной идеей была идея «денежного баланса». В этот период шел процесс создания централизованных государств, ликвидации феодальной раздробленности в Европе. Экономическая политика правительства в этот период носила ярко выраженный фискальный характер. В результате Великих географических открытий в Европу хлынуло дешевое серебро и золото. Казалось бы, достигнут экономический идеал. Но чем больше денежного металла поступило на европейские рынки, тем быстрее шел процесс их обесценивания. Начался постоянный рост цен на товары, который постепенно усиливал экономические позиции производительных слоев общества и ослаблял позиции дворянского, военного сословия. Представителями раннего меркантилизма был У.Стаффорд (1554-1612). В его памфлете «Краткое изложение некоторых обычных жалоб различных наших соотечественников» (1581г.) решение многих экономических проблем основываются на запрещении вывоза благородных металлов, ограничением импорта, поощрения хозяйственной деятельности.

Поздний меркантилизм во главу угла ставит идею торгового баланса, фискальная направленность экономической политики сменяется политикой, в основу которой легли соображения хозяйственного характера. Считалось, что государство становится тем богаче, чем разница между стоимостью вывезенных и ввезенных товаров. Представителями позднего меркантилизма - Томас Ман (1641г.) , Дэдли Норе (1641-1691 гг.) ,Дэвид Юм (1711-1776 гг.).

Постепенно развиваясь, меркантилизм искал и находил все более зрелые и эффективные решения экономических проблем своего времени. Если же с высоты времени говорить об уязвимых местах первой теоретической школы экономики, то это прежде всего преувеличение хозяйственного значения сферы обращения и недооценка сферы производства. Последнее подчас рассматривалось меркантилистами лишь как «необходимое зло», как средство расширения торговли и увеличения притока денег в страну. Между тем именно производство дает людям подлинное материальное богатство – продукты потребления. Сфера же обращения и деньги вторичны, без производства жизненных благ в них попросту нет нужды.

В целом меркантилистская политика государств была достаточно продуктивной для многих стран, но постепенно вела к серьезной конфронтации между конкурирующими на внешнем рынке странами, приводила к взаимным ограничениям в торговле. Другим недостатком политики в духе меркантилизма было постепенное замедление, а затем и упадок производств, ориентированных на внутренние рынки. Таким образом, уже в XVIII веке логически завершенный меркантилизм стал тормозом экономического развития и вступил в противоречие с реальными потребностями хозяйственных систем в Европе. В то же время необходимо отметить, что многие понятия и принципы меркантилистической доктрины успешно пережили свое время и широко применяются в современной теории и практике.

Главной заслугой меркантилистов было то, что они осуществили первую попытку осмысления общеэкономических задач на уровне всей национальной экономики.

2.2. Школа физиократов – второй этап развития экономики.

Новое направление в развитии политической экономии предоставлено физиократами, которые явились выразителями интересов крупных землевладельцев. Главными представителями этого направления были Француа Кенэ (1694-1774 гг.),В.Р.Мирабо (1715-1789 гг.), Дюпен де Нему (1739-1817 гг.), А. Р. Тюрго (1727-1781).

Физиократы (от греческого слов – «власть природы») был естественной реакцией французских интелегентов на недостатки меркантилистической политики, и по сравнению с меркантилистами физиократы сделали громадный шаг вперед в развитии экономической науки. Они перенесли проблему происхождения богатства (прибавочного продукта и его стоимости) из сферы обращения в сферу производства. Франсуа Кенэ вывел этот перенос из принципа эквивалентности обмена. Поскольку обмениваться могут только равновеликие стоимости, значит «обмен или торговля» не порождают богатств, совершение обмена ничего, стало быть, не производит». А раз это так, то источник богатства надо искать вне сферы обращения, то есть в производстве. Данное рассуждение, столь же гениальное, сколь и простое, привело его еще и одному открытию, достаточно важному для своего времени- товары на рынок поступают с заранее заданной ценой. Следовательно деньги выполняют только функцию средства обращения, и их накопление не является действительным богатством.

По мнению физиократов естественной производительной отраслью было сельское хозяйство- сфера, где создается новое богатство (так называемый «чистый продукт»). Промышленность же и другие земледельческие отрасли определялись как «бесплодная сфера», которая, не принося ни чего нового, лишь преобразует продукты природы и земледелия. Такой «сельскохозяйственный акцент» и «недолюбливание» промышленности вполне объяснимы. Дело в том, что аграрный сектор Франции в то время прибывал в бедственном состоянии, а промышленность обслуживала главным образом роскошь и расточительство высших классов. В этих условиях физиократы и выступали за приоритет сельского хозяйства в экономике, за его благоустройство и прогресс на эффективной капиталистической основе. Поэтому, по мнению физиократов, королевская власть должна была провести реформу, которая освободила бы крестьян от земледельцев многочисленных пут и разнообразных разорительных налогов. Это открыло бы возможности для развития их трудолюбия и свободно предпреимчивости, обеспечило бы богатство и процветания государству. И речь шла не о революционно ломке установившейся системы отношений, а о видоизменении, улучшения феодальных порядков по инициативе королевской власти.

Однако взгляды физиократов были все же односторонними. Дальнейшее развитие экономической науки показало, что неверно связывать рост богатства только с земледелием. Важную роль даже в XVIII веке не говоря уже о более позднем времени, играли в создании богатства и другие отрасли народного хозяйства, особенно промышленность и торговля.

Вершину физиократической системы составила попытка анализа воспроизводства общественного капитала, предпринятая Ф.Кенэ в знаменитой «Экономической таблице» (1758 г.). Она содержит схему разделения общества на три основных класса:

1. Производительный класс земледельцев;
2. класс земельных собственников;
3. «бесплодный класс» - люди, занятые не в сельском хозяйстве.

Все три общественных класса находятся в определенном экономическом взаимодействии. Через механизм покупки и продажи продукции происходит процесс распределения и перераспределения «чистого продукта» и создаются необходимые предпосылки для постоянного возобновления производственного процесса, то есть воспроизводства. Ф.Кенэ показал, что главные проблемы экономики – это проблемы непрерывных, постоянно повторяющихся экономических процессов, то есть процессов воспроизводственных.

Таким образом, хозяйственный процесс представлялся физиократам как естественная гармония, которая может быть даже описанная строго математически. В воследствии эта идея получила дальнейшее развитие в различных попытках построения математически точных моделей производства и распределения продукции.

Составной частью экономической теории физиократизма является идея невмешательства в естественный ход экономической жизни. Если исходить из схемы, предложенной Ф.Кенэ, места для какой-либо сознательной, активной политики, правительства в области экономики просто не остается. Точнее, по мнению Ф.Кенэ, государство должно установить такие законы, которые соответствовали бы «естественным законам» природы, и на этом экономические функции государства можно будет считать исчерпанными.

Если практическая реализация физиократического учения была явно неудачной, встретив упорное сопротивление со стороны дворянства и придворной знати, то теоретический вклад этой школы трудно переоценить.

Физиократы подготовили переход экономической науки и ее расцвету, когда она по существу не только сформировалась как единая, целостная наука, но и ответила практически на все вопросы, поставленные быстро прогрессирующим капиталистическим способом производства.

2.3. Классическая школа в экономической науке.

Адам Смит – основоположник в школе классицизма

на третьем этапе развития экономике

Классическая школа политической экономии относится к числу зрелых направлений экономической мысли, отставивших глубокий след в истории экономических учений. Классическое направление зародилось в XVII веке и расцвело в XVIII и в начале XIX века.

Первым представителем и прародителем классической школы следует считать английского экономиста Уильяма Петти (1623-1687 гг.), которому принадлежат научные разработки в области налогообложения, таможенных пошлин. Источником экономического богатства он считал сферу производства, что сближает его с авторами трудовой теории стоимости.

Классическая школа представлена несколькими основоположниками и рядом талантливых их популяризаторов и толкователей. Основоположниками являются по крайней мере четыре человека: Адам Смит (1723-1790 гг.), Давид Рикардо (1772-1823 гг.), Томас Мальтус (1766-1834 гг.), Ждон Стюарт Милль (1806-173 гг.).

Как и их предшественники, основатели классической школы рассматривали экономическую науку как учение о богатстве и способах его увеличения.

Особое место в развитии экономической науки принадлежит Адаму Смиту – классику политической экономии. Его основная идея, и идея других представителей этой школы состояло в том, что богатство народов создается производительным трудом во всех отраслях экономии (а не только в сельском хозяйстве, как полагали физиократы). И поскольку любой член общества получает свои доходы именно из этого источника, поскольку ключ к богатству народов состоит в создании условий для повышения производительности труда.

Огромную роль в этом процессе, писал А.Смит, играет разделение труда в обществе, т.е. специализация производителей на изготовление какого-то одного продукта (а внутри мануфактуры – специализация на отдельной простой операции в ходе изготовления этого продукта). Разделение труда позволяет резко поднять его производительность, так как, во-первых, увеличивает ловкость и искусство отдельного работника, во-вторых, экономическое время, необходимое для перехода от одного вида работ к другому, в-третьих, упрощая отдельные трудовые операции, способствует изобретению и внедрению в производство машин.

Но благодетельная роль разделения труда проявляется не сама собой, а благодаря деятельности предприимчивых людей, тех, кто огрганизует производство, вкладывает накопленные трудолюбием и бережливостью деньги в производство. Они дают возможность работникам получать заработную плату, землевладельцам –ренту, государству – налоги, а себе обеспечивать доход на капитал. Поэтому содействовать богатству народов – значит дать простор для инициативы и энергии этих предпринимателей.

О том, насколько многогранными были проникновения А.Смита в экономическую теорию, свидетельствует содержание его фундаментального труда «Исследование о природе и причинах богатства народов». Яркий, своеобразный вклад в экономическую науку внес англичанин Т.Мальтус. Он писал о демографических проблемах и попытался преложить теорию, описывающую закономерности изменения численности населения. Мальтус поднимает проблему увеличения численности населения и ограниченности земель, пригодных для сельскохозяйственного производства и выводит причину бедности как соотношение темпов прироста населения и темпов прироста жизненных благ. И любая попытка улучшить условия жизни путем социального реформирования сводится тем самым на нет врастающей людской массой. Мальтус не дает ответа или каких-либо конкретных решений на поднятую проблему.

Величайшая заслуга классиков состоит в том, что они поставили в центр экономии и экономических исследований труд как созидательную силу и стоимость как воплощения ценности, положив тем самым начало трудовой теории стоимости. Представители классической школы выработали научное представление о прибавочной стоимости, прибыли, налогах, земельной ренте. В недрах классической школы, по сути, зародилась экономическая наука.

3.ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ

НАУКИ В XIX ВЕКЕ

3.1. Марксизм в истории экономических учений

Социалистические и коммунистические идеи зрели в обществе начиная с XVI века. Но наиболее благодатная для их развития почва сложилась к концу XVIII - началу XIX века, когда в полной мере появились такие неблаговидные черты возникшей капиталистической экономической системы, как накопление капитала в руках немногих, углубление частной собственности, поляризация богатства, бедственное положение пролетариев. Все это вызвало критику капитализма. Не видя, каким образом можно усовершенствовать ложившиеся экономические отношения, которые представлялись несправедливыми, многие выдающиеся умы человечества выступали поборниками утопических общественно- политических и экономических систем, основанных на принципах коллективизма, справедливости, равенства, братства и тем самым якобы лишенных пороков буржуазного строя.

Взгляды социалистов-утопистов не опирались на сколь-нибудь строгие теории, не имели под собой экономической основы, это были мечтания и рассуждения философов, руководствовавшихся благими намерениями, идеализированными представлениями.

Воочию видя слабость, необоснованность теоретических воззрений социалистов – утопистов и беспомощные попытки построить реальные коммуны, сторонники социалистической идеи попытались подвести под коммунизм более надежный фундамент. За решение этой иторической задачи взялся немецкий ученый, философ, экономист Карл Маркс (1818- 1883 гг.), глубоко проникнувший в суть хозяйства и выработавший собственную систему взглядов на теоретическую экономику (политическую экономию). Он опирался в основном на трудовую теорию стоимости, воззрения классической школы, но существенно изменил многие их положения. В определенной степени идеи, замыслы развитой К.Марксом теории были дополнены и несколько переработаны Фридрихом Энгельсом (1820-1895 гг.) и Владимиром Ильичем Лениным (1870-1924 гг.). Эта теория получила название научного социализма (коммунизма) или марксизма-ленинизма.

Принципиальное отличие экономической теории Маркса от предшествующих прежде всего в том, что капиталистический строй рассматривается в ней с классовой позиции пролетариата. Маркс пришел к выводу, что этот строй вовсе не является «вечным», «естественным», «отвечающим природе человека». Напротив, от полагал, что капитализм рано или поздно будет революционным путем заменен другой общественной системой, в которой не будет места частной собственности, эксплуатации человека человеком, неравенству и нищете широких народных масс. Причем свое отрицание капитализма Маркс выводит вовсе не из нравственного негодования, возмущения и протеста, которые, несомненно, вызывало у него капиталистическое общество. Он доказывал, что капитализм погибнет в силу внутренне присущих ему объективных противоречий, которые нельзя разрешить, не изменив само экономическое и в целом общественное устройство. Обоснованию этого фундаментального положения посвящены, по существу, все экономические труды К.Маркса.

Совместно с Энгельсом Маркс написал «Манифест Коммунистической партии» (1848 г.), где рассматривались принципы коммунистического общества. Что же было начертано на знамени манифеста? Отмена частной собственности на землю и средства производства, введение коллективной, всем членам общества принадлежащей собственности, централизация денег, капитала, транспорта в руках общества, одинаковая обязанность труда для всех, решение экономических вопросов по всему плану.

«Манифест» оставался программной работой для каждого государства, пытавшегося построить социалистическое и на его основе коммунистическое общество, но он не содержал теоретического обоснования программных требований коммунистов.

Наиболее полно экономическая теория К.Маркса была изложена гораздо позднее в так и не законченной книге «Капитал». Фундаментом грандиозного здания марксисткой политической экономии является так называемая трудовая теория стоимости. Суть ее в том, что обмен товарами в обществе происходит в соответствии с тем количеством человеческого труда, который затрачен на их производство. Основой этой теории были заложены еще в трудах А.Смита. Однако Маркс вне в эту теорию принципиально новый элемент – представление о двойственном характере труда, который является одновременно и «абстрактным» и «конкретным».

Представление о двойственном характере труда позволило Марксу в дальнейшем доказать, что такой специфический товар, как рабочая сила, тоже имеет стоимость и потребительскую силу. Капиталист, по Марксу, покупает не труд, а «рабочую силу» пролетария. Та часть стоимости, которую капиталист присваивает в результате эксплуатации, называется у Маркса «прибавочной стоимостью».

Главный вывод, который сделал Маркс из учения о прибавочной стоимости, состоит в том, что положение и интересы буржуа и пролетариев диаметрально противоположны и нет никакой возможности примирить их в рамках капиталистической системы. В процессе накопления капитала постоянно возрастает та его часть, которая представлена «прошлым трудом», т.е. для производства товаров требуется все больше машин, технологических линий и все меньше живого человеческого труда. Этот процесс назвал ростом органического строения капитала.

Таким образом, у К.Маркса учение о внутренних законах развития капитализма превратилось в учение об исторической неизбежности его гибели и обоснование революционного перехода к социализму. Экономические учения Маркса, несомненно, -глубокое направление экономической мысли, которое имело огромное значение для социалистов разных стран и поколений.

Вместе с тем, Маркс на оставил своим последователям сколько-нибудь ясного представления о том, как будет выглядеть грядущее социалистическое общество. Из его трудов можно сделать лишь общий вывод о том, что оно должно базироваться на общественной собственности и некой плановой экономике, которая исключает «анархию» и «хаос» ранка, а заодно и присущее ему социально-экономические противоречия и прежде всего – непримиримое противоречие между трудом и капиталом.

3.2. Маржинализм

В XIX веке в странах Европы возникла ситуация, когда классическая экономическая теория была очень распространена, но выводы из этой теории мало кого устраивали, и причин для переоценки классической теории было больше чем достаточно. Например, молодая промышленность континентальных государств встречается с угрозой полной ликвидации, уделом этих стран становится роль сырьевого придатка и рынка сбыта для английской промышленности, т.к. Англия производила в то время лучшие или уж, во всяком случае, самые дешевые промышленные товары в мире, и очевидно, что товары конкурентоспособные, хотя бы по ценам, подорвут позиции отечественных предпринимателей.

Так, в Германии стала развиваться так называемая историческая школа, представители которой выступали с отрицанием универсального характера экономических законов. Они считали, что в науке нет места абстрактным теоретическим построениям. В каждой стране развитие экономики идет по своим собственным законам, которые зависят от культурной традиции, исторических особенностей, «духа народа». Поэтому классическая теория, претендующая на возможность ее использования в любой стране мира, не может быть принята, например в Германии. Этот подход стимулировал развитие серьезных историко-экономических исследований, но объективно вел к идее национальной неповторимости.

Австрийская школа возникла в 70-х гг.XIX в. Ее наиболее видными представителями были профессора Венского университета Карл Менгер (1840-1991 гг.), Ойген Бем-Баверк (1951-1914 гг.), Фридрих Визер (1851-1926 гг.). Эти ученые основывали течение в экономической теории, получившее название «маржинализм» («предельный»). Его основные положения настолько отличались от представлений классической школы, что маржинализм был признан переворотом в науке, а впоследствии даже получил название «маржиналистской революции».

С точки зрения австрийцев, ценность товара (как, впрочем, и любого блага) определяется субъективным отношением к нему человека. Сами по себе любые блага лишены объективных «экономических» свойств. Речь о том, что главное в экономике – не объем затрат труда на производство товара, а конечный результат этого производства, который оценивает потребитель, руководствуясь собственным субъективным представлением о полезности блага. Между количеством блага и его полезностью существует обратная зависимость.

Под предельной полезностью маржиналисты понимали величину дополнительной полезности, полученной от прироста величины потребления, равного единице некоторого блага (при прочих равных условиях). Отсюда следует, что предельная полезность – это не наибольшая и не средняя полезность, а именно наименьшая польза, ради которой еще может рационально употребляться.

Принцип предельной полезности послужил отправной точкой для последующей разработки положений и категорий, которые вошли в арсенал экономической теории в виде универсальной концепции «предельных величин» (предельные издержки, предельный доход и т.д.).

Представители маржинальной школы применили «закон убывающей предельной полезности» к анализу широкого круга экономических проблем, и в теоретическом плане этот принцип был довольно – таки продуктивным. Впервые именно в рамках этой школы была предпринята попытка с помощью математического аппарата изложить основные экономические идеи придать экономической науке строго доказательную форму. С практической же точки зрения, по крайней мере на том этапе, маржинализм был малопродуктивен.

В самом деле, если из классической теории делался вывод о необходимости снятия всяческих ограничений на хозяйственную деятельность со стороны государства, а из марксизма – вывод о необходимости революции, то из маржинальной теории никаких рекомендаций для практики сделать нельзя. Представители этой школы даже и не скрывали этого, указывая на то, что их школа относится к «чистой теории».

В то же время стоит отметить, что маржинализм внес большой вклад в развитие науки, стимулировав интерес к анализу психологии потребителей, разработав и применив при этом ряд неповторимых математических построений.

3.3. Неоклассицизм в экономической теории.

Борьба за умы людей между классической и маржинальной школой во второй половине XIX века высветила ряд неразрешимых вопросов. Конфликт нарастал, и явно нужна была третья точка зрения, которая могла бы примирить, объединить, синтезировать позиции классиков и маржиналистов. Эту задачу и решила следующая концепция, которая вошла в историю под названием «неоклассический синтез» или «неоклассика». В 70-х годах XIX в. отцом –основателем этого направления считается Альфред Маршалл (1842-1924 гг.), главным трудом которого была книга «Принципы политической экономии», вышедшая в 1890 году.

Будучи учеником Дж.С.Милля, первоначально А.Маршал был добропорядочным сторонником классической школы, но не мог не учитывать результатов маржинального анализа. Кроме того, тип мышления А.Маршала заметно отличается от типа мышления его предшественников. Дело в том, что вся экономическая наука была построена на принципе каузальности, то есть в основе лежал причинно- следственный подход. И экономисты-классики и маржиналисты искали причину ценности. У каждой из школ источник стоимости, ценности был свой, но он обязательно был. Проблема состоит не в том, чем цена определяется, а в том, как она изменяется и какие функции в экономике выполняются. Поэтому задача экономической науки состоит в том, чтобы не быть наукой о богатстве и причинах его роста, а изучить реально действующий механизм рыночного хозяйства и понять принципы его функционирования.

Вот краткое изложение сути рыночного механизма, по А.Машаллу. Если ни покупать, ни продавец не имеют по отношению друг к другу какой-либо власти и в процессе заключения сделок не вмешивается третья сила (например, государство), цена сделки станет результатом соглашения между продавцом и покупателем. До заключения сделки существует как бы две цены товара. С одной стороны, каждый продавец хотел бы продать свой товар по максимально высокой цене, но рискует вовсе его не продать, если цена не утроит покупателя. С другой стороны, покупатель хотел бы купить товар как можно дешевле, но также рискует не получить товар вовсе, если цена не подойдет продавцу. Цена продавца в своем минимальном значении определяется затратами на его производство, себестоимостью. Цена покупателя в своем максимальном значении равна предельной полезности этого товара. Таким образом, цена продавца устанавливается по классическому канону, а цена покупателя – по маржинальному. В неоклассицизме произошел своеобразный синтез двух подходов, которое дал нечто новое.

Теорию рыночного ценообразования А.Маршалл иллюстрировал с помощью графиков и формул, большинство из которых прочно вошли в учебники по экономическим наукам. Конечно, графические модели не дают всеобъемлющей картины экономической действительности, но они в самой простой форме объясняют нам, как взаимодействуют главные составляющие рыночного механизма – спрос и предложение. А.Маршалл не ограничился только моделью «мгновенного равновесия», а исследовал, что произойдет сосспросом, если изменятся такие факторы, как вкусы потребителей и их доходы, цены на товары-заменители и взаимодополняющие товары. Аналогичным образом ученый исследовал факторы, влияющие на предложение (среди них – технология производства, цены на ресурсы, налоги и субсидии).

Это новое состоит в том, что цена является результатом количественного соотношения между спросом и предложением на данном рынке. Цена сделки и величина спроса находятся между собой в обратной зависимости: чем выше цена, тем ниже спрос, и наоборот. Цена и предложение находятся между собой в прямой зависимости: чем выше цена, тем выше предложение. При равенстве спроса и предложения цена на мгновение перестает колебаться и становится рыночной равновесной ценой.

Государство не должно вмешиваться в этот тонкий механизм, так как любое, даже производственной из лучших соображений, вмешательство нарушает баланс сил и в конечном итоге к нерациональному использованию ограниченных, редких ресурсов.

А.Маршалл считал, что нарушение работы рыночного механизма может происходить не только из-за государственного вмешательства, но также из-за того, что продавец может произвести власть над рынком, относительно независимо от покупателя формировать рыночные цены, тем самым став продавцом-монополистом. Однако он полагал, что это положение продавца не может сохраняться длительное время из-за конкуренции среди производителей. В реальности же экономика начала XX века продемонстрировала рост и устойчивость монополистических тенденций.

К неоклассицизму тесно примыкает и так называемый неолиберализм. Неолиберализм – течение, основной принцип которого, заложенный еще А.Смитом , сводится к минимизации государственного воздействия на экономику и предоставлению максимально возможной свободы действия производителям, предпринимателям, торговцам. Сторонники либерализма тяготеют к так называемой чисто ночной экономике, подверженной минимальному государственному регулированию. Из современных экономистов ближе всего к этому направлению стоит Фридрих Хайек (1899-1992) и, талантливый экономист и социолог австрийского происхождения Йозеф Шумпетер (1883-1950 гг.).

4.ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ

НАУКИ XX ВВ.

4.1. Кейнсианство

Неоклассическое направление безраздельно господствовало в «экономике» вплоть до 30-х гг. XX века. Положение изменилось после тяжелейшего экономического кризиса 1929-1933 гг., охватившего все основные страны Запада. В этот период наблюдалось абсолютное падение производства, рост безработицы, массовое банкротство фирм и вообще недовольство. В мире стали распространяться коммунистические и национально-социалистические идеи. Казалось бы, крах капиталистической системы хозяйствования не за горами, и уже никто и ничто не в силах ее спасти.

Положение углублялось тем, что неоклассическая доктрина не только не предлагала рецептов улучшения ситуации, но и вовсе отрицала саму постановку вопроса о возможности более или менее продолжительного периода кризисного состояния в экономике рыночного типа. Такое представление базировалось на та называемом законе Дж.Сэя. в соответствии с которым «предложение всегда создает соответствующий спрос». Поэтому, по выводам неоклассического анализа, несоответствие между спросом и предложением в масштабах экономики в целом и безработица могут носить лишь временный характер и вмешиваться в этот процесс нет необходимости.

И тогда с теорией регулируемого капитализма выступил английский ученый Джон Мейнард Кейнс (1883-1946 гг.). Его взгляды оказали большое влияние не только на дальнейшее развитие экономической мысли, но и на экономическую политику западных государств. Он отнесен на Западе к числу трех самых великих экономистов всех времен и народов (вместе с А.Смитом и К.Марксом).

Главным научным трудом Кейнса стала книга «Общая теория занятости, процента и денег» (1936). Поначалу автор поставил перед собой частную задачу – объяснить, почему, вопреки утверждениям неоклассиков, в условиях кризиса «автоматически» не наступает полная занятость.

Однако содержание книги оказалось гораздо богаче первоначального замысла. В ней дана глубокая интерпретация капитализма в целом, существенно обновлен методологический аппарат экономической науки, разработаны принципы антикризисной политики государства и предложены конкретные рекомендации по ее осуществлению. Все это дало основание назвать новую теорию «кейнсианской революцией», а ее автору – обрести всемирную известность.

По Дж.Кейнсу, экономика в целом функционирует не так, как каждый рынок в отдельности. Производство, а следовательно и предложение, любого отдельно взятого товара может увеличиваться постоянно. Производственные же возможности хозяйства в целом ограничиваются количеством трудовых ресурсов в данной стране. По мере того как трудовые ресурсы постепенно включаются в процесс производства, общий объем продукции увеличивается, но как только свободных ресурсов не остается, объем производства расти перестает. Таким образом получается, что законы микроэкономики и законы макроэкономики не совпадают.

До Дж.Кейнса было распространено убеждение, что по мере увеличения объемов производства происходит повышение личных доходов людей, что автоматически приводит к увеличению потребительского спроса. Если же часть денежного дохода не была по каким-то причинам потрачена на потребление, эти деньги будут так или иначе потрачены на приобретение основных средств, оборудования, то есть инвестированы. Поэтому общая сумма сбереженных доходов равна сумме инвестиций в экономику.

Дж.Кейнс впервые обратил внимание на то, что средний уровень граждан в развитых странах мира в XX веке гораздо выше минимально необходимого уровня доходов, поэтому экономическое поведение современных людей изменилось таким образом, что они стремятся при росте своих доходов все большую их часть сберегать и все меньшую часть потреблять. Чем выше общая величина доходов, тем меньшая часть потребляется и большая часть сберегается. Таким образом, если спрос состоит только из потребительских расходов населения, общая величина его падает тем быстрее, чем быстрее растут доходы. При этом необходимо помнить, что сбереженные средства вовсе не обязательно будут инвестированы в полном объеме.

Экономическое развитие дестабилизируется под влиянием рыночного механизма хозяйствования из-за тенденции к сокращению общей величины спроса, это приводит к затовариванию рынков, последующему закрытию предприятий, сокращению рабочих мест, росту безработицы. Таким образом, рынок не состоянии выправить создавшееся положение, и ему следует помочь справиться с этими трудностями с помощью государственной политики. Так полагает, утверждает Дж.Кейнс.

Государственная экономическая политика должна быть направлена на поддержание устойчивого платежеспособного спроса. Так как общая величина совокупного спроса складывается из нескольких компонентов, сокращение одного из них должно быть компенсировано ростом другого.

Из теории Дж.М.Кейнса вытекали весьма практичные выводы. Главная задача государства состоит в сохранении так называемого макроэкономического равновесия через воздействие на совокупный спрос. Если в стране начинается инфляция, это означает, что совокупный спрос излишен и он должен быть сокращен. Кейнсианство стало теоретической основой ставшей традиционной на Западе системы государственного антициклического регулирования. Кейнсианцы предлагали, сохранив рыночный механизм, лишь научиться корректировать его методами государственной политики. Уже первые попытки на практике реализовать отдельные положения кейнсианского учения, предпринятые в период так называемого нового курса Ф.Рузвельта в США, широкое распространение методов государственного регулирования в послевоенный период показали, что предложенная концепция высокоэффективна в практическом плане.

4.2. Институционализм.

Одним из направлений эволюции экономической теории первой трети XX в. явилась концепция институционализма в ее различных модификаций. Название концепции (от лат. – установление, устройство, учреждение) служит иллюстрацией намерения авторов дать системный анализ процессов и явлений, называемых ими институтами. Причем содержание понятия институт в трактовке авторов концепции является очень широким и может включать и государство, и конкуренцию, и монополии, и налоги, и устойчивый образ мышления, и юридические нормы.

Основоположником институционализма по праву считается Торстейн Веблен (1856-1929 гг.). Основной труд Веблена называется «Теория праздного класса» (1899 г.).

В нем автор развил взгляды развивал взгляды на современную ему экономику и социальное поведение, которые резко отличались от общепринятых в то время.

Веблен категорически выступал против того, что экономическая теория должна быть только наукой о ценах и рынках. Он считал, что ее предметом является человеческая деятельность во всех ее проявлениях и она должна заниматься отношениями друг другу. Огромную роль в системе Веблена играет такая психологическая категория, как «завистливое сравнение». При помощи этой категории он объясняет такие экономические явления, как приверженность к престижному потреблению и накоплению капитала.

Экономическая и социальная структура общества, утверждал Веблен, способствует тому, что предприниматели эксплуатируют худшие черты человеческой психологии. Дело в том, что основой экономики стали крупные предприятия. Они производят определенную рыночную стратегию: поднимают цены, формируют спрос с помощью рекламы, воздействуют на распределение и использование экономических ресурсов в своих интересах. Жажда прибыли толкает предпринимателей на беспринципные поступки. Они стремятся устранить конкуренцию, ограничить выпуск товаров, создать еще более крупные предприятия, отделить владельцев американских компаний (акционеров) от людей, управляющих ими (менеджеров).

Отсюда следовал вывод, что потребитель вовсе не является «королем» рынка, требующим и получающим лучшие товары и услуги по самым низким ценам. Веблен доказывал, что потребители, сами того не подозревая, подвергаются различным видам общественного и психологического воздействия, которое заставляет их принимать решения, выгодные крупным предприятиям, монополизировавшим рынок.

Для теоретического объяснения этого явления Веблен ввел понятие «показное потребление». Оно характерно для богатых, которые зачастую покупают товары и услуги только для того, чтобы пустить пыль в глаза, произвести впечатление. В свою очередь, это вынуждает потребителя среднего достатка и бедняков подражать богатым, покупая товары в тех же целях. Все это ведет к бесполезной трате ресурсов, которые могли бы использоваться более разумно в интересах огромного большинства людей. Таким образом, вебленовская критика капитализма направлена своим острием против интересов крупнейшей буржуазии, которою он и считал «праздным классом».

Однако выход Веблен видел не в революции, а в переходе власти от «праздного класса» к технократам (т.е. инженерно-техническому персоналу), которые преобразуют капитализм в некую, более чуткую к нуждам людей, систему.

Среди последователей Т.Веблена, развивших его идеи, наиболее известны Д.Коммонс, У.Митчелл и Д.Гэлбрейт.

Джон Коммонс (1862-1945 гг.) создал правовой вариант институациализма. Он сосредоточил внимание на юридических институтах, обеспечивающих функционирование экономических отношений. В работе «Правовые основы капитализма» (1924) он доказывал первенство права по отношению к экономике. Главное, по его мнению, обеспечить взаимопонимание и сотрудничество предпринимателей и наемных работников. Речь идет о капитализме, который организован разумно, на основе классового мира и социального партнерства.

Уэсли Митчелл (1874-1948 гг.) – автор «конъюнктурного» варианта институациализма. Он попытался поставить на службу описанию и объяснению экономических явлений сбор и систематизацию статистических данных. Используя статистические модели как инструмент экономического анализа, Митчелл стремился объяснить взлеты и падения деловой активности общими тенденциями в развитии экономики. Свои идеи на этот счет ученый изложил в книге «Циклы деловой активности» (1913).

В области теории Митчелл разделял главную идею институациализма о необходимости усиления общественного контроля над экономикой. Он предлагал создать систему индикативного планирования американской экономики.

Практические рекомендации институациализма сводятся к частным реформам, которые позволят перейти от частнокапиталистической экономики к «государству всеобщего благоденствия». Наиболее полное отражение такие взгляды получили в работах Джона Гэлбрейта. В своей известной книге «Новое индустриальное общество» (1967) Гэйбрейт отстаивает идею о том, что «новое общество» возникает в результате «трансформации» капитализма. Оно не капиталистическое и не социалистическое, а так называемое «постиндустриальное».К рыночному сектору Гэлбрейт относит миллионы немонополизированных мелких и средних предприятий, зависимых от крупных корпораций и эксплуатируемых ими. К «планирующему» сектору относятся те несколько сотен крупнейших корпораций, которые господствуют в американской экономике. Путь дальнейшего развития Гэлбрейт видит в гармоничной увязке «рыночной» и «планирующей» системы и подчинении деятельности крупных фирм общественным интересам. Будущее всего мира Гэлбрейт видит в «конвергенции», т.е. сближении, слиянии различных социально – экономических систем, представляющих собой лишь особые разновидности «индустриального общества».

4.3. Монетаризм в экономической теории

Последним словом в современной экономической мысли Запада считается монетаризм – теория, исходящая из представлений о решающем влиянии денежной массы на цены, инфляцию и на ход экономических процессов. Поэтому монетаристы сводят управление экономикой прежде всего к контролю государства над денежной массой, эмиссией денег.

Элементы монетаризма просматриваются еще в экономических условиях древности и в явном виде присутствуют у меркантилистов. В определенной степени монетаризм присущ и классической школе, в частности Д.Рикардо. Но в современном, достаточно законченном виде концепция монетаризма выражена в работах лауреата Нобелевской премии по экономике за 1976 год американского профессора Милтона Фридмена.

М.Фридмен – признанный глава новой монетаристской школы. Сторонниками монетаризма деньги (отсюда и название теории) рассматриваются как решающий фактор общественного воспризводства. Поэтому что, по мнению М.Фридмена: 1) Общественное производство имеет циклический характер. Это аксиома. Динамика изменений денежной массы в стране тоже ности циклический характер. Однако цикл движения денежной массы упреждает таковой общественного производства. Следовательно, регулируя денежную массу, можно воздействовать на темпы роста или падения производства. 2) Если сторонники классической количественной теории считали, что скорость обращения денег и объем производства имеют чисто номинальную зависимость, и практически игнорировали денежную политику государства, то монетаристы придают этим связям решающее значение. Скорость обращения денег является переменной, очень динамичной величиной. Следовательно, задача экономистов и политиков – количественно предугадывать конкретно величину этого изменения под воздействием нормы ссудного процента, инфляции и т.д. 3) Государство может воздействовать на экономику (регулировать ее), формируя спрос на деньги тесно взаимосвязан с динамикой цен, движением ссудного процента и инфляции. При этом денежная масса имеет активное воздействие на указанные три экономические категории. М.Фридмен считает, что деньги – это то, что должны выбрать для определения некоторых операций, эта та научная конструкция, которую нужно изобрести подобно длине, температуре. В цикле деловой активности деньгам принадлежит определяющая роль. Они взаимодействуют с другими инструментами стимулирования активности, но они - самый коррелируемый инструмент.

Главное требование монетаристов в области экономической политики – максимально сократить расходы государства, ибо именно рост расходов ведет к образованию избытка денег, а следовательно, к инфляции. Монетаризм, будучи одной из школ неоклассического направления, исходит из того, что рыночная экономика в своей основе является сбалансированным хозяйством, способным к автоматическому саморегулированию и единственное, что может разрушить эту способность, - диспропорция между темпом роста продукции и темпом роста массы в обращении.

Таким образом, монетаризм представляет собой экономическую теорию, опирающуюся на главенствующую роль денег, денежной массы в хозяйственной деятельности, в экономике в целом и особенно в формировании цен и инфляции. Именно поэтому монетаристы, выступая против государственного вмешательства в экономику, признают его роль только в контроле над денежной массой и в управлении эмиссией денег, государственным бюджетом, а так же в поддержании достаточно высокого уровня ссудного процента. Монетаристы исходят из существенной связи количества денег и наличного дохода, а поскольку эта связь экономически закономерная, как бы естественная, то выступают против какой бы то ни было социальной защиты населения. Социальная политика ведет к демотивации экономической деятельности людей и в конечном итоге ухудшает, а не улучшает экономическое положение как страны в целом, так и отдельных ее граждан.

5. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ТРУДАХ

КАЗАХСКИХ ПРОСВЕТИТЕЛЕЙ

90 – годы XX века открыли в новейшей истории Казахстана яркую страницу. Достаточно упомянуть, что к XXI столетию страна обрела государственную независимость, приступила к построению современного демократического общества, в основном претворила в жизнь экономические и социальные реформы. Судьбоносные преобразования осуществлялись на фоне глубокого системного кризиса. Мировая практика не имеет аналога тому, что происходит в Казахстане и ряде других постсоциалистических стран. Эволюция экономической системы по своему характеру и условиям во многом не вписывается в общие закономерности рыночной экономики. Она протекает своеобразно, а в некоторых аспектах – даже уникально.

Экономическая система функционирует в каждом государстве своеобразно, если опираться не на основу ее, а на отдельные детали, элементы, блоки. Жизнь всегда богаче, полнее и разнообразнее, чем теоретические абстракции. Экономистов Казахстана волнует проблема противоречия между природными богатствами, огромными земельными ресурсами, большими интеллектуальным потенциалом народа, с одной стороны, и неадекватно низким жизненным уровнем населения – с другой. Ее решение в конечном счете зависит, прежде всего, от самого народа, его трудолюбия и образа жизни, а так же от правящей элиты. Задача казахстанских ученых - раскрыть закономерности функционирования новой экономической системы, предложить практические рекомендации. Мировое хозяйство Казахстана располагает богатым арсеналом средств проведения эффективных рыночных реформ и борьбы с кризисными явлениями.

Наиболее фундаментальные труды профессора Д.К.Кабдиева посвящены исследованию экономической мысли в Казахстане, проблеме интеграции стран СНГ. Профессор Д.К.Кабдиев – один из авторитетных авторов теории переходного периода на материалах Казахстана. Он исследует закономерности перехода от кочевого хозяйства к оседлому земледелию, перехода от патриархально – родовых и феодальных отношений к капиталистическим. В трудах Д.К.Кабдиева показано сложное переплетение разнородных экономических отношений , зачатки формирования смешанной экономики на базе товарно-рыночных принципов хозяйствования. Казахстан, интегрируясь с Россией и другими среднеазиатскими регионами, уже в первой четверти XX столетия активно вовлекается в общественное разделение труда, становясь сырьевым придатком и сферой приложения иностранного капитала. Кабдиев Д.К. исследует злободневный вопрос – аграрные отношения в Казахстане, где с особой силой выступают коренные интересы местного населения и переселенцев из других районов Российской империи.

Многие аспекты теории переходной экономики , выдвинутые в работах Д.К.Кабдиева , имеют значение и для современного развития суверенного Казахстана, когда осуществляется переход от государственного социализма к свободной рыночной экономики. Уроки прошлого должны быть учтены последующим поколением.

Переходная экономика чрезвычайно сложна и противоречива, сопряжена со многими непредвиденными трудностями, большими потерями материальных и духовных ценностей, продолжительными кризисным состоянием хозяйственных и других сфер общественной жизни. Для того, чтобы относительно безболезненно выйти из этого состояния, обществу требуется глубокое теоретическое осмысление пройденного пути, учитывать опыт других народов для правильной выработки стратегии и тактики дальнейшего развития.

В трудах профессора Д.К.Кабдиева воспроизведены с соответствующим политико- экономическим анализом ценные высказывания казахских мыслителей относительно перехода к рыночным отношениям. Так, подвергнуты тщательному анализу экономические категории и закономерности рыночных отношений, прежде всего обоснована объективная необходимость перехода к рынку с появлением и расширением потребностей, установления более тесных связей с рынком, вдумчивого заимствования опыта более развитых стран. Казахские мыслители дооктябрьского периода призывали народ идти по пути более развитых стран, перенимать у них все то, что приемлемо и полезно для нас. Эти призывы весьма злободневны и для современной экономики Казахстана с учетом недопустимости спешки, перескакивания на более высокую ступень общественного развития без достаточно материальной и иной предпосылки. Труды Д.К.Кабдиева посвящены не только истории экономической мысли Казахстана. Одновременно предметом его исследований являются вопросы сотрудничества, интеграции , вопросы реализации экономических реформ. В этой связи важно подчеркнуть злободневность теории интеграции в свете идей Президента Казахстана об Евразийском союзе. Великая экономическая сила объективно заставляет политиков народы интегрироваться экономически во всем пространстве бывшего союза и других сопредельных , даже дальних стран нашей планеты. Казахстан, как суверенная страна уже вовлечен в орбиту международного разделения труда и должен найти свое место в нише мирового рынка. Располагая минерально – сырьевым и другими природными, а также людскими интеллектуальными ресурсами. Республика Казахстан несомненно выйдет из сегодняшнего состояния на путь развитой экономики.

Анализируя прошлое и ориентируясь на будущее государства, теоретики пытались обосновать основной тезис – пройдя через переходный период, Казахстан будет иметь основные предпосылки для перехода в новое качество, индустриальную страну Центральной Азии, и в сроки, обозначенные в Послании Президента страны Н.А.Назарбаева народу «Казахтан-2030». Разумеется, использовать исторический шанс в полной мере – задача многотрудная, требующая напряжения сил и политической воли. Главными условиями являются высокая эффективность власти, демократизация общества и благоприятная внешняя обстановка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На первый взгляд, определение предмета истории экономической науки не составляет особого труда: это хронологическое описание, включающее более или менее пространные комментарии наиболее продуктивных попыток создания все более точных и правильных экономических воззрений, обладающих растущей объясняющей и предсказательной силой.

Однако такое понимание истории экономической науки требовало по меньшей мере уточнений. Прежде всего, на протяжении столетий периодически изменялось понятие предмета экономической теории. В XVIII веке и в первой половине XIX века предметом экономической науки было изучение природы и причин богатства народов. В последней четверти XIX века экономическая теория стала определяться как наука о человеческом поведении, преследующем определенные конкретные цели (например, получение максимально возможной прибыли) и использующем ограниченные (как правило, альтернативные) ресурсы. В XX веке постепенно сложилось разделение экономической теории на микроэкономику, исследующую условия и способы поведения отдельных экономических субъектов, и макроэкономику, изучающую экономическое поведение «в целом».

Изменилась и исследовательская парадигма. От физиократов и А.Смита до монетаристов (А.Фридмен) господствовала равновесная парадигма экономической теории, согласно которой равновесие, как бы оно ни определялось, представляет собой основное остояние экономики, отклонения от которого случайны и постепенно исчезают.

Итак, главный вывод состоит в том, что смену экономических теорий во времени нельзя рассматривать просто как переход от грубых и неточных экономических воззрений ко все более и более правильным. На самом деле движение экономической мысли происходит как бы в двух разных плоскостях. В одной их них оно кумулятивно, и смена экономических воззрений действительно означает углубление, расширение и исправление прошлых знаний. В другой плоскости развитие экономической науки во времени ведет к росту альтернативных воззрений, не совместимых между собой.

История экономических учений не может быть лишком простой наукой. Каждая из глубоких прошлых или современных экономических теорий получает а ней свою «нишу», какую она характеризует с удовлетворительной степенью правильности. История экономических воззрений убеждает нас в том, что альтернатив и «ниш» становится со временем все больше.