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*«Цель любой политической конституции заключается*

*прежде всего в том, чтобы обрести правителей - людей,*

*обладающих наивысшей мудростью для того,*

*чтобы выделять цели, общие для всего общества,*

*и наивысшей добродетелью для того,*

*чтобы придерживаться их в своей деятельности».*

***Джеймс Мэдисон***

**Введение**

Декларация независимости 1776 года зафиксировала саму суть теории демократии, упомянув о «Правительствах, получающих законную власть на основе всеобщего согласия подданных». Спустя 87 лет, во время войны между американскими штатами, разгоревшейся после того, как 11 из них отказались признать итоги выборов 1860 года, президент Авраам Линкольн заново сформулировал принцип всеобщего согласия как «власть народа, волей народа и для народа». Независимо от формулировки, этот основополагающий принцип подразумевает наличие системы выборов, той «зависимости от народа», на которую указал Джеймс Мэдисон, назвав ее «самым важным средством контроля государственной власти».

Определяя мирным путем, кто именно достоин, управлять государством, и придавая легитимность решениям этих людей, выборы дают ответы на важнейшие вопросы, с которыми сталкивается любая политическая система. Эти цели гораздо легче реализовать, если особенности избирательной системы благоприятствуют формированию всеобщего убеждения в том, что выборы являются свободными и справедливыми.

Формированию этого убеждения способствуют такие факторы, как установление избирательных прав и предоставление возможности участия в голосовании на основе системы, распространяющейся на большинство населения и предусматривающей минимум исключений; равенство голосов, при котором ни один голос не обладает большим весом, чем любой другой; определение итогов выборов по заранее установленным правилам, с наименьшей вероятностью мошенничества и подлога при подаче и подсчете голосов. На протяжении американской политической истории указанные стандарты свободных и справедливых выборов не оставались неизменными. Эволюция стандартов отразила опыт каждого поколения в их адаптации с учетом прав на участие в политической жизни общества, допустимого с точки зрения закона инакомыслия, взглядов на представительство, а также структуры выборов и их организации.

**Раздел І. Общие положения избирательной системы США**

Анализ содержания Конституции США позволяет выделить следующие демократические принципы, определяющую политическую систему: верховенство власти народа, гарантия прав и свобод человека; верховенство закона; разделение властей, система издержек и противовесов; федерализм; надзор судов за конституционностью закона и их соблюдением.

Итогом выборов является избрание должностных лиц, действующих от имени народа. В США эта связь в наибольшей степени заметна в законодательных органах штатов и в Конгрессе США, где представители власти, выступающие в роли законодателей, представляют весь штат или часть штата, называемую округом. Именно в Конгрессе США воплощена идея представительной демократии. Не случайно из трех равнозначных ветвей государственной власти конгрессу посвящена первая статья Конституции, составляющая более половины ее текста. В Основном законе США записано: “Все законодательные полномочия, сим установленные, предоставляются Конгрессу США”. Данная конституционная норма означает, что только сенаторы или члены палаты представителей Конгресса США вправе вносить законопроекты. Президент США, министры федерального правительства, губернаторы штатов и иные должностные лица таким правом не обладают, и в этом состоит один из важнейших принципов разделения властей в США. Вместе с тем, Конгресс законодательно делегирует президенту важнейшее полномочие ежегодно вносить на рассмотрение Конгресса проект очередного федерального бюджета. Президент США также выдвигает законодательные предложения своей администрации по всем направлениям внутренней и внешней политики. Президент, помимо этого, в качестве основных прерогатив утверждает законы, принятые Конгрессом. Таким образом, парламент принимает законы, а президент их утверждает. В этом и обнаруживается внутреннее единство государственной власти.

Система представительства, применяемая в штате или в государстве, имеет большое значение, поскольку она влияет на распределение власти не только по географическим регионам, но и с учетом противоположных интересов. В Конгрессе, например, пропорциональное представительство сенаторов, установленное Конституцией, составляет по два сенатора от каждого штата, в то время как в Палате представителей пропорциональное представительство различно для каждого штата и зависит от численности населения. Таким образом, штат Вайоминг, население которого составляет менее 500 тыс. человек, имеет такое же представительство в Сенате, как и штат Калифорния, с населением, приближающимся к 34 млн. человек. В то же время, в соответствии с результатами переписи населения 2000 года, Вайоминг в Палате представителей имеет одного представителя, а Калифорния – 53.

Законодательные органы штатов ответственны за формирование избирательных округов по выборам в них самих и по выборам делегатов от штатов в Палату представителей США. Наибольшее распространение в США имеют одномандатные округа (в которых выбирают одного депутата): то есть, если штат посылает десять представителей в Палату, законодательные органы делят штат на десять округов, в каждом из которых избирается один представитель.

В отличие от системы пропорционального представительства и наличия отдельных округов, которые можно считать многомандатными, система выборов по одномандатным округам препятствует росту числа третьих партий и способна также в большой степени преуменьшить влияние многочисленного политического меньшинства. Причиной этого является такое установление границ округов, которое может привести к усилению или ослаблению группы избирателей или партии - процесс, называемый «джерримэндеринг». (от фамилии Элбриджа Джерри (Elbridge Gerry), губернатора штата Массачусетс в 1812 году, который руководил в своем штате перекройкой избирательных округов по выборам в сенат США, и слова «саламандра» - животного, с формой которого сравнивались очертания новообразованных округов). Если джерримэндеринг в штате принимает чрезмерные масштабы или продолжается на протяжении ряда лет, Верховный суд может признать подобные действия нарушением Конституции, однако за исключением этого обстоятельства подобная практика является освященным веками инструментом американской политики. И все же, партии в своих действиях по обеспечению политического преимущества путем изменения границ округов должны соблюдать определенные принципы. Границы округов не должны производить впечатление установленных произвольно; округа должны иметь оптимальную форму и включать граничащие районы. Особенно важными являются выборы, проводимые в год переписи населения, которая производится с десятилетними интервалами. Партия, контролирующая законодательные органы штата в начале нового десятилетия, устанавливает границы округов по выборам на посты в легислатуре штата и депутатов Конгресса, которые остаются неизменными до новой переписи населения в следующем десятилетии.

При этом Верховный суд уже давно положил конец еще одной особенности деления на округа, приводившей к существенному неравенству в системе представительства. К началу 1950-х годов почти в каждом штате наметилось значительное численное несоответствие округов по выборам в законодательные органы штата и по выборам депутатов Конгресса. По мере переселения сельских жителей в города и городских жителей в пригороды, деление на округа перестало отражать действительное положение вещей. Некоторые малонаселенные районы имели большее представительство, чем густонаселенные городские территории. Должностные лица, занимавшие посты в легислатурах, по вполне понятным причинам не проявляли желания испытывать судьбу на выборах в густонаселенных округах, которые могли лишить власти как их самих, так и группы лиц, чьи интересы они представляли.

В 1960-х годах целый ряд решений Верховного суда признавал недействительным подобные планы деления на округа, предписывая вместо этого деление на основе принципа «один человек – один голос». Это означало, что число жителей округа должно равняться населению штата, деленному на число округов. Еще до конца десятилетия Верховный суд выработал план революционных изменений в американской системе представительства, передав политическую власть от сельских районов городским и, в частности, пригородным районам. В результате большинство населения получило возможность избирать большинство членов законодательных органов.

При президентских выборах в соответствии с Конституцией, каждый штат получает голоса выборщиков, число которых равно представительству этого штата в Конгрессе. В силу Двадцать третьей поправки (1961 г.) округу Колумбия выделено три голоса выборщиков. Кандидат считается избранным на президентский пост в случае получения им большинства (не менее 270) из 538 голосов выборщиков.

Эти голоса подаются выборщиками на собраниях, проводимых в столицах соответствующих штатов (отсюда: Коллегия выборщиков). В Конституции оговаривается, что выборщики от каждого штата «назначаются таким способом, который предписан соответствующей легислатурой». Начиная с середины 1800-х годов, президентские выборщики избираются голосованием населения соответствующего штата. В 50-ти штатах, исключая Мэн и Небраску, преобладает правило «победитель получает все», то есть кандидат в президенты, получивший наибольшее число голосов по штату, получает голоса всех выборщиков этого штата; таким образом, голоса, поданные за всех других кандидатов, отбрасываются

Конституция США содержит лишь некоторые положения, регулирующие выборы. Федеральные законы об избирательном праве 1965, 1970, 1972, 1974 гг. существенно дополнили конституционные положения. По-прежнему большая часть норм избирательного права устанавливается законодательством штатов.

В конституции записано: "Избиратели каждого штата должны отвечать тем требованиям, которые установлены для избирателей наиболее многочисленной палатой Законодательного собрания штата" (разд. 2, ст. 1). Следовательно, вопрос о требованиях, предъявляемых к избирателям, конституция полностью передает на усмотрение штатов. Однако практически федеральные власти вмешивались в компетенцию штатов по вопросам избирательного права. Прежде всего, это касается принципов избирательного права.

Принцип всеобщих выборов вводился федеральными властями в течение целого века. В 1870 г. XV поправка к конституции США наделила избирательными правами афроамериканцев и лиц других рас. В 1920 г. новая поправка (ХIХ) предоставила право голоса женщинам. В 1964 г. поправка XXIV отменила избирательный налог. Закон 1970 г. снизил ценз оседлости на федеральных выборах. В 1971 г. поправка XXVI сократила возрастной ценз для избирателей до 18 лет. Избирательный закон 1975 г. окончательно отменил ценз грамотности. В настоящее время сохранился лишь один ценз оседлости: на президентских выборах - 30 дней, на других - от одного дня до 30 дней (устанавливаются законодательством штатов). В 17 штатах и федеральном округе Колумбия цензы оседлости для избирателей отменены.

В конституции США ничего не сказано о принципе равных выборов. Реализацией этого принципа занимались штаты, которые часто создавали неравные по численности избирательные округа.

Таким образом в США зародилась специальная наука - "избирательная география" (вышеупомянутый джерримендеринг) как способ нарезки избирательных округов, предоставляющий преимущества какой-либо партии на выборах. Федеральный закон 1872 г. предписывал штатам создавать избирательные округа с равным количеством избирателей. Однако многие штаты не соблюдали этого положения. В защиту принципа равных выборов выступил Верховный суд. В 1964 г. Суд определил, что разд. 2 ст. 1 конституции подразумевает равное представительство при выборах депутатов палаты представителей. В 1969 г. Верховный суд конкретизировал свою позицию, указав, что каждый штат должен приложить “добросовестные усилия для достижения точного математического равенства” округов.

Принцип прямых выборов первоначально конституция США провозгласила только в отношении выборов в нижнюю палату Конгресса - палату представителей. Сенаторы избирались на основе многостепенных выборов: законодательными собраниями штатов. Лишь в 1913 г. было установлено, что сенаторы должны избираться "народом штата" (ХVII поправка). Президент и вице-президент по-прежнему избираются косвенным путем (выборщиками).

Принцип тайного голосования обеспечивается применением избирательных бюллетеней или специальных машин для голосования. Избирательные машины упрощают технику голосования, затрудняют фальсификацию при подсчете голосов, обеспечивают надежную тайну голосования.

Избирательные законы федерации и штатов подробно регламентируют организацию и порядок проведения выборов. Центральные органы по проведению выборов в США не создаются. В пределах штатов выборами ведают секретари штатов, в некоторых штатах создаются на партийной основе избирательные комиссии. В избирательных округах общий контроль за выборами осуществляют избирательные комиссии, состоящие из представителей партий, чиновников штата, судей, членов Конгресса. В избирательных участках создаются избирательные комиссии (бюро) из представителей партий. Ведущая роль в организации и проведении выборов в границах избирательных участков принадлежит партийному аппарату. Избирательные округа в США одномандатные: от каждого округа избирается один депутат. Регистрация избирателей производится чиновниками. Во многих штатах избиратель должен явиться в избирательную комиссию и обосновать свое право на внесение в список избирателей. В 15 штатах регистрация избирателей может производиться не только в избирательных комиссиях, но и по месту работы, в государственных учреждениях. В списки избирателей не могут быть включены душевнобольные и лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы.

Для кандидатов на выборные должности конституция и законы США установили дополнительные условия: возрастной ценз (25-35 лет), срок пребывания в гражданстве США, проживание в момент избрания на территории того штата, от которого избирается кандидат. Ныне в США формируется новая норма конституционного права: кандидат должен проживать в том избирательном округе, от которого он избирается.

Процедура выдвижения кандидатов весьма разнообразна в США. Кандидатов на выборные должности могут выдвигать: партийные съезды (конвенты), избиратели путем петиций, общим собранием партийных фракций в Конгрессе и на основе праймериз. Самым распространенным способом выдвижения кандидатов является последний способ, который представляют собой первичные выборы, в ходе которых избиратели подают свои голоса за кандидата в кандидаты. Победитель на праймериз становится кандидатом, его имя вносится в избирательный бюллетень. Праймериз - демократическая система выдвижения кандидатов: сами избиратели помимо партийных боссов, партийного аппарата решают, кто должен быть кандидатом по их округу на предстоящих выборах.

Победители на выборах в США определяются по мажоритарной системе относительного большинства. При этой системе для завоевания депутатского мандата кандидату достаточно получить хотя бы на один голос больше, чем любой другой кандидат, независимо от общего числа проголосовавших избирателей. Из-за этого многие депутаты избираются незначительным большинством голосов.

Можно также выделить ряд серьезных недостатков мажоритарной системы относительного большинства:

1. Система значительно искажает результаты волеизъявления избирателей из-за неучета голосов, отданных за партии, которые проиграли;
2. Система несправедлива в отношении к невлиятельным политическим партиям;
3. Система негативно влияет на поведение избирателя (синдром

«утраченного голоса»);

Мажоритарная формула приводит к доминированию двоих (иногда троих) партий, впоследствии чего власть монополизируется большими партиями. Соответственно, шансы на представление малых и этнических групп очень незначительны.

Мажоритарная система склоняется к преувеличению результатов лидеров по сравнению с реально отданными за них голосами. Большая часть избирателей не может быть представлена из-за действия формулы «победитель получает все».

Формула большинства делает выборы менее проблемно ориентированными: партии и кандидаты воздерживаются от четко сформулированных позиций, для того, чтобы усилить свою привлекательность. В результате этого программы становятся общеидеологизированными, большинство из участников выборов оперируют одинаковыми программными решениями и стоят на одинаковых нечетких позициях.

Партийная система США относится к типично двухпартийной системе. Более того, она относится к так называемой совершенной двухпартийной системе, где основные партии набирают более 90% голосов. Третьи партии повлиять на распределение власти не могут.

Политические партии в США образовались в XIX веке: Демократическая - в 1828 г., Республиканская - в 1854 г. Демократическая партия была основана в южных штатах сторонниками сохранения плантаторских хозяйств с применением рабского труда. Республиканская партия, опираясь на сторонников в северных штатах, выступала за ликвидацию рабства и подневольного труда. С отменой рабства (1865 г.) существенные различия между демократами и республиканцами постепенно сглаживаются. Ныне их партийные платформы отличаются незначительными расхождениями.

Демократическая партия выступает за проведение кардинальных социальных программ внутри страны и оказание более широкой помощи развивающимся странам. Но так как эти мероприятия требуют значительных финансовых средств, то многие американские налогоплательщики выражают недовольство такой политикой.

Республиканцы выступают за режим экономии, против чрезмерных расходов на социальные программы (образование, медицину, пособия по безработице), за сокращение налогов на предпринимателей, против обширной финансовой помощи иностранным государствам. На промежуточных выборах (ноябрь 1994 года) республиканцы впервые за последние 40 лет завоевали большинство мест в обеих палатах Конгресса.

В целом США находились под контролем демократов до гражданской войны 1861-1865 гг. С гражданской войны и до 1932 года безраздельно доминировала республиканская партия (было 11 президентов-республиканцев и всего 2 демократа). Радикальный поворот произошел в результате экономического кризиса 1925-1933 годов, когда на первые позиции выходит демократическая партия и с 1932 года демократы 32 года подряд руководят Белым Домом.

Республиканская и Демократическая партии имеют наиболее широкую поддержку избирателей. Они попеременно приходят к власти. Одна партия у власти, другая - в оппозиции. Исход любых выборов не вызывает никаких опасений: президент, вице-президент, конгрессмены, губернаторы штатов обязательно будут представителями Республиканской или Демократической партий. Подобную партийную систему можно отнести к двухпартийной. Она обеспечивает стабильность и устойчивость государственного строя США.

Достаточно интересным есть вопрос о финансировании федеральных избирательных кампаний, который регламентирует вопросы финансирования политических партий в период выборов (Федеральный закон 1974 г.). На федеральном уровне многие стороны деятельности политических партий определяются судебными прецедентами: порядок проведения первичных выборов (праймериз), создание предвыборных партийных фондов, размеры финансовой поддержки партий частными лицами и некоторые другие партийные вопросы. В США избирательное право, в основном, регламентируется законами штатов. Конституции и законы штатов определяют порядок образования и деятельности политических партий, их организационно-структурные основы и некоторые другие вопросы. Вся эта регламентация связана с процедурой выборов.

Параллельно с проблемными вопросами мажоритарной избирательной системы относительного большинства, следует отметить основные недостатки президентской формы правления:

1. Негибкость сроков пребывания при власти (в случае выбора президента, который окажется совершенно некомпетентным и при этом не будет никаких оснований обвинить его и применить процедуру импичмента, то более не останется никаких конституционных способов устранить его с поста)
2. Ее мажоритарный характер (президент может позволить себе игнорировать интересы меньшинства)
3. Двойная демократичная легитимность (возможность конфронтации президента и парламента – каждый из них избирается народом и имеет основания приписывать себе представительство его интересов)
4. Внутренняя нестабильность, по мнению некоторых ученых (из-за наделения властью одного лица)

**Раздел II. Критика избирательной системы США**

В 2002 году Сенат Соединенных Штатов Америки проголосовал за реформу избирательной системы страны, необходимость которой стала очевидной после проведения президентских выборов 2000 года. Сенаторы одобрили законопроект, который вводит единый стандарт подсчета голосов для всей страны. Согласно нему оборудование, используемое во время выборов, и система регистрации избирателей должны были быть стандартизированы по всей стране к 2006 году. Избиратели также впервые получили возможность исправить ошибки, допущенные при заполнении бюллетеней, перед тем как опустить их в урну для голосования. Кроме того, предполагалось создание специального федерального агентства для недопущения нарушений избирательного законодательства и наблюдения за финансированием кампаний кандидатов. Эти меры, по подсчетам экспертов, должны были обойтись налогоплательщику в 3,5 миллиарда долларов.

Однако нужно отметить такой интересный факт, что победа Буша на выборах была обеспечена именно теми противоречиями в законодательстве, которыми и была продиктована необходимость данной реформы.

Бывший посол РФ в США, уполномоченный по правам человека в России, Владимир Лукин затянувшиеся выборы президента Соединенных Штатов назвал кризисом избирательной системы США. Вместе с тем, решение о возобновлении ручного пересчета голосов по выборам президента США, принятое Верховным судом штата Флорида, Владимир Лукин определил как "победу американской демократии, которая решает свои проблемы легальным судебным порядком, а не с помощью подковёрной борьбы с использованием грязных технологий и стрельбы по Конгрессу". "Это торжество демократии при определенной устарелости конкретной избирательной системы, когда президент, набравший большинство голосов, не может быть избранным из-за того, что в свое время отцы-основатели США не смогли договориться о механизме проведения самих выборов - общенародным голосованием или голосованием Конгресса - и остановились на компромиссном решении, результатом которого уже третий раз за историю США становится выборный тупик", - считает омбудсмен.

В то время как Соединенные Штаты Америки без устали внедряют демократию в других странах мира, саму Америку не переставая критикуют как раз за то же самое – недемократичность выборов, дающую широкое пространство для фальсификаций.

Наблюдатели от ОБСЕ, которые решили отрядить на выборы2004 года в США рекордное число наблюдателей – не менее 100, выразили глубокую обеспокоенность возможными нарушениями в ходе голосования.

Среди недостатков наблюдатели упомянули незаконченность избирательной реформы, начатой в 2002 году; использование машин для голосования, которые не позволяют подсчитывать и перепроверять бюллетени вручную; возможность присылать заполненные бюллетени по факсу в избирательный участок.

Кроме того, ОБСЕ обращает внимание на то, что процедуры голосования имеют различия не только в разных штатах, но даже и в пределах одного штата. Еще одним негативным фактором названо усиление полицейских мер безопасности на избирательных участках, что может быть воспринято представителями различных меньшинств как угроза.

Также наблюдатели обратили внимание на то, что 20% американцев собираются голосовать «открепительно», чем фактически нарушают принцип тайного голосования и статью 21 Всеобщей Декларации прав человека. (Кстати, именно существованием практики голосования по открепительным талонам американские наблюдатели бесконечно попрекают Украину.)

Несмотря на то, что именно США желали видеть у себя европейских надзирателей, эти заявления оказались неожиданными для администрации Буша и ряда конгрессменов. Один из высокопоставленных чиновников Белого дома по этому поводу заметил, что наблюдатели «ищут блох» в избирательной системе Штатов исключительно с той целью, чтобы массово отдохнуть во Флориде. А республиканец Кристофер Смит при этом посоветовал ОБСЕ не тратить деньги и время на Америку, а ехать лучше в… Украину, где, кратко говоря, все гораздо запущеннее.

Следует отметить, что и в самой Америке далеко не все и не так уж сильно верят в то, что американское государство проведет выборы без фальсификаций. В Экономический и социальный совет ООН (ЭКОСОС) обратились семь американских общественных политических организаций с просьбой направить международных наблюдателей на предстоящие выборы президента США во избежание возможных проблем. Не осталась в стороне американских выборов даже российская Госдума. Группа депутатов выступила с предложением помочь не допустить фальсификации выборов и даже подготовила документ «О защите демократии в США и о международном наблюдении за выборами президента США». Проект постановления предлагает нижней палате парламента выразить «глубокую озабоченность возможной фальсификацией предстоящих выборов президента США». Особенно обеспокоены авторы документа соблюдением законности в штатах Техас и Калифорния. Российские избранники даже предложили утверждать результаты выборов в США в Совбезе ООН.

Так или иначе, избирательная система США, по мнению не только наблюдателей и не только из ОБСЕ, морально устарела. Особо пристальное внимание на нее обратили после прошлых выборов президента США в 2000 году, когда подсчет голосов проводился буквально на пальцах, и Буш победил с сомнительным перевесом меньше чем в полтысячи голосов.

В США отсутствует практика прямого голосования. Главу государства в Америке определяют через коллегию выборщиков. По мнению специалистов, в этой системе есть два проблемных места. Первая проблема заключается в том, что голоса избирателей по этой системе распределяются по методу «победитель получает все голоса», то есть кандидату, который получил большинство голосов, автоматически принадлежат также и все другие голоса, даже если они были отданы за других кандидатов. Так, например, несмотря на то, что за Э. Гора проголосовало 53 % избирателей в Калифорнии, он получил все 54 голоса этого штата. При существовании же пропорциональной системы распределения голосов он бы получил 29 голосов, а Дж. Буш – 23.

При такой схеме мнение части американских избирателей остается проигнорированным. Что, в свою очередь, приводит к тому, что «маленький американец» не хочет идти на выборы и голосовать за «непроходного» кандидата, зная, что его голос все равно уйдет в пользу победителя. Кроме того, это очень не устраивает этих самых кандидатов второго плана (выдвиженцев не от партий республиканцев и демократов), которые могут, к примеру, получить 30% голосов в каждом штате, однако не будут иметь ни одного избирательного голоса. Вторая проблема вызвана тем, что штаты с меньшим количеством населения имеют относительно большое количество избирательных голосов.

Решить эти проблемы можно только одним способом – отменить коллегию выборщиков. Однако принятие такого решения очень маловероятно. Соответствующие изменения в Конституцию должны ратифицировать законодательные органы штатов, которые вряд ли пожелают расстаться со своим избирательным потенциалом.

В американских выборах есть также проблема с равным финансированием различных кандидатов. Претенденты, выдвинутые от республиканской и демократической партий, автоматически получают от Фонда президентской избирательной кампании значительную сумму.

В 2000-м году, к примеру, из федерального бюджета кандидаты от демократов и республиканцев получили на кампанию приблизительно $225 млн.

В то же время кандидаты от третьих партий или внепартийные кандидаты для того, чтобы получить от государства финансовую помощь для участия в выборной кампании, должны получить как минимум 5% голосов на предыдущих президентских выборах. Выборы 2000 года со всей очевидностью показали роль денег в борьбе за голоса избирателей. «В политике важны две вещи», - говорил, как полагают, стратег Республиканской партии Марк Ханна (Mark Hanna) более века назад. «Во-первых, это деньги, а что во-вторых, я уже и не помню». Закон об избирательной кампании на выборах в федеральные органы (FECA) в поправках 1974 года налагает основные ограничения на источники, размеры и цели использования предвыборных фондов с целью недопущения коррупции и возникновения подозрения в коррупции. В то же время подобные ограничения вступают в противоречие с Первой поправкой, оговаривающей свободу слова и собраний, поскольку в политике деньги являются эквивалентом свободы слова: кандидаты, партии и иные политические группы нуждаются в денежных средствах для построения своих организаций и распространения своих обращений к избирателям через средства массовой информации.

С целью правового обеспечения отдельных положений этого сложного законодательного акта Верховный суд в 1976 году установил важное конституционное различие между взносами и пожертвованиями и расходами. Поскольку считалось, что ограничения на взносы и пожертвования затрагивают свободу слова в меньшей степени, чем ограничения на расходы, и поскольку пожертвования создают большую опасность коррупции или возникновения подозрения в коррупции, Верховный суд отменил положения по ограничению расходов, и в то же время установил ограничения на взносы и пожертвования. Также была установлена условная схема государственного финансирования президентских выборов (предвыборной гонки), в равных долях на праймериз и закрытые собрания членов одной политической партии и с полным финансированием на всеобщих выборах, в ответ на что кандидаты соглашались соблюдать ограничения на расходы. Отчасти целью этих мероприятий было выравнивание возможностей финансового маневрирования со стороны кандидатов от основных партий. Не подпадают под установленные законом FECA ограничения на «наличные деньги» неконтролируемые пожертвования («бумажные деньги») на партийное строительство, мероприятия, призванные обеспечить явку избирателей на выборы, и специализированные блиц-выпуски средств массовой информации.

В ходе избирательной компании 2008 года национальный комитет Демократической партии заявил, что пожертвования на избирательную кампанию кандидата в президенты США Джона Маккейна превысили допустимые лимиты. По закону размер максимального пожертвования составляет $2,3 тыс. По сведениям демократов, поступления в избирательный фонд Маккейна превышали лимит, как минимум, на тысячу долларов. Всего в предвыборный фонд республиканцев пришло $7 млн., что и было обжаловано комитетом в Федеральной избирательной комиссии.

Нет у кандидатов и равного доступа к теледебатам, поскольку они, как правило, проходят только между двумя кандидатами – кандидатами от республиканцев и демократов. Параллельно приведем пример Украины, ЦИК которой дала всем 24 кандидатам возможность появиться на телеэкране.

Президентские выборы в США 2000 года показали еще одну проблему – очень слабую систему регистрации избирателей. Как выяснилось, в результате недостатков этой системы не были учтены голоса приблизительно 4 - 6 млн. американцев. При этом любопытно, что, по выводам Комиссии США по гражданским правам, большая половина неподсчитанных голосов принадлежала темнокожим американцам.

Кроме того, в США, как оказалось, тоже есть возможности для фальсификаций. Так, по сведениям Investigative Reporter, федеральные власти и чиновники штата Невада собирают информацию о предполагаемом широкомасштабном мошенничестве с избирательными списками (принадлежность представителей местных властей, обеспечивающих организацию выборов к одной из двух главных партий — Республиканской или Демократической и другие). Например, сотрудник частной компании Voters Outreach of America, нанятой республиканцами для оформления списков избирателей, честно признался, что его боссы отправляют регистрационные формы, заполненные демократами, прямиком в мусорные урны. Руководство компании твердо вознамерилось регистрировать только избирателей-республиканцев. При этом, согласно букве закона, частные регистраторы обязаны сдавать все собранные регистрационные формы вне зависимости от собственной партийной принадлежности. Жалобы на деятельность компании, занятой составлением списков избирателей, поступают также в штате Орегон. А Daily News пишет о том, что тысячи людей нелегально регистрируются для участия в выборах сразу в двух местах — Нью-Йорке и Флориде. Притом, что такая двойная регистрация ставит под угрозу объективность выборов в обоих штатах. А с учетом специфики американской избирательной системы и в стране в целом, двойная регистрация нелегальна в обоих штатах, однако чиновники избирательных комитетов попросту не сверяют списки избирателей с другими штатами.

Международные наблюдатели из 15 стран со всех пяти континентов, ознакомившиеся с подготовкой к ноябрьским выборам 2004 года в нескольких американских штатах пришли к выводу, что избирательная система США является далеко не идеальной и требует усовершенствования. Группа специалистов из 20 человек, среди которых были парламентарии, дипломаты, юристы, ученые и журналисты, считает неправильным действующий в восьми американских штатах закон, который лишает права голоса бывших заключенных, отбывавших наказание за особо тяжкие преступления. Они также рекомендуют обеспечить широкий доступ на избирательные участки в США независимым наблюдателям, а не только представителям республиканцев и демократов чтобы ликвидировать почву для коррупции.

О возможности возникновения спорных ситуаций на президентских выборах в 2004 году официальный Вашингтон был предупрежден экспертами ОБСЕ за полтора месяца до голосования. В докладе группы Строхала (директора офиса демократических институтов и прав человека ОБСЕ, посла) выражалась обеспокоенность в связи с тем, что президентские выборы в США могут сопровождаться рядом процедурных нарушений, которые не соответствуют общепризнанным мировым демократическим нормам и связаны с риском длительных судебных разбирательств после голосования.

Авторы документа обратили, в частности, внимание на введение в США новой практики голосования с использованием "временного" избирательного бюллетеня для лиц, не внесенных заранее в списки избирателей. Подсчет таких бюллетеней и их учет в итогах голосования должны производиться только после последующего официального подтверждения права избирателя участвовать в голосовании. Однако, как отмечается в докладе, в Соединенных Штатах не разработаны единые требования и параметры для такого подтверждения, которое в отдельных случаях может занимать более 30 дней.

В случае, если число поданных за кандидатов голосов будет очень близким, это "может вылиться в споры по завершении выборов и судебное разбирательство, что может затянуть объявление окончательных итогов", подчеркивается в докладе.

На момент, когда Джон Керри отказался признать свое поражение и через свой предвыборный штаб потребовал завершить подсчет "временных" бюллетений в штате Огайо, разница в голосах, поданных за двух кандидатов в штате Огайо, составляла около 136 тысяч бюллетений, но по данным госсекретаря штата Кеннета Блэкуэлла при этом вообще не были обработаны около 175 тысяч "временных" бюллетеней.

Если бы кандидат демократов настоял на подсчете "временных" бюллетеней, то на это ушло бы довольно много времени, потому что по законам штата Огайо обработку этих бюллетеней можно начинать только по истечении 11 дней после завершения голосования.

В этом случае, как считают многие эксперты, Америка узнала бы, кто стал ее новым президентом, не раньше 13 ноября.

Президент Соединенных Штатов Америки избирается непрямым образом (коллегией выборщиков) сроком на 4 года. Одним из важных аспектов американского федерализма является то, что все 50 штатов, как отдельные государства, участвуют в выборах президента. Эта система — коллегия выборщиков — предоставляет каждому штату количество голосов, эквивалентное числу его представителей в Сенате и в Палате представителей, где штаты получают количество мест пропорционально численности населения. Кандидат в президенты, который одерживает победу на всенародном голосовании в штатах, где число голосов выборщиков составляет большинство всех голосов (в настоящее время 270 из 538), становится президентом.

Сторонники сохранения существующей системы выборов путем задействования коллегии выборщиков заявляют, что в случае принятия Соединенными Штатами системы прямых выборов кандидаты в президенты будут активно проводить кампании в самых густонаселенных штатах и стремиться получить больше голосов в таких местах, игнорируя штаты с маленьким населением.

 Джейми Раскин (сенатор от штата Мэриленд, специалист по конституционному праву, профессор Американского университета) ратует за то, чтобы изменить коллегию выборщиков таким образом, чтобы результаты выборов действительно отражали результаты всенародного голосования. На основании подписанного им закона, Мэриленд стал первым штатом в стране, который присоединился к официальному Соглашению между штатами об общенациональном всенародном голосовании. Раскин сообщает, что «некоторые современные черты американской избирательной системы указывают на то, что в стране произошло что-то, что не вписывается в ее общий демократический контекст».Самым вопиющим примером, по его словам, служит то, как страна выбирает своего президента: «этот запутанный процесс ставит все демократические принципы с ног на голову. Вот, посмотрите, как опрокидываются основные понятия демократии во время президентских выборов в США:

Принцип большинства — но только во время президентских выборов. Принцип большинства лежит в основе демократии, однако в Соединенных Штатах не победитель всенародного голосования становится президентом. Президентом становится победитель голосования коллегии выборщиков — системы, по которой каждый штат назначает некоторое число «выборщиков», избирающих президента. Во время широко обсуждаемых выборов 2000 года вице-президент Эл Гор опередил губернатора Джорджа Буша на 500 000 голосов по результатам подсчета общего числа голосов избирателей, однако проиграл на коллегии выборщиков из-за появившегося в последнюю минуту во Флориде перевеса в 537 голосов. Кандидаты, проигравшие при всенародном голосовании, побеждали на коллегии выборщиков и во время трех предыдущих выборов. Кроме того, существует много примеров, когда на выборах небольшой сдвиг во всенародном голосовании мог бы укрепить позиции проигравших и привести их в Белый дом.

Народ выбирает своего президента — но не в Соединенных Штатах. Здесь люди голосуют за выборщиков от штата, которые потом будут выбирать президента. Конечно же, большинство людей считает, что они голосуют за президента».

Каждый голос имеет одинаковый вес — но «только не при странной арифметике коллегии выборщиков, - заявляет Раскин, - где голос жителя Делавэра или Северной Дакоты имеет математически гораздо больший вес (измеряется отношением количества избирателей к числу выборщиков от штата), чем голос в более крупных штатах — таких, как Калифорния, Техас или Нью-Йорк. Однако если сравнить, с какой вероятностью избиратели могут повлиять на то, кто будет назначен выборщиком от штата, условия изменятся и несоответствия станут еще более впечатляющими». Приведем пример: в 2004 году выборы завершились отрывом в 365 голосов в штате Нью-Мексико и отрывом в 312 043 голоса в штате Юта, то есть у избирателя в Нью-Мексико была вероятность повлиять на назначение выборщиков в сотни раз больше, чем у избирателя в Юте.

В развитых государствах у каждого избирателя должен быть одинаковый стимул голосовать. К сожалению, в США практика сложилась иначе. Подавляющее большинство людей живет в штатах, которые считаются «стабильными», где у республиканцев или демократов есть надежная поддержка выборщиков президента от штатов. Две трети штатов, таким образом, превратились в территорию, куда кандидаты редко заглядывают, ибо сосредотачивают свои усилия на «колеблющихся» штатов, число которых незначительно. За последние два избирательных цикла две партии потратили 99 процентов ресурсов своих кампаний всего на 16 штатов, из них 70 процентов — всего в пяти штатах. «Большинство из нас, по словам Раскина, - включая людей, живущих в Техасе, Нью-Йорке и Калифорнии — трех из четырех самых густонаселенных штатах, — всего лишь зрители настоящей избирательной гонки, которая происходит в Огайо и Флориде, а также в ряде других штатов. Такое невнимание к большей части страны отрицательно влияет на явку избирателей в «забытых» штатах. Явка избирателей на общих выборах приближается к 70 процентам в колеблющихся штатах, однако в деморализованных штатах-зрителях она едва превышает 50 процентов, делая, таким образом, явку избирателей по стране одной из самых низких в мире». Таким образом, по одним оценкам (например, Бюро Переписи Населения США\US Census Bureau) явка американцев на избирательные участки постоянно снижается примерно с середины 1960-х годов, по другим (например, Центра Исследований Американского Электората\Center for the Study of the American Electorate) - она остается практически неизменной с начала 1970-х. Впрочем, известно, что на президентских выборах явка традиционно выше, чем на выборах в Конгресс.

Майкл МакДональд, сотрудник исследовательского центра Brookings Institution, считает, что постоянное уменьшение числа голосующих американцев - не более, чем миф. По его данным, на протяжении последних трех десятилетий в президентских выборах участвуют, в среднем, 55.3% избирателей (в 2004 году - 60.3%), в промежуточных выборах - когда выбирают часть конгрессменов, сенаторов и губернаторов (например, выборы от ноября 2006 года) - 39.4%.

В октябре 2006 года компания Ipsos опубликовала результаты опроса жителей девяти стран мира, которые рассказали о том, как они участвуют в выборах. Как показало исследование, наиболее активные избиратели - канадцы, 73% которых постоянно приходят на избирательные участки. Так же поступают 71% немцев и французов, 65% испанцев, 60% британцев, 57% мексиканцев, 55% итальянцев, 54% южнокорейцев и лишь 52% американцев. По мнению МакДональда, относительно низкая избирательная активность американцев имеет важную причину - по сравнению с большинством стран мира, в США выборы проводятся рекордно часто. Следовательно, амеркианские избиратели подсознательно "жертвуют" маловажными, с их точки зрения, голосованиями. Кроме того, в США год от года растет число людей, отбывающих или отбывших тюремное заключение, что, во многих случаях, лишает их права на голосование.

Американцы, которые постоянно приходят на избирательные участки, заметно отличаются от тех жителей США, которые редко или вообще не голосуют.

В последние четверть века проявилась еще одна любопытная тенденция - все больше и больше американцев голосуют досрочно или с помощью открепительных бюллетеней.. Джон Фортье, автор книги "Досрочное Голосование", считает это настоящей "избирательной революцией" - фактически одно политическое событие заменила серия микровыборов. По его данным, в 1980 году только один из 20-ти избирателей голосовал досрочно, ныне это делает почти четверть американцев, имеющих право голоса. Фортье отмечает, что подобное во многом объясняется изменениями в американском стиле жизни (например, большей загруженностью американцев) и приходит к выводу, что "размывание" выборов превращается в огромную проблему для политиков, которые вынуждены более гибко проводить свои рекламные кампании.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о существующих диспропорциях, которые отражены в динамике американских президентских выборов. Опросы общественного мнения уже на протяжении длительного времени показывают, что более 65 процентов американцев поддерживают идею прямых всенародных выборов президента, при которых все голоса будут учитываться одинаково, вне зависимости от географического положения. Народ Соединенных Штатов Америки желает, чтобы президент представлял всех американцев, а не горстку штатов, собранных вместе путем партийного манипулирования. То есть, на сегодняшний день сохраняется вопрос в том, как примирить всеобщее желание проводить всенародные выборы со старомодным механизмом коллегии выборщиков (спорным институтом, который Томас Джефферсон назвал «самым уязвимым местом нашей Конституции»).

Джейми Раскин считает, что штат Мэриленд предпринял смелый и поистине исторический шаг, призванный продемонстрировать, как можно использовать коллегию выборщиков для проведения всенародных выборов президента. Губернатор Мартин О’Мэйли 10 апреля 2007 года подписал законопроект о том, чтобы Мэриленд присоединяется к официальному Соглашению между штатами, согласно которому все участники отдадут голоса коллегии выборщиков в своих штатах за победителя всенародного голосования. Это соглашение вступит в силу, когда оно будет принято штатами, которые в совокупности представляют большинство голосов выборщиков (270). План, который был одобрен значительным большинством голосов в Сенате и Палате делегатов Мэриленда, уже утвержден законодательными органами более десяти штатов, а также обеими палатами Калифорнии, Гавайев и Иллинойса. Все эти действия, по словам Раскина, были продиктованы тем, что президентские выборы США далеко не обеспечивают систему управления, которую можно охарактеризовать как «власть народа, волей народа и для народа».

План общенациональных всеобщих выборов зиждется на том, что штаты должны заключить между собой договоры и назначить выборщиков. Статья 2, раздел 1 Конституции Соединенных Штатов гласит: «Каждый штат назначает в порядке, установленном его легислатурой, выборщиков, число которых должно быть равно общему числу сенаторов и представителей, которые штат имеет право направить в Конгресс». Это полномочие использовалось законодательными органами различными способами. Сразу после создания американского государства большинство законодательных органов напрямую назначали выборщиков. Коллегия выборщиков работала как независимый орган, и каждый выборщик голосовал в соответствии со своими убеждениями. Например, в 1800 году в Мэриленде семеро выборщиков проголосовало за Адамса, а четверо за Джефферсона. Когда штаты стали отдавать голоса своих выборщиков по схеме «победителю достается все» на основании всенародного голосования, маленькие штаты стали жаловаться, что это недавно введенное голосование блоками уменьшало влияние малых штатов (и они были правы). Они обратились в суд — и проиграли. На процессе «Делавэр против Нью-Йорка» (1966) Верховный Суд Соединенных Штатов отказал в иске, постановив, что штаты могут использовать свое право распределять голоса выборщиков так, как они считают целесообразным. Соединенные Штаты Америки обладают правами в полном объеме; то есть они полные и неограниченные.

Поэтому от Калифорнии до Нью-Джерси, от Техаса до Юты законодательные органы, во главе со штатами-наблюдателями, могут в данный момент объединиться и использовать свое конституционное право для того, чтобы дать Соединенным Штатам по-настоящему всенародные выборы президента, основанные на принципе большинства, на принципе «один человек — один голос» и на принципе одинакового веса голосов. Такие выборы вновь активизируют десятки миллионов американских пассивных избирателей, служа стимулом для них. Это также приведет к соответствию тем стандартам, которыми руководствуются все остальные демократические страны мира, выбирая своих президентов.

Промежуточные выборы в Конгресс США, которые состоялись 7 ноября 2006 года, также сопровождались рядом нарушений, которые были замечены посольством Республики Беларусь в Соединенных Штатах Америки. В частности, посольством был составлен информационный отчет о ходе данных выборов, в котором были выделены основные проблемы, имевшие место в день выборов по группам:

- проблемы с обеспечением работы и обслуживанием машин для голосования;

- проблемы с регистрацией избирателей, составлением и. обновлением списков избирателей;

- ограниченный доступ к избирательным участкам и недопустимо долгие очереди;

- манипулирование голосами избирателей, запугивание избирателей и введение их в заблуждение;

- неопределенность с порядком установления личности избирателей на

избирательных участках;

- неполучение избирателями открепительных талонов и их недостаточное количество.

Наибольшее количество жалоб избирателей и проблем было зарегистрировано в штатах Мичиган, Пенсильвания, Калифорния, Огайо, Массачусетс, Нью-Йорк, Флорида, Вирджиния, Мэриленд, Джорджия, Иллинойс, Индиана, Колорадо, Северная Каролина, Южная Каролина, Висконсин. С проблемами с работой машин для голосования было связано 17 процентов жалоб избирателей, то есть в 5 раз больше в процентном отношении, чем в ходе выборов в 2004 году. Эти проблемы привели к задержкам с открытием избирательных участков во всех регионах страны и к многочасовым очередям. В восьми штатах пришлось судебными решениями продлевать время голосования. Например, в некоторых штатах (а именно в Мэриленде и Колорадо) голосование продолжалось до полуночи. Подтвердились опасения в том, что меняющиеся системы голосования и порядок голосования, приведут в замешательство как избирателей, так и сотрудников избирательных комиссий. Введение избирательной комиссией штата Колорадо изменений в порядок составления списков избирателей и подсчета голосов (объединение избирательных участков в 55 региональных избирательных центров), привело к сбоям в базе данных избирателей, из-за чего сотни избирателей не смогли проголосовать. Также было указано, что поскольку средний возраст работников участковых избирательных комиссий составил 72 года, из-за незнания современных компьютерных технологий им было трудно справиться с обеспечением работы машин для голосования.

В отдельных округах (штаты Нью-Мексико и Массачусетс) избиратели не смогли проголосовать из-за того, что на избирательных участках закончились избирательные бюллетени. Также были замечены случаи «пропажи» около 20 тис. голосов из-за сбоя компьютерной системы, случаи, когда избирателей неизвестные лица вводили в заблуждение относительно местонахождения избирательного участка. В нескольких штатах (Джорджия, Аризона. Иллинойс, Миссури) работники избирательных комиссий требовали у избирателей документ, удостоверяющий личность, вопреки закону. Вследствие некомпетентности работников избирательных комиссий в штате Южная Каролина не давали проголосовать губернатору, а в штате Миссури - секретарю штата (третье по должности лицо в штате).

Независимые эксперты, анализирующие итоги выборов, признали наличие многочисленных проблем в целом по стране. Это стало основанием сделать выводы о серьезных недостатках избирательных систем США и неотложной необходимости их изменения и упорядочения. Проблемы, с которыми сталкиваются граждане в день выборов, ущемляют их избирательные права, укрепляют среди населения недоверие к избирательным системам США и к властям в целом. Эти проблемы, в конечном счете, влияют на участие граждан в выборах и на результаты голосования. Многие граждане не по своей вине не смогли воспользоваться своим избирательным правом и проголосовать и многие сомневаются, что их голос будет должным образом учтен.

Вместе с тем, посольством Республики Беларусь в Соединенных Штатах Америки отмечено, что в день выборов не обозначилось масштабных и катастрофических проблем, которые могли бы поставить под сомнение итоги выборов как на национальном уровне, так и в масштабе отдельных штатов и избирательных округов.

Особенность промежуточных выборов 2006 года, согласно отчету, заключается в том, что голоса на выборах в Сенат, Палату представителей и на губернаторские посты преимущественно были отданы за кандидатов от оппозиционной демократической партии. В этой ситуации ставить под сомнение результаты голосования нет смысла ни демократам, поскольку они выиграли выборы, ни республиканцам, поскольку административный ресурс был в их руках и обвинения в фальсификации выборов были бы направлены против них же самих.

**Раздел. III. Предложения по улучшению избирательной системы США**

Так или иначе, из демократического опыта Америки следует нам сделать выводы, выделив ёё особенности, которые, имеют важное значение для поддержания устойчивости демократического процесса в любой стране мира и прежде всего в США.

Во-первых, гражданам должны предоставляться широкие возможности избирать и быть избранным, с соблюдением принципа равенства всех голосов без исключения. В частности, ограничения системы политических прав по признакам пола, политических убеждений, расовой принадлежности или на религиозной почве ослабляют легитимность власти. И напротив, предоставление всеобщего избирательного права народу дает возможность осознать наличие у каждого из них своего шанса влиять на выборы при существующем порядке.

Во-вторых, приоритетом должно быть повышение доли избирателей, принимающих участие в выборах. Низкая явка избирателей должна настораживать, если не вызывать тревогу. В такой ситуации выборы могут привести не только к избранию должностных лиц, не пользующихся поддержкой большинства правомочных избирателей, но и чрезмерно усилить влияние хорошо сорганизованных групп, преследующих собственные интересы.

В-третьих, важнейшее значение для демократического процесса имеет высокая степень свободы высказывания политических взглядов. Ограничение допустимого законом инакомыслия не только тормозит развитие избирательной политики, узаконивая практику подавления оппонентов, но ограничение свободомыслия может заставить инакомыслящих отказаться от законной деятельности, избрав путь насильственных форм протеста.

В-четвертых, выборы и система представительства должны обеспечивать возможность контроля государственной власти со стороны большинства населения, и в то же время должны быть предусмотрены меры по защите меньшинства от подавления и диктата большинства. Однако придание интересам меньшинства несоразмерного веса на выборах может поколебать главный компонент согласия подданных: законодательство, реально отражающее волю большинства. В противном случае точка зрения меньшинства будет главенствовать над мнением большинства, нанося ущерб процессу вынесения решений в такой степени, что государственная власть станет полностью недееспособной.

В-пятых, поскольку эффективность выборов полностью зависит от уверенности большинства населения в свободном и справедливом характере выборов, должны быть предусмотрены процедуры быстрого реагирования на заявления о нарушениях избирательного законодательства. Без подобных средств защиты прав избирательный процесс очень скоро будет рассматриваться как сплошной подлог.

И, наконец, в обществе, характеризующемся непримиримым расколом среди подавляющей части населения по наиважнейшим вопросам общества, проведение свободных и справедливых выборов может быть затруднено. Иногда жизнеспособность политической системы может быть определена по положению дел в тех областях, которые прямо не относятся к избирательной кампании, и по наличию предложений, которые никогда не будут отражены в избирательных бюллетенях.

«Построение демократических институтов никогда не бывает завершенным», - отмечал Вудро Вильсон более века назад, - «они всегда находятся в состоянии изменения. Это непростая вещь - жить жизнью свободного народа». Сегодня на повестке дня остаются вопросы тщательного контроля за проведением выборов и возможных изменений в процедурах. Знание недостатков избирательной системы является столь же важным, как и признание ее достоинств.

Следует особенно остановиться на преодолении проблемы постоянному обновлении технического обеспечения проведения выборов, поскольку избирательные машины упрощают технику голосования, затрудняют фальсификацию при подсчете голосов и обеспечивают надежную тайну голосования. Также следует обратить внимание на упрощение процедуры регистрации избирателей. Во многих штатах избиратель должен явиться в избирательную комиссию и обосновать свое право на внесение в список избирателей. В 15 штатах регистрация избирателей может производиться не только в избирательных комиссиях, но и по месту работы, в государственных учреждениях. Я считаю, что исключение из списков избирателей лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, не может считаться демократичным в избирательной системе США. Поэтому следует расширить круг субъектов избирательного права, включив в него данную группу.

Каждый штат устанавливает свои правила для выборов на своей территории. При этом процедуры голосования имеют различия не только в разных штатах, но даже и в пределах одного штата, что не способствует прозрачным и понятным выборам по стране в целом. Я считаю, что возможным есть определенным образом свести (путем внесения изменений) избирательные нормы хотя бы к единым принципам, провозглашенным в Конституции США, что станет значительным шагом в становлении цельной избирательной системы США.

Навряд ли можно утверждать, что изменение системы выборов в США в контексте приведения ее к параметрам системы с прямым голосованием есть объективно необходимым на сегодняшний момент. Есть позитивные и негативные моменты в существующей сегодня системе, и хотя большинство населения США согласно последнему социологическому опросу согласны на изменение американской избирательной системы, сделать это будут крайне непросто, в частности и в финансовом плане. Соответствующие изменения в Конституцию должны ратифицировать законодательные органы штатов, которые вряд ли пожелают расстаться со своим избирательным потенциалом.

В американских выборах есть также проблема с равным финансированием различных кандидатов. На мой взгляд, нужно предусмотреть государственное финансирование небольших партий хотя бы в небольшой сумме, так как сегодня действует процедура, при которой кандидаты от третьих партий или внепартийные кандидаты для получения от государства финансовой помощи для участия в выборной кампании, должны получить как минимум 5% голосов на предыдущих президентских выборах.

В это же время выдвинутые от республиканской и демократической партий, автоматически получают от Фонда президентской избирательной кампании значительную сумму.

Также я считаю, что идея заключения договоров между штатами для достижения целей плана общенациональных всеобщих выборов должна быть поддержана всеми Соединенными Штатами для достижения целостности и эффективности нацинальной избирательной системы Соединенных Штатов Америки.
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